# КРАТКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ СЛОВАРЬ

# КРАТКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ СЛОВАРЬ

☆

*Под редакцией*
***М. Розенталя и П. Юдина***

*Издание четвёртое,*
*дополненное и исправленное*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА
1955

## ОТ РЕДАКЦИИ

Настоящее, четвёртое, издание «Краткого философского словаря» дополнено рядом новых слов, понятий и терминов, отсутствовавших в предыдущем издании. Пересмотрена с целью улучшения текста часть старых статей, некоторые статьи написаны заново, сделаны необходимые дополнения.

В издании учтены также критические замечания и пожелания, высказанные в печати и в письмах читателей после выхода третьего издания словаря в 1952 году.

В настоящем, дополнительном, тираже четвёртого издания (1955 г.) сделан ряд исправлений.

# А

**АБЕЛЯР Пьер** (1079—1142) — средневековый французский философ и теолог. В борьбе по основному вопросу философии — об отношении мышления к бытию, принявшему в схоластике форму «спора об универсалиях», придерживался *концептуализма* (см.). Книга Абеляра «Да и нет», выдвигавшая требование ограничить религиозную веру «разумными основаниями» и вскрывавшая непримиримые противоречия в суждениях церковных авторитетов, в условиях средневековья имела прогрессивное значение. Взгляды его были осуждены католической церковью как еретические.

**АБОВЯН Хачатур** (1805—1848) — великий армянский писатель, демократ-просветитель, педагог, основоположник новой армянской литературы и нового армянского литературного языка. Абовян испытал благотворное влияние русской демократической культуры, таких её представителей, как Грибоедов, *Белинский* (см.) и др. Во время пребывания в Дерптском университете (1830—1836) Абовян близко познакомился с передовой русской общественной мыслью и литературной жизнью пушкинской эпохи. Это имело огромное значение для формирования его мировоззрения. Его друг — азербайджанский просветитель *Ахундов* (см.) был лично связан с декабристами.

Абовян является автором романа «Раны Армении» (написан в 1840, первое издание — 1856) и ряда других произведений, в которых он с огромной силой отразил героику национально-освободительной борьбы армянского народа против персидских и турецких завоевателей. Он отстаивал право человека на свободу, в том числе на свободу национальную. Понимая свободу как следствие естественного равенства людей, Абовян отвергал христианскую мораль непротивления злу и утверждал идею активности народа. Указывая, что в христианской идеологии надо видеть одну из причин «несчастия нашей нации», он утверждал, что народ вправе применить оружие против своих врагов. Произведения Абовяна проникнуты глубокой верой в силу народа.

В своих произведениях Абовян разоблачает жестокость эксплуататоров-крепостников, попов, монахов, богатеев, показывает пробуждение духа протеста у крепостных. Однако слабое развитие классовой борьбы в 30—40-х годах XIX в. в Армении не позволило Абовяну довести антикрепостническую идеологию до революционного демократизма, до требования революционного свержения крепостничества.

В философских высказываниях Абовяна имеется материалистическая тенденция. Не осмеливаясь ещё ставить под сомнение религиозно-идеалистические вымыслы, согласно которым мир порождён богом, «мировым духом», Абовян, однако, с большим вниманием относился к естественно-научным гипотезам об образовании солнечной системы, возникновении растительного и животного мира. Всем своим творчеством

Абовян стремился приковать внимание людей к «земным делам» и с нескрываемой иронией говорил о «потустороннем» мире. Духовное для Абовяна есть свойство только некоторых тел. «Дерево есть, существует, но не осознаёт своё существование, животное осознаёт, но смутно; человек есть, существует, осознаёт своё существование потому, что мыслит». Душа человека — свойство его тела, она появляется с ним и разрушается с ним, поэтому пустыми являются разговоры о потустороннем мире. Бессмертие человека — в его делах. Абовян понимал, что его идеи направлены против религии и идеализма, но сам он атеистических выводов не делал. Это свидетельствует о противоречивости философских взглядов Абовяна. Материалистические тенденции его философии особенно ясно выступают в вопросе о познании. Источник познания — предметы объективного мира. «Нам надо сначала чувственно выявлять предметы, а затем мыслью понять их порядок». «Сначала проверяй на опыте, а потом уже запирайся в комнату»,— говорил он.

Рассматривая искусство как отражение жизни, Абовян требовал, чтобы армянская литература оставила религиозные темы и обратилась к жизни народа, воспевала его мудрость, героизм, отвагу и благородство. Высшая цель искусства — служить народу.

Одна из основных идей в творчестве Абовяна — идея нерушимой дружбы армянского народа с русским народом. «Могут миры столкнуться с мирами, народы могут прийти и исчезнуть, но пока у армянина есть дыхание и язык, как может забыть он тот час, когда русские освободили армянскую страну». Идеи Абовяна о вековечной дружбе армянского народа с русским народом, с народами Закавказья, как и другие его идеи, сыграли в истории армянской культуры огромную роль. Они вошли в сокровищницу демократической армянской культуры XIX в. и, будучи развиты революционным демократом *Налбандяном* (см.), во многом определили дальнейшие пути её развития.

**АБСОЛЮТНАЯ И ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ИСТИНА** — философские понятия, отражающие исторический процесс познания объективной действительности. В противоположность метафизике, которая исходит из предпосылки о неизменности человеческого знания и всякую истину принимает как раз навсегда данный, готовый результат познания, диалектический материализм рассматривает познание как исторический процесс движения от незнания к знанию, от знания отдельных явлений, отдельных сторон действительности к более глубокому и полному знанию, к открытию всё новых и новых законов развития.

Процесс познания мира и его законов так же бесконечен, как бесконечно развитие природы и общества. Наши знания на каждой данной ступени развития науки обусловлены исторически достигнутым уровнем познания, уровнем развития техники, промышленности и т. д. По мере дальнейшего развития познания и практики человеческие представления о природе углубляются, уточняются, совершенствуются. В силу этого истины, познанные наукой на том или ином историческом этапе, не могут считаться окончательными, полными. Они по необходимости являются относительными истинами, т. е. истинами, нуждающимися в дальнейшем развитии, в дальнейшей проверке и уточнении.

Так, атом считался неделимым до начала XX в., пока не было доказано, что он состоит из электронов и протонов. Электронная теория строения материи свидетельствует об углублении и расширении наших знаний о материи. Современные представления об атоме значительно отличаются по своей глубине от тех, которые возникли в конце XIX и начале XX в. Особенно углубились наши знания об *атомном ядре* (см.). Но и то, что известно теперь науке относительно строения материи, не является последней и окончательной истиной: «...диалектический материализм настаивает на временном, относительном, приблизительном характере всех этих *вех* познания природы прогрессирующей наукой человека. Электрон так же *неисчерпаем*, как и атом, природа бесконечна...» (*Ленин*, т. 14, с. 249).

Истины относительны также и в том смысле, что они наполнены конкретным историческим содержанием, и потому изменение исторических условий неизбежно ведёт к изменениям в истине. То, что истинно в одних исторических условиях, перестаёт быть истинным в других условиях. Так, например, положение Маркса и Энгельса о невозможности победы социализма в одной стране было верным в период домонополистического капитализма. В условиях империализма это положение перестало быть правильным — Ленин создал новую теорию социалистической революции, теорию о возможности построения социализма в одной или нескольких странах и невозможности его одновременной победы во всех странах.

Подчёркивая относительный характер научных истин, диалектический материализм в то же время считает, что каждая относительная истина означает ступень в познании абсолютной истины, что каждый шаг научного познания содержит элементы абсолютной, т. е. полной, истины, которая не может быть опровергнута в будущем. Непереходимой грани между относительной и абсолютной истиной нет. Совокупность относительных истин в их развитии даёт абсолютную истину. Диалектический материализм признаёт относительность всех наших знаний не в смысле отрицания истины, а лишь в том смысле, что мы не можем в каждый данный момент познать её до конца, исчерпать всю. Это положение диалектического материализма о характере относительных истин имеет принципиальное значение. Развитие наук ведёт к тому, что постоянно возникают всё новые и новые понятия и представления о внешнем мире, которые заменяют некоторые старые, отжившие понятия и представления. Идеалисты используют этот неизбежный и закономерный момент в процессе познания, чтобы доказать невозможность существования объективной истины, чтобы протащить идеалистическое измышление о том, что внешний материальный мир не существует, что мир есть лишь комплекс ощущений. Раз истины относительны, говорят идеалисты, то, значит, они есть не что иное, как субъективные представления и произвольные построения человека; значит, за ощущениями человека ничего нет, никакого объективного мира, или же мы ничего о нём знать не можем. Этот приём идеалистов широко используется в современной буржуазной философии с целью замены науки религией. Диалектический материализм разоблачает фокусы идеалистов. То обстоятельство, что данная истина не может считаться окончательной, полной, свидетельствует не о том, что она не отражает объективный мир, не есть объективная истина, а о том, что этот процесс отражения сложен, зависит от исторически существующего уровня развития науки, что абсолютная истина не может быть познана сразу.

Огромная заслуга в разработке этого вопроса принадлежит Ленину, разоблачившему потуги махистов свести признание относительной истины к отрицанию внешнего мира и объективной истины, к отрицанию абсолютной истины. «Исторически условны контуры картины (т. е. картины природы, описанной наукой.— *Ред.*), но безусловно то, что эта картина изображает объективно существующую модель. Исторически

условно то́, когда и при каких условиях мы подвинулись в своем познании сущности вещей до открытия ализарина в каменноугольном дегте или до открытия электронов в атоме, но безусловно то, что каждое такое открытие есть шаг вперед «безусловно объективного познания». Одним словом, исторически условна всякая идеология, но безусловно то́, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной) соответствует объективная истина, абсолютная природа» (*Ленин*, т. 14, с. 123).

Поэтому признание абсолютной истины есть признание существования внешнего объективного мира, признание того, что наше познание отражает объективную истину. Признавать объективную, т. е. не зависящую от человека и от человечества, истину, учит марксизм, значит так или иначе признавать абсолютную истину. Всё дело только в том, что эта абсолютная истина познаётся по частям, в ходе поступательного развития человеческого познания. «...Человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин. Каждая ступень в развитии науки прибавляет новые зерна в эту сумму абсолютной истины, но пределы истины каждого научного положения относительны, будучи то раздвигаемы, то суживаемы дальнейшим ростом знания» (*Ленин*, т. 14, с. 122).

**АБСОЛЮТНЫЙ ИДЕАЛИЗМ**—разновидность объективного идеализма (см. *Гегель*).

**АБСТРАКТНОЕ ТОЖДЕСТВО** — см. *Тождество*.

**АБСТРАКЦИЯ НАУЧНАЯ** (лат. abstractio — удаление, отвлечение) — отвлечение от несущественных, второстепенных признаков и мысленное выделение и обобщение наиболее существенных особенностей, свойственных той или иной группе явлений. Результаты такого обобщения, производимого путём научной абстракции, находят своё выражение в научных понятиях, категориях. «...Такие слова, как «материя» и «движение», суть не более, как *сокращения*, в которых мы охватываем, сообразно их общим свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей» (*Энгельс*, Диалектика природы, 187). Научная абстракция даёт нам более полное и глубокое представление о действительности, чем непосредственные ощущения. В. И. Ленин отмечает, что чувственное представление не может, например, схватить движение быстротой в 300 000 *км* в 1 секунду, а мышлению это доступно.

Посредством научных абстракций познание переходит от восприятий единичного к обобщению массы явлений, создавая понятия, категории, законы, в которых отражаются внутренние, существенные связи явлений действительности. Только путём теоретического обобщения человеческая мысль может обнаружить сущность явлений, законы их существования и развития. Поэтому В. И. Ленин указывает, что уже самое простое обобщение, первое и простейшее образование понятий означает познание человеком всё более и более глубокой объективной связи мира. Например, при непосредственном наблюдении кажется, что цены товаров на капиталистическом рынке в последнем счёте определяются спросом и предложением. На самом деле они обусловливаются количеством затраченного на производство товаров общественно-необходимого труда, или, иначе, стоимостью. Понятие стоимости, которое Маркс вывел в результате научной абстракции, глубоко и верно отражает реальные общественные отношения товарного производства. Маркс указывает, что «при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции» («Капитал», т. I, с. 4).

На огромное значение абстракций, абстрагирующей работы мышления для познания сущности явлений указывает И. В. Сталин в работе «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.). Так, например, словарный состав, взятый сам по себе, не

образует ещё языка. Только поступив в распоряжение грамматики, словарный состав приобретает величайшее значение. Грамматика придаёт языку стройный, осмысленный характер. Абстрагируясь от частного и конкретного как в словах, так и в предложениях, грамматика берёт то общее, что лежит в основе изменений слов и сочетании слов в предложениях, и строит из него грамматические правила, грамматические законы. Грамматика есть результат длительной, абстрагирующей работы человеческого мышления, показатель громадных успехов мышления.

Учитывая огромную роль научных абстракций для познания мира, современные буржуазные реакционеры в философии ведут борьбу против них, стремятся опровергнуть тот факт, что всякая научная абстракция есть отражение в сознании объективной сущности явлений.

Излюбленным их аргументом в борьбе против научных абстракций является ссылка на то, что абстракции невозможно увидеть, ощупать, сфотографировать, как это можно сделать с конкретными вещами и явлениями. На этом основании они отрицают реальность материи, стоимости, прибавочной стоимости и т. п. Весь фокус буржуазных философов заключается в том, что они сознательно затушёвывают тот факт, что абстракции создаются путём обобщения существенного, свойственного массе единичных явлений. Абстракции отражают общее в предметах, а общее не имеет и не может иметь непосредственно чувственного, наглядного вида. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное.

Критикуя в своё время метафизиков, разрывавших единичное и общее, Энгельс писал: «Это старая история. Сперва создают абстракции, отвлекая их от чувственных вещей, а затем желают познавать их чувственно, желают видеть время и обонять пространство» («Диалектика природы», 187).

Но то обстоятельство, что общее, познанное путём абстракции, невозможно воспринять чувственно, не означает, что оно нереально, что оно не существует. Закон всемирного тяготения так же нельзя сфотографировать, как и стоимость, но на этом основании нельзя, конечно, отрицать его реальность.

Следует различать материалистическое понимание абстракции и идеалистическое. Научная, материалистически понимаемая абстракция прямо противоположна идеалистической, отрывающей мысль человека от реальной, объективной действительности.

**АВГУСТИН Аврелий** (354 — 430) — епископ Гиппонский (в Сев. Африке), крупнейший древнехристианский богослов и философ-мистик, ярый враг материализма. Философское учение Августина близко к *неоплатонизму* (см.). Фанатический проповедник нетерпимости к еретикам и иноверцам, ненавистник прогрессивных традиций античной философии. В сочинении «О граде божьем» развил христианскую концепцию всемирной истории, понимаемой фаталистически, как результат божественного предопределения. «Земному граду», «греховному» светскому государству, воплощением которого для Августина был языческий Рим эпохи упадка, он противопоставляет «град божий», всемирное господство церкви. Влияние Августина на последующее развитие христианской *теологии* (см.) огромно. До настоящего времени взгляды Августина используются церковниками и идеалистическими мракобесами как духовное оружие реакции и обскурантизма.

**АВЕНАРИУС Рихард** (1843 — 1896) — немецкий реакционный философ, субъективный идеалист, один из основателей *эмпириокритицизма* (см.). Авенариус отрицал объективную реальность мира, исходил из субъективно-идеалистического положения: «мыслимо как существующее» только ощущение. Согласно Авенариусу, сознание и бытие, субъект и объект («я» и «среда») находятся в постоянной, обязательной связи («принципиальной координации»); нет бытия без сознания, нет сознания без бытия. Но основой этой связи Авенариус считал сознание. По Авенариусу, вещь не

может существовать независимо от сознания, без мыслящего субъекта. Поэтому связь «я» и «среды», «принципиальная координация» Авенариуса есть субъективный идеализм. Эта искусственная система противоречит науке, доказавшей, что сознание является продуктом длительного исторического развития материи и что было время, когда на земле не было человека с его сознанием. Стараясь выбраться из нелепостей, к которым приводила «принципиальная координация», Авенариус выдвинул не менее нелепую мистическую теорию о «потенциальном центральном члене». Согласно этой идеалистической теории, мы «примысливаем» себя, т. е. представляем себя, существовавшими в то время, когда ещё не существовал человек, но уже был земной шар.

Авенариус оказал большое влияние на русских махистов: *Богданова* (см.), Базарова и др. Философию Авенариуса, как одно из выражений идеологической реакции в эпоху империализма, В. И. Ленин подверг уничтожающей критике в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.). В. И. Ленин показал, что эта философия служит поповщине, служит тем же целям, что и философия *Беркли* (см.) и *Юма* (см.).

**АВЕРРОЭС** — см. *Ибн-Рошд Мохаммед*.

**АВИЦЕННА** — см. *Ибн-Сина Абу-Али*.

**АГНОСТИЦИЗМ** (греч. ἄγνωστος — непознаваемое) — идеалистическая теория, утверждающая, что мир непознаваем, что человеческий разум ограничен и за пределами ощущений ничего знать не может. Агностицизм был теоретически разработан в XVIII в. в философии *Юма* (см.) и *Канта* (см.). Наибольшего развития агностицизм достиг в буржуазной философии второй половины XIX в. и в эпоху империализма.

Яркую характеристику коренной противоположности материализма агностицизму дал В. И. Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) В ней Ленин разоблачил реакционную сущность махизма — одного из наиболее крайних выражений агностицизма — и наголову разбил его защитников. Говоря о двух линиях в философии, В. И. Ленин писал: «Одна линия — что чувства дают нам верные изображения вещей, что мы знаем *самые эти вещи*, что внешний мир воздействует на наши органы чувств. Это — материализм, с которым не согласен агностик. В чем же *суть* его линии? В том, что он *не идет дальше* ощущений, в том, что *он останавливается по сю сторону явлений*, отказываясь видеть что бы то ни было «достоверное» за пределами ощущений. О *самых этих вещах* (т. е. о вещах в себе...) мы ничего достоверного знать не можем, — таково совершенно определенное заявление агностика. Значит, материалист... утверждает существование и познаваемость вещей в себе. Агностик *не допускает самой мысли* о вещах в себе, заявляя, что ничего достоверного о них мы знать не можем» (т. 14, с. 95). На такой точке зрения стояли Юм и Кант, а также многие другие философы-идеалисты (*Конт* — см., *Спенсер* — см. и др.). Агностицизм проявляется в разных формах. В то время как Кант признаёт объективное существование «вещей в себе», но отрицает их познаваемость, Юм и другие агностики отрицают вообще всякое объективное существование предметов, так как, на их взгляд, невозможно знать об этом ничего достоверного.

Глубокую критику и той и другой точки зрения дал Энгельс в книге «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.) и в других своих произведениях. Агностицизм есть одно из проявлений *скептицизма* (см.) в познании. Агностик — скептик, ибо он сомневается в возможности познать «вещи в себе», сомневается в объективности познания, в существовании внешнего мира и т. д. Агностицизм широко распространён в современной буржуазной философии. Для него характерны полнейший отказ от научного познания, логического мышления, проповедь мистицизма, иррационализма и пр. Социальные корни агностицизма — в стремлении эксплуататорских классов ограничить науку, ибо подлинная наука поддерживает всё новое, растущее и

борется против умирающего, отживающего. Философы-агностики пытаются отвлечь внимание трудящихся от познания объективных законов общества, неизбежно ведущих к коммунизму.

Агностицизм опровергается общественной практикой. Наука с каждым днём познаёт всё глубже и всестороннее явления природы и общества. Не существует абсолютных границ для человеческого познания. Непознаваемых вещей в природе не существует. Есть только разница между тем, что *уже* познано, и тем, что *ещё* не познано, но будет раскрыто и познано силами науки и практики.

**АДЭКВАТНЫЙ** — равный, соответствующий, тождественный. Адэкватное познание — познание, которое точно отображает все наиболее существенные признаки предмета или явления.

**АКВИНСКИЙ Фома** (1225—1274)— средневековый христианский теолог и философ-схоласт, крупнейший идеолог западноевропейского феодализма. Уроженец Италии. Преподавал теологию и философию в Кёльне, Париже, Болонье и Неаполе. Метафизическая система Фомы (томизм) и поныне является официальным учением римско-католической церкви. Философию Фома использовал как служанку богословия: для доказательства бытия бога, «обоснования» христианских мифов, защиты феодального строя и притязаний папства на мировое господство. Философия Фомы — теологический догматизм; содержание её определяется стремлением «доказать» во что бы то ни стало церковные догмы и каноны. В основу своей философии он кладёт искажённое, приспособленное к требованиям церкви учение Аристотеля, убив в этом учении всё живое и увековечив мёртвое. В споре об *универсалиях* (см.) Фома придерживается смягчённого схоластического реализма, утверждая, что понятия существуют и до отдельных вещей (в божественном разуме), и в самих вещах (как общее в единичном), и после вещей (в познающем их человеческом разуме).

Томизм — одна из наиболее враждебных научному материалистическому мировоззрению философских систем во всей истории философии. На протяжении 700 лет томисты борются против социального и культурного прогресса человечества. Современные буржуазные философы реставрируют учение Аквинского, приспосабливая его к целям защиты умирающего капитализма. (См. также *Неотомизм*; *«Реализм» средневековый.*)

**АКЦИДЕНЦИЯ** (лат. accidens — случайность) — временное, преходящее, несущественное свойство вещи. Наиболее широкое распространение термин «акциденция» получил в средневековой схоластике, а также в философии XVII—XVIII вв. Акциденция как изменчивое состояние противопоставлялась неизменной будто бы сущности, или субстанции, вещи.

**АЛОГИЗМ** — отрицание логического мышления как научного средства достоверного познания. Используется для оправдания скептицизма, мистицизма, фидеизма. Теории алогизма опровергаются всей практикой человечества и всей историей науки. Широкая пропаганда алогизма современными идеалистами весьма показательна для распада, загнивания буржуазной философии эпохи империализма.

**АЛХИМИЯ** — средневековое название химии в донаучный период её развития. Алхимия ставила своей целью добиться превращения простых металлов в серебро и золото посредством особого фантастического вещества, так называемого «философского камня», якобы обладающего чудесными свойствами. Алхимики также стремились открыть «жизненный элексир», будто бы дающий людям вечную молодость. Наибольшей популярности алхимия достигла в период западноевропейского феодализма, когда католическая церковь объявила науку служанкой богословия и всячески культивировала веру в сверхъестественное; «...существует очень тесная связь между алхимией и религией» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 360).

Однако, занимаясь поисками «философского камня», алхимики иногда делали ценные открытия (открытие ряда ранее неизвестных веществ —

соляной кислоты, фосфора, различных солей и др.). Положительное значение имели догадки алхимиков о единстве материи и превращении вещества, хотя эти идеи и развивались в фантастической форме. Накопленные алхимиками опытные данные и искусство экспериментирования подготовили почву для возникновения ряда понятий научной химии. Наиболее крупными алхимиками были араб Джабир ибн-Хайян (Джафар) (VIII — начало IX в.) и Р. *Бэкон* (см.).

**АЛЬТРУИЗМ** (от лат. alter — другой) — бескорыстная забота о благе других людей, не считающаяся с личными интересами. Альтруизм противоположен эгоизму, означающему раздувание личных интересов в противовес интересам других людей, интересам общества. В буржуазной этике проповедь альтруизма ограничивается отношениями между отдельными индивидами и игнорирует социальные, классовые основы нравственности, не устанавливает морального долга личности по отношению к обществу. В социалистической морали личные интересы людей находятся в гармонической связи с общественными интересами, с интересами борьбы за коммунизм.

**АМОРАЛИЗМ** — отрицание всякой морали, отказ от нравственности, стремление обосновать бесчеловечность, презрение к совести и чести. Аморализм — характерная черта *фашизма* (см.) и многих других разновидностей империалистической идеологии и политики.

**АНАКСАГОР** из Клазомен (в Малой Азии) (ок. 500—428 до н. э.) — древнегреческий философ, непоследовательный материалист, идеолог прогрессивной рабовладельческой демократии, друг Перикла — известного государственного деятеля древних Афин периода их расцвета. Признавал бесконечное качественное многообразие первичных элементов материи («семена вещей»), из различных сочетаний которых образуются все существующие вещи. Движущей силой, обусловливающей соединение и разделение элементарных частиц, считал «нус» (ум), который представлял как легчайшее и тончайшее вещество. По обвинению в безбожии был приговорён к смертной казни, но спасся, покинув Афины. (См. также *Античная философия*.)

**АНАЛИЗ И СИНТЕЗ.**— 1) Анализ (греч. ἀνάλυσις — разложение)— расчленение предмета или явления на его составные, простые части. 2) Синтез (греч. σύνθεσις — соединение, составление) — соединение частей предмета или явления в целое, рассмотрение предмета в единстве.

Метафизика противопоставляет анализ и синтез как взаимно исключающие друг друга методы. Материалистическая диалектика, напротив, учит о единстве анализа и синтеза. Энгельс писал, что «мышление состоит столько же в разложении предметов сознания на их элементы, сколько в объединении связанных друг с другом элементов в единство. Без анализа нет синтеза» («Анти-Дюринг», 40). В. И. Ленин также подчёркивает единство анализа и синтеза в познании. Одним из элементов диалектики, указывает В. И. Ленин, является «соединение анализа и синтеза, — разборка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе» («Философские тетради», 193).

Анализ и синтез являются мощными средствами человеческого познания. Без них невозможны даже элементарные и простейшие формы психической деятельности — ощущения, восприятия. Объективный мир, объективные вещи и явления предстают перед человеком во всей своей сложности и конкретности. Конкретное есть единство многообразного. Нельзя познать это конкретное, не расчленяя его на составные части и элементы, не анализируя их. Химик ничего не мог бы знать о химических процессах, о законах ассоциации и диссоциации атомов, если бы анализ не дал ему возможность выделить составные части этих процессов — химические элементы, атомы, молекулы. Точно так же экономист ничего не мог бы знать о капитализме и законах его экономического развития, если бы путём анализа он не выделил его элементы — товар, цена, стоимость, при-

бавочная стоимость и т. д.— и не познал их сущности.

Анализ сам по себе, однако, не может дать полного познания предметов. Он требует дополнения в виде синтеза, который, опираясь на результат анализа, познаёт предметы и явления как целое. Маркс, давший в «*Капитале*» (см.) образец диалектического познания, не ограничивается одним анализом. Проанализировав отдельные стороны, элементы капиталистического способа производства, Маркс затем даёт величественный синтез, показывающий капиталистический способ производства в целом, в диалектической взаимосвязи всех его сторон и законов.

Яркие образцы диалектического применения анализа и синтеза к познанию сложных вопросов общественной жизни и борьбы дают труды Ленина и Сталина. Так, например, Ленин в произведении «Империализм, как высшая стадия капитализма», развивая идеи «Капитала» в применении к новому историческому периоду капитализма и глубоко раскрывая сущность империализма, пользуется при этом как анализом, так и синтезом. Сначала В. И. Ленин исследует путём анализа различные стороны, признаки империализма, как новой, высшей стадии капитализма. Выделив и осветив эти признаки, В. И. Ленин далее суммирует их путём синтеза и даёт общее определение сущности империализма. И. В. Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос», определяя сущность нации, вначале путём анализа выделяет присущие ей характерные черты, признаки: общность языка, территории, экономической жизни, психического склада. Затем путём синтеза даётся глубокое определение понятия «нация», которое заключает в себе в обобщённом виде все основные её признаки.

Таким образом, в процессе познания необходимо применять как анализ, так и синтез, которые как подчинённые моменты включаются в метод материалистической диалектики.

**АНАЛОГИЯ** — частичное сходство или подобие в определённом отношении между различными предметами или явлениями. В известных границах аналогия может служить средством познания не раскрытых ещё признаков и свойств тех или иных предметов. В логике аналогия есть особый вид умозаключения, когда по сходству двух предметов в каких-либо признаках делают вывод о сходстве их и в других признаках. Однако сама по себе аналогия не может быть надёжным и достоверным средством познания. Поэтому, опираясь только на аналогию, можно прийти к стиранию качественных различий между явлениями и процессами, имеющими внешнее сходство. Так, например, меньшевики отождествляли русскую буржуазно-демократическую революцию 1905 г. с французской буржуазной революцией 1789 г. и из этой неправильной аналогии делали реакционные политические выводы. Марксизм, не отрицая возможности пользоваться аналогией в познании, требует изучения конкретных исторических условий, в которых протекает тот или иной исторический процесс.

**АНАРХИЗМ** (от греч. ἀναρχία — безначалие, безвластие) — идеология мелкой буржуазии и люмпен-пролетариата, в корне враждебная теории научного коммунизма, пропагандирующая отмену всякой политической власти в обществе и государства в любых исторических условиях. Анархисты объявляют себя врагами государственной власти вообще, в особенности же они являются непримиримыми врагами диктатуры пролетариата. Под видом отрицания политики анархисты осуществляют подчинение «рабочего класса *буржуазной* политике...» (*Ленин*, т. 5, с. 303). Ленин указывал, что анархизм не дал ничего, кроме общих фраз против эксплуатации; анархизм не понимает причин эксплуатации, не видит, что развитие общества ведёт к социализму, не понимает «*классовой борьбы*, как творческой силы осуществления социализма» (т. 5, с. 300).

Существует несколько разновидностей анархизма: анархо-индивидуализм, анархо-синдикализм и анархо-коммунизм. *Анархо-индивидуализм* — самая крайняя форма анархизма. Идеолог раннего анархо-ин-

дивидуализма немец Каспар Шмидт (1806—1856) (более известен его псевдоним — Макс Штирнер) писал: «Для меня нет ничего выше меня... Я объявляю войну всякому государству, даже самому демократическому». Анархист *Прудон* (см.) (1809 —1865) пытался внести анархическую идеологию в сознание рабочего класса Франции и других стран своей теорией «взаимных услуг», свободного договора автономных личностей. Прудонисты пропагандировали мелкобуржуазную утопическую идею создания «народного банка», посредством которого между рабочими будет налажен обмен продуктами их труда и уничтожится эксплуатация человека человеком в рамках буржуазного строя. Эта идея была выгодна буржуазии, так как отвлекала рабочий класс от борьбы за власть, от социалистической революции. Вредные анархические утопии Макса Штирнера и Прудона впервые разоблачены были Марксом и Энгельсом в «*Святом семействе*» (см.), «*Немецкой идеологии*» (см.), «*Нищете философии*» (см.). Резкую критику Прудона дал предшественник русской социал-демократии Н. Г. *Чернышевский* (см.).

*Анархо-синдикализм* («синдикатами» называются профсоюзы во Франции и других странах) получил своё развитие во Франции, Испании, Италии и в других странах. Как и все анархисты, анархо-синдикалисты отрицают необходимость государства диктатуры пролетариата. Они выступают вообще против политической борьбы и политических партий рабочего класса. Первостепенную роль они приписывают профсоюзам, а основным методом борьбы против буржуазии считают стачку. Анархо-синдикалисты раскалывали рабочее движение, боролись с марксизмом, поддерживали троцкистов, а некоторые из лидеров анархо-синдикализма стали защитниками фашизма. Известным русским анархистом, врагом теории и практики научного социализма был *Бакунин* (см.). С Бакуниным и бакунизмом вели непримиримую борьбу Маркс и Энгельс.

Одной из форм анархизма является *анархо-коммунизм* П. А. Кропоткина (1842—1921). Кропоткин ставил интересы общества выше эгоистических интересов личности, но, будучи идеалистом в понимании истории и противником научного социализма, он выдвигал на первый план роль морального воздействия на эксплуататорские классы и правительство.

Марксизм разоблачил теорию и практику анархизма как течения, враждебного коренным интересам пролетариата и всех трудящихся масс. В то время как анархизм ставит во главу угла личность и её интересы, марксизм ставит во главу угла интересы трудящихся масс. Только освобождение народных масс от гнёта и рабства капитала может освободить и личность, создать условия для всестороннего физического и духовного развития индивидуумов. Марксизм доказал, что для осуществления социализма необходима социалистическая революция, устанавливающая диктатуру пролетариата.

Уже перед Октябрьской социалистической революцией анархисты, как и все другие мелкобуржуазные партии в нашей стране, стали контрреволюционной партией. В период гражданской войны лозунгами анархизма стали прикрываться вожаки контрреволюционного кулачества (Махно на Украине) и антисоветские наймиты империализма.

Коммунистические партии в капиталистических странах ведут решительную борьбу против идеологии анархизма, используемой буржуазией с целью внести раскол в ряды трудящихся.

**«АНАРХИЗМ ИЛИ СОЦИАЛИЗМ?»** — произведение И. В. Сталина, посвящённое критике анархизма и изложению основных идей марксистского мировоззрения. Впервые опубликовано в виде серии статей в период с июня 1906 г. по апрель 1907 г. в четырёх грузинских большевистских газетах, выходивших в Тифлисе: «Ахали Цховреба» («Новая жизнь»), «Ахали Дроеба» («Новое время»), «Чвени Цховреба» («Наша жизнь») и «Дро» («Время»). Эти философские статьи были написаны И. В. Сталиным в связи с выступлениями анархиста - кропоткинца В. Черкезишвили и его привер-

женцев М. Церетели и Ш. Гогелия против мировоззрения марксистской партии — диалектического материализма и научного социализма. В своих статьях И. В. Сталин разоблачил и идейно разгромил врагов марксизма — меньшевиков и анархистов, защитил и развил марксистскую теорию. Критикуя анархистов по всем основным вопросам философии и научного социализма, И. В. Сталин дал яркое и глубокое изложение марксистского мировоззрения, марксистской теории социализма. И. В. Сталин в своей работе показал, что подлинными социалистами и настоящими революционерами являются только марксисты, признающие необходимость диктатуры пролетариата для построения нового общественного строя, основанного на общественной собственности на средства производства. Анархисты же, поскольку они проповедуют «социализм мелких общин», не являются подлинными социалистами, а поскольку отрицают необходимость диктатуры пролетариата, они не являются подлинными революционерами. Как все оппортунисты, анархисты являются проводниками буржуазного влияния в рабочем движении.

Анархизм и марксизм — это два враждебных, в корне отрицающих друг друга мировоззрения. Мировоззрение анархистов — это эклектическая смесь самых разнородных философских взглядов. Марксизм — единственно научное, последовательное, «цельное мировоззрение, философская система, из которой само собой вытекает пролетарский социализм Маркса. Эта философская система называется диалектическим материализмом» (*Сталин*, т. 1, с. 297). Марксизм в корне отрицает, как враждебные науке, все виды и формы метафизики, идеализма и вульгарного материализма. И. В. Сталин в своём труде глубоко освещает вопросы теории марксизма в неразрывной связи с насущными задачами революционной классовой борьбы пролетариата. В сжатой форме И. В. Сталин ярко характеризует марксистский диалектический метод, материалистическую теорию и их применение к общественной жизни — исторический материализм, науку о законах развития общества, о законах политической борьбы.

Разбирая в первом разделе книги диалектический метод, его содержание, И. В. Сталин даёт анализ основных положений марксистской диалектики, отстаивает их от нападок анархистов. Приводя живые, яркие примеры из диалектики классовой борьбы пролетариата, И. В. Сталин тем самым выясняет значение диалектики для понимания коренных задач борьбы за социализм. Всё существующее в мире находится в движении и развитии. В силу того, что всё в мире движется, изменяется, возникает, развивается и умирает, в жизни всегда существует новое и старое, революционное и консервативное, всегда идёт борьба между ними. Главное требование диалектического метода: рассматривать всё в движении и развитии и на основании этого определять, куда и как идёт жизнь, что рождается и что умирает, что разрушается и что созидается в ней. Положение марксизма о неодолимости того, что рождается в жизни и растёт изо дня в день, имеет огромное теоретическое и практическое значение, учит борцов за социализм видеть новое, растущее в жизни, ориентироваться на него, верить в неисчерпаемые силы пролетариата, который в конце концов победит буржуазию, ибо пролетариат растёт, усиливается и идёт вперёд, а буржуазия как класс разлагается, слабеет, стареет и становится лишним грузом в жизни, который должен быть отброшен. Движение общественной жизни, показывает И. В. Сталин, имеет две основные формы: эволюционную и революционную. Движение эволюционно, когда прогрессивные элементы стихийно ведут борьбу и стараются внести мелкие, *количественные* изменения в старые порядки. Движение революционно, когда прогрессивные элементы ведут борьбу за коренное, *качественное* изменение старого порядка, за замену его новым общественным строем.

Разбирая философский материализм во втором разделе книги,

И. В. Сталин показал, что марксистская теория есть научная монистическая теория. Её монизм выражается в том, что она понимает природу как единое, неделимое целое, выступающее в двух формах: материальной и идеальной. Марксизм отрицает как дуализм, так и идеализм. Для обоснования материализма в соответствии с современным состоянием естествознания И. В. Сталин даёт общую картину развития природы. Живых существ ещё не было, а уже существовала внешняя, «неживая» природа. Потом появились первые живые существа, не имевшие никакого сознания. Они обладали лишь свойством раздражимости и первыми зачатками ощущения. По мере исторического развития и усложнения строения животных, их нервной системы развивалась и способность ощущения, медленно переходя в сознание. На известной ступени развития органического мира возникает сознание и тем самым возможность познания мира, природы. Прежде чем может появиться представление о каком-либо предмете, этот предмет должен существовать в природе и воздействовать на органы чувств человека.

Материальная сторона — бытие — есть содержание, а мышление, сознание, есть форма. Содержание определяет форму, предшествует ей. Отсюда основное положение Маркса: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» («К критике политической экономии», 7). Абсурдны измышления субъективных идеалистов, считающих мир лишь ощущением, представлением человеческого «я». И. В. Сталин вскрывает коренное отличие диалектического материализма от старого, метафизического материализма, подчёркивает непримиримое отношение марксизма ко всякого рода проявлениям вульгарного материализма, который утверждал, будто сознание — та же материя. Материальной основой общественной жизни, её содержанием, учит марксизм, является экономическое развитие. Нравы, обычаи людей зависят от их экономических отношений. Отсюда практический вывод: если политические порядки и юридические формы негодны, значит, надо для их изменения коренным образом преобразовать экономические отношения.

В третьем разделе своей книги И. В. Сталин показывает, что «пролетарский социализм является прямым выводом из диалектического материализма» (т. 1, с. 331). В этом разделе даётся сжатый и яркий очерк социалистического общества, подвергаются критике реформистские и анархистские теории, в которых нет ни грана подлинно пролетарского, научного социализма. Излагая экономическое учение Маркса, И. В. Сталин показывает основное противоречие капиталистического общества — противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Пролетарская революция — единственный путь разрешения этого противоречия. Революция неизбежна, но её надо организовать, надо организовать и просветить те классовые силы, которые совершат революцию. Для этого рабочему классу необходимо создать революционную, марксистскую партию, которая, являясь высшей формой классовой организации пролетариата, будет руководить всеми рабочими организациями, разрабатывать тактику борьбы, объединять и направлять работу по революционному пути, по пути свержения царизма и буржуазии, для организации социализма.

Таково кратко основное содержание этой философской работы И. В. Сталина. Она сыграла значительную роль в политическом просвещении рабочих и в борьбе большевиков Кавказа с антиленинскими течениями. В своей работе И. В. Сталин показал, что пролетарский социализм не есть просто одно из философских учений, каких много в буржуазном обществе. «Он является учением пролетарских масс, их знаменем, его почитают и перед ним «преклоняются» пролетарии мира. Следовательно, Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской «школы» — они живые вожди живого пролетарского движения, которое растёт и

крепнет с каждым днём. Кто борется против этого учения, кто хочет его «ниспровергнуть», тот должен хорошо учесть всё это, чтобы зря не расшибить себе лоб в неравной борьбе» (т. 1, с. 350).

**АНИМИЗМ** (лат. anima — душа) — одухотворение природных явлений, представление о том, что за каждым предметом природы скрывается невидимый дух, который управляет предметом. Анимизм сложился на заре человеческой истории. Питательной почвой для него явилось бессилие человека перед природой, непонимание её законов. «Силы природы представляются первобытному человеку чем-то чуждым, таинственным, подавляющим. На известной ступени, через которую проходят *все* культурные народы, он осваивается с ними путем олицетворения. Именно это стремление к олицетворению создало повсюду богов...» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 326). Первобытный анимизм явился одним из источников религии и философского идеализма.

**АНТАГОНИСТИЧЕСКИЕ И НЕАНТАГОНИСТИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ.**— Марксистская диалектика рассматривает борьбу противоположностей, борьбу между новым и старым как источник и внутреннее содержание всякого развития. В процессе развития всегда возникают противоречия, и только их преодоление создаёт основу для движения вперёд. Марксистская диалектика различает антагонистические и неантагонистические противоречия.

*Антагонистические противоречия* в обществе — это противоречия, в основе которых лежат непримиримые интересы враждебных классов, групп, сил. Противоречия такого рода разрешаются обычно лишь насильственным путём, т. е. путём революционной классовой борьбы и победы одного класса над другим, или путём войн и т. д. Так, например, противоречия между буржуазией и пролетариатом, основные интересы которых в корне противоположны, разрешаются социалистической революцией. Маркс указывал, что, пока существует капитализм, до тех пор «антагонизм между пролетариатом и буржуазией останется борьбой класса против класса, борьбой, которая, будучи доведена до высшей степени своего напряжения, есть полная [totale] революция» («Нищета философии», 149). В СССР в переходный период от капитализма к социализму существовали антагонистические противоречия между рабочим классом и трудящимся крестьянством, с одной стороны, и городской буржуазией и кулачеством — с другой. Эти антагонистические противоречия были разрешены государством пролетарской диктатуры путём ликвидации эксплуататорских классов. Примером антагонистических противоречий могут служить также противоречия между разными империалистическими государствами, между империалистической буржуазией разных стран. Эти противоречия имеют своим источником борьбу капиталистических стран за рынки и желание утопить своих конкурентов, стремление одних империалистических хищников поживиться за счёт других. И хотя эти антагонистические противоречия не являются классовыми противоречиями и потому они менее сильны и остры, чем антагонизм между классом пролетариата и классом буржуазии, они также ведут к насильственной борьбе между империалистами разных стран. В этих противоречиях кроются причины империалистических войн за передел мира, за рынки сбыта и т. п. Характерной чертой антагонистических противоречий является то, что в процессе своего развития они обостряются, углубляются, превращаются в противоположность, и борьба между ними доходит до острого конфликта.

*Неантагонистические противоречия* — это такие противоречия, за которыми не стоят враждебные классы с прямо противоположными интересами, противоречия не по коренным, а частным, текущим вопросам. Характерная черта неантагонистических противоречий в отличие от антагонистических состоит в том, что в своём развитии они не превращаются обязательно во враждебную противоположность и борьба между ними не доходит до конфликта. Примером таких противоречий могут служить существовав-

шие до построения социализма в СССР противоречия между рабочим классом, являющимся носителем социализма, и крестьянством как классом мелких собственников. Наряду с противоречиями у рабочих и крестьян имеются по коренным вопросам общие интересы, которые покрывают существующие между ними противоречия. Эти общие интересы заключаются в том, что только социализм приносит им освобождение от рабства и эксплуатации и создаёт условия для подлинно человеческой жизни. Поэтому союз рабочих и крестьян является высшим принципом диктатуры пролетариата. Неантагонистические противоречия в отличие от антагонистических преодолеваются не путём ожесточённой классовой борьбы и насилия, а путём постепенного и планомерного преобразования экономических условий, вызывающих эти противоречия. СССР дал яркий пример преодоления неантагонистических противоречий между рабочим классом и крестьянством, имеющий огромное международное значение. Эти противоречия в СССР разрешены под руководством Коммунистической партии путём постепенной социалистической переделки мелких крестьянских хозяйств. Неантагонистические противоречия между рабочим классом и крестьянством преодолевались также в борьбе — в борьбе против частнособственнической, мелкобуржуазной психологии крестьянства, но эта борьба не подрывала, а укрепляла союз рабочего класса и трудящегося крестьянства, вела к постепенному сглаживанию противоречий между ними. Оставшиеся ещё экономические и политические различия между рабочим классом и колхозным крестьянством, обусловленные существованием двух форм собственности — общенародной и колхозной, будут полностью ликвидированы в процессе постепенного перехода от низшей стадии коммунизма к высшей. Страны народной демократии на примере Советского Союза учатся, как на основе союза рабочих и крестьян преодолеть имеющиеся между этими классами противоречия и превратить мелкое раздробленное сельское хозяйство в крупное социалистическое земледелие.

С победой социализма антагонизм классов внутри страны исчезает. На XVIII съезде партии, характеризуя новую обстановку, сложившуюся в СССР в результате исторических побед социализма, И. В. Сталин говорил: «Особенность советского общества нынешнего времени, в отличие от любого капиталистического общества, состоит в том, что в нём нет больше антагонистических, враждебных классов, эксплуататорские классы ликвидированы, а рабочие, крестьяне и интеллигенция, составляющие советское общество, живут и работают на началах дружественного сотрудничества. В то время как капиталистическое общество раздирается непримиримыми противоречиями между рабочими и капиталистами, между крестьянами и помещиками, что ведёт к неустойчивости его внутреннего положения, советское общество, освобождённое от ига эксплуатации, не знает таких противоречий, свободно от классовых столкновений и представляет картину дружественного сотрудничества рабочих, крестьян, интеллигенции. На основе этой общности и развернулись такие движущие силы, как морально-политическое единство советского общества, дружба народов СССР, советский патриотизм» («Вопросы ленинизма», 629).

Общность, возникшая на базе уничтожения антагонистических противоречий, не означает, однако, ликвидации всяких противоречий при социализме. Марксизм-ленинизм учит, что поступательное развитие социалистического общества также происходит в порядке возникновения и преодоления противоречий, в порядке борьбы противоречий. Но противоречия развития социалистического общества — это уже иные противоречия, противоречия неантагонистические. Таковы, например, противоречия между передовыми и отстающими, инертными силами общества, между социалистическим бытием людей и пережитками капитализма в их сознании. Движение советского общества по пути к коммунизму не может протекать успешно

без борьбы против этих инертных сил, против всех и всяческих пережитков капитализма в сознании. Эти пережитки проявляются в многообразных формах: в бюрократизме, национализме, космополитизме, несоциалистическом отношении к труду, к общественной собственности и пр. Только борьба нового против старого, передового против отсталого является источником движения вперёд и в условиях, когда уже ликвидированы антагонистические классы. Какова бы ни была природа противоречий, они могут быть преодолены и преодолеваются только путём борьбы. С изменением характера, содержания противоречий меняются лишь формы борьбы. Для преодоления противоречий социалистического общества не требуется каких-либо революционных переворотов. Они могут быть преодолены и преодолеваются на базе социализма же в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму. Первостепенную роль в борьбе нового, передового против старого, отживающего в советском обществе играет *критика и самокритика* (см.).

Так как в советском обществе нет антагонистических классов и достигнуто морально-политическое единство, вся острота классовой борьбы для СССР передвинулась теперь на международную арену, где идёт борьба между двумя антагонистическими лагерями — лагерем мира, демократии и социализма и лагерем мирового империализма. Ликвидация эксплуататорских классов в СССР, однако, не означает, что внутри страны нет отдельных вражеских элементов, которые, находя поддержку в империалистических странах, стремятся всячески вредить делу коммунистического строительства. Высокая политическая бдительность к происках этих врагов, разоблачение и обезвреживание их, непримиримая борьба с малейшими проявлениями ротозейства есть непременное условие успешного разрешения величественных задач по построению полного коммунистического общества в СССР. (См. также *Борьба противоположностей.*)

**«АНТИ-ДЮРИНГ»** — произведение Ф. Энгельса, в котором излагаются и обосновываются все три составные части марксизма: марксистская философия — диалектический и исторический материализм, — марксистская политическая экономия и теория научного коммунизма. В соответствии с этим «Анти-Дюринг» делится на три отдела: «Философия», «Политическая экономия», «Социализм». В «Анти-Дюринге» «разобраны величайшие вопросы из области философии, естествознания и общественных наук... Это удивительно содержательная и поучительная книга (*Ленин*, т. 2, с. 11).

Книга была написана Энгельсом в защиту марксистской теории от нападок мелкобуржуазного идеолога Евгения *Дюринга* (см.), который вместе с группой своих сторонников пытался подчинить мелкобуржуазному влиянию немецкое рабочее движение и молодую в то время германскую социал-демократическую партию. Как и все мелкобуржуазные философы, Дюринг был эклектиком, путаником, примирявшим в своих взглядах самые противоположные учения. Вульгарный материализм и механицизм сочетались у него с идеализмом, заимствованным у *Канта* (см.), *Гегеля* (см.) и др.

Писания Дюринга были с восторгом встречены оппортунистами, в частности *Бернштейном* (см.). В целях разоблачения реакционных претензий Дюринга Ф. Энгельс выступил против него сначала с рядом статей, а затем в 1878 г. выпустил в свет эти статьи в виде книги под ироническим названием «Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом». Эта книга и получила название «Анти-Дюринг» (против Дюринга). Энгельс разоблачил и высмеял Дюринга как типичного представителя заносчивой и невежественной лженауки, оторванной от жизни, высокопарной и пустозвонной, самодовольно претендующей на «вечные» и «окончательные истины в последней инстанции». Маркс познакомился с книгой Энгельса в рукописи, а X главу второго отдела («Из «Критической истории»») написал сам.

Во «Введении» и в отделе «Философия» Энгельс, критикуя философскую мешанину Дюринга, излагает основы диалектического и исторического материализма. Он даёт материалистический ответ на основной вопрос философии, обосновывает важнейшие положения марксистского философского материализма о первичности материи и вторичности сознания, о материальности мира и объективных законах его развития, о познаваемости мира и т. д. На ярких примерах из естествознания и истории Энгельс показывает диалектический характер развития природы, общества и познания. Применив диалектический материализм к изучению природы и общества, он осветил множество вопросов естествознания и общественных наук.

В противоположность идеалистам, которые считают, что идеи, теории порождаются сознанием независимо от внешнего мира, Энгельс на основе данных науки, в частности на примере математических понятий, доказывает, что все человеческие знания есть отражение материального мира. «Как понятие числа, так понятие фигуры заимствованы исключительно из внешнего мира, а не возникли в голове из чистого мышления. Должны были существовать вещи, имеющие определенную форму, и эти формы должны были подвергаться сравнению, прежде чем можно было дойти до понятия фигуры» («Анти-Дюринг», 37). Критикуя Дюринга, Энгельс указывает, что мир един не потому, что мысль объединяет все явления, а потому, что мир материален, что все явления и процессы природы суть проявления движущейся материи. Действительное единство мира состоит в его материальности. Материя существует в пространстве и времени, которые являются формами её бытия. Энгельс глубоко вскрывает диалектический характер связи материи, пространства и времени, показывает бесконечность пространства и времени.

Разоблачая механицизм Дюринга, Энгельс даёт глубокое изложение вопроса о материи и движении. Движение есть способ существования, форма бытия материи. Нет материи без движения, и, наоборот, нет движения без материи. В «Анти-Дюринге» Энгельс впервые дал развёрнутое изложение вопроса о формах движения материи. Движение существует не только в виде механического передвижения тел в пространстве. Механическое, физическое, химическое, биологическое движение — «вот те формы движения, в которых — в одной или в нескольких сразу — находится каждый отдельный атом вещества в мире в каждый данный момент» («Анти-Дюринг», 57).

Огромную ценность представляют развиваемые в «Анти-Дюринге» положения марксистской философии об органическом мире. Энгельс высоко оценивает дарвинизм как материалистическое учение о живой природе. Вместе с тем он прозорливо подметил недостатки дарвиновского учения, заключающиеся в некритическом отношении *Дарвина* (см.) к мальтузианству и в том, что Дарвин отвлёкся от исследования причин, вызывающих изменения в организмах. Энгельс не только указал на этот пробел, но и наметил путь, по которому должна пойти наука, чтобы устранить его. В «Анти-Дюринге» Энгельс даёт определение жизни, указывая, что «*жизнь есть способ существования белковых тел*, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел» (с. 77). В наше время мичуринское учение преодолело некоторые отмеченные Энгельсом недостатки и пробелы в теории Дарвина и пошло по пути, предвиденному Энгельсом.

В следующих главах первого отдела своего произведения Энгельс подвергает критике догматические, метафизические представления о познании и истине, о морали, о равенстве, о свободе и необходимости и т. д. Опровергая дюринговские метафизические представления о вечных истинах, Энгельс раскрывает диалектику познания. Он утверждает существование объективной истины, отмечает относительность научных истин и вместе с тем доказывает способность человеческого

мышления постигать абсолютную истину. Впоследствии Ленин развил эти взгляды Энгельса в стройную теорию о соотношении относительной и абсолютной истины.

В «Анти-Дюринге» глубоко раскрыто марксистское материалистическое положение об объективном характере законов природы и общества и показано, что свобода есть познанная необходимость.

Во «Введении» и в последних главах отдела «Философия» Энгельс даёт яркое и глубокое изложение основ марксистской материалистической диалектики.

Излагая вопросы исторического материализма, Энгельс объясняет происхождение частной собственности, классов и государства, вскрывает роль классовой борьбы в развитии общества и классовую сущность государства. Он показывает, что государство и право, мораль и религия не вечны и не неизменны, они изменяются под влиянием развития экономического базиса общества.

Отвергая абстрактное понятие равенства, Энгельс доказывает, что «реальное содержание пролетарского требования равенства сводится к требованию *уничтожения классов*»(«Анти-Дюринг», 101).

В отделе «Политическая экономия» Энгельс подверг критике взгляды Дюринга по вопросам экономической науки и изложил основы марксистской политической экономии. Он дал определение предмета политической экономии, изложил учение Маркса о товаре и стоимости, об эксплуатации наёмных рабочих, о прибавочной стоимости, о земельной ренте, об анархии производства и конкуренции при капитализме, о капиталистических кризисах перепроизводства. Огромное философское значение имеют главы, посвящённые вопросу о роли насилия в истории. Раскритиковав идеалистическую «теорию насилия», утверждающую, что насилие играет главную роль в общественной жизни, Энгельс показывает решающее значение экономических условий жизни общества. Вместе с тем он со всей силой подчёркивает огромное прогрессивное значение революционного насилия по отношению к эксплуататорским классам.

В отделе «Социализм» Энгельс даёт яркий очерк теории научного социализма, выясняет отношение марксистского научного социализма к утопическому социализму и излагает марксистское учение по ряду коренных вопросов социализма: о производстве, распределении, государстве, семье, школе и т. п. Энгельс показал, что в отличие от утопического социализма пролетарский социализм опирается на познание объективных законов развития общества, на материалистическое понимание истории. Социализм с объективной необходимостью идёт на смену капитализму: внутренние противоречия капитализма обрекают строй частной собственности и эксплуатации человека человеком на неминуемую гибель. Капиталистические производственные отношения из формы развития производительных сил общества превращаются в тормоз развития. Капитализм сам создаёт ту силу, которая уничтожает его,— класс наёмных рабочих, промышленный пролетариат. Энгельс указывает, что путь от капитализма к социализму идёт через пролетарскую социалистическую революцию, через завоевание государственной власти пролетариатом, т. е. через диктатуру пролетариата. Исходя из предположения, что социалистическая революция может победить одновременно во всех странах, Энгельс сформулировал положение о том, что после победы социалистической революции государство начнёт отмирать. Положение Энгельса об отмирании государства правильно лишь для таких условий, когда социализм победит во всех или в большинстве стран. Но оно неприменимо тогда, когда социализм победил в одной стране, ибо в этих условиях страна победившего социализма должна не ослаблять, а всячески укреплять социалистическое государство, в частности армию, органы разведки и т. д. В этих условиях роль социалистического государства в построении коммунизма, в защите завоеваний социалистической революции огромна.

Рисуя будущее коммунистическое общество, Энгельс указывает, что одной из характерных его черт будет отсутствие противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом. Однако Энгельс был неправ, полагая, что противоположность между городом и деревней будет ликвидирована путём «гибели больших городов». На деле, как показал опыт строительства социализма в СССР, при социализме появляются новые большие города, являющиеся центрами наибольшего роста культуры, центрами крупной индустрии и т. д.

Труд Энгельса «Анти-Дюринг» является образцом коммунистической партийности, последовательной защиты научного мировоззрения и интересов революционного пролетариата, образцом марксистской непримиримости к извращениям науки и к оппортунизму в политике. Вооружая рабочий класс диалектико-материалистическим мировоззрением, научным пониманием законов экономического развития общества, теорией научного коммунизма, Энгельс в своей книге ведёт беспощадную борьбу против врагов марксизма. Книга «Анти-Дюринг» является образцом марксистской полемики. Энгельс поражает врагов марксизма неопровержимыми фактами из различных областей знания, с неотразимой логикой доказывает силу и непобедимость марксизма.

Книга Энгельса «Анти-Дюринг» и ныне является острым оружием трудящихся в борьбе против буржуазной идеологии, против философского идеализма, метафизики и религии, оружием в борьбе против капитализма, за социализм.

**АНТИНОМИЯ** (греч. ἀντινομία — противоречие законов)— термин, означающий противоречие между двумя исключающими друг друга положениями, признаваемыми в равной степени истинными. Немецкий философ *Кант* (см.) отводил в своей системе значительное место антиномиям разума. Он доказывал, что разум в своём стремлении познать мир неизбежно впадает в противоречия с самим собой, которые, однако, он не в силах разрешить. Кант различал четыре антиномии: 1) мир конечен во времени и в пространстве; мир бесконечен во времени и в пространстве; 2) всё в мире просто и неделимо; нет ничего в мире простого, всё сложно и делимо; 3) в мире существует свобода; нет в мире свободы; всё необходимо; 4) существует первопричина мира; не существует первопричины мира. Антиномии, по Канту, присущи лишь человеческому разуму. О том, какова же сущность самих вещей, мы ничего сказать не можем. Хотя в этом учении Канта содержались некоторые элементы диалектики, основной смысл антиномии был один — доказать ограниченность человеческого познания, неспособность познать сущность вещей, утвердить и оправдать антинаучный взгляд *агностицизма* (см.). «У Канта,— писал Ленин,— 4 „антиномии". На деле *каждое* понятие, каждая категория *так же* антиномична» («Философские тетради», 90). Противоречия в человеческих понятиях с точки зрения диалектического материализма есть отражение реальных противоречий, борьба которых является основой развития материального мира.

**АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ** (VI в. до н. э.—V в. н. э.).— Возникновение и развитие философии в древней Греции и Риме неразрывно связаны с развитием рабовладельческого строя, сменившего первобытно-общинный строй. Основой всей жизни античного мира был рабский труд. «Без рабства не было бы греческого государства, греческого искусства и науки...» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 169). Распад родового строя в древней Греции сопровождался возникновением городов, развитием ремесла и торговли. Рост производства, разделение труда между земледелием и промышленностью, ставшее возможным только при рабстве, колонизация и развитие торговых связей с другими народами — всё это привело к расцвету древнегреческой культуры. Под влиянием развития производства, торговли, мореплавания, а также общественной политической жизни

растёт интерес к исследованию природы. Старое религиозно-мифологическое мировоззрение всё больше уступает место стремлению проникнуть в сущность объективной действительности и законов её развития. На этой почве выросла древнегреческая философия. Она выступала как всеобъемлющая наука, как наука наук, включавшая в себя вследствие неразвитости научного мышления все области знания. История древнегреческой философии — это история борьбы первоначального, наивного материализма против различных идеалистических учений, это борьба материалистической линии Демокрита и идеалистической линии Платона. Борьба эта была основана на противоположности мировоззрений рабовладельческой демократии и реакционной аристократии.

Можно установить три периода в развитии античной философии. *Первый период* — VI в. до н. э. Это — философия периода образования рабовладельческого общества. Первоначальный, наивный материализм, который был одновременно стихийно-диалектическим взглядом на мир, представлен на этом этапе *милетской школой* (см.) и *Гераклитом* (см.). Философы милетской школы — *Фалес* (см.), Анаксимен, Анаксимандр — исходили из признания единого, вечно движущегося материального первоначала. У Фалеса это — вода, у Анаксимена — воздух, у Анаксимандра — бесконечная неопределённая материя — «апейрон». Гераклит также считал началом всего сущего материальную стихию — огонь, из которого путём борьбы противоположностей происходят все формы действительности. Он учил о всеобщей текучести вещей, сущность мирового процесса он сводил к закономерным преобразованиям вечной материи. Диалектика Гераклита явилась одной из высших ступеней, достигнутых древнегреческой философией. Материалистические школы — милетская и эфесская — боролись с идеалистическими и антидиалектическими взглядами пифагорейской и элейской школ. Представители пифагорейской школы (основатель — Пифагор) развивали мистическое учение о числе как сущности всех вещей и учение о «гармонии» в природе и в обществе, исключающей борьбу противоположностей. Элейцы (Ксенофан, Парменид, Зенон) противопоставили представлению об изменчивости и многообразии природы учение о неподвижном и неизменном бытии. Элейцы своим метафизическим тезисом о неподвижном бытии, исключающем многообразие явлений и изменчивость природы, открывали дверь идеализму.

*Второй период* — V в. до н. э. Это — философия периода расцвета древнегреческой рабовладельческой демократии. На этом этапе предмет философии расширился и углубился. На первый план выступили вопросы строения материи, теории познания, проблемы общественной жизни. Вопрос о строении материи стал в центре внимания всех трёх материалистических школ V в. до н. э., связанных с именами *Анаксагора* (см.), *Эмпедокла* (см.) и *Демокрита* (см.). Анаксагор принимал за основу существующего материальные частицы — «семена вещей» («гомеомерии»), из сочетания которых образуются качественно подобные им тела. Для объяснения движения Анаксагор вводит внешнюю силу — «нус» (мировой ум), который понимается им как тончайшее и легчайшее вещество. Эмпедокл учил о четырёх «корнях» всего сущего (огонь, воздух, вода и земля), приводимых в движение двумя материальными силами — «любовью» и «ненавистью». В атомистическом учении Демокрита античный материализм достигает высшей точки своего развития. Демокрит был «первым энциклопедическим умом среди греков...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. IV, 120), наиболее выдающимся представителем единой, нерасчленённой науки древнего мира. В основе существующего лежат, по Демокриту, два первоначала: атомы и пустота. Атомы, т. е. неделимые частицы материи, вечны и неисчерпаемы. Возникновение и уничтожение бесконечных миров и всех природных вещей — результат сочетания атомов, движущихся в пустоте. Учение Демокрита об атомах было механистическим.

У *софистов* (см.), первых профессиональных учителей «мудрости» и красноречия, центром философских исследований является человек и его отношение к миру. Основная группа софистов по своим социально-политическим взглядам примыкала к рабовладельческой демократии, по философским — к материалистическому лагерю. Для другой группы софистов характерны реакционные, антидемократические воззрения. Наиболее яркий представитель софистов материалист Протагор объявляет человека «мерой всех вещей», а ощущения — единственным источником познания. В противоположность материалистическому учению Демокрита складывается философия *Платона* (см.) — главы идеалистического лагеря античной философии, идеолога аристократической реакции. Непосредственным предшественником Платона был *Сократ* (см.) — представитель идеалистического, религиозно-этического мировоззрения. В основе философии Платона лежит противопоставление выдуманного им мира вечных и неизменных идей изменчивому, несовершенному, согласно его взгляду, миру вещей, являющемуся лишь тенью мира идей. Борясь против достижений античной науки, Платон учит о сотворении мира божественным творцом, о бессмертии и переселении душ, сводит познание к воспоминанию души о мире идей, созерцавшихся ею до вселения в тело. Общественно-политические взгляды Платона, как и его философские взгляды, были реакционными. Борьба между материалистической философией Демокрита и идеалистической философией Платона составляет центральный пункт всей истории древнегреческой философии. Уже в этой борьбе в полной мере сказались всё прогрессивное значение материализма в истории науки и реакционная роль идеализма. Борьба между философскими взглядами Демокрита и Платона была выражением политической борьбы между рабовладельческой демократией и аристократией. Итог достижений древнегреческой философии и естествознания подводит «энциклопедическая наука Аристотеля» (*Маркс* и *Энгельс*, т. IV, 117). *Аристотель* (см.) выступил с опровержением платоновской теории идей. В решении основного вопроса философии Аристотель колебался между материализмом и идеализмом. Материя рассматривалась им как косная и инертная, а движущим и творческим началом признавалась нематериальная форма. Аристотель сыграл значительную роль в развитии диалектики и логики. Он первый исследовал формы мышления.

*Третий период* — философия периода кризиса и упадка рабовладельческого общества. В этот, эллинистический, период от философии, выступавшей как всеобъемлющая, нерасчленённая наука, стали отпочковываться положительные науки, частные науки, разрабатывавшие методы точного исследования природы. Материалистическая линия античной философии была продолжена в этот период *Эпикуром* (см.) и его школой. Эпикур — материалист, атеист и просветитель — возрождает атомистическое учение Демокрита и защищает его от нападок мистиков и теологов. Эпикур вносит в это учение ряд видоизменений. Основное в них — концепция спонтанного (обусловленного внутренними причинами) отклонения атомов от прямой линии, в силу которого становится возможным их столкновение. Целью философии Эпикур считал счастье человека, для достижения которого надо освободиться от религиозных предрассудков и овладеть знанием законов природы. Последователем и популяризатором учения Эпикура в древнем Риме был Лукреций *Кар* (см.) (I в. до н. э.). Начиная с III—II вв. до н. э. в результате общего кризиса и разложения рабовладельческого строя происходит упадок философии. Разнообразные школы эллинистической и римской эпохи (академики, стоики, скептики и др.) выражают явную деградацию философской мысли в сторону идеализма и мистики.

Представители идеологии империализма прибегают к фальсификации античной философии для борьбы с современным материализмом и нау-

кой. Особую ненависть реакционеров вызывают материалистические учения. Демокрит, Эпикур и другие античные материалисты объявляются безнравственными и недостойными названия философов. Одновременно делаются попытки возродить реакционное учение Платона об идеях и «идеальном» государстве, приспособить это учение для пропаганды религиозной мистики и политики эксплуататорских классов.

Классики марксизма-ленинизма высоко оценили представителей древнегреческого материализма и диалектики. Энгельс указывал, что древнегреческие философы были «прирожденными, стихийными диалектиками» («Анти-Дюринг», 20) и рассматривали природу без идеалистических шор. Ленин в своём конспекте гегелевских «Лекций по истории философии» клеймит все попытки идеалиста Гегеля принизить значение материалистических идей Демокрита и Эпикура. В работе «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) Ленин противопоставляет линию Демокрита и линию Платона в философии как выразителей материализма и идеализма. И. В. Сталин в своей работе «О диалектическом и историческом материализме» отмечает значение древнегреческой диалектики.

**АНТО́НОВИЧ Максим Алексеевич** (1835—1918) — один из наиболее крупных представителей передовой русской философии 60-х годов XIX в., группировавшихся вокруг *Чернышевского* (см.). Деятельность Антоновича, как и других шестидесятников, наиболее ярко развернулась в годы борьбы за отмену крепостного права и отражала революционное брожение в крестьянстве, боровшемся против крепостничества.

Окончив в 1859 г. Петербургскую духовную академию, Антонович отказался от духовной карьеры. Увлечённый идеями *Белинского* (см.), *Герцена* (см.), Чернышевского, идеями представителей передового естествознания, Антонович становится ещё в студенческие годы материалистом и атеистом. Личное знакомство с Н. А. *Добролюбовым* (см.) окончательно определило место Антоновича в общественной борьбе.

Став активным сотрудником «Современника», он по настоянию Н. Г. Чернышевского начал писать статьи на философские темы. Наиболее важные из них: «Современная философия», «О гегелевской философии», «Два типа современных философов», «Современная физиология и философия», «Современная эстетическая теория», «Любовное объяснение с «Эпохой»». Антонович много писал и по вопросам естествознания. Произведения Антоновича «Чарльз Дарвин и его теория», «Единство физического и нравственного космоса», «Единство сил природы», «Жизнь растений», «Жизнь животных», «О парах и паровых машинах» и многие другие популяризировали в русском обществе передовые естественно-научные знания, содействовали формированию научного, материалистического мировоззрения.

Антонович подвергал решительной критике идеализм *Гегеля* (см.), агностицизм *Канта* (см.), идеализм в русской реакционной журналистике и страстно защищал и пропагандировал материализм Н. Г. Чернышевского. Он принимал активное участие в борьбе Чернышевского против русских идеалистов, возглавлявшихся Юркевичем и Катковым, и в своих боевых выступлениях последовательно отстаивал принципы философского материализма, материалистической теории познания. Его статьи, в которых он, опираясь на данные физиологии,

опровергает доводы агностицизма и развивает материалистическую теорию отражения, и в настоящее время не утратили своей свежести и интереса. Однако философские взгляды Антоновича значительно отставали от воззрений его учителя — Чернышевского. Материализм Чернышевского тесно связан с политикой,с революционно-демократической борьбой за переустройство общества; от его сочинений веет духом классовой борьбы. Антонович, напротив, главное внимание уделяет естествознанию, просвещению. Позднее он совершенно отходит от политики и всецело отдаётся пропаганде научных знаний. Материализм Антоновича остался созерцательным, метафизическим, несмотря на отдельные элементы диалектики.

Как литературный критик Антонович требовал от искусства, чтобы оно воспроизводило действительность и служило интересам общества. Наиболее ярким произведением Антоновича, посвящённым литературной критике, была его статья «Асмодей нашего времени», в которой Антонович отстаивает революционно-демократические устремления шестидесятников против клеветы со стороны либерального лагеря. Он пропагандирует и защищает эстетическую теорию Чернышевского. Но в силу ограниченности своих общефилософских взглядов он высказывал отдельные положения, противоречащие воинствующему духу эстетической теории Чернышевского. В последние годы, перейдя всецело на поприще естествознания, Антонович завёл собственную химическую лабораторию, усиленно изучал геологию. В области геологии ему принадлежат самостоятельные исследования и открытия. «Избранные философские сочинения» М. А. Антоновича изданы в 1945 г.

**АНТРОПОЛОГИЗМ** (от греч. ἄνθρωπος — человек, λόγος — учение) — философский принцип, рассматривающий человека как преимущественно биологическое существо, вне связи с конкретно-историческими общественными отношениями. Выступая против деления человека на две самостоятельные сущности — материальную и духовную, против идеалистического учения о первичности идеи, сознания и вторичности материи, антропологизм отстаивал материалистическую линию в философии. Однако в силу абстрактного, метафизического подхода к человеку этот материализм был ограниченным. Ограниченность его проявилась в неспособности связать теорию познания с общественной практикой, в неумении распространить материализм на объяснение истории общества. У представителей антропологизма вместо конкретного понимания общества, людей, классов мы находим лишь абстрактные понятия о «человеке вообще». В новой философии наиболее ярким представителем антропологизма был Л. *Фейербах* (см.). Великий русский материалист Н. Г. *Чернышевский* (см.) в борьбе против идеализма также отстаивал антропологический принцип в философии. Ленин замечает: «...*узок* термин Фейербаха и Чернышевского „антропологический принцип“ в философии. И антропологический принцип и натурализм суть лишь неточные, слабые описания *материализма*» («Философские тетради», 58). Однако Чернышевский сумел во многом преодолеть слабость антропологического материализма и подойти вплотную к диалектическому материализму.

**АНТРОПОМОРФИЗМ** (от греч. ἄνθρωπος — человек, μορφή — форма) — перенесение присущих человеку свойств и особенностей на внешние силы природы, наделение богов чертами человека. Антропоморфизм связан с *анимизмом* (см.). Особенно ярко проявился антропоморфизм в культе многобожия в древнегреческой религии. Философу Ксенофану (VI в. до н. э.) принадлежит изречение, что люди создали себе богов по своему образу и подобию и что если бы быки могли создать себе богов, то они изобразили бы их в виде быков. Критика антропоморфизма приводит к выводу, что боги всех религий — создание человеческой фантазии.

**АНТРОПОЦЕНТРИЗМ** (от греч. ἄνθρωπος — человек и лат. centrum — центр) — точка зрения, со-

гласно которой человек есть центр мироздания. Антропоцентризм связан с религиозным представлением о божественной сущности человека. Средневековая схоластика и богословие основывали антропоцентризм на библейско-птоломеевской системе строения мира, согласно которой Земля — центр вселенной и мир создан богом для человека. *Коперник* (см.) положил начало научной астрономии, отвергнув птоломеевскую теорию. Дарвинизм нанёс решительный удар взгляду на человека как на особое, сверхъестественное существо. Подлинно научный взгляд на человека как на общественное существо, впервые дал марксизм, исторический материализм.

**АПОРИЯ** (греч. ἀπορία — затруднение) — термин, означающий неразрешимое противоречие, встречающееся при каком-либо рассуждении. Примером апорий могут служить софизмы древнегреческого философа Зенона, пытавшегося доказать, что движение не существует объективно. Он приводил следующие доводы: быстроногий Ахиллес не в состоянии догнать черепаху, так как в то время, в которое он пробегает расстояние, отделяющее его от черепахи, она продвигается, отдаляясь от него на новое расстояние, и т. д. до бесконечности. Поскольку расстояние, отделяющее Ахиллеса от черепахи, может быть разделено на бесконечное число отрезков, оно никогда не будет преодолено Ахиллесом. Другой пример: движущаяся стрела не движется, так как она находится в каждый данный момент в определённой точке пространства, следовательно, в каждый данный момент покоится. Движение предполагается состоящим из бесконечного числа подобных моментов.

Зенон приводил целый ряд и других аналогичных доводов против движения. Неправильно рассматривая движение как сумму неподвижных положений тела в пространстве, Зенон тем самым приходил к отрицанию движения. В. И. Ленин в связи с этим указывает, что «вопрос не о том, есть-ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий» («Философские тетради», 240). Движение действительно противоречиво, но это нисколько не отрицает его объективности; более того, постоянное возникновение противоречий и преодоление их являются источником всякого движения. «Движение само есть противоречие; уже простое механическое перемещение может осуществиться лишь в силу того, что тело в один и тот же момент времени находится в данном месте и одновременно — в другом, что оно находится в одном и том же месте и не находится в нем. Постоянное возникновение и одновременное разрешение этого противоречия — и есть именно движение» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 113).

**АПОСТЕРИОРИ** — см. *Априори*.

**АППЕРЦЕПЦИЯ** (от лат. ad — к и perceptio — восприятие) — зависимость каждого нового восприятия от предшествующего жизненного опыта воспринимающего человека и от его психического состояния в момент восприятия. В идеалистической философии *Лейбница* (см.) — самосознание (в отличие от *перцепции* — см.). *Трансцендентальная апперцепция* — ложное идеалистическое и метафизическое понятие в философии *Канта* (см.), который признавал основой синтетического единства опыта не объективное материальное единство мира, отражаемого в сознании, а изначальное субъективное единство самого «чистого сознания».

**АПРИОРИ** (лат. a priori — изначально) — до опыта, до фактов. Отсюда «априорное утверждение» означает утверждение, основывающееся лишь на отвлечённых соображениях «чистого» разума, не опирающееся на опыт и практику. Так, например, в идеалистической философии *Канта* (см.) пространство, время и т. д. являются не свойствами объективной природы, отображаемыми в сознании, а априорными формами созерцания.

*Апостериори* (лат. a posteriori — из последующего) — в противоположность априори означает: после опыта, из опыта, из фактов. Диалектический материализм отрицает познание, не основанное на чувственном опыте и практике.

**АРИСТОТЕЛЬ** (384—322 до н. э.)— древнегреческий философ, «величайший мыслитель древности» (*Маркс*, Капитал, т. I, 414). Аристотель был учеником *Платона* (см.), но он отверг идеалистическую теорию идей своего учителя, подвергнув её суровой критике. В этой критике уже содержится понимание теоретико-познавательных корней идеализма вообще. Платон, по мнению Аристотеля, отделил сущность от того, сущностью чего она является, превратив тем самым общее (понятие) в отдельное существо; он создал особый идеальный, сверхчувственный мир наряду с миром чувственным, реальным. Идеи, по Платону, являются прообразами вещей, они существуют независимо от вещей, а вещи, заимствующие у них своё бытие,— это только их отблески, тени, несовершенные копии. Аристотель доказывает, что признание неизменных сверхчувственных сущностей не может объяснить причин возникновения и изменения чувственных вещей: «Говорить же, что идеи это — образцы и что всё остальное им причастно, это значит произносить пустые слова и выражаться поэтическими метафорами». Уже здесь обнаруживаются материалистические моменты в философии Аристотеля. «Критика Аристотелем «идей» Платона есть критика *идеализма, как идеализма вообще...*» (*Ленин*, Философские тетради, 264). В противоположность Платону Аристотель утверждает, что сущность заключена в самих вещах, что не существует всеобщего наряду и отдельно от единичного. В противном случае, замечает Аристотель, «должно будет существовать какое-то небо помимо чувственного неба, а также и солнце и луна, и одинаковым образом все остальные небесные тела. Но как же возможно отнестись с доверием к подобным утверждениям?». Ленин указывал, что Аристотель не сомневался в реальности внешнего мира. Он путается именно в диалектике общего и отдельного, понятия и ощущения, сущности и явления. По Аристотелю, идея (форма — по его терминологии) и вещь неразрывны.

Аристотель колеблется между идеализмом и материализмом и в конечном счёте склоняется к идеализму. Каждый предмет, каждая единичная вещь, по Аристотелю, состоит из двух начал — материи и формы (так, статуя делается из меди, которой придаётся известная форма). В основе мироздания находится неопределённый, пассивный субстрат — «первая материя». Однако в таком виде материя существует только в абстракции; в действительности она определяется (и вечно определена) активностью самих по себе нематериальных форм. Материя — это возможность, способность вещи; идеальная форма — её действительность. Возможность переходит в действительность благодаря движению: форма материализуется, материя формируется. Хотя формы и связываются Аристотелем с материей, тем не менее существует, по Аристотелю, одна *чистая*, т. е. *отрешённая* от материи, форма всех форм. Это мысль, разум, который «мыслит сам себя»,— это бог. Бог играет роль неподвижного двигателя мира, который един и вечен. Вселенная, по Аристотелю, имеет форму шара с центром — Землёй, над которой движутся «сферы» с прикреплёнными к ним светилами.

В теории познания (так же как и в ряде вопросов натурфилософии и математики) Аристотель вплотную подходит к материализму, защищая в отличие от Платона происхождение знания из чувств. Хотя Аристо-

тель колебался между диалектикой и метафизикой, однако его философии в значительной мере свойственны элементы диалектического понимания действительности. Энгельс писал, что Аристотель «исследовал уже существеннейшие формы диалектического мышления» («Анти-Дюринг», 20). Критикуя элеатов за их отрицание движения, Аристотель говорил о них как о «неподвижниках» и «противоестественниках». Он считал, что незнание движения необходимо влечёт за собой незнание природы. Элементы диалектики ярко проявились у Аристотеля в его постановке вопроса о соотношении возможности и действительности, формы и содержания и др.

Аристотель выступил в античной философии как создатель логики. В своей логике он стремился не отделить, а соединить формы мышления с бытием, объяснить логические категории в соответствии с объективной реальностью. «У Аристотеля, — указывает Ленин, — *везде* объективная логика *смешивается* с субъективной и так притом, что везде *в и д н а* объективная» («Философские тетради», 304). По своим социально-политическим взглядам Аристотель был идеологом рабовладельцев. Рабство одних и господство других он считал «естественным» состоянием. Важнейшие сочинения Аристотеля: «Метафизика», «Физика», «О душе», «Этика», «Политика», «Категории», «Аналитики первая и вторая».

**АТЕИЗМ** (греч. ἀ — отрицание, θεός — бог) — научно обоснованное отрицание религии, веры в чудеса, в загробную жизнь и т. д. В античной философии материалисты *Демокрит* (см.), *Эпикур* (см.), позднее римский философ Лукреций *Кар* (см.) и др. отрицали сверхъестественное и учили, что в мире ничего нет, кроме материи, вечно существующей и состоящей из атомов. В XVI—XVII вв., в период борьбы буржуазии с феодализмом, научные открытия *Коперника* (см.), Джордано *Бруно* (см.), *Галилея* (см.) и др. нанесли сокрушительный удар невежественным, религиозным представлениям о мире и его устройстве. Не менее чувствительный удар религиозной догматике и богословской схоластике был нанесён *Спинозой* (см.), а в XVIII в. — великими русскими материалистами *Ломоносовым* (см.) и *Радищевым* (см.). Борьба против религиозного мировоззрения достигла особенно широкого размаха и остроты в период подготовки буржуазной революции 1789 г. во Франции. Крупнейшие представители французского материализма XVIII в. (*Дидро* — см., *Гельвеций* — см., *Гольбах* — см., *Ламеттри* — см. и др.) разоблачали шарлатанство церковников, пользовавшихся темнотой народных масс и жестоко эксплуатировавших народ. Атеистическая литература, созданная французскими материалистами, и в наши дни, как указывал Ленин, не потеряла своей остроты для борьбы с религией. Но атеизм домарксовского периода страдал существенными недостатками. Он рассматривал религию лишь как обман со стороны церковников и считал, что преодоление религиозных верований возможно путём одного просвещения. Воинствующими атеистами были русские революционные демократы *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Огарёв* (см.), *Чернышевский* (см.), *Добролюбов* (см.), *Писарев* (см.). Своей разработкой и пропагандой материалистического мировоззрения они много сделали для борьбы с религией. Русские естествоиспытатели *Сеченов* (см.), *Тимирязев* (см.) и многие другие также неустанно боролись со строго научных позиций против религии. Но только основоположники научного коммунизма Маркс и Энгельс, распространив материализм на область общественных явлений, вскрыли действительные, материальные корни религии, её связь с господством эксплуататорских классов.

Марксизм показал, что религия есть орудие духовного порабощения трудящихся. Буржуазный, созерцательный, просветительский атеизм считает возможным уничтожение религии в рамках капиталистического строя путём распространения научных знаний. Марксизм-ленинизм учит, что полное преодоление рели-

гии возможно лишь на основе уничтожения эксплуататорского строя и построения коммунистического общества. В процессе революционной борьбы вместе с ростом политической сознательности трудящихся передовые слои пролетариата ещё в условиях капитализма порывают с религиозными предрассудками. Окончательное же преодоление религиозных верований возможно только в процессе строительства коммунистического общества. Коммунистическая партия на протяжении всей своей истории ведёт последовательную пропаганду атеистического мировоззрения среди широких масс трудящихся. Конституция СССР (статья 124) предоставляет советским гражданам как полную свободу совести, свободу отправления религиозных культов, так и свободу антирелигиозной пропаганды. Большинство трудящихся СССР навсегда порвало с религией и религиозными организациями, однако религиозные пережитки ещё сильны среди части населения. Пропаганда единственно научного, материалистического мировоззрения и терпеливое разъяснение трудящимся вреда религии являются важной задачей культурно-просветительной работы среди населения. Коммунистическое воспитание трудящихся включает в себя как неотъемлемый элемент борьбу с религиозными предрассудками.

**АТОМ** (греч. ἄτομος — неделимое) — мельчайшая частица вещества, обладающая свойствами соответствующего химического элемента. Атом, будучи целостным материальным образованием, «химическим индивидуумом» (*Менделеев*), вместе с тем представляет собой сложную систему, которая может быть разложена на более простые частицы — на *атомное ядро* (см.) и электроны. Одинаковые или различные атомы, связываясь друг с другом, образуют более сложные частицы — молекулы. Таким образом, атом представляет собой определённую ступень в ряде усложняющихся форм материи. Физические и химические свойства атома — его размер, валентность, способность излучать определённый спектр, электрическая поляризуемость и др.— определяются структурой атома и происходящими в нём процессами. Вместе с тем в известных пределах эти свойства изменяются в зависимости от тех физических условий, в которых атом существует, в частности в зависимости от того, в какую, более сложную, систему входит атом.

Взгляд на атом, как на целостный, качественно своеобразный микроскопический материальный объект, вместе с тем обладающий сложным строением, был в общем виде сформулирован Ф. Энгельсом и в дальнейшем развит В. И. Лениным. Такое диалектико-материалистическое воззрение на атом в корне противоположно метафизическому представлению о нём как об абсолютно неизменной и неделимой частице,— представлению, господствовавшему среди естествоиспытателей до конца XIX в. Диалектический материализм вообще не признаёт существования простейших конечных элементов материи, «кирпичей мироздания». В противоположность большинству естествоиспытателей своего времени, рассматривавших атом как некий абсолютный предел делимости материи, Энгельс писал: «...атомы отнюдь не являются чем-то простым, не являются вообще мельчайшими известными нам частицами вещества» («Диалектика природы», 216). По Энгельсу, атом представляет собой лишь звено в бесконечном ряду форм материи. Передовые физики и химики конца XIX в., например Д. И. *Менделеев* (см.), также склонялись к признанию сложного строения атома.

Революция в физике конца XIX и начала XX в.— открытие электронов, рентгеновых лучей и в особенности радиоактивности — полностью подтвердила положение о сложности атома. Атом стали представлять в виде сложной системы, состоящей из положительно заряжённого ядра и обращающихся вокруг него отрицательно заряжённых частиц — электронов. Однако составляющие атом частицы попрежнему рассматривались многими учёными как последние частицы материи, как элементарные частицы. Против этих метафизических представлений вы-

ступил В. И. Ленин. «...И если вчера,— писал Ленин о новых открытиях в физике, — это углубление не шло дальше атома, сегодня — дальше электрона и эфира, то диалектический материализм настаивает на временном, относительном, приблизительном характере всех этих *вех* познания природы прогрессирующей наукой человека. Электрон так же *неисчерпаем*, как и атом...» (т. 14, с. 249).

Учение об атоме прошло несколько этапов развития. В древности оно было гениальной догадкой, в XVIII в. стало научной гипотезой, а в последней трети XIX в. превратилось в научную теорию. Древние атомисты — Левкипп, *Демокрит* (см.), *Эпикур* (см.), Лукреций *Кар* (см.) — представляли себе атомы как мельчайшие, абсолютно неделимые частицы материи. Атомы, по их представлению, бескачественны, абсолютно непроницаемы и различаются только по величине и форме. Атомы разделены пустым пространством, в котором они движутся. Большие тела суть клубки сцепившихся атомов. Свойства тел зависят от рода составляющих их атомов и расположения последних. Основные представления древних были восприняты наукой нового времени, которая в качестве существенного свойства атомов стала рассматривать (помимо непроницаемости и неделимости) также инертность, т. е. способность сохранять приобретённое движение. Различие химических элементов стали сводить к различию составляющих их атомов. Однако изложенные представления об атомах не могли служить основой химии и физики, так как они не содержали каких-либо конкретных характеристик атома, на основании которых можно было бы объяснять различие физико-химических свойств веществ.

Дальнейшее развитие атомистика получила в трудах М. В. *Ломоносова* (см.). В высказываниях Ломоносова содержатся идеи, которые были затем развиты и конкретизированы в химии XIX в. В начале XIX в. атомы стали рассматриваться как мельчайшие частицы химических элементов (Дальтон), наделённые определёнными химическими свойствами — способностью вступать в соединения с атомами других элементов в строго определённом количестве (закон постоянных и кратных отношений). Определяющим отличительным свойством (признаком) химического атома стала масса (атомный вес). Развитие физики XIX в. привело к открытию характерных спектров (Кирхгоф и Бунзен), излучаемых атомами каждого элемента (раскалёнными газами). На основе кинетической теории газов было доказано (Максвелл и Больцман), что атомы имеют определённые размеры (примерно около одной стомиллионной сантиметра). В XIX в. была также доказана (Канниццаро) истинность высказанной ещё Ломоносовым мысли, что атомы как одинаковые, так и различные соединяются в сложные частицы — молекулы. Огромное значение в развитии атомистики сыграло учение о строении молекул — теория химического строения, созданная русским химиком А. М. *Бутлеровым* (см.). Эта теория доказала, что свойства молекул зависят не только от их состава, но и от характера связей атомов в молекуле, в частности от пространственного расположения атомов. Однако подавляющее большинство физиков и химиков продолжало считать атомы неизменными, а их свойства необъяснимыми. Связи между различными элементами не были установлены. Число различных видов атомов также считали случайным. Только открытие периодического закона Менделеевым доказало, что виды атомов представляют собой различные формы единой материи, физико-химические свойства которых закономерно изменяются от одного элемента к другому. Открытие периодического закона явилось поворотным пунктом в истории естествознания. Перед наукой встала проблема — объяснить свойства вещества на основе конкретной теории строения атома.

Открытие в начале XX в. того факта, что атом представляет собой сложную систему частиц, противоречило факту чрезвычайной устойчивости атома. Несмотря на то, что атом испытывает сотни миллионов

столкновений в секунду, он при столкновениях обычно не изменяет своих свойств — система атома оказывается «сверхустойчивой». Этот факт не находил никакого объяснения в классической физике. Только *квантовая механика* (см.), разработанная в 20-х годах XX в., сумела объяснить, каким образом ядро атома и совокупность связанных электронов могут образовать единую качественно своеобразную и устойчивую частицу — атом.

Это объяснение основано на открытой в 1924 г. двойственной природе микроскопических объектов — электронов, атомных ядер, атомов и т. д. Двойственная природа микрообъектов состоит в том, что они в своём движении обнаруживают некоторые свойства и частиц и волн; действуя (например, при столкновениях) как целое, как частица, микрообъект вместе с тем проявляет волновые свойства, его движение зависит от физических условий во всей системе, к которой он принадлежит. Исходя из квантовой теории, современной физике удалось объяснить не только устойчивость атома, скачкообразность изменения его состояний (так называемое квантование энергии и некоторых других величин, характеризующих состояния атома), но и способность атомов соединяться в более сложные системы — в молекулы, кристаллы и т. д., в свою очередь представляющие целостные образования. Открытия физики за последние 20 лет полностью подтвердили указание Ленина на неисчерпаемость электрона. Было доказано, что так называемые «элементарные» частицы — электроны, позитроны, фотоны и др. — способны превращаться друг в друга, что их свойства изменяются при изменении условий их существования.

Физика даёт бесспорные и непосредственные свидетельства реального существования атомов, молекул и других микрообъектов. В настоящее время можно не только видеть и фотографировать следы движения заряжённых микрочастиц, но и непосредственно наблюдать крупные молекулы (в электронный микроскоп). Тем самым наука опровергла утверждения идеалистов, отрицавших реальность атомов и заявлявших, что атомистика есть лишь «рабочая гипотеза». Современная физика опровергает также и утверждения «физических» идеалистов о непознаваемости свойств мельчайших частиц. Современное учение об атоме является основой не только физики, но и техники. На основе физики атома и атомного ядра созданы новые отрасли промышленности. Физическая наука указывает пути создания новых материалов с заранее предопределёнными свойствами и тем самым открывает широкие перспективы для производства. Однако учение об атоме нельзя считать завершённым. В центре внимания современной физики находится проблема *атомного ядра* (см.) и «элементарных» частиц.

**АТОМНОЕ ЯДРО** — центральная, положительно заряжённая часть атома, состоящая из нуклонов. Нуклонами называются положительно заряжённые (протоны) и нейтральные (нейтроны) ядерные частицы, которые в различных сочетаниях образуют всё многообразие ядер атомов различных химических элементов. Так как масса нуклонов почти в 2 000 раз больше массы электронов, то почти вся масса атома сосредоточена в атомном ядре. Число протонов в атомном ядре (атомное число) определяет его положительный заряд и место атома в периодической системе *Менделеева* (см.). Число нуклонов в атомном ядре называется массовым числом. Масса атомного ядра меньше суммы масс его нуклонов; при образовании атомного ядра выделяется некоторая энергия, в связи с чем масса атомного ядра соответственно уменьшается. Кроме атомов со стабильными ядрами могут быть получены атомы с неустойчивыми ядрами, отличающимися от стабильных бо́льшим или меньшим числом нейтронов. Неустойчивые ядра называются радиоактивными (лат. radio — излучаю), так как распадаются с излучением альфа-частиц ($\alpha$), представляющих собой ядра атомов гелия, бета-частиц, т. е. положительно или отрицательно заряжённых электронов ($\beta^+$, $\beta^-$), а также

путём захвата электрона из оболочки атома. У элементов с атомным числом больше 83 все ядра атомов являются радиоактивными. Впервые радиоактивность была обнаружена у урана А. Беккерелем в 1896 г. и затем детально изучена Пьером Кюри и Марией Кюри-Складовской, Э. Резерфордом и др. В 1934 г. Фредерик Жолио-Кюри и Ирен Кюри открыли искусственную радиоактивность; ими было установлено, что при облучении альфа-частицами стабильных элементов можно получить новые, уже радиоактивные атомы этих элементов. В настоящее время доказано, что путём различных ядерных реакций (превращений атомных ядер под действием различных частиц) можно искусственно создать большое число радиоактивных атомов у всех химических элементов, а также получить новые химические элементы: нептуний, плутоний, америций, кюрий, беркелий и др.

Атомные ядра являются качественно специфической формой материи, с которой связаны качественно новые формы движения (ядерная энергия). В атомном ядре имеет место единство противоположных сил: сил электрического отталкивания, действующих между протонами, и специфических ядерных сил притяжения, проявляющихся при весьма малых расстояниях между нуклонами в ядре. Открытие радиоактивности и ядерных реакций показало, что все атомные ядра могут испытывать различные превращения и поэтому в природе нет неизменных элементов. Тем самым современное учение об атомном ядре полностью подтверждает положение диалектического материализма об изменчивости различных форм материи и несостоятельности метафизических представлений о вечных и неизменных элементах в природе. Изучение ядерных реакций и искусственной радиоактивности привело к открытию цепной реакции деления ядер некоторых изотопов урана и плутония, при которой получаются ядра средних элементов системы Менделеева и выделяется энергия, в миллионы раз превосходящая энергию, выделяющуюся при химических превращениях (например, при горении) такого же количества вещества. Цепная реакция в зависимости от различных условий может протекать сравнительно медленно или протекать очень быстро и давать взрыв (атомная бомба). Для получения атомной энергии в принципе могут быть использованы не только реакции распада (деление ядер), но и реакции синтеза, например образование из ядер водорода ядра гелия и ядер других лёгких элементов. Такого рода реакции являются, повидимому, основным источником звёздной и солнечной энергии.

Советское правительство борется за безусловное запрещение атомного оружия, за мирное использование энергии атома. В СССР впервые в мире создана электростанция, работающая на атомной энергии. Советские учёные продолжают исследования, направленные на использование атомной энергии в промышленности, сельском хозяйстве, медицине и т. д.

**АТРИБУТ** — неотъемлемое свойство предмета, без которого предмет не может ни существовать, ни мыслиться. *Аристотель* (см.) в «Метафизике» отличал свойства, тесно связанные с существованием предмета, от случайных его состояний. *Декарт* (см.) в атрибутах видел основные (объективные) свойства субстанций. В качестве атрибута телесной субстанции выступает у него протяжённость, духовной же субстанции — мышление. У *Спинозы* (см.) протяжённость и мышление — атрибуты одной и той же субстанции. Материальная субстанция, по теории Спинозы, обладает бесконечным множеством атрибутов, из которых известны лишь протяжённость и мышление. Французские материалисты XVIII в. атрибутами материи считали протяжённость и движение, а некоторые (*Дидро* — см., Робинэ) — и мышление. Диалектический материализм считает *движение* главным свойством (атрибутом) материи.

**АХУНДОВ Мирза Фатали** (1812—1878) — выдающийся азербайджанский писатель, мыслитель, общественный деятель, просветитель. Мировоззрение Ахундова формировалось под влиянием передовой русской общественной мысли, в особен-

ности идей русских революционных демократов — *Белинского* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.). По своим философским взглядам Ахундов был материалистом-атеистом. Существует, говорил он, одна, материальная субстанция. Она едина, вечна и бесконечна, является причиной самой себя и основой всех процессов и явлений в мире. Материя первична, сознание вторично. Природа, или материя, существует объективно, сама по себе, без помощи какой-либо внешней силы. Пространство и время являются необходимыми *атрибутами* (см.) материи. В статье «Ответ философу Юму» Ахундов критикует субъективно-идеалистическую концепцию причинности. Причинность и причинная связь для него являются объективными категориями, существующими независимо от человека и его воли. Материалистически решает Ахундов также вопросы теории познания. Он исходит из того, что мир и его закономерности вполне познаваемы, о чём свидетельствует наука. Источником познания являются ощущения. Материализм Ахундова был метафизическим. В объяснении истории, общественных явлений он оставался на позициях идеализма.

Ахундов был атеистом, объявившим борьбу против религии *ислама* (см.). Человечество, говорил он, сделало величайшую ошибку, смешав науку и веру. «Вера и наука — две вещи противоположные, уничтожающие одна другую и не могущие соединяться вместе...» Если наука в истории человечества была причиной прогресса, то религия, наоборот, была причиной застоя. Религия, утверждает Ахундов, явилась основной причиной отсталости Востока.

Ахундов — основоположник азербайджанской драматургии и театра. Им созданы замечательные комедии: «Гаджи Гара», «Молла Ибрагим Халил — алхимик», «Мусье Жордан и дервиш Мастали-шах», «Медведь — победитель разбойника» и др. Ему принадлежит и первое в азербайджанской литературе произведение художественной прозы — философская повесть «Обманутые звёзды». Ахундов был незаурядным поэтом. Он глубоко изучал творчество Ломоносова, Державина, Гоголя, Пушкина. Под впечатлением трагической гибели Пушкина Ахундов в своей замечательной поэме «На смерть Пушкина» с большой силой выразил чувство гнева и возмущения убийством великого поэта. Он писал: «Знал ты Пушкина и слыхал, что он — всех поэтов земных глава... Он мишенью стал для злодейских пуль — жизнь горячую пресекли. Чёрной власти раб, чёрной тьмы гонец подстрелил певца издали». Ахундов исключительно высоко ценил русскую культуру и русский язык. Он считал, что «русский язык не имеет себе равного в изложении глубоких мыслей». Ахундов был не только истинным патриотом азербайджанского народа, но и сторонником дружбы народов различных национальностей. Он ратовал за создание братских, интернациональных отношений среди народов Закавказья.

Основное философское произведение Ахундова: «Три письма индийского принца Кемал-Уд-Довле к персидскому принцу Джелал-Уд-Довле и ответ на них сего последнего» (см. *М. Ф. Ахундов*, Философско-политические произведения, Баку, 1940).

# Б

**БАЗИС И НАДСТРОЙКА.** — «Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития. Надстройка — это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения» (*Сталин*, Марксизм и вопросы языкознания, 5). В марксистской науке об обществе вопрос о базисе и надстройке имеет огромное значение. Правильное понимание того, что составляет базис общества и что является его надстройкой, каково взаимоотношение базиса и надстройки, какова их связь с производством, с производительными силами, позволяет вскрывать объективную закономерность развития общества и преодолевать субъективизм в подходе к истории общества.

Под базисом марксизм понимает совокупность производственных отношений людей. Производственные же отношения, тот или иной тип производственных отношений, характеризуются формой собственности. Состояние производственных отношений показывает, в чьих руках находятся *средства производства* (см.) — в распоряжении всего общества или же отдельных лиц, групп, классов, использующих эти средства производства для эксплуатации других лиц, групп, классов. В предисловии к работе «К критике политической экономии» Маркс указывал, что «совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» (с. 7). Базис нельзя отождествлять с производством, а также отрывать от производства. Смешение базиса с производством может привести к неправильному выводу о том, что надстройка определяется непосредственно производством, в то время как в действительности она определяется им через посредство экономического базиса. Отрыв базиса от производства ведёт к идеализму, создаёт неправильное представление о независимости производственных отношений от производительных сил.

Базис не есть нечто неизменное; он исторически изменяется, являясь экономическим строем общества на данном этапе его развития. Например, базис социалистического общества коренным образом отличается от базиса капиталистического строя. Базис социалистического общества характеризуется господством общественной собственности на средства производства и отсутствием эксплуатации человека человеком. Капиталистический базис означает господство частнокапиталистической собственности на средства производства и эксплуатацию наёмного труда.

Если базис обслуживает общество экономически, то надстройка обслуживает общество политическими, юридическими, эстетическими и другими идеями и создаёт для общества соответствующие политические, юридические и другие учреждения. Одна из особенностей надстройки

состоит в том, что она не связана непосредственно с производством, с производительными силами. Производительные силы непосредственно определяют базис общества. Надстройка же связана с производством лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Изменения в уровне развития производительных сил отражаются надстройкой не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений, происходящих в производстве, в изменениях в базисе. Это положение марксизма имеет большое значение в борьбе против всякого рода вульгаризаторов, которые выводят юридические, эстетические и прочие идеи непосредственно из производства и тем самым искажают действительные закономерности возникновения и развития надстройки, её роль и значение в жизни общества.

В своей работе «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.) И. В. Сталин глубоко раскрыл взаимоотношения надстройки и экономического базиса. Прежде всего надстройка находится в тесной зависимости от базиса, изменяясь, перестраиваясь вместе с изменением экономического базиса. История общества даёт много примеров того, как перестраивалась надстройка общества в связи с ликвидацией старого экономического базиса и возникновением нового базиса. Именно эта закономерная связь между надстройкой и базисом даёт возможность понять, почему в разные исторические эпохи существуют разные политические, юридические, эстетические и другие идеи. Надстройка существует сравнительно недолго, она есть продукт одной эпохи, в течение которой живёт и действует данный экономический базис. Находясь в зависимости от базиса, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Вырастая на определённом экономическом базисе, надстройка не является, однако, как думают всякого рода вульгаризаторы, пассивной, а экономический базис отнюдь не представляет единственной активной силы в развитии общества. К вульгаризаторам, отрицавшим активную роль надстройки, принадлежали «экономисты» и меньшевики с их проповедью «теории стихийности», с их отрицанием необходимости диктатуры пролетариата для построения социализма. Вульгаризаторскую идею о пассивности надстройки сознательно используют и лидеры современных правых социалистов, проповедующие враждебную марксизму теорию мирного врастания капитализма в социализм без революционной борьбы, без свержения власти буржуазии. Марксизм-ленинизм разбил эти оппортунистические, контрреволюционные «теории», направленные на сохранение отживших свой век реакционных порядков. Марксизм требует учитывать огромную роль надстройки — государственного строя, права, политических, философских и других идей— в развитии и укреплении базиса, её породившего. Иначе и не может быть: надстройка для того и создаётся базисом, чтобы помогать ему оформиться и укрепиться. Надстройка в классовом обществе носит классовый характер, она не может безразлично относиться к своему базису, одинаково относиться ко всем классам, — иначе она не будет надстройкой. Оказывая серьёзное влияние на базис, надстройка ускоряет или, наоборот, замедляет развитие общества. Так, империалистическая буржуазия использует своё государство для борьбы с пролетарской революцией, задерживая прогрессивное развитие общества. Все средства политического и идеологического воздействия буржуазного государства пущены в ход, чтобы притупить политическое сознание масс и сделать их орудием политики империализма. Политическая надстройка, следовательно, играет здесь активную реакционную роль. Пролетариат, завоевав политическую власть и используя объективный *закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.), уничтожает буржуазную частную собственность, тормозящую развитие производительных сил, создаёт условия для перехода мелкого крестьянского

хозяйства на рельсы коллективного, социалистического хозяйства. Взамен частной собственности устанавливается социалистическая общественная собственность на средства производства. Здесь политическая надстройка играет активную революционную роль в развитии общества, его экономики и производительных сил.

При социализме роль надстройки становится особенно значительной. Объясняется это тем, что в отличие от капиталистического общества, где хозяйство развивается стихийно, в советском социалистическом обществе народное хозяйство развивается по научно разработанным планам, отражающим объективные экономические законы социализма и находящимся в соответствии с ними. Никогда ещё в истории человечества государство не выполняло в такой мере хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную функцию, как это осуществляет Советское государство. Могучая воздействующая роль политики Коммунистической партии и Советского государства на развитие экономического базиса состоит в том, что эта политика основывается на учёте объективных экономических законов социализма, строится в соответствии с назревающими историческими потребностями. Зная законы общественного развития, Коммунистическая партия заранее предвидит основные процессы экономического развития в будущем и соответственно намечает программу деятельности государства, мобилизуя для осуществления этой программы народные массы. Таким образом, рассматривая надстройку как зависящую от экономического базиса, марксизм вместе с тем со всей силой подчёркивает огромную активную роль надстройки в развитии экономического базиса. В настоящий период, когда советский народ под руководством Коммунистической партии осуществляет грандиозные задачи завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму, важным условием успешного движения вперёд является дальнейшее укрепление Советского государства, воспитание трудящихся масс в духе коммунизма, советского патриотизма, укрепление всего идеологического фронта, борьба с пережитками капитализма в сознании людей.

Марксистско-ленинское учение о базисе и надстройке общества является действенным руководством в борьбе за уничтожение капиталистического строя и построение коммунизма. Если буржуазное государство, буржуазное право активно содействуют сохранению экономического базиса капитализма, экономического строя эксплуатации и угнетения, то без уничтожения власти буржуазии, учит марксизм-ленинизм, невозможно и уничтожение капиталистического строя, невозможно социальное освобождение рабочего класса и всех трудящихся и, следовательно, невозможно строительство социализма. Только социалистическая революция, уничтожающая диктатуру буржуазии и устанавливающая диктатуру пролетариата, обеспечивает переход от капитализма к социализму, создаёт условия для построения социалистического, а затем и коммунистического общества — таков вывод, который вытекает из марксистско-ленинских положений о базисе и надстройке.

**БАКУНИН Михаил Александрович** (1814—1876) — видный представитель анархизма, ярый враг марксизма и научного социализма. В молодости — идеалист, далёкий от политики. Затем во взглядах Бакунина начинается поворот в сторону мелкобуржуазного радикализма. В 1840 г. Бакунин уехал за границу. Анархистские воззрения Бакунина оформились в 60-х годах, в период его второй эмиграции — после бегства из Сибири. Бакунин являлся членом I Интернационала, откуда был исключён в 1872 г. за свою дезорганизаторскую деятельность: он вёл с анархистских позиций упорную борьбу против марксизма как теории и тактики рабочего движения. Философские и социологические взгляды Бакунина в этот период представляют собой смесь материализма в понимании природы с идеализмом и метафизикой в понимании общества и служат обоснованием его анархического учения. Как указывали Маркс и

Энгельс, анархическая теория Бакунина отличается чрезвычайным эклектизмом. Рисуя будущее общество, Бакунин сочетает идею коллективной собственности как характерную черту коммунистического общества с прудоновской анархической идеей абсолютной свободы индивидуума, которая объявляется им высшей целью всего человеческого развития. Бакунин заимствовал у *Сен-Симона* (см.) идею отмены права наследования, что должно якобы явиться исходным пунктом социального переворота. К этой мешанине идей Бакунин прибавил ещё идею политического, экономического и социального уравнения классов. Маркс подверг уничтожающей критике эту буржуазную выдумку, показав, что «уравнение классов» есть не что иное, как мысль о «гармонии между капиталом и трудом». Главное, что берёт Бакунин от Прудона, — это анархическое отрицание государства и политической борьбы. «У Бакунина,— писал Энгельс, — своеобразная теория — смесь прудонизма с коммунизмом, причем в его прудонизме самым существенным является то, что главным злом, которое следует устранить, он считает не капитал, а следовательно, и не классовую противоположность между капиталистами и наемными рабочими, возникшую в результате общественного развития, а *государство*» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 448).

Бакунин яростно выступал против учения Маркса о классовой борьбе и диктатуре пролетариата. Политической борьбе рабочего класса за установление своей диктатуры как орудия построения коммунистического общества Бакунин противопоставлял «социальную борьбу», «социальную революцию», которая им трактовалась как немедленное «разрушение государства», как стихийный «бунт», осуществляемый деклассированными элементами и крестьянством и сразу же открывающий вход «в анархистско-коммунистически-атеистический рай», как писал с иронией Маркс. Россия, считал Бакунин, минует капитализм. Бакунизм явился одним из идейных источников народничества. Маркс и Энгельс подвергли сокрушительной критике теорию Бакунина и его дезорганизаторскую деятельность в европейском рабочем движении, показали мелкобуржуазную сущность бакунизма, враждебную пролетарскому социализму. Уничтожающая критика теории и практики анархизма дана Лениным и Сталиным, в трудах которых анархисты разоблачены как враги марксизма, прикрывающиеся социалистическим флагом.

**БЕЙЛЬ, БЭЙЛЬ, Пьер** (1647—1706) — выдающийся французский публицист и философ. Бейль, как указывал Маркс, теоретически подорвал доверие к метафизике и богословской схоластике. Он открыто заявил, что вполне возможно существование общества, состоящего исключительно из атеистов. Человека унижает не атеизм, писал Бейль, а религиозные предрассудки. Вслед за *Декартом* (см.) Бейль провозгласил сомнение единственным методом познания объективного мира. Путь к истине лежит через сомнение. Но сама истина существует объективно, независимо от познающего её субъекта. Истину, говорит Бейль, нельзя уничтожить ни общей традицией, ни единодушным согласием всех людей. Скептицизм был в руках Бейля оружием борьбы против метафизики и схоластики. Бейль, замечает Маркс, преимущественно опровергал *Спинозу* (см.) и *Лейбница* (см.). Критикуя Спинозу, Бейль доказывает абсурдность отождествления материальной субстанции — основы всех изменений и явлений в мире — с богом. Бейль склоняется к утверждению, что субстанция едина, но не единственна. Если у Спинозы каждая вещь есть только осколок общей субстанции, тождественный с ней, то, по Бейлю, каждая вещь может быть рассматриваема как самостоятельная субстанция. Вселенная, согласно его взгляду, состоит из бесконечного множества обособленных и наделённых разумом субстанций.

Лейбница Бейль критикует за его учение о так называемой предустановленной гармонии. Если допустить, что всё к лучшему в этом лучшем

из миров, как мыслил Лейбниц, то откуда же, спрашивает Бейль, зло, бедствия и обман и как может быть наказуемо зло, если оно с необходимостью вытекает из предустановленной гармонии? Поэтому, по Бейлю, нравственность нельзя связывать с религией. Самые религиозные люди, говорит Бейль, могут быть самыми безнравственными, и, наоборот, атеисты могут быть высоконравственными людьми. Религия не является уздой, сдерживающей страсти. Разум человека может без помощи религии определить, какие поступки достойны похвалы и какие — порицания. Добро надо любить само по себе, а не из-за страха перед богом. Поведение человека, по Бейлю, зависит не от законов евангелия, а от законов государства; измените законы государства, и вы измените нравственность. Бейль был сторонником монархии. Хотя свой скептицизм он распространял и на разум и его критика религии была половинчатой, всё же философия Бейля сыграла в целом положительную роль. Главное произведение Бейля — «Исторический и критический словарь» (1695—1697).

**БЕЛИНСКИЙ Виссарион Григорьевич** (1811—1848) — выдающийся представитель русской материалистической философии, великий революционер-демократ, основоположник революционно-демократической эстетики, гениальный литературный критик. Революционно-демократическое, материалистическое мировоззрение Белинского сложилось под влиянием нараставшей борьбы крестьянства против помещиков и царизма. В 30—40-х годах XIX в. вся идейно-политическая борьба в России была сосредоточена вокруг вопроса о крепостном праве. В 30-х годах Белинский был просветителем, врагом крепостничества, но не пришёл ещё к революционным выводам. С начала 40-х годов Белинский прочно стал на позиции революционного демократизма и возглавил идейно борьбу против крепостничества, за революционное освобождение угнетённого крестьянства. Он выступил как предшественник «полного вытеснения дворян разночинцами в нашем освободительном движении» (*Ленин*, т. 20, с. 223). Хотя Белинский ещё не выдвинул в прямой форме лозунга крестьянской революции, как это сделали позже *Чернышевский* (см.) и его соратники, но по сути дела он уже приходил к выводу о том, что только народная революция способна смести с лица земли крепостническое рабство и освободить трудящийся народ. Белинский подверг беспощадной критике все три «оплота» помещичьей России — крепостное право, самодержавие, церковь. Знаменитое письмо Гоголю от 3 июля 1847 г., бывшее вплоть до 1905 г. под запретом,— прекраснейшее свидетельство революционного демократизма Белинского. Это революционное «завещание», подводившее итог литературной и общественно-политической деятельности Белинского, «было одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати, сохранивших громадное, живое значение и по сию пору» (*Ленин*, т. 20, с. 223—224). Это письмо, как и все произведения Белинского в 40-х годах, было глубоким выражением интересов угнетённых крестьянских масс, их настроений и чаяний.

В развитии своих философских взглядов Белинский прошёл сложный путь. В первый период формирования мировоззрения, продолжав-

шийся примерно до конца 30-х годов, Белинский стоял на позициях философского идеализма, находясь под влиянием философии Гегеля. Однако он вскоре порвал с идеализмом. Белинский-революционер, страстно стремившийся к борьбе за освобождение трудящегося народа, не мог примириться с идеалистической философией, воздвигавшей преграду между мыслью и практикой, между теорией и жизнью. В начале 40-х годов в ходе борьбы против русской и западноевропейской реакционной идеологии совершается переход Белинского от идеализма к материализму. Белинский становится сознательным, убеждённым материалистом в философии и страстно отстаивает принципы материалистической философии. Он утверждает, что сознание человека, его идеи зависят от материальной внешней среды, что «самые отвлечённые умственные представления всё-таки суть не иное что́, как результат деятельности мозговых о́рганов, которым присущи известные способности и качества». Белинский высмеивает мистиков и сторонников «туманной философии» немецкого идеализма, которые, живя вечно в абстракциях, считают ниже своего достоинства изучать природу и человеческий организм. Ведя борьбу против агностицизма и скептицизма, он стремится укрепить в людях уверенность в возможности истинного познания мира. Переход Белинского на позиции материализма позволяет ему развить и более глубоко обосновать свой диалектический взгляд на мир. Развитие никогда и ни на чём остановиться не может, утверждает Белинский. Движение вперёд, от низшего к высшему, Белинский считает непреложным законом жизни. Развитие в природе и обществе обусловлено, по мнению Белинского, борьбой внутренних противоречий, заключённых в сущности явлений, оно совершается посредством разрушения старого и созидания нового.

Материализм Белинского не свободен от элементов *антропологизма* (см.); он нередко говорит о человеке *вообще*, выводя из физиологии человека его умственную деятельность и нравственные качества. Источник общественного прогресса, движения вперёд, так же как и источник всякой косности и неподвижности, он видит в человеческой природе, а борьбу нового со старым изображает как борьбу разума с предрассудками. Однако в отличие от *Фейербаха* (см.), с сочинениями которого он был знаком, Белинский стремится применить к жизни человека идею развития, принцип историзма. Потребности человека, его интересы, сам человек, по Белинскому, изменяются в результате исторического развития общества. Белинский исходил из классового характера общества и придавал огромное значение борьбе между силами старого и нового. Он писал, что «у каждого нашего сословия всё своё, особенное — и платье, и манеры, и образ жизни, и обычаи... Так велико разъединение, царствующее между...представителями разных классов одного и того же общества!».

Белинский испытал влияние ранних работ Маркса. Он прочёл «Немецко-Французский Ежегодник», в котором были напечатаны статьи Маркса «К критике гегелевской философии права», «К еврейскому вопросу», и сожалел, что не может популяризировать идеи, высказанные в этих трудах Маркса, в крепостнической России. Белинскому чужда созерцательность в подходе к действительности. Его мировоззрение имеет боевой, действенный, революционный характер. Его мысли и идеи подчинены одной цели — революционному преобразованию общества на демократических началах.

В социологических воззрениях Белинского одно из центральных мест занимает идея исторической закономерности. По мнению Белинского, смена одной исторической эпохи другой, переход от одной системы общественных отношений к другой отнюдь не носит случайного характера и не совершается по капризу правителей и законодателей; этот переход совершается в силу исторической необходимости, закономерности. Однако научно обосновать идею исторической закономерности, привести её в соответствие с реальным ходом

истории Белинский не мог: мешало его в основном идеалистическое понимание истории общества. Он не видел, что коренной и определяющей причиной борьбы классов, борьбы нового со старым является прежде всего способ производства материальных благ. Он не выделял рабочий класс из общей массы угнетённых: пролетариат для него — только наиболее страдающий элемент общества. Но Белинский сделал ряд материалистических догадок в социологии. Он понимал, что народные массы играют решающую роль в истории. Власть, полагал Белинский, должна революционным путём перейти в руки всей массы трудящихся. Если, говорил он, народные массы пока ещё не решают судьбы общества, то будущие судьбы общества зависят от них: «...когда масса спит, делайте, что хотите, всё будет по-вашему»; но когда она проснётся, тогда вопрос об освобождении крестьян «решится сам собою, другим образом, в 1 000 раз более неприятным для русского дворянства. Крестьяне сильно возбуждены, спят и видят освобождение». Белинский был горячим сторонником развития в России промышленности, торговли, железных дорог. Он видел прогрессивность капитализма в сравнении с феодально-крепостническим строем и вместе с тем понимал, что теперь буржуазия — «не борющаяся, а торжествующая», что капитализму не разрешить новых вопросов, что он не принесёт свободы и счастья народным массам. Равенство, по мнению Белинского, может быть достигнуто только после уничтожения господства буржуазии, которую он называет «сифилитической раной» на теле общества.

Белинский был утопическим социалистом. Он заявлял, что идея социализма стала для него всем. Усвоив лучшие идеи западноевропейского утопического социализма, Белинский сделал шаг вперёд по сравнению с последним. Его утопический социализм был слит с революционным демократизмом. Не мирным путём надеялся Белинский уничтожить строй социального рабства, а путём насильственной революции. Белинский — великий патриот русского народа; в основе его патриотизма лежал революционный демократизм. Он боролся против панславистов и смыкавшихся с ними славянофилов, которые восхваляли тёмные, отрицательные стороны русской крепостнической действительности. Вместе с тем он бичевал «беспачпортных бродяг в человечестве» — космополитов, буржуазно-помещичьих либералов, «западников», пытавшихся превратить Россию в придаток капиталистической Европы, всячески принижавших русский народ и его культуру. Неотъемлемыми качествами русского народа Белинский считал смелость, находчивость, сметливость, крепость духа, отсутствие мистицизма и религиозной созерцательности, способность к широкому размаху в своей деятельности, трудолюбие, мудрость, героизм в борьбе с врагами. Эти качества великого русского народа позволили ему отстоять свою землю, свободу и независимость от чужеземных захватчиков, создать своё национальное государство и культуру. Белинский неоднократно подчёркивал, что патриотизм русского народа играет исключительную роль в деле сохранения и укрепления независимости России. Белинский был сторонником дружбы народных масс различных национальностей, стремился пробудить сочувствие к угнетённым народам России и восставал против всякого национального гнёта и насилия. Он глубоко понимал необходимость тесной связи и сотрудничества различных народов мира и желал, чтобы Россия показала всем народам пример содружества наций, новой счастливой жизни. Белинский высказал пророческую мысль о великом будущем России: «Завидуем внукам и правнукам нашим, которым суждено видеть Россию в 1940-м году — стоящую во главе образованного мира, дающею законы и науке и искусству, и принимающею благоговейную дань уважения от всего просвещённого человечества».

Белинский — родоначальник революционно-демократической эстетики и критики. Он дал материалистическое определение сущности искусства. Искусство, по Белин-

скому, есть воспроизведение действительности, это повторённый, как бы вновь созданный мир. Белинскому принадлежит глубокое теоретическое обоснование художественного реализма. Он боролся за признание высокой общественной роли искусства и осуждал созерцательное отношение искусства к действительности. Подлинным искусством Белинский считал лишь глубоко идейное искусство, которое даёт людям верное направление в жизни, борется против социального угнетения. Настоящее искусство не отворачивается от народа, а живёт его жизнью, пробуждает его к борьбе против угнетателей, зовёт народ вперёд. «*Народность* есть альфа и омега эстетики нашего времени...» — писал Белинский. «Начиная с Белинского, все лучшие представители революционно-демократической русской интеллигенции не признавали так называемого «чистого искусства», «искусства для искусства» и были глашатаями искусства для народа, его высокой идейности и общественного значения» *(Жданов)*. Литературно-критические произведения Белинского имели неоценимое значение для развития русской литературы. Они сохранили свою свежесть, своё значение и для настоящего времени. Советское искусство использует всё ценное, созданное Белинским в области эстетики и литературной критики, учится у него непримиримости ко всему отсталому в искусстве, воспринимает его идеи о высоком назначении передового искусства, о героическом служении народу, Родине. Основные произведения Белинского: «Литературные мечтания» (1834), «Сочинения Александра Пушкина» (1843—1846), «Взгляд на русскую литературу 1846 года» (1847), «Взгляд на русскую литературу 1847 года» (1848), «Письмо к Н. В. Гоголю. 3 июля, 1847» и др. Избранные философские сочинения Белинского изданы в 2 томах (1948); Полное собрание сочинений — в 13 томах; письма Белинского, значительная часть которых не уступает по своему содержанию теоретическим произведениям, изданы в 3 томах (1914). Ряд рукописей и материалов Белинского опубликован в 1948—1951 гг. в «Литературном наследстве» в 3 томах.

**БЕРГСОН Анри** (1859—1941) — французский философ-идеалист, мистик, враг социализма, демократии и научного материалистического миропонимания, один из самых влиятельных философов империалистической буржуазии. Идеализм Бергсона — яркое выражение характерного для буржуазной философии эпохи империализма поворота к иррационализму — прямому отказу от логического, рационального познания и открытому разрыву с наукой. В центре философии Бергсона — стремление очернить, дискредитировать научное познание, законы науки и разумное, логическое мышление. Он всячески старается доказать, будто истина недоступна научному пониманию и что логическое мышление не помогает постигать действительность. Наука якобы имеет значение лишь в практике, но она неспособна познать истину. Рациональному, логическому познанию Бергсон противопоставляет мистическую способность интуиции, непосредственного, интуитивного «узрения». Бергсоновская интуиция широко открывает двери поповщине и мракобесию. Против научного, материалистического понимания природы Бергсон выдвигает свою спиритуалистическую метафизику с её понятием «длительности». Нематериальную, «чистую длительность» Бергсон объявляет первоосновой всего сущего. Материю, время, движение он считает лишь различными формами проявления «длительности». По сути дела, бергсоновская «длительность» — лишь новое словечко для обозначения старого понятия «дух» — основы всякого идеализма и мистицизма. В понимании жизни Бергсон придерживается враждебного биологической науке *витализма* (см.), заменяя естественно-научное понимание органического развития мистической концепцией «творческой эволюции», в основе которой лежит «жизненный порыв». Эта антинаучная концепция непосредственно приводит Бергсона к религиозному выводу о творце, как о движущей силе вселенной. Ве-

ликий русский учёный К. А. *Тимирязев* (см.) называл Бергсона «метафизиком чистейшей воды», мечтавшим попятиться назад «на триста лет от опыта к интуиции, от физиологии к витализму».

Реакционная социология Бергсона оправдывает эксплуатацию и военную агрессию. Классовое господство и подчинение она признаёт «естественным» состоянием общества, а демократию, основанную на принципах свободы и равенства, — «противоестественным». Войны она объявляет неизбежным «законом природы». Философию Бергсона широко используют современные реакционные идеологи империализма и религиозные мракобесы. На ней основывается католическая философия «модернизма» (Э. Леруа и др.). На неё опирались главари итальянского фашизма.

**БЕРКЛИ Джордж** (1684—1753)— реакционный английский философ, епископ, субъективный идеалист, злейший враг материализма. По мнению Беркли, все качества вещей и сами вещи суть лишь человеческие ощущения; окружающие предметы не существуют объективно, независимо от человека; реальны только ощущения. Предметы поэтому существуют, заявляет Беркли, лишь постольку, поскольку они воспринимаются. Существовать — значит быть воспринимаемым. Но это положение приводит Беркли к солипсизму, к отрицанию объективного существования всего реально существующего, в том числе и людей, кроме воспринимающего субъекта, т. е. своего «Я». Стремясь выйти из нелепостей солипсизма, Беркли вступает в противоречие с исходным положением своей философии (вещь есть комбинация ощущений); он утверждает, что причиной, вызывающей ощущения, является бог (существующий независимо от ощущений). Таким образом Беркли подходит к объективному идеализму: мир оказывается у него не представлением «Я», а результатом одной верховной духовной причины. Философская система Беркли, глубоко враждебная науке, была направлена против материализма как философской основы атеизма. «На основе учения о материи или о телесной субстанции, — писал Беркли, — воздвигнуты были все безбожные построения атеизма и отрицания религии... Нет надобности рассказывать о том, каким великим другом атеистов во все времена была материальная субстанция. Все их чудовищные системы до того очевидно, до того необходимо зависят от неё, что, раз будет удалён этот краеугольный камень, — и всё здание неминуемо развалится». Философия Беркли была реакцией крупной английской буржуазии XVIII в. на английский материализм XVII в., выражением интересов пришедшей к власти буржуазии, её страха перед революцией. Откровенная до цинизма защита религии мракобесом Беркли была одновременно защитой эксплуататорской власти; религия, по Беркли, призвана обуздать народ. Взгляды Беркли нашли своё дальнейшее развитие в *махизме* (см.).

В «Материализме и эмпириокритицизме» В. И. Ленин подверг уничтожающей критике взгляды Беркли и его последователей. Подавляющее большинство современных буржуазных философов основывает свои философские теории на субъективном идеализме Беркли. (См. *Прагматизм; Неореализм; Логический позитивизм.*) Основные работы Беркли: «Трактат об основах человеческого познания» (1710), «Три разговора между Гиласом и Филоноусом» (1713).

**БЕРНШТЕЙН Эдуард** (1850—1932) — представитель ревизионизма, оппортунизма, один из вождей немецкой реформистской социал-демократии. Бернштейн отрицал и всячески извращал основные положения марксизма под видом их «пересмотра». Он выступал против марксовой теории классовой борьбы, против учения Маркса о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. Отказываясь от конечной, якобы «неопределённой», цели пролетариата — социализма, считая единственной задачей рабочего движения борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капитализме, Бернштейн выдвинул

оппортунистическую формулу: «конечная цель — ничто, движение — всё». Ленин писал, что это «крылатое словечко» Бернштейна как нельзя лучше выражает сущность ревизионизма — «от случая к случаю определять свое поведение, приспособляться к событиям дня», забывая коренные интересы пролетариата, жертвовать ими ради действительных или предполагаемых выгод минуты. Опорой бернштейнианства, проводником буржуазного влияния на рабочий класс была «рабочая аристократия».

В философии Бернштейн выступил против марксистской материалистической диалектики, отождествляя её при этом с идеалистической диалектикой *Гегеля* (см.). Философские взгляды Бернштейна представляли собой эклектическое, беспринципное соединение марксизма с идеализмом, с кантианством (см. *Кант*). Ленин в ряде работ («Марксизм и ревизионизм», «Что делать?», «Государство и революция») полностью разоблачил ревизионистские взгляды Бернштейна.

**БЕСКОНЕЧНОЕ И КОНЕЧНОЕ.**— Метафизика разрывает бесконечное и конечное как противостоящие друг другу категории. В действительности бесконечное и конечное находятся в диалектической связи. Бесконечное существует только посредством конечных форм материи, через конечное. Материальный мир бесконечен в пространстве и времени, но он является в то же время совокупностью развивающихся конечных вещей, явлений, процессов. Понятия бесконечного и конечного отражают эту реальную связь беспрестанно движущейся материи. Понятие конечного отражает ограниченность конкретных вещей, явлений, процессов в пространстве и времени. Понятие бесконечного выражает соответственно безграничность материи в пространстве и времени. Понятие это также отражает бесконечное качественное многообразие вещей, явлений и процессов материального мира. Бесконечность противоречива, она включает всё многообразие конечного, но не является простой суммой конечных вещей, ибо бесконечность означает вечное движение, изменение, отмирание старого и возникновение нового.

Энгельс различает понятие дурной и истинной бесконечности. В дурной бесконечности мы имеем простой непрерывный выход за пределы конечного, например в случае простого ряда $1+1+1+1+1+1...$; бесконечность здесь означает сумму бесконечного ряда единиц, и эта бесконечность противостоит как нечто чуждое конечности. Истинная же бесконечность означает реально существующий и вечно развивающийся мир во всём неисчерпаемом богатстве его проявлений. Понятия бесконечно большого и бесконечно малого в математике, составляющие основу математического анализа, отражают реальные отношения. Реальность математического бесконечно большого— в бесконечности материи в пространстве и времени, в бесконечном многообразии вещей и их качеств. Прообразами математического бесконечно малого являются мельчайшие частицы материи с их бесконечной неисчерпаемостью. Энгельс указывает также, как на прообразы бесконечно малого, на отдельные небесные тела, размеры которых в сравнении с пространственными расстояниями между ними (например, расстояния между звёздами) представляются весьма малыми и позволяют оперировать с ними в математике как с бесконечно малыми. Математический анализ именно потому имеет огромное значение в науке, что понятия бесконечно большого и бесконечно малого абстрагированы от реальных отношений в материальном мире. Таким образом, бесконечное и конечное являются противоположностями, которые существуют лишь в связи друг с другом, взаимно проникают друг друга.

**БИХЕВИОРИЗМ** (англ. behaviour — поведение) — одно из течений, господствующих в современной буржуазной психологии в США (Уотсон, Лешли, Вейс, Толмен и др.). Бихевиористы отрицают реальность сознания как функции высокоорганизованной материи и целиком сводят человеческую психику к физиологическим реакциям организма на получаемые им стиму-

лы. По словам Уотсона, «все такие термины, как сознание, ощущение, восприятие, воображение или воля, могут быть исключены при описании человеческой деятельности». Бихевиоризм исключает, таким образом, из психологической науки именно то, что составляет предмет её исследования. Эта ложная, механистическая концепция опровергнута материалистическим учением И. П. *Павлова* (см.) о высшей нервной деятельности, которое вскрыло материальные, физиологические основы психических процессов. Исключая все формы сознания из компетенции науки, бихевиоризм открывает путь идеализму и поповщине.

Поведение человека бихевиоризм отождествляет с поведением животного. «Человек, — по словам Уотсона, — биологическое существо, которое может быть изучаемо подобно всякому другому животному». Стирая коренное, качественное различие между человеком и животным, бихевиоризм препятствует научному познанию социальных закономерностей развития человеческого сознания. Бихевиоризм извращает соотношение мышления и речи. Неразрывную связь, единство речи и мышления он подменяет сведением мышления к речи. Для Уотсона мышление — лишь одна из форм «мускульной деятельности», речь «со скрытой мускулатурой». Возникновение и развитие речи и мышления отрываются от их реальной основы — возникновения и развития общества, общественной практики — и рассматриваются как чисто физиологический процесс.

Таким образом, по всем важнейшим вопросам психологической науки — об отношении материи и сознания, животной и человеческой психики, мышления и речи — бихевиоризм занимает ложную, антинаучную позицию. В американской идеалистической философии бихевиоризм используется для «обоснования» теории познания «неореализма». Практическим выражением бихевиоризма являются тэйлоризм и фордизм, рассматривающие трудящихся как рабочую скотину, как сырой материал, пригодный лишь для эксплуатации.

**БОГДАНОВ Александр Александрович** (1873—1928) — по профессии врач, был членом Российской социал-демократической рабочей партии; одно время примыкал к большевикам. Ещё до революции 1905 г. стал выступать с ревизионистскими взглядами в области философии. После поражения революции резко разошёлся с большевиками как в понимании задач политической борьбы рабочего класса, так и в области философии. Был организатором антибольшевистских групп «вперёдовцев» и «отзовистов», которых В. И. Ленин называл меньшевиками «наизнанку», ликвидаторами нового вида. Тогда же, в период реакции, Богданов был одним из организаторов антимарксистской партийной школы на острове Капри. Вместе с Базаровым, Луначарским и меньшевиками Юшкевичем и Валентиновым он выступил против философско-теоретических основ марксизма. Богданов создал особую разновидность махистской философии — *эмпириомонизм* (см.). Уничтожающую критику философских взглядов Богданова дал В. И. Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.).

В 1913 г. Богданов выступил с книгой «Всеобщая организационная наука», от начала до конца враждебной марксизму, представляющей собой реакционную смесь идеализма и механицизма. Смысл «организационной точки зрения», отстаиваемой в этой книге, заключается в полном выхолащивании общественного классового содержания из экономических и прочих проблем развития общества и в сведении специфических общественных закономерностей к закономерностям механического движения. Основную движущую силу развития в классовом антагонистическом обществе «организационная наука» видит не в классовой борьбе, а в установлении «равновесия» между обществом и природой, в «организации» производительных сил. Производительные силы она рассматривает вне производственных отношений, как голую технологию. Бухарин и другие враги советского народа использовали богдановскую «организационную науку» в борьбе против

строительства социализма в СССР. После Великой Октябрьской революции Богданов выступал с меньшевистско-махистскими теориями «пролеткульта», которые были разоблачены Коммунистической партией как теории, чуждые и враждебные советской социалистической культуре.

**БОГОИСКАТЕЛЬСТВО И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВО** — религиозно-философские течения, возникшие среди буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции России после поражения революции 1905—1907 гг. В эти годы «русской буржуазии в ее контрреволюционных целях *понадобилось* оживить религию, поднять спрос на религию, сочинить религию, привить народу или по-новому укрепить в народе религию. Проповедь богостроительства приобрела поэтому общественный, политический характер» (*Ленин*, т. 16, с. 30). «Новую религию» стали проповедовать, с одной стороны, богоискатели (Мережковский и поэты-упадочники) и, с другой стороны, богостроители (Юшкевич, Валентинов, Базаров, Луначарский, *Богданов* — см.). По существу между богоискательством и богостроительством нет никакой разницы. В то время как богоискатели откровенно проповедовали религиозное мракобесие, богостроители пытались создать род новой, «социалистической» религии и таким образом «соединить» религию с марксизмом. Богостроительство было частью той общей ревизии марксизма, которую развернули русские махисты против философско-теоретических основ марксизма. Ленин, разоблачая реакционную, классовую сущность и политический вред богостроительства, писал: «...Вы подкрасили, подсахарили идею клерикалов, Пуришкевичей, Николая II и гг. Струве, ибо *на деле* идея бога им помогает держать народ в рабстве. Приукрасив идею бога, Вы приукрасили цепи, коими они сковывают темных рабочих и мужиков» (т. 35, с. 93).

**БОРЬБА КЛАССОВ** — см. *Классовая борьба*.

**БОРЬБА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ** — одна из наиболее общих диалектических закономерностей развития природы, общества и человеческого мышления. В. И. Ленин указывает, что учение о единстве и борьбе противоположностей как источнике всякого развития есть ядро, суть марксистского диалектического метода. Развитие невозможно без возникновения и преодоления противоречий. Как только мы начинаем рассматривать предметы, явления в их взаимной связи, в их движении, развитии и изменении, — а без этого невозможен правильный, научный подход к изучению природы и общества — мы попадаем в область противоречий. В природе и обществе всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век. Борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся является объективным законом развития. В своей работе «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.) И. В. Сталин дал глубокую характеристику сущности этой черты марксистской диалектики: «...В противоположность метафизике диалектика исходит из того, что предметам природы, явлениям природы свойственны внутренние противоречия, ибо все они имеют свою отрицательную и положительную сторону, своё прошлое и будущее, своё отживающее и развивающееся, что борьба этих противоположностей, борьба между старым и новым, между отмирающим и нарождающимся, между отживающим и развивающимся, составляет внутреннее содержание процесса развития, внутреннее содержание превращения количественных изменений в качественные.

Поэтому диалектический метод считает, что процесс развития от низшего к высшему протекает не в порядке гармонического развёртывания явлений, а в порядке раскрытия противоречий, свойственных предметам, явлениям, в порядке «борьбы» противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий».

Внутренние противоречия означают, что всякий предмет, всякое явление содержат в себе противоречивые стороны, тенденции, которые находятся в состоянии взаимной внут-

ренней связи и в то же время взаимного исключения, отрицания, в состоянии борьбы. В рамках целого одна сторона противоположности не может существовать без другой и одновременно между ними происходит борьба. В фрагменте «К вопросу о диалектике» В. И. Ленин, показывая всеобщий характер положения диалектики о внутренней противоречивости явлений, иллюстрирует его на примере ряда наук, изучающих различные области природы и общественную жизнь:

«В математике + и —. Дифференциал и интеграл.
» механике действие и противодействие.
» физике положительное и отрицательное электричество.
» химии соединение и диссоциация атомов.
» общественной науке классовая борьба» («Философские тетради», 327).

Современная наука всё глубже и глубже раскрывает внутренне противоречивую природу вещей. Так, физика раскрыла сложный, полный противоречий мир атома. Прежнее противопоставление таких противоположностей, как волны и корпускулы, в применении к свету и веществу потеряло всякую почву. Установлено, что свет и вещество совмещают в себе противоречивые свойства корпускулярного и волнового движения. Мичуринское учение раскрыло глубокие противоречия развития и изменения органических форм, показав, что эти противоречия возникают и преодолеваются в процессе взаимодействия организмов и внешней среды, изменения типа обмена веществ. Учение *Павлова* (см.) о высшей нервной деятельности также основано на глубоком раскрытии таких противоречий, как возбуждение и торможение и т. п., т. е. противоречий, без которых невозможна нормальная психическая деятельность. Советские учёные, а также передовые зарубежные учёные, изучая марксистскую диалектику, с успехом применяют этот закон, как и другие законы диалектики, к исследованию природы.

В общественной жизни также условием правильного, научного понимания исторических событий и процессов является учёт их внутренних противоречий — старого и нового, отмирающего и нарождающегося, реакционного и передового, прогрессивного. Общественная жизнь в классовом антагонистическом обществе полна глубочайших противоречий. Стремления одних классов общества идут вразрез со стремлениями других. Марксизм впервые научно показал, что источником противоречивых стремлений и классовой борьбы в антагонистическом обществе является коренное различие в положении и условиях жизни классов. Пролетариат и буржуазия порождены капиталистическим способом производства. В рамках этого способа производства они связаны друг с другом в такой мере, что только при наличии обоих этих классов и возможен капиталистический способ производства. Но вместе с тем они исключают друг друга и ведут между собой непримиримую борьбу.

Указывая на то, что явлениям и предметам свойственны внутренние противоречия, марксистская диалектика учит, что наличие противоречий обусловливает борьбу между ними. Новое не может мириться со старым, тормозящим дальнейшее развитие, передовое не может равнодушно относиться к реакционному. Отсюда закономерность борьбы между ними. Моменту борьбы противоположностей материалистическая диалектика придаёт решающее значение. Именно борьба противоположностей есть источник, внутреннее содержание развития. Борясь против того, что тормозит развитие, новое, передовое одерживает победу над силами регресса и тем самым обеспечивает движение вперёд. Поэтому борьба противоположностей есть движущая сила развития. Марксизм показал, что борьба классов есть движущая сила истории во всех антагонистических обществах, что противоречия разрешаются лишь путём борьбы, а не путём примирения. В. И. Ленин указывал, что момент

единства, взаимосвязи противоположностей временен, преходящ, а борьба противоположностей абсолютна, как абсолютно движение, развитие. И именно потому, что борьба противоположностей абсолютна, что она никогда не прекращается, в ходе этой борьбы преодолевается всё отжившее, реакционное, тормозящее поступательное движение.

Борьба между старым и новым, отмирающим и нарождающимся имеет своим следствием развёртывание, раскрытие внутренних противоречий. Этот процесс нарастания противоречий закономерно приводит к моменту, когда противоречия должны быть преодолены путём смены старого новым.

Из закона борьбы противоположностей вытекают очень важные выводы для политики и тактики партии пролетариата. Если решающим моментом в развитии является борьба противоположностей, то, следовательно, огромное значение имеет сознательная, организованная борьба людей за преодоление противоречий. Значит, не нужно бояться противоречий, а нужно выявлять и преодолевать их путём борьбы. Если развитие совершается в порядке борьбы противоречий и их преодоления через эту борьбу, значит, нужно не замазывать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их, не тушить классовую борьбу, а доводить её до конца.

Чтобы не ошибиться в политике, учит марксизм, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, надо разоблачать соглашательскую политику мирного «врастания» капитализма в социализм. Марксизм-ленинизм поэтому ведёт беспощадную борьбу с различными метафизическими теориями, рассматривающими развитие как примирение противоположностей. Теория примирения классовых противоположностей — основа всякого оппортунизма, реформизма, ренегатства. Лидеры современных правых социалистов, как и прежние реформисты, проповедуют теорию классовой «гармонии», единства интересов буржуазии и пролетариата. Используя эту «теорию», они помогают империалистам проводить реакционную политику, держать народ в кабале. Маркс и Энгельс, Ленин и Сталин вели непримиримую борьбу с оппортунистической теорией «гармонии» классовых интересов. Коммунистическая партия разоблачила метафизическую богдановско-бухаринскую *теорию «равновесия»* (см.), которую враги народа использовали в целях «обоснования» своей кулацкой теории мирного «врастания» капитализма в социализм. В противовес контрреволюционной теории затухания классовой борьбы, выдвинутой правыми оппортунистами, Коммунистическая партия учит, что чем бо́льшие успехи делает социалистическое строительство, тем ожесточённее становится сопротивление классовых врагов, тем подлее становятся методы их борьбы против народа. Не затухание, а обострение классовой борьбы в ходе ликвидации эксплуататорских классов и созидания социалистического общества — таков объективный закон развития. Коммунистическая партия учит, что только непримиримая борьба с классовыми врагами может привести к победе социализма и коммунизма. Опыт борьбы советского народа, построившего социализм, имеет огромное международное значение. Трудящиеся стран народной демократии, строящие социализм, коммунистические и рабочие партии этих стран, пролетариат всего мира на примере советского народа и Коммунистической партии Советского Союза учатся искусству побеждать в суровой классовой борьбе.

Марксистская диалектика требует различать антагонистические и неантагонистические противоречия, так как закон борьбы противоположностей проявляется по-разному в различных условиях общественной жизни. В антагонистическом обществе, разделённом на враждебные классы, противоречия имеют тенденцию расти, обостряться, углубляться. В своём развитии они порождают глубочайшие социальные конфликты, которые могут быть разрешены лишь путём социальных революций. Так,

например, в процессе развития капиталистического способа производства возникает противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Это противоречие в силу антагонистического характера капиталистического способа производства всё более и более обостряется, углубляется и, наконец, превращается в полную противоположность, т. е. достигает такого состояния, когда производственные отношения становятся оковами развития производительных сил. Выражением этой противоположности в буржуазном способе производства является ожесточённая классовая борьба между пролетариатом и буржуазией. Буржуазия всеми силами отстаивает реакционные производственные отношения капитализма, и только пролетарская революция уничтожает отживший свой век буржуазный строй. Борьба между пролетариатом и буржуазией неизбежно завершается победой пролетариата. Капитализм ликвидируется, на смену ему приходит новый общественный строй — социализм.

Иначе развиваются и преодолеваются противоречия в условиях социалистического общества, где нет уже враждебных классов. При социализме противоречия также имеют место, но исчезает их антагонистический характер, ибо исчезает антагонизм классов. Эти противоречия принципиально отличаются от антагонистических противоречий, свойственных капитализму, имеют совершенно другой характер и по-иному разрешаются. Так, например, и в процессе развития социалистического способа производства возникает несоответствие, противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Но это противоречие не может превратиться в полную противоположность, ибо при социализме ликвидирована частно-капиталистическая форма присвоения продуктов труда, находящаяся в вопиющем противоречии с общественным характером производительных сил. При социализме нет уже таких враждебных классов, которые сопротивлялись бы назревающей потребности обновления производственных отношений и приведения их в полное соответствие с характером производительных сил. Имеются лишь инертные силы общества, которые не трудно преодолеть. Коммунистическая партия и Советское государство имеют поэтому все объективные условия, для того чтобы своевременно подметить нарастание противоречий между производительными силами и производственными отношениями и преодолеть эти противоречия, не давая им возможности перерасти в противоположность и конфликт. Следовательно, при социализме объективная закономерность развития противоречий не ведёт, как при капитализме, к социальным потрясениям. В социалистическом обществе господствует морально-политическое единство, являющееся могучей движущей силой развития, силой, способствующей преодолению любых трудностей и противоречий на базе социалистического строя.

Развитие при социализме характеризуется тем, что оно уничтожает противоположности, оставшиеся в наследство от капитализма, каковы, например, противоположность между городом и деревней, между физическим и умственным трудом и т. п. С победой социализма эти противоположности исчезли в нашей стране. Остались ещё существенные различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, которые будут ликвидированы в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму. Необходимо различать понятия «противоположность» и «существенное различие». Как существенное различие, так и противоположность есть проявление и выражение внутренних противоречий, свойственных предметам и явлениям. Но если противоположность в данном случае выражает враждебность интересов, то существенное различие означает, что между двумя сторонами единого целого нет враждебной противоположности, но есть ещё серьёзные различия. При полном коммунизме будет ликвидировано также и существенное раз-

личие между городом и деревней, между физическим и умственным трудом, существенное различие между ними превратится в несущественное различие. Если противоположность по коренным классовым вопросам может быть преодолена лишь революционными методами, насилием (например, противоположность между городом и деревней, между физическим и умственным трудом может исчезнуть лишь в результате пролетарской революции и ликвидации капиталистического строя), то существенное различие может и должно быть преодолено постепенно, не насильственно (например, существенное различие между городом и деревней, между физическим и умственным трудом в СССР). Применение понятий «противоположность», «существенное различие», «различие» к тем или иным явлениям требует конкретного анализа этих явлений, исключающего всякий шаблон и догматизм.

При социализме противоречия также преодолеваются в борьбе. И здесь только борьба нового, передового, прогрессивного против старого, отмирающего есть движущая сила развития. При социализме остаются ещё косные инертные силы, тормозящие движение вперёд, сохраняются ещё пережитки капитализма в сознании и быту людей, пережитки несоциалистического отношения к труду, несоциалистического отношения к общественной собственности, пережитки чуждых всему строю советского общества бюрократизма, национализма, космополитизма и т. п.

Без борьбы против всех проявлений старого, находящихся в противоречии с социализмом, невозможно успешное разрешение задач коммунистического строительства. Борьба против всех и всяческих пережитков капитализма в сознании людей тем более важна, что реакционные империалистические силы стремятся всеми способами подогревать эти пережитки, использовать в своих интересах людей, у которых эти пережитки особенно сильны.

В СССР давно разбиты и ликвидированы эксплуататорские классы, но остались ещё отдельные отщепенцы, существуют ещё скрытые враги советского народа, которые, находя поддержку со стороны империалистического мира, вредили и будут вредить впредь. Поэтому от всех советских людей требуется высокая политическая бдительность, исключающая всякое проявление благодушия, беспечности и ротозейства. Закон борьбы противоположностей учит советских людей быть бдительными против всяких происков классовых врагов извне и недобитых ещё врагов внутри страны.

Поскольку в СССР в связи с наличием двух форм социалистической собственности существуют класс рабочих и класс колхозного крестьянства, постольку неизбежны ещё и некоторые противоречия между ними. Но эти противоречия не антагонистические и преодолеваются по мере перехода от социализма к коммунизму.

Великой силой выявления и одоления противоречий сов[ет]ского общества является *критика и самокритика* (см.). Критика и самокритика есть форма борьбы между новым и старым, специфическая форма действия закона [о] противоположностей в условиях социалистического общества. (См. также *Антагонистические и неантагонистические противоречия.*)

**БОТЕВ Христо** (184[8]–76) — выдающийся болгарский [по]эт и философ-материалист домарксовского периода. В мировоззрении Ботева тесно сливались революционный демократизм и утопический социализм. Большое влияние на формирование взглядов Ботева оказали *Герцен* (см.) и *Чернышевский* (см.), материалистические идеи которых он пропагандировал в Болгарии. Три года Христо Ботев провёл в России. Это имело громадное значение для развития его революционно-демократических взглядов. Вождь крестьянской болгарской революции, Ботев считал возможным создание социалистического строя в стране после её освобождения от ига турецких феодалов и гнёта отечественных эксплуататоров. Ботев считал, что крестьянской общине присущи «социалистические начала».

Под влиянием I тома «Капитала» Маркса и рабочего движения на Западе Ботев в последние годы жизни пришёл к выводу, что творцом социализма будет пролетариат. Однако пролетариатом Ботев ошибочно понимал бедноту вообще. Исторический процесс Ботев рассматривал как результат развития, совершенствования разума в процессе борьбы народных масс. В понимании природы Ботев был материалистом. Религию Ботев бичевал как орудие духовного порабощения трудящихся. В ходе революционной деятельности развивалась диалектика Ботева. Он считал, что общественная жизнь находится в состоянии непрерывного развития: «Неумолимая логика истории требует уничтожения старого, отжившего... и жизни нового, здорового и человеческого». Новое одерживает победу над старым. Высшей формой социальной борьбы он считал революцию, представляющую собой «триумфальные ворота для каждого народа». Ботев дал уничтожающую критику либералов.

Ботев был горячим патриотом и интернационалистом, врагом национализма и космополитизма, другом славянских народов. В эстетике Ботев — сторонник теории Чернышевского. В его поэтическом творчестве органически слиты реализм и революционная романтика. Поэзия Ботева в истории болгарского революционного движения сыграла большую мобилизующую роль (см. *Христо Ботев*, Избранное, 1948; Публицистика, 1952).

**БРУНО Джордано** (1548—1600)— итальянский философ эпохи Возрождения, провозвестник нового, прогрессивного мировоззрения, неутомимый борец против церкви, схоластики и религиозного мракобесия. Сожжён инквизицией в Риме.

В своей философии Бруно исходит из системы *Коперника* (см.), дополняя её рядом новых положений — о существовании бесконечного количества миров, о том, что Солнце не остаётся неподвижным, а меняет своё положение по отношению к звёздам, что атмосфера Земли вращается вместе с нею. Смелое учение Бруно было сильнейшим ударом по *религии* (см.). Главная идея Бруно, хотя и облечённая в пантеистическую оболочку, но сыгравшая огромную роль в развитии научного мировоззрения,— это идея о материальном единстве вселенной как совокупности бесчисленных миров, таких же солнечных систем, как и наша планетная система. Бруно принадлежит мысль об историческом развитии миров; он выдвигает также положение о постоянных геологических изменениях на земле, тем самым привнося в эту область идею развития. Материя и движение неразрывны, по мысли Бруно, хотя движение понимается им метафизически. Бруно требует опытного научного познания природы, решительно отвергает мёртвую схоластику с её оторванными от природы определениями и словесной шелухой. В познании природы наряду с опытом должен играть существенную роль человеческий разум. Более того, величайшей задачей человеческого разума является познание законов природы. Данью времени являются у Бруно всякого рода теологические привески, например отождествление природы с богом. Пантеизм Бруно, однако, был в то время наиболее удобной формой для пропаганды материалистического мировоззрения. Буржуазная философия и поныне старается выдать Бруно за идеалиста. Замалчивая историческое значение славянской мысли и её

влияния на западноевропейскую, буржуазные философы умаляют роль Джордано Бруно, воспринявшего и развившего дальше идеи великого польского учёного — Коперника. Главнейшие произведения Бруно: «О причине, начале и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах» (см. *Джордано Бруно*, Диалоги, 1949) и «Изгнание торжествующего зверя».

**БУДДИЗМ** — одна из форм религии, возникшая в VI—V вв. до н. э. в Индии. Буддизм выступил с проповедью пассивности и покорности судьбе, примирения с действительностью. Именно поэтому он был использован господствующими классами в своих интересах и в III в. до н. э. стал государственной религией в Индии. Со временем буддизм, утратив своё значение в Индии, получил широкое распространение в Китае, Японии и других государствах Центральной и Восточной Азии, приспосабливаясь повсюду к местным условиям и впитывая элементы более ранних местных верований. В Монголии и Тибете буддизм принял форму ламаизма. В странах, в которых буддизм был широко распространён, он сыграл активную роль в укреплении феодализма. Буддийские монастыри стали крупнейшими феодалами.

Буддизм выдвинул догмат о переселении душ: душа умершего будто бы вселяется в человека, животное, растение, в зависимости от того, как жил человек в предыдущих «перевоплощениях». Этот догмат буддизма — средство духовного закабаления трудящихся, примирения с тяжёлой действительностью. Буддизм объясняет страдания трудящихся их греховностью в прежних «перевоплощениях», проповедует любовь к эксплуататорам, самоотречение и непротивление злу, отказ от борьбы за лучшую жизнь на земле. По буддийскому учению, для прекращения страданий нужно достигнуть состояния «нирваны», т. е. полного прекращения всех желаний, подавления в себе стремления к жизни. Буддизм разработал пышный культ для воздействия на психику верующих. Реакционная идеология буддизма всегда использовалась эксплуататорами для подавления в массах протеста против нищеты и бесправия, для притупления их ненависти к классовым врагам. Современная империалистическая буржуазия использует буддизм, его организации и реакционную верхушку буддийской церкви в своей агрессивной политике.

**БУТЛЕРОВ Александр Михайлович** (1828—1886) — великий русский химик, создатель теории химического строения органических соединений (1861), являющейся итогом всего предшествующего развития химии и теоретической основой современных исследований всех классов химических соединений, их лабораторных и промышленных синтезов. При разработке этой теории Бутлеров стихийно исходил из материалистических позиций. Он признавал объективную реальность атомов и возможность безграничного познания их свойств. Бутлеров отмечал, что все отдельные свойства вещества находятся во взаимной причинной связи. Он указывал, что химические теории являются обобщением эмпирических фактов, и особенно подчёркивал, что овладение теорией, обобщающей эмпирические факты, необходимо для подчинения сил природы и направления их на службу человеческому обществу. В борьбе против агностических воззрений Жерара и Кекуле Бутлеров теоретически и экспери-

ментально доказал, что химическая природа сложной молекулы определяется природой и количеством атомов, её составляющих, их взаимным химическим отношением и взаимодействием. В своей теории химического строения молекул Бутлеров раскрыл общую закономерность, лежащую в основе химических отношений атомов внутри молекул и химических отношений молекул различных веществ между собой. Эта закономерность выражает собой сущность указанных отношений как причину химических явлений. Исследование химических превращений, доказал Бутлеров, даёт возможность установить взаимное химическое отношение атомов внутри молекул, порядок их сочетания и характер их взаимодействия. Бутлеров особенно отмечал важность изучения взаимного влияния атомов в молекуле, как соединённых непосредственно, так и через другие атомы. Учение о взаимном влиянии атомов в молекуле является органической частью теории Бутлерова. Главное внимание Бутлеров уделил теоретическому и экспериментальному исследованию зависимости химических свойств молекулы от её химического строения. Бутлеров теоретически объяснил явление изомерии. Он рассматривал химические явления как проявления движения материи. В связи с этим Бутлеров указывал, что молекула вопреки представлениям многих химиков не является чем-то статическим, а её атомы находятся в непрерывном движении. Это был стихийно-диалектический взгляд на химическое строение молекулы, исходя из которого Бутлеров в 1877 г. впервые в истории химии дал объяснение явлению таутомерии, т. е. взаимным обратимым превращениям молекул некоторых веществ, происходящим без какого-либо внешнего воздействия. (До этого, в 1862 г., он открыл первый случай явления таутомерии, а в 1863 г. объяснил «механизм» этого конкретного случая.) Бутлеров подчёркивал, что каждая молекула имеет только одно строение и не может совмещать в себе одновременно две структуры, как впоследствии пытались

мистически объяснить таутомерию некоторые химики. Бутлеров экспериментально обосновал большим числом синтезов свою теорию и развил её дальше.

Теория Бутлерова открыла широкие возможности для химического синтеза, в особенности органического, явившись могучим орудием научного предвидения в лаборатории и промышленности. С её помощью было расшифровано химическое строение многочисленных природных соединений, синтезированы в лаборатории и промышленности миллионы химических соединений, которые в природе не встречаются. Подтверждённая многолетней практикой теория Бутлерова обогащена в последние десятилетия данными современной физики, в первую очередь электронными представлениями, основанными на *квантовой механике* (см.), которые дают возможность углублять естественно-научные взгляды на природу химической связи, на химическое взаимодействие между атомами внутри молекулы, а также на «механизм» химических реакций. Советским химикам принадлежит первенствующая роль в подтверждении и развитии теории Бутлерова.

Теория и синтезы Бутлерова нанесли окончательный удар по идеали-

стическому представлению о «жизненной силе», якобы действующей в живом организме и являющейся единственной причиной, которая может вызвать синтез органических соединений. В общих философских вопросах, не связанных с химией, Бутлеров был идеалистом, пропагандистом спиритизма. Однако пропаганда спиритизма, оказавшая вредное влияние на некоторые круги интеллигенции, не отразилась на его химических воззрениях, носивших стихийно-материалистический характер.

Бутлеров боролся за организованную подготовку молодых русских научных кадров, за укрепление русских научных школ, за прогрессивную постановку высшего образования, в том числе за высшее женское образование. Сам он создал школу русских химиков-органиков. Он возглавлял прогрессивных, патриотически настроенных русских профессоров в их борьбе против реакционной политики царского правительства в отношении науки, за развитие отечественной науки. Труды Бутлерова: «О химическом строении веществ» (1861), «Современное значение теории химического строения» (1879), «Химическое строение и «теория замещения»» (1885) и др. (см. А. М. *Бутлеров*, Избранные работы по органической химии, 1951).

**БЫТИЕ** — философское понятие, обозначающее природу, материю, внешний мир, объективную реальность в отличие от сознания, мышления, ощущений. Основной вопрос философии есть вопрос об отношении мышления к бытию. «Философы,— указывал Энгельс,— разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 350). Богатство и многообразие бытия есть проявление многообразия форм движения материи. Единство мира — в его материальности.

**БЫТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ** — совокупность *условий материальной жизни общества* (см.), прежде всего *способ производства материальных благ* (см.). Общественное бытие определяет собой общественное сознание людей (см. *Общественное бытие и общественное сознание*).

**БЭКОН Роджер** (ок. 1214 — 1294) — средневековый английский мыслитель-новатор, провозвестник опытной науки нового времени, передовой идеолог городских ремесленных слоёв. Обличал господствующие феодальные нравы, идеологию и политику. При всей своей непоследовательности мировоззрение Бэкона имеет ярко выраженную материалистическую тенденцию. Осуждая схоластическое начётничество, он призывал к опытному изучению природы. Косным догмам Бэкон противопоставлял самостоятельное исследование и обновление науки. Целью всех наук он считал увеличение власти человека над природой на благо людям. Глубоко изучив достижения античной и арабской науки, Бэкон, несмотря на содержащиеся в его работах алхимические и астрологические предрассудки, высказал ряд смелых научных и технических догадок. За свои передовые убеждения был на старости лет заточён в монастырскую тюрьму.

**БЭКОН Френсис** (1561—1626) — крупнейший английский философ, родоначальник *«английского материализма* и вообще *опытных* наук *новейшего времени»* (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 157). Бэкон выступил с резкой критикой средневековой философии, считая, что схоластика и богословие мешают прогрессу науки. Борясь за научное познание, он говорил, что «истинная философия» должна иметь «практический» характер, т. е. должна строиться на основе анализа явлений природы и следовать в своих выводах данным опыта.

Источником всякого знания, по Бэкону, являются чувства, предметом исследования — природа, материя. По Бэкону, отмечал Маркс, *«чувства* непогрешимы и составляют *источник* всякого знания. Наука есть *опытная наука* и состоит в приме-

нении *рационального метода* к чувственным данным. Индукция, анализ, сравнение, наблюдение, эксперименты суть главные условия рационального метода» (т. III, 157). Человек может познать природу и подчинить её себе, лишь «повинуясь ей», т. е. следуя её законам. Природа находится в состоянии движения, которое, по Бэкону, есть внутреннее «прирождённое» свойство материи. Бэкон признавал качественное многообразие движения материи, не сводя его к механическому перемещению тел в пространстве. Однако в силу исторических условий и уровня науки того времени Бэкон не смог правильно решить вопрос о формах движения материи; его философия в целом носит механистический характер. Его классификация видов движения, которых он насчитывал 19, искусственна и ненаучна. Бэкон впервые в науке наиболее полно разработал индуктивный метод познания. Он утверждал, что в процессе познания нужно исходить из причинной связи, из анализа отдельных вещей, явлений, что всякая достоверная истина должна опираться на возможно большее количество фактов; сопоставляя их, человек получает возможность восходить от единичного, отдельного к общему, к выводам. Бэкон не отрицал необходимости абстрактного мышления в познании, но не понимал истинной роли этой стороны процесса познания, недооценивал роли дедукции. Его метод познания является метафизическим.

Основной труд Бэкона «Новый органон» (1620), названный так в отличие от аристотелевского «Органона», содержит подробную критику схоластических воззрений, разбор ложных понятий и идей, которые мешают развитию научного знания. Эти ложные, призрачные идеи, предрассудки разделяются Бэконом на четыре группы «призраков» (идолов): «Рода», «Пещеры», «Рынка» и «Театра». «Призраки Рода» имеют своим источником природу человеческого ума, так как «ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривлённом и обезображенном виде». «Призраки Пещеры» зависят от особенностей каждого отдельного человека, его воспитания, вкусов, привычек, общественной среды. «Призраки Рынка» возникли благодаря тому, что люди, объединённые речью, пользуются словами, установленными сообразно пониманию толпы. «Призраки Театра» имеют своим источником различные ложные философские системы, прежде всего идеалистические.

Бэкон не был последовательным материалистом. Его учение ещё полно, по выражению Маркса, «теологической непоследовательности». Наряду с вечностью материи Бэкон признавал и существование бога. Он доказывал двойственность истины: область откровения, веры принадлежит теологии, область причинности — науке. Соответственно этому и в человеке он видит две души: разумную, рациональную, и чувственную, иррациональную. Первая порождена богом, вторая — материальна, телесна. Таким образом, материализм у него сочетается с теологией, религией; правда, последняя не играет в его взглядах главной роли. Идеалистической является его классификация наук, в основу которой Бэкон положил различные «способности души» (память, воображение, рассудок).

Во взглядах на общество Бэкон стоит на идеалистических позициях. Его социально-политические взгляды отражают интересы крупной английской буржуазии и обуржуазив-

шегося дворянства. Бэкон активно поддерживал экспансию Великобритании, идею её мирового владычества, захвата Индии. Наилучшим государственным устройством он считал абсолютную монархию. Народ, по его воззрению, выступает как источник смуты. Несмотря на то, что в философии Бэкона много противоречий и непоследовательности, несмотря на стремление сочетать науку и религию, его философские взгляды сыграли большую роль в развитии домарксистской философии, оказав серьёзное влияние на последующих философов-материалистов: *Гоббса* (см.), *Локка* (см.), французских материалистов XVIII в. Важнейшие произведения Бэкона: «Новый органон», «О принципах и началах».

# В

**ВЕЙСМАНИЗМ-МОРГАНИЗМ** — реакционное антидарвинистское направление в биологической науке, названное по имени биологов Вейсмана (1834—1914) и Моргана (1866—1945), маскирующее свою идеалистическую и метафизическую сущность ложной вывеской неодарвинизма. Вейсманизм-морганизм возник в конце XIX — начале XX в. как буржуазная идеологическая реакция на материалистическую теорию развития органических форм материи. Выдавая себя за последователей *Дарвина* (см.), вейсманисты-морганисты старались всячески извратить главное в дарвинизме — его материалистическую теорию развития организмов, учение о естественном отборе, изменчивости организмов и их наследственных качеств под влиянием внешней среды, теорию о наследовании приобретённых изменений.

В основе вейсманизма-морганизма лежит извращённое толкование наследственности организмов, воспринятое от метафизической, антинаучной теории Менделя. Несмотря на разнообразный терминологический арсенал в трактовке наследственности (гены, детерминанты, генофонд, резерв мутации и др.), все вейсманисты-морганисты сходятся на том, что наследственность — это особое вещество в организмах, находящееся в хромосомах половых клеток. Вейсманисты-морганисты считают наследственное вещество вечным, неизменяющимся. Оно, по их представлениям, независимо от внешней среды, в которой живут организмы, никогда не возникает заново, а передаётся из поколения в поколение без каких бы то ни было качественных изменений. При этом наследственное вещество непознаваемо. Организм, с точки зрения этой теории, состоит из двух не связанных между собой частей — бессмертного и неизменного наследственного вещества и смертного тела. Тело организма является только питательной средой — футляром для наследственного вещества. Все признаки и свойства организма зависят от наследственного вещества. Какие бы изменения ни пережил организм, они не могут иметь значения для будущего поколения, так как эти изменения не затрагивают бессмертного и неизменного наследственного вещества. Приобретённые организмами новые качества не передаются по наследству. Многообразие организмов и видов вейсманисты-морганисты пытаются объяснить перекомбинацией неизменных генов, мутациями наследственного вещества и пр. Однако никакие объяснения морганистов-вейсманистов не могут скрыть того факта, что их взгляды на бессмертное и неизменное наследственное вещество и смертное тело есть не что иное, как изменённое теологическое учение о бессмертной и нетелесной душе и смертном теле, как разновидность *виталпзма* (см.).

Метафизические взгляды вейсманистов-морганистов на неизменяемость видов и организмов проявляются в различных формах. Гуго де Фриз и Морган считали, что виды не изменяются в течение тысячелетий,

а время от времени по неизвестным причинам происходят толчки, взрывы, в результате которых возникают сразу готовые новые виды. Морганисты придумывают так называемый «резерв мутации», который якобы постоянно расходуется. Как только этот «резерв мутации» иссякает, эволюция якобы прекращается. На этой основе морганисты проповедуют гипотезу угасающей эволюции видов и живой природы в целом. По этой теории получается, что, израсходовав «резерв мутации», живая материя должна неизбежно прийти к своему концу. Подобные теории ярко демонстрируют идеалистическую и метафизическую природу вейсманистско-морганистских теорий. Рассматривая организмы растений и животных вне связи и взаимодействия с условиями их существования, вейсманисты-морганисты бессильны раскрыть до конца действительные объективные закономерности развития органических форм.

Ложность взглядов вейсманистов-морганистов очевидна. Нельзя рассматривать растение или животное вне условий, в которых они живут. Изменение условий существования, типа обмена веществ между организмами и внешней средой неизбежно ведёт к изменению наследственности организмов. Мичуринское учение рассматривает процесс развития органического мира как процесс не только количественного, но и качественного изменения, в котором возникают новые органические формы. Наследственность, по определению Т. Д. Лысенко, есть как бы концентрат внешних условий, освоенных организмами в целом ряде предшествующих поколений. Мичуринская теория в корне противоположна вейсманизму-морганизму.

Философской основой вейсманизма-морганизма являются кантианство, махизм, прагматизм и другие идеалистические школки. Все основные категории и положения идеалистической философии — отрицание объективных закономерностей в развитии материи и абсолютизирование случайностей, замена реальной действительности математическими фикциями, кантианское деление вещей на феномены и ноумены, признание непознаваемости сущности вещей и т. д.— используются вейсманистами-морганистами для идеалистического истолкования биологии. На основе вейсманизма-морганизма выросла *евгеника* (см.)— буржуазная лженаука, призванная оправдать капитализм. Вейсманизм-морганизм был использован фашистскими расистами, а ныне используется идеологами империализма. Влиянию вейсманизма-морганизма были подвержены некоторые биологи в СССР. Исходя из положений диалектического материализма и опираясь на практику социалистического земледелия, мичуринское учение раскрыло полную теоретическую несостоятельность вейсманизма-морганизма, оно вооружает практиков сельского хозяйства пониманием объективных законов жизни растений и животных.

**ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** — первая победоносная пролетарская революция, совершившая коренной поворот во всемирной истории человечества от старого, капиталистического мира к новому, социалистическому миру. Октябрьская революция впервые в истории человечества свергла власть эксплуататоров и установила диктатуру пролетариата на территории огромной державы — России, чем создала необходимые условия для победы нового, социалистического строя. Она коренным образом отличается от всех прошлых революций, ибо привела не к замене одной формы эксплуатации другой формой эксплуатации, а к ликвидации всякой эксплуатации.

Октябрьская революция имеет великое международное значение. Свергнув власть буржуазии в России, Октябрьская революция прорвала фронт мирового империализма и открыла эпоху пролетарских революций. Октябрьская революция подорвала господство империализма в колониях и зависимых странах, открыв эру освободительных революций в этих странах. Ослабив мощь империализма в его центрах (мет-

рополиях) и расшатав его господство в тылах (колониях), Октябрьская революция поставила тем самым под вопрос самое существование мирового капитализма. Октябрьская революция — революция не только в области экономических и общественно-политических отношений. Она является вместе с тем революцией в идеологии рабочего класса, знаменующей собой победу ленинизма в мировом рабочем движении.

Октябрьская революция была подготовлена и проведена под руководством Коммунистической партии и её вождя В. И. Ленина. Партия была вооружена могучим идейным оружием в борьбе за социализм — ленинской теорией социалистической революции. В. И. Ленин в своих работах «О лозунге Соединенных Штатов Европы», «Военная программа пролетарской революции» обосновал теорию о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Вооружённая этой теорией, Коммунистическая партия смело и уверенно повела массы на штурм капитализма.

После свержения самодержавия в феврале 1917 г. меньшевики и эсеры, захватившие депутатские места в Советах, отдали власть буржуазии, которая образовала контрреволюционное Временное правительство. Деятельность этого правительства, поддерживаемого соглашательскими партиями, была направлена на свёртывание революции, ликвидацию завоеваний народа, на продолжение империалистической войны. Рядом с Временным правительством существовала другая власть — Советы рабочих и солдатских депутатов как органы революционно-демократической диктатуры рабочего класса и крестьянства. Образовалось двоевластие, которое долго существовать не могло. Меньшевики и эсеры, обманным путём захватившие руководство в Советах, проводили политику превращения их в придаток буржуазно-помещичьего Временного правительства.

Коммунистическая партия развернула большую разъяснительную работу среди трудящихся, направленную на разоблачение контрреволюционной сущности Временного правительства и политики соглашательских партий меньшевиков и эсеров. Предательской политике соглашателей большевики противопоставили свой план борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к революции социалистической. Этот план был изложен В. И. Лениным в Апрельских тезисах и принят в качестве генеральной линии партии. Основным лозунгом партии был лозунг: «Вся власть Советам!». Большевики выдвинули этот лозунг как лозунг мирного перехода власти к Советам. Агитация большевиков нашла благоприятную почву и имела огромный успех, а контрреволюционная политика Временного правительства привела к антиправительственным апрельской и июльской демонстрациям. После вооружённой июльской демонстрации двоевластие кончилось, меньшевики и эсеры открыто стали на сторону контрреволюции, вся власть перешла в руки буржуазного Временного правительства. Закончился мирный период революции, на повестку дня был поставлен вопрос о вооружённом восстании. Так как Советы, всё ещё руководимые меньшевиками и эсерами, скатились в лагерь буржуазии, лозунг «Вся власть Советам!» был временно снят партией. Однако временное снятие этого лозунга отнюдь не означало отказа от Советов вообще как органов революционной борьбы и власти. Большевистская партия ушла в подполье и стала готовиться к вооружённому восстанию, чтобы свергнуть власть буржуазии силой оружия и установить Советскую власть. Курс на вооружённое восстание был провозглашён VI съездом РСДРП(б), нелегально происходившим в Петрограде с 26.VII по 3.VIII 1917 г.

После того как рабочие и революционные солдаты под руководством большевиков разгромили контрреволюционный корниловский мятеж, пролетарские и солдатские массы окончательно убедились, что Коммунистическая партия является единственной партией, которая отстаи-

васт их интересы, что она в состоянии разбить любые происки контрреволюции. Это обстоятельство явилось основой для большевизации Советов. Партия вновь выдвинула лозунг «Вся власть Советам!». Но теперь это был лозунг вооружённого восстания, предпосылки для которого уже созрели. В середине сентября В. И. Ленин, учитывая рост влияния большевиков в массах и большевизацию Советов, признал вполне назревшим вооружённое восстание. Свою точку зрения он изложил в директивных письмах ЦК «Большевики должны взять власть» и «Марксизм и восстание». Получив письма Ленина, ЦК Коммунистической партии встал на путь практической подготовки восстания. 7.X В. И. Ленин тайно приехал в Петроград для непосредственного руководства вооружённым восстанием. 10. X состоялось историческое заседание ЦК партии, на котором была принята ленинская резолюция о вооружённом восстании. Против этой резолюции на заседании ЦК голосовали предатели Зиновьев и Каменев.

12.X по указанию ЦК партии при Петроградском Совете был создан Военно-революционный комитет под руководством Ленина, Сталина, Свердлова, Дзержинского и Молотова, превратившийся в легальный штаб восстания. 16.X на расширенном заседании ЦК был избран Партийный центр по руководству восстанием во главе с И. В. Сталиным. На заседании ЦК капитулянты Зиновьев и Каменев вновь высказались против восстания. Получив отпор, они пошли на открытое выступление против партии и выдали врагам решение ЦК о восстании.

Предупреждённое предателями Временное правительство мобилизовало военные силы, стремясь опередить выступление пролетариата. Утром 24.X правительством был издан приказ о закрытии центрального органа большевиков — газеты «Рабочий путь». К зданию типографии и редакции «Рабочего пути» Временным правительством были посланы броневики. Красногвардейцы и революционные солдаты оттеснили броневики, и к 11 часам утра газета вышла с призывом свергнуть Временное правительство. Восстание в Петрограде началось. 24.X ночью в Смольный (местопребывание ЦК большевиков) прибыл В. И. Ленин, непосредственно взявший в свои руки руководство восстанием. 25.X Красная гвардия и революционные войска заняли вокзалы, почту, телеграф, министерства, Государственный банк и другие важнейшие пункты столицы. Вечером 25.X (7.XI) 1917 г. в Смольном открылся II Всероссийский съезд Советов, объявивший о переходе власти в руки Советов. Съезд принял исторические декреты — декрет о мире, декрет о земле и образовал первое Советское правительство — Совет Народных Комиссаров. Председателем Совета Народных Комиссаров был избран В. И. Ленин. В ночь 25.X (7.XI) был взят Зимний дворец и арестованы заседавшие там министры Временного правительства.

Вслед за победой в Петрограде Советская власть утвердилась в Москве и в других городах. С октября 1917 г. по январь — февраль 1918 г. революция распространилась по всей стране.

Октябрьская революция сломала старую государственную машину, до основания разрушила государственный аппарат эксплуататорских классов и вместо него создала государство нового типа — Советскую власть как форму диктатуры пролетариата. Она ликвидировала частную собственность на основные средства производства. Земля, фабрики, заводы, железные дороги, банки, морской и речной транспорт стали всенародным достоянием. Крестьяне получили безвозмездно, без всякого выкупа, свыше 150 млн. десятин новых земель и были освобождены от огромных ежегодных арендных платежей помещикам и от расходов на покупку земли. Октябрьская революция уничтожила национальный гнёт во всех его видах, предоставив нациям право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Октябрьская революция — первая в истории ре-

волюция, которая дала народу не только свободу, но материальные блага и возможность зажиточной и культурной жизни.

Победа социалистической революции в России, организованная Коммунистической партией и обеспеченная её мудрым руководством, была облегчена рядом обстоятельств. Октябрьская революция имела перед собой сравнительно слабого врага в лице русской буржуазии, экономически не окрепшей, плохо организованной и малоопытной политически, продолжавшей после прихода к власти политику царизма. Что же касается меньшевиков и эсеров, то они полностью разоблачили себя как агенты империалистической буржуазии. Во главе Октябрьской революции стоял такой революционный класс, как рабочий класс России, закалённый в боях и завоевавший авторитет вождя народа в борьбе за мир, за землю, за свободу, за социализм. Рабочий класс России имел такого серьёзного союзника в революции, как крестьянская беднота, составлявшая громадное большинство крестьянского населения страны. Наличие этого союза предопределило и поведение середняков, которые перед Октябрьским восстанием повернули в сторону революции, присоединившись к крестьянской бедноте. Во главе рабочего класса стояла такая испытанная в политических боях партия, как Коммунистическая партия, которая сумела соединить в один общий революционный поток такие различные революционные движения, как общедемократическое движение за мир, крестьянско-демократическое движение за захват помещичьих земель, национально-освободительное движение угнетённых народов за национальное равноправие и социалистическое движение пролетариата за установление диктатуры пролетариата. Октябрьская революция началась в разгар империалистической войны, когда главные буржуазные государства, будучи заняты войной друг с другом и ослабляя друг друга, не имели возможности активно выступить против Октябрьской революции.

Победа социалистической революции в России стала возможной потому, что в недрах старого общества созрели необходимые объективные предпосылки. Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил властно требовал устранения старых, буржуазных производственных отношений и замены их новыми, социалистическими отношениями. Коммунистическая партия Советского Союза, опираясь на объективные законы общественного развития, с успехом использовала эти законы и сумела обеспечить победу социалистической революции.

Октябрьская революция спасла нашу Родину от порабощения англо-американскими и прочими империалистами, создала условия для превращения отсталой России в могучую социалистическую индустриально-колхозную державу.

Октябрьская революция сделала Россию первым очагом социализма, родиной трудящихся всего мира. Она утвердила за русским рабочим классом роль авангарда трудящихся всех стран в борьбе за подлинную демократию и социализм. «Мы имеем право гордиться,— писал В. И. Ленин,— и считать себя счастливыми тем, что нам довелось первыми свалить в одном уголке земного шара того дикого зверя, капитализм, который залил землю кровью, довел человечество до голода и одичания, и который погибнет неминуемо и скоро, как бы чудовищно зверски ни были проявления его предсмертного неистовства» (т. 27, с. 460).

Великая Октябрьская социалистическая революция оказала огромное революционизирующее влияние на весь ход мировой истории. Ныне Советский Союз и Китайская Народная Республика возглавляют мощный лагерь мира, демократии и социализма. В странах *народной демократии* (см.) успешно строится социализм. Современное развитие прогрессивного человечества происходит под всё возрастающим воздействием идей Великой Октябрьской социалистической революции и победившего в СССР социализма.

вает их интересы, что она в состоянии разбить любые происки контрреволюции. Это обстоятельство явилось основой для большевизации Советов. Партия вновь выдвинула лозунг «Вся власть Советам!». Но теперь это был лозунг вооружённого восстания, предпосылки для которого уже созрели. В середине сентября В. И. Ленин, учитывая рост влияния большевиков в массах и большевизацию Советов, признал вполне назревшим вооружённое восстание. Свою точку зрения он изложил в директивных письмах ЦК «Большевики должны взять власть» и «Марксизм и восстание». Получив письма Ленина, ЦК Коммунистической партии встал на путь практической подготовки восстания. 7.X В. И. Ленин тайно приехал в Петроград для непосредственного руководства вооружённым восстанием. 10. X состоялось историческое заседание ЦК партии, на котором была принята ленинская резолюция о вооружённом восстании. Против этой резолюции на заседании ЦК голосовали предатели Зиновьев и Каменев.

12.X по указанию ЦК партии при Петроградском Совете был создан Военно-революционный комитет под руководством Ленина, Сталина, Свердлова, Дзержинского и Молотова, превратившийся в легальный штаб восстания. 16.X на расширенном заседании ЦК был избран Партийный центр по руководству восстанием во главе с И. В. Сталиным. На заседании ЦК капитулянты Зиновьев и Каменев вновь высказались против восстания. Получив отпор, они пошли на открытое выступление против партии и выдали врагам решение ЦК о восстании.

Предупреждённое предателями Временное правительство мобилизовало военные силы, стремясь опередить выступление пролетариата. Утром 24.X правительством был издан приказ о закрытии центрального органа большевиков — газеты «Рабочий путь». К зданию типографии и редакции «Рабочего пути» Временным правительством были посланы броневики. Красногвардейцы и революционные солдаты оттеснили броневики, и к 11 часам утра газета вышла с призывом свергнуть Временное правительство. Восстание в Петрограде началось. 24.X ночью в Смольный (местопребывание ЦК большевиков) прибыл В. И. Ленин, непосредственно взявший в свои руки руководство восстанием. 25.X Красная гвардия и революционные войска заняли вокзалы, почту, телеграф, министерства, Государственный банк и другие важнейшие пункты столицы. Вечером 25.X (7.XI) 1917 г. в Смольном открылся II Всероссийский съезд Советов, объявивший о переходе власти в руки Советов. Съезд принял исторические декреты — декрет о мире, декрет о земле и образовал первое Советское правительство — Совет Народных Комиссаров. Председателем Совета Народных Комиссаров был избран В. И. Ленин. В ночь 25.X (7.XI) был взят Зимний дворец и арестованы заседавшие там министры Временного правительства.

Вслед за победой в Петрограде Советская власть утвердилась в Москве и в других городах. С октября 1917 г. по январь — февраль 1918 г. революция распространилась по всей стране.

Октябрьская революция сломала старую государственную машину, до основания разрушила государственный аппарат эксплуататорских классов и вместо него создала государство нового типа — Советскую власть как форму диктатуры пролетариата. Она ликвидировала частную собственность на основные средства производства. Земля, фабрики, заводы, железные дороги, банки, морской и речной транспорт стали всенародным достоянием. Крестьяне получили безвозмездно, без всякого выкупа, свыше 150 млн. десятин новых земель и были освобождены от огромных ежегодных арендных платежей помещикам и от расходов на покупку земли. Октябрьская революция уничтожила национальный гнёт во всех его видах, предоставив нациям право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Октябрьская революция — первая в истории ре-

волюция, которая дала народу не только свободу, но материальные блага и возможность зажиточной и культурной жизни.

Победа социалистической революции в России, организованная Коммунистической партией и обеспеченная её мудрым руководством, была облегчена рядом обстоятельств. Октябрьская революция имела перед собой сравнительно слабого врага в лице русской буржуазии, экономически не окрепшей, плохо организованной и малоопытной политически, продолжавшей после прихода к власти политику царизма. Что же касается меньшевиков и эсеров, то они полностью разоблачили себя как агенты империалистической буржуазии. Во главе Октябрьской революции стоял такой революционный класс, как рабочий класс России, закалённый в боях и завоевавший авторитет вождя народа в борьбе за мир, за землю, за свободу, за социализм. Рабочий класс России имел такого серьёзного союзника в революции, как крестьянская беднота, составлявшая громадное большинство крестьянского населения страны. Наличие этого союза предопределило и поведение середняков, которые перед Октябрьским восстанием повернули в сторону революции, присоединившись к крестьянской бедноте. Во главе рабочего класса стояла такая испытанная в политических боях партия, как Коммунистическая партия, которая сумела соединить в один общий революционный поток такие различные революционные движения, как общедемократическое движение за мир, крестьянско-демократическое движение за захват помещичьих земель, национально-освободительное движение угнетённых народов за национальное равноправие и социалистическое движение пролетариата за установление диктатуры пролетариата. Октябрьская революция началась в разгар империалистической войны, когда главные буржуазные государства, будучи заняты войной друг с другом и ослабляя друг друга, не имели возможности активно выступить против Октябрьской революции.

Победа социалистической революции в России стала возможной потому, что в недрах старого общества созрели необходимые объективные предпосылки. Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил властно требовал устранения старых, буржуазных производственных отношений и замены их новыми, социалистическими отношениями. Коммунистическая партия Советского Союза, опираясь на объективные законы общественного развития, с успехом использовала эти законы и сумела обеспечить победу социалистической революции.

Октябрьская революция спасла нашу Родину от порабощения англо-американскими и прочими империалистами, создала условия для превращения отсталой России в могучую социалистическую индустриально-колхозную державу.

Октябрьская революция сделала Россию первым очагом социализма, родиной трудящихся всего мира. Она утвердила за русским рабочим классом роль авангарда трудящихся всех стран в борьбе за подлинную демократию и социализм. «Мы имеем право гордиться,— писал В. И. Ленин,— и считать себя счастливыми тем, что нам довелось первыми свалить в одном уголке земного шара того дикого зверя, капитализм, который залил землю кровью, довел человечество до голода и одичания, и который погибнет неминуемо и скоро, как бы чудовищно зверски ни были проявления его предсмертного неистовства» (т. 27, с. 460).

Великая Октябрьская социалистическая революция оказала огромное революционизирующее влияние на весь ход мировой истории. Ныне Советский Союз и Китайская Народная Республика возглавляют мощный лагерь мира, демократии и социализма. В странах *народной демократии* (см.) успешно строится социализм. Современное развитие прогрессивного человечества происходит под всё возрастающим воздействием идей Великой Октябрьской социалистической революции и победившего в СССР социализма.

**ВЕРОЯТНОСТЬ** — мера объективной возможности наступления определённого события в определённых, могущих повторяться неограниченное число раз условиях. Там, где вероятность допускает количественное выражение в виде числа, к ней применима математическая теория вероятностей. Для экспериментального вычисления вероятности события А многократно повторяют при сходных условиях некоторый опыт или наблюдение и регистрируют, какую долю от общего числа произведённых опытов (наблюдений) составляют те, при которых событие А наступает. Эта доля, называемая частотой наступления события А, зависит от числа произведённых опытов. Однако во многих случаях при достаточно большом числе опытов дальнейшее их повторение уже не отражается заметным образом на величине частоты. В этих случаях частота наступления события А получает значение объективной характеристики самого события А, не зависящей от серии произведённых испытаний. Найденное таким образом число и выражает вероятность наступления события А в данных условиях. Яркий пример опытного определения вероятности события даёт статистика деторождения. Оказывается, что доля мальчиков среди всех новорождённых выражается числом, близким к 0,51.

Отправляясь от вероятностей, определяемых экспериментально, можно вычислять новые вероятности для событий, связанных известными соотношениями с исходными. Поскольку определение вероятности предполагает возможность многократного воспроизведения сходных условий наблюдения или опыта, теория вероятностей применима лишь к массовым явлениям. Основные результаты в теории вероятностей — закон больших чисел, так называемые предельные теоремы теории вероятностей — в их наиболее общей и действенной формулировке принадлежат русским учёным П. Л. Чебышеву, А. А. Маркову, А. М. Ляпунову и советским учёным. Методы теории вероятностей нашли применение в ряде важнейших вопросов физики и физической химии (квантовая механика, кинетическая теория газов, химическая термодинамика и т. п.), а также в технике (вопросы артиллерии, телефонии, радиопередач, расчёт погрешностей механизмов, определение точности работы агрегатов, определение качества массовой продукции методом выборочного контроля, особенно в случаях, когда сплошное обследование невозможно, например при испытании ткани на разрыв, электрических лампочек на срок горения и т. п.).

Применение методов теории вероятностей возможно лишь на основе предварительного конкретного анализа особенностей рассматриваемых явлений и управляющих ими закономерностей. Игнорируя это, буржуазные учёные (в политической экономии, в биологии и других науках) неправомерно используют теорию вероятностей для подкрепления своих антинаучных теорий. Таковы, например, реакционные попытки морганистов-вейсманистов получить подтверждение менделевских законов наследственности методами теории вероятностей. Современные «физические» идеалисты используют теорию вероятностей для отрицания объективной причинности, необходимости, закономерности в природе и обществе, рассматривая закон как мысленное среднее для массы хаотических явлений, которые сами по себе якобы лишены какой-либо объективной закономерности. Вероятность понимается чисто субъективистски, не как отражение объективных закономерностей, существующих вне нас, а как «упорядочение» хаоса явлений с помощью человеческого ума. В действительности же установление вероятности наступления того или иного события или результата невозможно было бы, если бы в их основе не лежала объективная, не зависящая от воли человека закономерность.

Учение марксистской диалектики о случайности и необходимости подводит философскую основу под понятие вероятности. Каждое отдельное явление подвержено множеству случайных влияний, содержит в себе случайные свойства, признаки

и т. д. Но вместе с тем всякая случайность связана с необходимостью, является формой проявления необходимости. Обобщение массы явлений и имеет своим результатом обнаружение необходимости, закономерности. Вероятность, устанавливающая меру возможности наступления события путём обобщения массы отдельных явлений, покоится на объективной диалектике общего и отдельного, необходимого и случайного.

**«ВЕЧНЫЕ ИСТИНЫ».**— Метафизики всякую истину рассматривают как «вечную истину», т. е. как раз навсегда данную и неизменную. «Подлинные истины вообще неизменны»,— писал метафизик *Дюринг* (см.). Критикуя Дюринга, Энгельс показал, что подлинно научные истины развиваются, изменяются, совершенствуются на основе роста знаний, практической деятельности людей. Анализируя три основных отдела наук — науки о неживой природе, о живой природе и об обществе,— Энгельс показывает, что в каждом из них научные истины находятся в состоянии развития и что сила науки состоит именно в том, что она не признаёт неподвижных знаний. Конечно существуют «вечные истины», как, например, истина о том, что Париж находится во Франции и т. п., но подобного рода «истины» чрезвычайно просты и несравнимы со сложными истинами, с которыми имеет дело наука и которые познаются не сразу, а в процессе длительного и трудного развития научных знаний.

Любовь к «вечным истинам» питают особенно те, кто из факта существования отдельных вечных истин стремится сделать вывод о том, что и в истории человечества существуют вечные истины, вечная мораль, вечная справедливость и т. д. Таково стремление всех идеологов эксплуататорских классов, пытающихся фразами о «вечной» справедливости, морали и т. п. прикрыть коренную противоположность классов, отрицать право эксплуатируемых на борьбу за лучшую жизнь, выдать строй рабства и угнетения за справедливый «вечный» строй и т. п.

Диалектический материализм, опровергнув метафизическую теорию «вечных истин», создал единственно научную теорию о том, как познаются научные истины. (См. *Абсолютная и относительная истина*; *Познание*; *Теория и практика*.)

**«ВЕЩЬ В СЕБЕ» И «ВЕЩЬ ДЛЯ НАС»** — понятия, впервые введённые в философию *Кантом* (см.). «Вещь в себе», по Канту, означает вещь, которая хотя и существует независимо от сознания, но абсолютно непознаваема и не может стать «вещью для нас», т. е. познанной. С точки зрения Канта, мы не можем иметь никакого понятия о том, каковы «вещи в себе». Кант вырывал пропасть между «вещами в себе» и явлениями. Человеческое познание, по Канту, имеет дело только с явлениями, т. е. с субъективными представлениями, ощущениями; проникнуть же в «вещи в себе» оно неспособно. В кантовской философии «вещь в себе» в конце концов также превращается в пустой символ. Это учение реакционно, так как оно сознательно преследует цель примирить науку с религией. Из него исходили и исходят ныне многие идеалистические течения.

По учению диалектического материализма, непознаваемых «вещей в себе» нет. Есть только различие между тем, что *уже* познано («вещь для нас»), и тем, что *ещё* не познано («вещь в себе»), но будет раскрыто и познано силами науки и практики. Когда «вещь в себе» познаётся нами, она становится уже «вещью для нас». Естественный каучук — сок растений — был «вещью в себе», пока химия не научилась использовать этот каучук для нужд промышленности и путём химического синтеза воссоздавать его, превратив его таким образом в «вещь для нас». С развитием науки и техники становится всё больше познанных вещей. Атомная энергия также до поры до времени была «вещью в себе». Но современная наука познала атомную энергию и открыла способ её производства. Тем самым атомная энергия перестала быть «вещью в

себе» и стала «вещью для нас». Решающим условием познания «вещей в себе», превращения их в «вещи для нас» является практика.

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ** — см. *Всеобщая связь явлений, взаимодействие.*

**ВИДИМОСТЬ** (кажимость) — проявление сущности предметов, явлений в их признаках, непосредственно доступных чувственному восприятию. Диалектический материализм учит, что в познании нужно идти от видимости к сущности, вскрывать сущность кажущегося в явлениях. В противоположность ходячему в буржуазной философии представлению, отрывающему видимость от сущности и отрицающему объективность видимости, Ленин определяет видимость как одно из проявлений сущности, один из её моментов. Необходимо видеть различие между сущностью и видимостью: нельзя отождествлять кажущееся нам в явлениях с внутренней сущностью их, с законами их движения; сила науки в том и состоит, что она за внешним, видимым вскрывает сущность, законы вещей, которые недоступны простому наблюдению. Но это различие имеет свои границы, оно не абсолютно, потому что сущность вещи проявляет себя через то, чем она кажется. «Кажущееся есть сущность в *одном* ее определении, в одной из ее сторон, в одном из ее моментов. *Сущность* кажется тем-то...

Кажимость (кажущееся) есть *отражение* сущности в себе (ней) самой» (*Ленин*, Философские тетради, 107). Ленин подвергает резкой критике юмистский скептицизм и кантианский идеализм, которые отрицают за «непосредственно данным» всякую объективную значимость, придают кажимости, видимости, иллюзорный характер. Отрыв видимого, внешнего от сущности, внутреннего необходим идеалистам для того, чтобы обосновать антинаучное положение о непознаваемости объективно существующих вещей, о том, что человек принципиально неспособен проникнуть в сущность вещей. Приводя в качестве примера движение реки, Ленин разъясняет отличие кажимости от сущности и вскрывает связь, существующую между ними: «...несущественное, кажущееся, поверхностное чаще исчезает, не так «плотно» держится, не так «крепко сидит», как «сущность». Примерно: движение реки — пена сверху и глубокие течения внизу. *Но и пена* есть выражение сущности!» («Философские тетради», 104). Таким образом, марксизм выступает как против превращения видимости в иллюзию, так и против отождествления её с сущностью. (См. также *Сущность и явление.*)

**ВИКО Джамбаттиста** (1668 — 1744) — итальянский буржуазный социолог. Вико пытался объяснить историю человеческого общества, рассматривая её как закономерный процесс. Он отвергал господствовавшее в его время представление об исторической науке, как о простом описании царствований, сражений и деятельности героев. В области философии Вико не был последователен. Под влиянием материалистической философии Вико утверждает, что «порядок идей должен следовать за порядком вещей». В то же время он признаёт существование бога; по мнению Вико бог сообщает истории её законы. Но этим у Вико роль бога и ограничивается. В дальнейшем бог в ход истории не вмешивается, и человечество развивается в силу внутренних причин, заложенных в человеческой природе. Жизнь общества воспроизводит, согласно теории Вико, ступени жизни отдельного человека: детство, юность и зрелость. Вико устанавливает для каждого народа три стадии развития: *божескую* (детство человечества) — государства ещё нет, и люди только начинают выходить из первобытного состояния; *героическую* (юность человечества)— возникновение государства (к этой эпохе Вико относит аристократические республики Греции и Рима, ранний феодализм Западной Европы); *человеческую* (зрелость человечества) — господство демократии, гражданское и политическое равенство, расцвет наук. Затем «зрелость» переходит в «старость», начинается деградация, возвращение к первобытному состоянию, после чего цикл развития возобновляется. Эта теория исторического круговорота Ви-

ко, бывшая попыткой обосновать закономерный характер исторического процесса, является выражением беспомощности домарксовской социологии в стремлении создать научную теорию общественного развития. Современные реакционные буржуазные философы безуспешно прибегают к помощи различных теорий круговорота, для того чтобы оправдать господство буржуазного строя.

Некоторые идеи Вико стали впоследствии достоянием науки. Вико отмечал влияние борьбы общественных групп на создание правовых норм. Маркс писал, что у Вико имеется «философское понимание духа римского права в противоположность понимания его филистерами права...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XXV, 399). Вико первый высказал мысль, что Гомер как личность не существовал. В песнях Гомера Вико увидел отражение сознания народа. Вико старался исследовать вопрос о происхождении религии и мифов; страх, писал Вико, — первый источник религиозного чувства. Маркс говорит, что у Вико имеются в зародыше основы сравнительного языковедения (хотя и фантастические) и вообще не мало блёсток гениальности. Идеи Вико изложены в книге «Основания новой науки об общей природе наций» (1725), которая впервые полностью переведена на русский язык и издана в 1940 г.

**ВИЛЬЯМС Василий Робертович** (1863—1939) — выдающийся советский учёный, почвовед, агроном и общественный деятель. Начало научной деятельности Вильямса совпало с периодом, когда было создано Докучаевым генетическое почвоведение, установлены основные законы генезиса и эволюции почв. Заслугой Вильямса было то, что он творчески развил докучаевское генетическое почвоведение, создал новое, биологическое направление в почвоведении, неразрывно связанное с нуждами сельского хозяйства и призванное непрерывно повышать плодородие почв с целью получения возрастающих урожаев сельскохозяйственных культур. Девизом Вильямса всегда было указание Маркса о том,

что земля постоянно улучшается, если правильно обращаться с нею.

Исходя из докучаевских факторов почвообразования (материнские породы, климат, растительные и животные организмы, рельеф и возраст страны), Вильямс впервые обосновал ведущую роль биологического фактора (высших растений, микрофлоры и фауны) в генезисе и эволюции почв, а также указал на огромную преобразующую роль земледельческой практики человека, создающего культурные варианты почв. По учению Вильямса единый почвообразовательный процесс представляется как смена периодов и стадий почвообразования в связи с последовательной и закономерной сменой растительных формаций при изменении климата и геологических условий. Вильямс дал обоснование отдельных естественных периодов единого почвообразовательного процесса (подзолистый, дерновый, степной, пустынный). Он использовал достижения сельскохозяйственной микробиологии для объяснения динамики почвенного плодородия, отметив большое влияние биохимических процессов на плодородие почв и питание растений.

Развивая докучаевское учение о почвенных зонах, Вильямс показал непрерывность процесса почвообразования во времени и пространстве, дал понятие об абсолютном и относительном возрастах почв, охарактеризовал генезис и эволюцию поч-

венных типов на территории СССР, особенно в нечернозёмной зоне. Сущностью почвообразовательного процесса Вильямс считал диалектически единый и противоречивый процесс непрерывного синтеза и разрушения органического вещества, который определяет скорость почвообразования и динамику почвенного плодородия; почва есть производное биосферы, и вне жизни нет почвы. Вильямс наряду с Вернадским создал учение о биологическом круговороте химических элементов на фоне большого геологического круговорота. Расширение биологического круговорота веществ и увеличение массы биосферы приводят к нарастанию почвообразовательного процесса, увеличению аккумуляции элементов и повышению плодородия почвы.

Вильямс определил плодородие почвы как «...способность к одновременному удовлетворению обоих равнозначимых и незаменимых факторов жизни растений (воды и пищи.— *Ред.*) в максимальных потребных количествах...», наиболее благоприятное сочетание которых имеет место в структурной почве. Для прогрессивного повышения плодородия почвы и урожайности сельскохозяйственных растений необходимо воздействовать на всю сумму земных и космических факторов, ибо этот комплекс условий представляет органическое целое, все элементы которого связаны неразрывно.

Вильямс указал на агрономическое значение почвенной структуры, представляющей одно из важных свойств почвы, определяющей водно-физические условия и устойчивость урожаев растений. Он обосновал агротехническую роль многолетних трав в севооборотах нечернозёмной зоны, усиливающих дерновый процесс, приводящих к улучшению структуры, накоплению гумуса, улучшению физических и агрохимических свойств почвы.

Вильямс обобщил агрономические воззрения Докучаева, Советова, Сибирцева, Костычева, Измаильского при разработке травопольной системы земледелия. В ней предусмотрена правильная организация территории с размещением полевых и кормовых севооборотов, луговых угодий и полезащитных лесонасаждений, ротация культур с посевом злаковобобовых травосмесей, с системой обработки почвы, применением органических, минеральных удобрений и орошения сельскохозяйственных растений. Научные идеи и ряд практических рекомендаций Вильямса в области земледелия используются ныне в сельскохозяйственном производстве. Вильямсом установлена диалектическая взаимосвязь между плодородием почвы и урожайностью растений; по его мнению, путь получения высоких урожаев сельскохозяйственных культур и развития животноводства является одновременно и путём прогрессивного улучшения условий плодородия почвы.

Научная деятельность Вильямса была многогранной. Под его руководством проводились исследования почв Мугани, Кара-Кумов, предгорий Памира, Западной Сибири, Алтая, Поволжья и в районах нечернозёмной зоны, что позволило создать крупнейший в мире почвенно-агрономический музей имени Вильямса — подлинную сокровищницу научной агрономии. Вильямс был пионером чайного хозяйства в субтропиках, организатором полей орошения, опорно-показательных МТС и ряда научных учреждений, постоянным консультантом и наставником многочисленной армии учёных, агрономов и колхозников. Он подчёркивал необходимость правильного сочетания трёх отраслей сельскохозяйственного производства: растениеводства, животноводства и земледелия, которые, по Вильямсу, находятся в неразрывной связи. Эти положения Вильямса имеют важное значение в сельскохозяйственной практике.

Вильямс был проводником идей марксизма-ленинизма в агрономической науке и практике, безгранично верил в победу коммунизма. Он старался пересмотреть с позиций диалектического материализма не только почвоведение, но и ряд отраслей агрономии, боролся за един-

ство теории и практики. «Могучее воздействие материалистической диалектики,— писал он,— позволило нашей сельскохозяйственной науке стряхнуть вековые цепи рабских традиций и уничтожить культ предельческих теорий». Как учёный-коммунист, он разоблачал реакционные буржуазные теории в земледелии («закон убывающего плодородия почвы», метафизические теории менделизма-морганизма, теорию «извечных» почвенных зон, «предельческие» теории, теории «полного возврата» и мелкой вспашки, монокультуры и др.).

Следует отметить, что в научной деятельности Вильямс допускал существенные ошибки. Так, свои схемы травопольных севооборотов Вильямс рекомендовал без должного учёта зональных почвенно-климатических условий, недооценивая озимые хлеба и паровой клин, неправильно трактовал ряд вопросов агрохимии и мелиорации (дренаж, применение минеральных удобрений и др.).

Некоторые советские учёные и агрономы догматически трактовали отдельные положения агрономического учения Вильямса, добиваясь их шаблонного внедрения в сельскохозяйственное производство. Февральско-мартовский Пленум ЦК КПСС 1954 г. отметил, что в результате шаблонного применения травопольной системы, без учёта особенностей различных районов страны произошло значительное сокращение посевов зерновых культур и особенно кукурузы, зернобобовых, крупяных и зернофуражных культур, и обязал принять меры по устранению ошибок, допущенных при введении травопольных севооборотов. Задача советских учёных состоит в том, чтобы, творчески развивая богатое научное наследство Вильямса, смело отбросить ряд содержащихся в нём ошибочных положений, не отвечающих современному уровню советской науки и практики.

**ВИТАЛИЗМ** — идеалистическое направление в биологии, объясняющее жизненные процессы наличием в живом организме особой «жизненной силы» (vis vitalis). Виталисты утверждают, что органическая природа отделена глубокой пропастью от неорганической природы, ибо является следствием целесообразно направленных сверхматериальных (супранатуральных) сил, подчиняющих себе все физико-химические процессы в живых существах. Витализм в первоначальном виде обнаруживается уже в представлениях первобытного человека о всеобщей одушевлённости природы. Идеалистические представления *Платона* (см.) о «конечных причинах» и *Аристотеля* (см.) о целесообразно действующей причине («энтелехия») легли в основу всего дальнейшего развития витализма. Витализм всегда стремился утвердить свои позиции в области ещё не решённых проблем биологии. Так, в XVIII в. виталисты (Шталь и др.) пытались доказывать, что без «жизненной силы» не может якобы осуществляться синтез органических веществ, входящих в состав живого тела. Сокрушительный удар витализму в этом вопросе нанесло открытие немецкого химика Ф. Вёллера (1824), впервые синтезировавшего из неорганических веществ органическое вещество — мочевину. Ещё большее значение в сокрушении витализма имели работы русских химиков (А. М. Бутлерова и др.), разработавших методы лабораторного синтеза огромного числа органических веществ на основе созданной ими теории строения органических веществ. С тех пор органическая химия синтезировала сотни тысяч различных органических веществ, в том числе жиры, углеводы, гормоны, витамины и т. п. Своё лжеучение виталисты стремились «обосновать» также тем, что в живой природе находит своё проявление так называемая органическая целесообразность, обусловливающая гармоническое устройство и приспособление организмов к условиям их существования. Эти измышления виталистов ревностно подхватили церковники для «доказательства» проявления в природе «премудрости божьей». Сокрушительный удар витализму и поповщине в этом вопросе нанёс *Дарвин* (см.), доказавший, что гармоничные приспособления организмов к среде возникли не в резуль-

тате «премудрости бога» или целесообразно действующих «жизненных сил», а в результате длительного исторического развития под действием естественного отбора. Тем самым Дарвин, как указывали Маркс и Энгельс, дал материалистическое объяснение проблемы органической целесообразности и изгнал телеологию из природы. Измышления виталистов, будто жизненные процессы в организме не подчиняются закону сохранения и превращения энергии, были полностью опровергнуты блестящими работами К. А. *Тимирязева* (см.) по фотосинтезу, доказавшими, что закон сохранения и превращения энергии находит своё выражение и в жизненных процессах организмов.

С наступлением эпохи империализма появляется новая попытка возрождения идеализма в биологии под названием «неовитализма». На Западе его представителями являлись Дриш, Икскюль и др. Ложью биология Менделя, Вейсмана, Моргана является одной из разновидностей витализма. На Западе ныне наблюдается новый подъём витализма, причём его защитники пытаются на словах стать над материализмом и идеализмом, изобретая новые наименования для витализма («биологика», «*холизм*» — см. и др.). Современный витализм стремится отстоять свои реакционные идеалистические позиции «решением» проблемы единства, целостности организма. Причину единства и целостности организма во всех проявлениях его жизнедеятельности виталисты усматривают в особой мистической жизненной силе, которую они обозначают терминами вроде «энтелехии», «доминанты», «биологического поля» и т. д. Учение *Павлова* (см.) о ведущей роли центральной нервной системы в регуляции всех процессов жизнедеятельности высокоорганизованных существ даёт материалистическое решение проблемы организма как целого и тем самым выбивает виталистов из их последних позиций, на которых они пытались укрепиться. Критика витализма с позиций диалектического материализма дана Энгельсом и Лениным. С резкой материалистической критикой неовитализма, с защитой науки от идеализма выступили Э. Геккель, К. А. Тимирязев, И. И. *Мечников* (см.) и ряд других крупных естествоиспытателей.

**ВНЕШНИЙ МИР** — совокупность существующих вне сознания человека и независимо от него материальных предметов, явлений в их взаимосвязи. Для материалиста внешний мир — единственный источник познания. С точки зрения идеалиста внешний мир — либо продукт творчества сверхмирового духовного существа («объективный» идеализм), либо продукт сознания личности (субъективный идеализм).

**ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ** — категории материалистической диалектики, выражающие одну из важнейших закономерностей объективного процесса развития. В процессе своего развития то, что возникает, не сразу утверждает себя в действительности. Оно выступает сначала лишь как возможность. Категория возможности и фиксирует такое состояние, такую ступень в развитии предметов и явлений, когда они ещё не стали действительностью, и существуют лишь в качестве возможной тенденции развития. Действительность — это уже осуществлённая возможность. Следует отличать формальную, пустую возможность от реальной возможности. С точки зрения формальной возможности «всё возможно». Формальная, или абстрактная, возможность есть такая возможность, которая не основана на реальных конкретных условиях, делающих необходимым её превращение в действительность. То, что в одних условиях является абстрактной возможностью, в других условиях может стать реальной возможностью. Например, экономические кризисы при простом товарном производстве есть лишь абстрактная возможность. Превращение простого товарного производства в капиталистическое делает эту возможность реальной. Следовательно, реальная возможность в отличие от формальной означает такую возможность, для осуществления которой имеются объективные основания и

которая при известных условиях необходимо реализуется, т. е. превращается в действительность. При капитализме, как известно, экономические кризисы возникают периодически и являются его неизбежным спутником.

Надо строго различать возможность и действительность. Советский строй создал реальную возможность для построения социалистического общества. Но эту возможность нужно было превратить в действительность. Между *возможностью* построения социализма и *действительным его построением* существует большая разница. Благодаря правильной политике Коммунистической партии возможность победы социализма в нашей стране превращена в действительность. Среди условий, необходимых для превращения возможности в действительность, огромную роль играет целесообразно направленная деятельность людей, опирающаяся на знание объективных законов развития. Преимущества советского социалистического строя, советский патриотизм и дружба народов СССР, высокий моральный дух Советской Армии и трудящихся тыла давали реальную возможность победы над врагом в Великой Отечественной войне Советского Союза. Но эту возможность надо было использовать. Коммунистическая партия явилась организатором и вдохновителем победы, спасшей весь мир от фашистского порабощения.

Материалистическая диалектика обязывает не просто констатировать возможность того или иного развития, но и понимать, какие условия необходимы для превращения её в действительность, подчёркивает огромную роль практики, борьбы в процессе этого превращения. В жизни возможности развития нового, прогрессивного, передового противостоит возможность временного сохранения старого, временной победы реакционного, отсталого. Если не вести с последними борьбу, то они могут серьёзно и на длительное время затормозить процесс развития нового, революционного. Процесс превращения возможности революционного, прогрессивного развития в действительность всегда протекает в порядке борьбы между новым и старым, передовым и отсталым, революционным и реакционным. Именно поэтому Коммунистическая партия разоблачает всякого рода оппортунистические теории самотёка в развитии и учит активно способствовать процессу рождения нового, передового, вести непримиримую борьбу со всем тем, что мешает победе нового, передового.

В современной международной обстановке, например, является вполне реальной возможность сохранения мира. Но, чтобы возможность сохранения мира превратилась в действительность, необходимо, чтобы силы, заинтересованные в мире, сплотились ещё больше и упорно вели борьбу против поджигателей новой войны; она не может превратиться в действительность без такой борьбы, без того, чтобы народы взяли дело мира в собственные руки.

Марксизму чуждо фаталистическое представление о том, что раз экономические законы определяют необходимую тенденцию развития, то можно просто ждать, когда эта тенденция сама по себе превратится в действительность. Объективные законы создают реальную *возможность* развития, которую практической деятельностью нужно превратить в *действительность*. Например, действующий при социализме *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.) создаёт только реальную возможность планирования. Чтобы превратить эту возможность в действительность, необходимо, овладев этим законом, составлять планы, полностью отражающие требования этого закона.

**ВОЙНА.** — Марксизм-ленинизм рассматривает войну не как необходимое и естественное явление в жизни народов и государств, а как явление историческое, возникающее на определённой ступени развития человеческого общества и связанное с преходящими условиями обществен-

ной жизни. Война как организованная вооружённая борьба между различными общественными классами или государствами во имя определённых экономических и политических целей является неизбежным продуктом возникновения и развития классового общества. Только с появлением частной собственности, классов и государств война становится постоянным промыслом, средством усиления господства эксплуататорских классов, захвата ими чужих земель и порабощения народов. С возникновением частной собственности, классов и государства появилась необходимость в особых отрядах вооружённых людей, т. е. в армии, для обслуживания интересов господствующего класса.

Марксизм учит, что война по своей сущности есть продолжение политики того или иного класса насильственными средствами. Господствующие эксплуататорские классы осуществляют свои классовые цели самыми различными средствами — экономическими, идеологическими и дипломатическими. Если этими средствами поставленные цели не достигаются, то они прибегают к открытому насильственному способу борьбы — к войне. Чтобы понять сущность той или иной войны и породившие её причины, надо изучать политику (внутреннюю и внешнюю), проводимую известными классами и державами перед войной, политику, ведущую и приведшую к войне, ибо господствующий класс определяет политику и в войне. В политике находят своё глубочайшее выражение наиболее существенные экономические интересы классов, занимающих различное положение в системе общественного производства. Основы политики, вызывающей войну, заложены в самой системе экономических отношений, в характере экономического базиса общества, в социальном и государственном строе страны. Как нет внеклассовой политики, так нет и войны, которая не имела бы политических классовых целей. Поэтому изучение политики классов и государств позволяет определить характер войны, её классовое содержание, даёт возможность установить, экономические и политические интересы какого класса привели к данной войне. Политическая цель имеет решающее влияние на характер войны. Политика, проводимая тем или иным классом или государством в данной войне, определяет характер военной стратегии и тактики.

Марксистское положение о войне как продолжении политики насильственными средствами нашло свою конкретизацию и дальнейшее развитие в теории о войнах справедливых и несправедливых. На основании изучения и обобщения истории войн и особенно войн эпохи империализма и пролетарских революций в «Кратком курсе истории ВКП(б)» дана научная классификация войн. Война бывает двух родов:

«а) война *справедливая*, незахватническая, освободительная, имеющая целью либо защиту народа от внешнего нападения и попыток его порабощения, либо освобождение народа от рабства капитализма, либо, наконец, освобождение колоний и зависимых стран от гнета империалистов, и

б) война *несправедливая*, захватническая, имеющая целью захват и порабощение чужих стран, чужих народов». Несправедливые, захватнические войны, ведущиеся эксплуататорскими классами, имеют целью задержать историческое поступательное движение общества; эти войны сопровождаются усилением гнёта и эксплуатации порабощённых классов, истреблением целых народов и стран. В современных условиях такими несправедливыми, реакционными войнами являются войны, ведущиеся империалистической буржуазией. Справедливые, освободительные войны и прежде всего войны пролетариата против буржуазии являются революционными войнами; они разрушают старые, отжившие, реакционные учреждения, мешающие свободному поступательному развитию народов, несут угнетённому человечеству освобождение от капиталистического рабства, а народам колоний и зависимых

стран — освобождение от гнёта империализма и создают им условия для самостоятельного государственного и национального развития. Справедливые войны служат интересам поступательного движения общества. Ярким примером справедливой войны является Великая Отечественная война советского народа, который отстоял в борьбе против фашизма свою свободу и независимость, защитив социалистическое Отечество, и помог завоевать свободу ряду стран Европы, вставших ныне на путь социализма. Марксизм-ленинизм признаёт прогрессивность, справедливость и необходимость войн угнетённых классов против своих угнетателей и осуждает войны империалистические.

Марксизм учит, что нельзя уничтожить войны, не уничтожив порождающие их причины. Капиталистическая система хозяйства с её непримиримыми противоречиями является самым глубоким источником войн. Нет и не может быть иного пути преодоления противоречий между империалистическими странами в их борьбе за передел мира кроме пути захватнических войн. Об этом свидетельствует тот факт, что лишь в течение двух с половиной десятилетий были две мировые войны. Не будучи в состоянии преодолеть глубочайшие противоречия, разъедающие капиталистическую экономику, стремясь отодвинуть неумолимо надвигающийся экономический кризис, империалисты ищут выход в новой разбойничьей войне против независимости и свободы народов. Основным экономическим законом современного монополистического капитализма является погоня за максимальной прибылью, толкающая монополистический капитализм на путь закабаления и систематического ограбления колоний и других отсталых стран, на путь превращения ряда независимых стран в зависимые страны, на путь организации новых войн, являющихся для монополий лучшим «бизнесом» для извлечения максимальных прибылей, на путь завоевания мирового экономического господства.

Показывая неизбежность войн при капитализме, марксизм, однако, не считает, что ту или иную войну нельзя предотвратить. В империалистической войне заинтересованы не трудящиеся массы, а монополисты, видящие в ней источник увеличения прибылей. Трудящиеся массы, напротив, кровно заинтересованы в сохранении мира, ибо война тяжёлым бременем ложится прежде всего на плечи народа; ему она приносит больше всего бедствий и страданий. Если народы мира организованно поведут борьбу против подготовки новой империалистической войны, то война может быть предотвращена. Вот почему борьба за мир, возглавляемая Советским Союзом, находит поддержку со стороны трудящихся масс всего земного шара. Сплочение всех прогрессивных сил мира в единый организованный фронт мира и их борьба против новой мировой войны в состоянии сорвать преступные замыслы империалистов.

Внешняя политика Советского Союза и всех государств лагеря демократии и социализма с первых же дней их существования является твёрдой и последовательной политикой мира, направленной на обеспечение мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими системами.

В наше время идеи мира, овладевшие сознанием широчайших народных масс во всех странах, стали могучим фактором укрепления мира и безопасности народов. Активная борьба народов всего мира за прочный мир, против угрозы новой войны способствовала и способствует далее смягчению международной напряжённости.

Однако влиятельные круги монополистов — миллионеров и миллиардеров, фабрикантов оружия, всё ещё не оставляют надежды разжечь новую мировую войну с целью максимального увеличения своих прибылей. Но если империалисты всё же развяжут третью мировую войну, то эта война явится могилой уже не для отдельных капиталистических государств, а для всего мирового капитализма.

**ВОЛЬТЕР (Франсуа Мари Аруэ,** 1694—1778) — виднейший французский просветитель XVIII в., писатель, философ. Вольтер принадлежит к числу мыслителей, которые своей острой критикой церкви и феодальных порядков осуществляли идеологическую подготовку французской буржуазной революции конца XVIII в. В философии Вольтер является последователем *Локка* (см.). Вольтер считал, что опыт — источник познания, что невозможно понять невещественную субстанцию. Однако Вольтер не дошёл до материализма — он остался умеренным агностиком и деистом. Существование бога он стремится доказать рационалистически, в противовес религиозно-мистическому учению об откровении. Бытие бога, по Вольтеру, доказывается стройностью мироздания. Вольтер настаивает на практической «пользе» религии: бог нужен как узда для «простого народа», как гарантия «порядка». Наряду с этим Вольтер выступает как борец против католицизма, суеверий, предрассудков, фанатизма. При всей своей критике абсолютизма Вольтер, однако, оставался (до 60-х годов) монархистом; в дальнейшем, в связи с обострением противоречий между третьим сословием и абсолютизмом, Вольтер склонялся к идее конституционной монархии, он даже говорил о преимуществах республики.

Философия Вольтера полна противоречий: разящая критика католицизма и поповщины и признание существования бога и необходимости религии; критика абсолютизма и признание «просвещённого абсолютизма». Маркс пишет, что Вольтер проповедует в тексте безверие, а в примечаниях защищает религию. Вольтер был идеологом буржуазии. Неравенство он считал извечным, непреложным законом мира. В его презрении к «черни» сказывалась классовая природа французского буржуазного просветительства XVIII в. Блестящий популяризатор идей просветительства, Вольтер имел огромное влияние на современников как критик поповщины, католицизма, самодержавия, как обличитель существовавших во Франции феодальных порядков. Основные философские произведения Вольтера: «Философские письма», «Основы философии Ньютона», «Философский словарь», «Кандид».

**ВОЛЮНТАРИЗМ** (лат. voluntas — воля) — одно из субъективно-идеалистических направлений в философии, отрицающее объективную закономерность и необходимость в природе и обществе и приписывающее человеческой воле решающее первичное значение. Представители волюнтаризма — *Шопенгауэр* (см.), *Ницше* (см.), Гартман и др. Это направление своими корнями уходит в глубокое средневековье. Мы находим его ещё в писаниях «отцов церкви»: у Августина Блаженного (354—430), придававшего воле решающее значение и сочетавшего волюнтаризм с учением о божественном предопределении, у известного философа средневековья Дунса Скота, признававшего примат воли над разумом, случая — над необходимостью и зависимость человека от воли божьей. Реакционный характер волюнтаризма выявил себя, таким образом, у самых истоков его возникновения. Волюнтаризм уживался с фаталистическими учениями о божественном предопределении и воле божьей. В новой философии направление волюнтаризма связано, как показал Ленин в «*Материализме и эмпириокритиц-*

*цизме»* (см.), с линией *Канта* (см.), *Юма* (см.), с кантианской формулой: рассудок диктует законы природе. Ярким примером такого «волюнтаристического идеализма» является *махизм* (см.), отрицающий объективные законы природы и признающий мир творением воли. У народников, у анархистов, у эсеров волюнтаризм философски обосновывает лженаучные субъективистские теории о «сильных личностях», якобы направляющих общественный процесс. У неокантианцев (школа Виндельбанда — Риккерта) волюнтаризм служит целям затушёвывания противоречий капитализма. У Ницше волюнтаризм означает оправдание насилия господствующих классов, порабощения, угнетения масс. Волюнтаризм — философия воинствующих мракобесов, стремящихся любой ценой задержать ход истории и отвлечь массы от революционной борьбы. Волюнтаризм — спутник политического авантюризма. Так, немецкая фашистская философия считала волю (особенно волю фюрера) определяющей силой общественных событий. Современные философы империализма используют волюнтаризм для «обоснования» политических авантюр новых претендентов на мировое господство. Представители так называемого *экзистенциализма* (см.) пропагандируют реакционную идейку о том, что всё зависит от «воли» человека: фашизм, с подобной точки зрения, становится «истиной», если люди «решают» жить при фашизме.

Марксистский философский материализм борется против волюнтаризма. Не «воля», не выдающаяся личность определяет ход истории, а объективные общественные законы. Подлинная свобода воли людей, свобода их деятельности возможна лишь при том условии, если они опираются на знание объективных законов развития и действуют не вопреки им, а в полном соответствии с ними. Положение марксизма об объективном характере законов общественного развития, существующих и действующих независимо от воли людей, целиком относится и к социалистическому обществу. Поэтому глубоко ошибочными, волюнтаристическими по своему существу были взгляды ряда советских экономистов, философов, юристов, полагавших, будто Советское государство может по своей воле уничтожать одни экономические законы и создавать другие, отменять и преобразовывать их по своему усмотрению. Они отождествляли объективные экономические законы с юридическими законами, издаваемыми государством или отменяемыми им. Вся деятельность Советского государства, всё развитие советского общества определяются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Волюнтаристская трактовка законов опасна тем, что она лишает всякой возможности предвидеть ход событий в экономической жизни страны и наладить хотя бы самое элементарное экономическое руководство. Политика Коммунистической партии является могучим рычагом строительства коммунизма именно потому, что она исходит из объективных экономических законов социализма, базируется на использовании этих законов и мобилизует массы на решение тех задач, которые выдвигаются всем объективным ходом исторического развития. (См. также *Закон; Свобода и необходимость*.)

**ВОСПРИЯТИЕ** — непосредственное отражение предметов реального мира, действующих на наши органы чувств. Основой восприятия является объективное существование предметов, не зависящее от сознания человека. Особенностью восприятия в сравнении с ощущением, отражающим те или иные отдельные свойства, качества предмета, является отражение предмета в целом как совокупности и взаимосвязи свойств. Характер восприятия предметов во многом зависит от предыдущего опыта субъекта и от его отношения к воспринимаемому. Иностранная речь воспринимается незнакомым с нею человеком как хаос звуков, а для человека, понимающего эту речь, она имеет смысл, значение. К деятельности органов чувств присоединяется деятельность мышления.

Субъективные идеалисты рассматривают восприятия как первичное по отношению к предметам, утверждая, что объективно существующий мир порождается нашими восприятиями. Антинаучность такой трактовки восприятия с исчерпывающей ясностью доказана диалектическим материализмом.

**ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО** — основные формы существования материи. «...Основные формы всякого бытия, — говорит Энгельс, — суть пространство и время; бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства» («Анти-Дюринг», 49). Не существует пространства и времени, отдельных от материи, от материальных процессов. Пространство и время вне материи есть не больше чем пустая абстракция.

Единственно научную постановку и решение вопроса о пространстве и времени дал впервые в истории философии и естествознания диалектический материализм. Диалектический материализм ведёт борьбу как против идеализма, отрицающего объективную реальность пространства и времени и считающего их продуктом сознания, так и против метафизики, отрывающей материю от форм её существования. Энгельс дал всестороннюю критику метафизических измышлений *Дюринга* (см.), утверждавшего, что вначале мир находился в абсолютном покое, существовал якобы вне времени. Исходя из основных положений Энгельса о пространстве и времени и обобщая новые данные естествознания, В. И. Ленин обогатил диалектический материализм дальнейшей разработкой этого вопроса. В борьбе с кантианско-махистским идеалистическим пониманием времени и пространства как форм человеческого созерцания Ленин подчёркивает и последовательно проводит положение о том, что признание объективной реальности времени и пространства есть неизбежный вывод из признания существования независимо от нашего сознания объективной реальности, т. е. движущейся материи. «В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени» (*Ленин*, т. 14, с. 162). Ленин указывает, что основной гносеологический вопрос в применении к пространству и времени состоит в том, реальны пространство и время или это только продукты развивающейся человеческой мысли. Только диалектико-материалистическое решение этого вопроса, т. е. признание объективной реальности пространства и времени и отражения их в нашем сознании, создаёт научную основу для плодотворного исследования естествознанием вопроса об их физических свойствах.

С развитием естествознания наши представления о времени и пространстве изменяются, развиваются. В XVIII—XIX вв. физики, считая время и пространство объективной реальностью, рассматривали их вслед за *Ньютоном* (см.) как внешние формы материи, независимые от материи и движения. Против материалистических представлений естествознания этого периода о пространстве и времени боролись немецкий идеалист *Кант* (см.) и его последователи. Огромное значение для развития естественно-научных представлений о пространстве и времени и для опровержения идеалистических и метафизических теорий имели открытия русской науки о закономерной связи пространства и времени как свойств материи с физико-химическими свойствами материальных тел. Выдающийся русский учёный *Лобачевский* (см.) обосновал зависимость геометрических свойств пространства от физических свойств материи, решительно выступил против идеалистических взглядов Канта и нанёс им сильнейший удар; он опроверг также метафизические положения геометрии Эвклида и механики Ньютона о пространстве и времени и этим подготовил почву для развития современных физических представлений о пространстве и времени. Основополагающие идеи другого русского учёного, химика *Бутлерова* (см.), о пространственном расположении атомов в молекулах химических соединений и открытия в области кристаллографии выдающегося рус-

ского учёного Фёдорова, обосновавшего законы пространственного расположения атомов, ионов и молекул, образующих кристаллические структуры, также обогатили человеческие знания о пространственно-временных формах материи. Бутлеров, Фёдоров и их последователи обнаружили зависимость пространственных свойств от физической природы материальных тел, открыли роль пространственного расположения атомов в определении соответствующих физико-химических свойств материи.

Естествознание, раскрывая всё новые и новые физические свойства пространства и времени, подтверждает положения диалектического материализма об органической связи этих коренных форм существования материи друг с другом и с самой движущейся материей, взаимозависимость форм (пространства и времени) и содержания (материи). Ярким подтверждением этих положений диалектического материализма является *теория относительности* (см.), созданная и развитая трудами ряда учёных (Лоренц, Эйнштейн и др.). Теория относительности является современной физической теорией пространства и времени.

Философские и «физические» идеалисты используют факт изменчивости человеческих представлений о пространстве и времени для «опровержения» объективной реальности пространства и времени. В этих целях, например, используется *квантовая механика* (см.). «Физические» идеалисты Бор и Гейзенберг предлагают отказаться от пространства и времени при описании микрочастиц, как от чего-то не вполне реального и не вполне познаваемого. «В классической физике,— пишет Гейзенберг,— целью исследования являлось определение объективных, протекающих в пространстве и времени, явлений... Однако в квантовой теории мы встречаемся с совершенно иным положением вещей... в квантовой механике вовсе не идёт речь об объективном установлении пространственно-временных событий».

Разоблачая попытки идеалистов опровергнуть научное положение диалектического материализма о пространстве и времени как объективных формах движущейся материи, марксизм учит, что нельзя смешивать вопрос об изменчивости человеческих понятий о пространстве и времени с гносеологическим вопросом об их объективной реальности. Наши развивающиеся представления о пространстве и времени, отражая реальное время и пространство, дают нам относительное, неполное знание о них, но из этих относительных истин складывается абсолютная истина. «Физические» идеалисты смешивают эти два вопроса и, исходя из относительности наших представлений о пространстве и времени, стремятся опровергнуть объективность пространства и времени.

Таким образом, диалектический материализм, отметая идеалистические вымыслы, учит в полном согласии с естествознанием, что пространство и время существуют объективно, вне и независимо от нашего сознания, а наше познание всё более приспособляется «к *объективному* пространству и времени, все правильнее и глубже их *отражая*» (*Ленин*, т. 14, с. 174).

**ВРОЖДЁННЫЕ ИДЕИ** — идеи, которые согласно некоторым идеалистическим учениям якобы изначально, независимо от опыта, присущи человеческому сознанию. В античной философии это идеалистическое учение развивал *Платон* (см.). В истории новой философии такая точка зрения наиболее полно была сформулирована *Декартом* (см.). Идеи о божестве, о неизменных и вечных сущностях, а также все геометрические понятия, отличающиеся ясностью и отчётливостью, являются, по мнению Декарта, врождёнными идеями и понятиями. Немецкий философ *Лейбниц* (см.) также считал, что общие идеи человек получает не из опыта, что они находятся в душе человека, но не в качестве готовых понятий, как полагал Декарт, а как врождённые принципы, способности. К теории врождённых идей примыкает и учение *Канта* (см.) об априорности форм познания (вре-

мя, пространство, причинность и т. д.). Представители материалистического направления в истории философии резко критиковали идеалистическое учение о врождённых идеях. Диалектический материализм утверждает, что все без исключения человеческие представления, понятия, идеи суть результат и обобщение опыта, практики, результат длительного исторического развития познания объективного мира.

**ВСЕОБЩАЯ СВЯЗЬ ЯВЛЕНИЙ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ.** — Положение о всеобщей связи и взаимодействии явлений в природе и обществе выражает одну из основных черт марксистского диалектического метода. «...В противоположность метафизике,— пишет И. В. Сталин,— диалектика рассматривает природу не как случайное скопление предметов, явлений, оторванных друг от друга, изолированных друг от друга и не зависимых друг от друга,— а как связное, единое целое, где предметы, явления органически связаны друг с другом, зависят друг от друга и обусловливают друг друга.

Поэтому диалектический метод считает, что ни одно явление в природе не может быть понято, если взять его в изолированном виде, вне связи с окружающими явлениями, ибо любое явление в любой области природы может быть превращено в бессмыслицу, если его рассматривать вне связи с окружающими условиями, в отрыве от них, и, наоборот, любое явление может быть понято и обосновано, если оно рассматривается в его неразрывной связи с окружающими явлениями, в его обусловленности от окружающих его явлений» («Вопросы ленинизма», 575).

Это положение марксистского диалектического метода имеет огромное значение для научного познания. Вне учёта объективной связи и взаимозависимости явлений природа в нашем представлении превращается в хаотическое скопление явлений, не подчинённых никаким законам и не поддающихся никакому рациональному объяснению. Понять какое-нибудь явление — значит вскрыть его причинную связь с другими явлениями. Например, нельзя правильно объяснить развитие растений и животных, если подходить к ним вне связи с условиями их существования. Мичуринское учение рассматривает эту связь как важнейшую для понимания закономерностей развития живой природы. Нельзя научно объяснить такое, например, явление, как империалистические войны, если не рассматривать их в связи с капиталистическим способом производства, с противоречиями современного капитализма, с его основным экономическим законом, ибо империалистические войны обусловлены объективными экономическими законами капиталистического способа производства. Марксистская диалектика, однако, требует видеть не только зависимость следствий от их причин, но учитывать и то, что причина и следствие находятся в состоянии взаимодействия. Так, например, всякий государственный строй может быть понят в связи с определённым экономическим строем, экономическим базисом, на котором он возникает. Но в свою очередь государственный строй, политическая власть оказывают огромное воздействие на экономику, на экономический строй общества. Нельзя, например, рассматривать капиталистический способ производства, раздираемый противоречиями и превратившийся в тормоз дальнейшего развития производительных сил, вне учёта той роли, которую играет государственная власть буржуазии; используя свою власть, буржуазия всеми силами старается сохранить способ производства, основанный на эксплуатации человека человеком. Эти примеры показывают, что явления необходимо рассматривать в их взаимодействии, в их взаимной обусловленности; было бы, например, однобокостью, а следовательно, и грубейшей ошибкой учитывать только зависимость производственных отношений от характера производительных сил; возникая на базе производительных сил, производственные отношения, если они находятся в соответствии с производительными силами, иг-

рают решающую роль в их развитии.

Огромное значение положения марксистского диалектического метода о связи и взаимозависимости явлений заключается в том, что оно вскрывает закономерный характер действительности. Связь явлений означает, что в природе и обществе господствуют не случайности, а объективные, от воли и сознания людей не зависящие законы, определяющие развитие природы и общества. Связь и взаимодействие причин и следствий обусловливают закономерное, необходимое течение явлений в природе и общественной жизни. Каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо рассматривать с точки зрения тех условий, которые породили этот строй, тех условий, с которыми он связан. Рабовладельческий строй в наше время есть бессмыслица, а в условиях разлагающегося первобытнообщинного строя он был закономерным явлением и означал шаг вперёд. Точно так же капиталистический способ производства, бывший в определённых исторических условиях прогрессивным, стал в настоящее время тормозом дальнейшего развития общества. В наш век все дороги ведут к коммунизму, т. е. к общественному строю, закономерно развивающемуся из современных условий общественной жизни. То, что действительно и закономерно в одних исторических условиях, теряет всякий смысл в других условиях.

Этот диалектический взгляд на природу и общество в корне противоположен метафизическому, который рассматривает явления вне их взаимной связи и для которого природа есть хаотическое скопление случайностей. Буржуазная философия сознательно отрицает объективную связь и, следовательно, объективные закономерности явлений, защищая тем самым интересы господствующих эксплуататорских классов.

Положение марксистского диалектического метода о связи явлений имеет неоценимое значение для практической деятельности, для политики Коммунистической партии. Оно даёт возможность намечать задачи и лозунги борьбы в полном соответствии с конкретно-историческими условиями развития общества, строить стратегию и тактику Коммунистической партии на основе учёта объективного развития. Правильно подходить к явлениям действительности — значит учитывать конкретные исторические условия, место и время, с которыми они связаны. Без конкретного исторического подхода к явлениям невозможна наука об обществе, невозможна научно обоснованная стратегия и тактика Коммунистической партии. Антиисторизм — враг марксизма. Благодаря историческому подходу к явлениям марксизм-ленинизм творчески развивается, обогащается новыми положениями, соответствующими изменившейся исторической обстановке. Это можно видеть на примере решения вопроса о судьбах государства после победы социалистической революции. Например, Энгельс считал, что после победы социалистической революции государство должно отмереть. Советские марксисты, учитывая условия международной обстановки в наше время, пришли к выводу, что страна победившей революции должна не ослаблять, а всемерно усиливать своё государство, органы государства, органы разведки, армию, если эта страна не хочет быть разгромлённой империалистическими государствами. Положение Энгельса и положение советских марксистов на первый взгляд кажутся в корне противоположными. Но на самом деле здесь нет никакого противоречия. Формула Энгельса отражает ту историческую обстановку, когда социализм мог победить одновременно во всём мире или в большинстве капиталистических стран. Формула же советских марксистов основана на учёте изменившихся исторических условий эпохи империализма, когда социализм может первоначально победить лишь в одной или нескольких капиталистических странах. Таким образом, обе эти формулы правильны, но каждая для своего времени.

Положение марксистской диалектики о всеобщей связи явлений помогает также разоблачать софистику и эклектику врагов марксизма. Идеологи буржуазии и реформизма сознательно прибегают к софистическим приёмам: из совокупности связанных между собой сторон явления они вырывают те или иные отдельные стороны с целью запутать истинное положение вещей или смешивают различные исторические условия и то, что действительно лишь в одной исторической обстановке, переносят в другую, изменившуюся обстановку. Так поступали, например, оппортунисты II Интернационала, русские меньшевики и прочие противники революционного марксизма. Новые исторические условия, возникшие в эпоху империализма, требовали от партий пролетариата коренного изменения форм борьбы, перехода от старых, парламентских, легальных форм к революционным, подготовки рабочего класса к непосредственному штурму капитализма. Но реформисты и оппортунисты из II Интернационала в интересах буржуазии «не заметили» коренных сдвигов в исторической обстановке, игнорировали их, отказываясь от революционной организации и революционных методов борьбы. Коммунистическая партия разоблачила эти ухищрения врагов марксизма и разгромила их догмы, враждебные делу пролетарской революции. Только марксизм-ленинизм указал рабочему классу истинные, соответствующие новому историческому периоду пути и формы революционной организации, революционной борьбы.

Диалектика, далее, обязывает различать существенные и несущественные связи и отношения, не смешивать их и из сложного их переплетения выделять главные, решающие. Только такой подход позволяет в практической деятельности нащупать, выделить из многообразия задач то решающее, особое звено, ухватившись за которое можно удержать всю цепь. Неумение различать существенные и несущественные связи и отношения ведёт к эклектике, к механическому сочетанию различных сторон предмета, к непониманию сути, основы, главного во взаимодействии различных явлений. Именно благодаря умению на основе диалектического анализа сложной обстановки выделять решающее, основное звено в цепи задач Коммунистическая партия всегда, на каждом новом историческом этапе вооружала пролетариат истинными лозунгами борьбы. Так, например, в период, когда решающее значение в строительстве социализма в нашей стране имело создание новой, высокоразвитой техники, партия дала народу лозунг: «Техника решает всё». Когда эта задача была выполнена и основная задача состояла в создании кадров, способных овладеть этой техникой, партия дала лозунг: «Кадры решают всё». И ныне, в период завершения строительства социализма в СССР и постепенного перехода к коммунизму, Коммунистическая партия мобилизует советский народ на выполнение именно тех задач, которые на данном отрезке времени помогают успешно решить общую и конечную задачу — построение в нашей стране полного коммунизма.

**ВСЕОБЩЕЕ** — см. *Единичное, особенное и всеобщее.*

**ВТОРИЧНЫЕ КАЧЕСТВА** — см. *Первичные и вторичные качества.*

**ВУЛЬГАРНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — философское течение, возникшее в Германии в 50-х годах XIX в. Наиболее известные представители этого течения — Бюхнер, Фохт и Молешотт. Энгельс называл их вульгаризаторами, взявшими на себя роль «разносчиков материализма», и странствующими проповедниками вульгарного материализма. Признавая единственной реальностью материю и отстаивая *атеизм* (см.), вульгарные материалисты считали, однако, что мозг выделяет мысль так же, как печень выделяет жёлчь, т. е. объясняли мышление грубо, упрощённо. Такая точка зрения была шагом назад по сравнению не только с диалектическим материализмом, но и с французским материализмом XVIII в. Для вульгарного материализма характерны аб-

солютное игнорирование диалектики, отрицание активной роли сознания, защита устаревшего, механистического взгляда на законы движения, а также идеализм в понимании общества. В области общественно-политической вульгарные материалисты являлись защитниками капитализма, врагами пролетариата и марксизма. Философской основой их социальных теорий было отождествление законов общества с законами природы. Климат, пища и т. п., на их взгляд, непосредственно определяют способ мышления человека. Бюхнер выдвинул метафизическую теорию наследственности, с помощью которой он оправдывал классовое неравенство, эксплуатацию и т. п. Его проекты «реформы» капитализма полностью соответствовали интересам буржуазии.

**ВЫСШИЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ** — см. *Основной вопрос философии.*

# Г

**ГАЛИЛЕЙ Галилео** (1564—1642) — великий итальянский физик и астроном, создатель основ механики, борец за передовое мировоззрение. Галилей защищал и развивал систему *Коперника* (см.), выступал против церковной схоластики, первый применил телескоп для наблюдения и изучения небесных светил, что явилось началом новой эпохи в астрономии. С помощью телескопа он доказал, что на Луне есть горы и долины. Этим было окончательно разбито представление о якобы принципиальной разнице «небесного» и «земного», опровергнута религиозная легенда об особой природе неба. Галилей открыл четыре спутника Юпитера, доказал движение Венеры вокруг Солнца и обнаружил вращение Солнца вокруг оси (по перемещению тёмных пятен на Солнце). Далее Галилей установил, что Млечный Путь есть скопление звёзд. Он доказал возможность определения географической долготы на море по положению спутников Юпитера, что имело непосредственное практическое значение для мореплавания. Галилей является основоположником динамики. Им установлен закон инерции, закон свободного падения тел, закон сложения сил; с помощью этих законов он решал целый ряд задач. Им открыты законы колебания маятника, исследовано движение тела, брошенного под углом к горизонту. В развитии представлений о пространстве и времени сыграл большую роль так называемый принцип относительности Галилея — положение о том, что равномерное и прямолинейное движение физической системы тел не отражается на процессах, происходящих в этой системе (например, движение корабля относительно земли и движение тел, находящихся на корабле).

В познании законов природы Галилей требовал конкретного экспериментального исследования. Опыт он считал единственным источником знания. Несмотря на то, что его материализм, как и материализм всех философов того времени, был механистическим, Галилей конкретными исследованиями и борьбой за научные, опытные методы анализа природы, а также своими общефилософскими воззрениями (признание объективности, бесконечности мира, вечности материи и т. п.) внёс ценный вклад в развитие материалистической философии. Единственным критерием истины он считал чувственный опыт, практику. Противопоставляя священному писанию научное исследование природы, он заявлял, что ни одно изречение писания не имеет такой принудительной силы, какую имеет любое явление природы. За борьбу против церкви, против схоластики и мракобесия Галилей, будучи уже в преклонном возрасте, подвергся преследованиям инквизиции. И. В. Сталин охарактеризовал Галилея как одного из мужественных борцов науки, новаторов, смело прокладывающих новые пути в науке. Важнейшие произведения Галилея: «Диалог о двух главнейших си-

стемах мира, птоломеевой и коперниковой» (1632; советское издание — 1948) и «Беседы и математические доказательства, касающиеся двух новых отраслей науки, относящихся к механике и местному движению» (1638; советское издание — 1934).

**ГАССЕНДИ Пьер** (1592—1655) — французский философ-материалист, физик и астроном. Как многие передовые мыслители той эпохи, Гассенди уже в первом труде («Парадоксальные упражнения против аристотеликов», 1624) выступил с резкой критикой учения *Аристотеля* (см.) и схоластики. Обширная и разносторонняя деятельность Гассенди в области точных и естественных наук требовала прочной материалистической опоры, которую он и нашёл в учении *Эпикура* (см.). Маркс указывает, что Гассенди возродил материализм Эпикура.

В соответствии со своими материалистическими взглядами Гассенди выступал с критикой декартовского учения, противопоставляя рационализму и метафизическим понятиям *Декарта* (см.) сенсуализм, утверждающий источником познания чувственный опыт. Свой главный труд — «Свод философии» (издан в 1658, после смерти автора) — Гассенди разделил на три части: логику, физику и этику. В первой части Гассенди дал обстоятельный анализ проблемы достоверности познания. Он выдвинул ряд положений, направленных против скептицизма, а также против догматизма. В физике, которую он считал самой благородной и обширной частью философии, Гассенди доказывал объективное существование пространства и времени. При этом он ссылался на ряд примеров из физики (сжатие, расширение тел и т. п.). Пространство и время он признавал несотворимыми и неуничтожимыми. В то же время он считал бога творцом атомов. Та же непоследовательность, стремление наряду с проповедью материализма сохранить признание бога проявляется в учении Гассенди об отношении знания и веры. Излагая учение о материи, Гассенди повторял основные положения Эпикура и Лукреция (см. *Кар* Лукреций) вплоть до признания существования особых атомов тепла, холода и др., вызывающих соответствующие чувственные ощущения, а также существования атомов души. Материалистически объясняя явления бытия и сознания чисто механической движущей силой атомов «животной души», Гассенди приписывал человеку наряду с «животной», чувственной, материальной душой и «разумную», нематериальную душу, отдавая этим самым дань религии, идеализму. Но в анализе деятельности «чувственной» и «разумной» души он не мог удовлетворительно показать ни одной из функций разумной души, которая была бы независима от функции чувственной.

В этике Гассенди по примеру передовых мыслителей XVII в. отрицал аскетическую церковную мораль. В согласии с Эпикуром он утверждал, что всякое удовольствие есть благо само по себе, а всякая добродетель есть благо постольку, поскольку она доставляет «безмятежность». В общественно-политических взглядах Гассенди отражается политический компромисс буржуазии с абсолютной монархией, на которую буржуазия опиралась в борьбе против феодальной знати. Гассенди был сторонником твёрдой центральной власти. В абсолютном

монархе он видел «разумного хозяина государства».

Значение Гассенди в истории науки не исчерпывается популяризацией и развитием атомистического учения о материи, борьбой с пережитками феодальной философии и провозглашением опытного знания источником всякого познания. Ему принадлежит множество важных наблюдений и открытий в области астрономии: о прохождении Меркурия по солнечному диску, открытие пяти спутников Юпитера помимо четырёх, открытых ранее, и др. В исторических условиях XVII в. Гассенди сыграл прогрессивную роль как философ и учёный.

**ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих** (1770—1831) — великий немецкий философ, сыгравший огромную роль в разработке диалектической теории развития. Гегелевская философия является идеалистической. Согласно системе «объективного» (или абсолютного) идеализма Гегеля, основой мира является некая существовавшая до появления природы и человека мистическая «абсолютная идея». По своей природе она является деятельным началом, однако её деятельность может выражаться только в мышлении, в самопознании. «Абсолютная идея» внутренне противоречива, она движется и изменяется, переходя в свою противоположность. В процессе своего диалектического саморазвития «идея» Гегеля проходит три основных этапа. Первый этап — логический, когда она действует ещё в своём «доприродном» бытии, в «стихии чистого мышления». На этой ступени «абсолютная идея» выступает как система логических понятий и категорий, как система логики. Эта часть философской системы Гегеля изложена в его «Науке логики». На втором этапе «идея» превращается в природу, которая, по Гегелю, является «инобытием абсолютной идеи». Своё учение о природе Гегель изложил в «Философии природы». Природа, по Гегелю, неспособна к развитию во времени; она развивается лишь в пространстве. Высшей, третьей ступенью саморазвития идеи является «абсолютный дух». Эту ступень развития «абсолютной идеи» Гегель раскрывает в своём сочинении «Философия духа». На этом этапе «абсолютная идея» отрицает природу и возвращается к самой себе, и развитие снова происходит в области мышления, но уже человеческого мышления. К этому этапу Гегель относит ступень индивидуального сознания, ступень общественного сознания и высшую ступень, когда идея в форме религии, искусства и философии приходит к концу своего самопознания. Философию Гегель объявляет «абсолютным знанием». Свою философию он считает окончательной ступенью саморазвития идеи. Такова идеалистическая философская система Гегеля. Гегелевский «абсолют», «абсолютный дух», «абсолютная идея» есть не что иное, как новое наименование бога. Гегель отрывает человеческое сознание от природы, превращает это сознание в самостоятельный субъект, обожествляет и заставляет его в процессе развития порождать природу, общество, самого человека и т. д. В действительности нет и не может быть идеи, существующей независимо от человека, от человеческого мозга. Развивается природа, общество, развитие же идеи есть лишь отражение развития объективной реальности. Таким образом, вся основа философии Гегеля ложна и антинаучна.

Ценным в гегелевской идеалистической философии был диалектический метод — учение о том, что источником развития является борьба противоречий, что развитие исходит путём перехода количественных изменений в качественные, что истина конкретна и т. д. Гегелевскую диалектику Ленин считал величайшим приобретением немецкой философии. Именно благодаря диалектике философия Гегеля, как и других немецких философов конца XVIII и начала XIX в., стала одним из теоретических источников марксизма. Для гегелевской философии характерно глубокое противоречие между диалектическим методом и метафизической системой. Диалектический метод утверждает, что процесс развития познания бесконечен, и в то же время Гегель объявил свою филосо-

фию концом всякого развития и окончательной истиной. Диалектический метод исходит из того, что всё развивается и изменяется, метафизическая же система изображала природу как нечто застывшее, не изменяющееся, раз навсегда данное. Диалектика требует признания никогда не прекращающегося развития человеческого общества, а Гегель, изменяя диалектике, будучи сторонником компромисса между гибнущим феодализмом и нарождающимся капитализмом, объявлял прусскую феодальную монархию, которую он хотел немного подправить конституцией, последним, высшим, этапом развития человеческого общества.

Диалектика Гегеля обращена в прошлое, а не в настоящее и будущее. Гегель боялся сделать выводы, вытекающие из его же учения о противоречиях как движущей силе развития. Борьбу противоположностей он не доводил до её логического конца, до победы нового, прогрессивного над отжившим, старым, а нейтрализовал, примирял противоположности, пытаясь смазать, затушевать острую борьбу противоположных сил, происходящую в классовом обществе.

Создавая диалектический материализм, Маркс и Энгельс не могли взять диалектику Гегеля в том виде, как она была создана им. Они материалистически переработали её, поставили её с головы на ноги. Они использовали лишь то рациональное зерно, которое содержалось в диалектике Гегеля,— его учение о развитии, об изменении, о переходе количественных изменений в качественные и т. д., отбросив гегелевскую идеалистическую шелуху. Маркс и Энгельс создали новый диалектический метод, основанный на прочном научном фундаменте материалистической философии. Маркс писал: «Мой диалектический метод в основе своей не только отличен от гегелевского, но является его прямой противоположностью. Для Гегеля процесс мышления, который он под названием идеи превращает даже в самостоятельный субъект, есть демиург (творец) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. Для меня, наоборот,

идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 416).

Социально-политические воззрения Гегеля были аристократической реакцией на французскую революцию. Признавая необходимость буржуазной модернизации отсталых феодальных отношений Германии, он, однако, и не мечтал о коренном изменении её феодально-аристократических порядков. «Гегель,— писал Маркс,— хочет средневековой *сословной системы*, но в современном значении законодательной власти, и он хочет современной законодательной власти, но в оболочке средневековой сословной системы. Это синкретизм худшего сорта» (*Маркс* и *Энгельс*, Соч., т. I, 597). Гегель с презрением и ненавистью писал о народных массах, как о слепой силе; он возвышал Германию как выразительницу «духа нового мира», а славянским народам отводил роль «неисторических» народов; войну он превращал в вечное, необходимое для жизни общества явление и т. д. Немецкие фашисты использовали эти реакционные взгляды Гегеля в целях пропаганды расизма и завоевания мирового господства.

Классики марксизма дали яркую и глубокую критику гегелевской идеалистической философии. Критически использовав ценные элементы диалектического метода Гегеля, они создали и развили дальше единственно научное мировоззрение — диа-

лектический и исторический материализм. Центральный Комитет Коммунистической партии в 1944 г. резко осудил недостатки и ошибки, имевшиеся в третьем. томе «Истории философии»,— смазывание коренного различия между гегелевской и марксистской диалектикой, различия, выражающего противоположность буржуазного и пролетарского мировоззрений,— осудил некритическое изложение гегелевской философии в целом. Главные произведения Гегеля: «Феноменология духа» (1807), «Наука логики» (1812—1816), «Энциклопедия философских наук» («Логика», «Философия природы», «Философия духа») (1817), «Философия права» (1821). Посмертные издания: «Лекции по истории философии» (1833—1836), «Философия истории» (1837), «Лекции по эстетике, или философия искусства» (1836—1838).

**ГЕККЕЛЬ Эрнст** (1834—1919) — крупнейший немецкий естествоиспытатель, один из видных представителей дарвинизма; своими исследованиями («Антропогения, или история развития человека», «Общая морфология организмов» и др.) развил и конкретизировал эволюционное учение *Дарвина* (см.). В своих произведениях, в особенности в знаменитой книге «Мировые загадки», Геккель подверг беспощадной критике идеализм и поповщину и пытался дать стройную материалистическую систему, основанную на новейших достижениях науки. Правда, его борьба против религии не была последовательной, но в условиях кризиса естествознания, когда многие буржуазные естествоиспытатели скатились к идеализму и религии, Геккель был в числе тех прогрессивных людей науки, которые с упорством отстаивали естественно-исторический материализм, боролись против махизма, неокантианства и прочих реакционных идеалистических и агностических философских течений в естествознании. Однако Геккель не сумел подняться до диалектического материализма, с позиций которого только и можно было теоретически преодолеть идеализм и поповщину в естествознании. Для пропаганды атеизма Геккель в 1906 г. основал «Союз монистов». Смелая и открытая борьба Геккеля за передовую науку, за материалистическое мировоззрение восстановила против него реакционные буржуазно-клерикальные слои не только в самой Германии, но и далеко за её пределами. Геккель подвергался травле и гонениям. «Буря, которую вызвали во всех цивилизованных странах «Мировые загадки» Э. Геккеля,— писал Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме»,— замечательно рельефно обнаружила *партийность* философии в современном обществе, с одной стороны, и настоящее общественное значение борьбы материализма с идеализмом и агностицизмом, с другой» (т. 14, с. 334).

Геккель выражал неоформленные материалистические тенденции подавляющего большинства естествоиспытателей конца XIX и начала XX в., их стихийный естественно-исторический материализм. Вместе с тем Геккель, как и многие буржуазные естествоиспытатели, выступавшие в защиту материалистических идей, не имел смелости назвать себя материалистом, отдавая дань времени, считаясь «с господствующим филистерским предрассудком против материализма» (*Ленин*, т. 14, с. 335). Взглядам Геккеля на материю присущ гилозоизм, признание всеобщей одушевлённости материи. Как и все буржуазные материалисты, Геккель остался идеалистом в понимании общественной жизни. Он переносил дарвиновские законы борьбы за существование на общество, выступал как социал-дарвинист и пропагандист реакционных идей расизма.

**ГЕКСЛИ Томас** (1825—1895) — английский естествоиспытатель, друг и последователь *Дарвина* (см.). Гексли написал целый ряд крупных работ по биологии, сравнительной анатомии, палеонтологии и антропологии. Своими трудами он внёс большой вклад в дело защиты и обоснования дарвинизма. Являясь стихийным материалистом в естествознании, он в области философии пытался занимать промежуточную позицию между материализмом и идеализмом. Выступая против господствовавших тогда явно идеалистических направ-

лений, Гексли, однако, доказывал, вслед за *Юмом* (см.), что мы никогда не можем достоверно знать истинную причину наших ощущений. Эту свою позицию в философии Гексли метко охарактеризовал словом «агностицизм».

**ГЕЛИОЦЕНТРИЧЕСКАЯ И ГЕОЦЕНТРИЧЕСКАЯ СИСТЕМЫ МИРА.**— До XVI в. господствовала геоцентрическая (греч. γῆ — Земля) система мира учёного древности Птоломея (II в. н. э.). Согласно этой системе Земля неподвижна и является центром мироздания; вокруг неё вращается весь мир: Солнце, Луна, планеты и звёзды. *Коперник* (см.) доказал несостоятельность этой теории и создал новую теорию — гелиоцентрическую (греч. ἥλιος — Солнце) систему мира, по которой в центре вселенной находится Солнце, а планеты (среди них и Земля) вращаются вокруг него. Церковь вела ожесточённую борьбу против научной теории Коперника, коренным образом расходившейся с церковными догмами, с легендой о сотворении мира богом. Гелиоцентрическая система наносила удар по самой основе религиозного миросозерцания. В систему Коперника, принятую наукой, была внесена в дальнейшем существенная поправка: Солнце находится в центре лишь солнечной системы, и последняя сама движется в мировом пространстве. На основе принципов гелиоцентрической системы в первое же десятилетие после смерти Коперника были составлены астрономические таблицы. Современные буржуазные философы, используя идеалистические шатания естествоиспытателей, вновь пытаются возродить давно опровергнутые взгляды Птоломея. Из теории относительности делается вывод, будто безразлично, какую систему считать правильной: коперниковскую или птоломеевскую, обе они якобы «одинаково верны». Так буржуазная реакционная наука возвращается к фантастическим допаучным представлениям о мире.

**ГЕЛЬВЕЦИЙ Клод Адриан** (1715—1771) — выдающийся представитель французского материализма и атеизма XVIII в. и один из

идейных предшественников деятелей буржуазной революции во Франции. Гельвеций открыто признаёт реально существующими только материальные предметы; возникающие в человеческой голове представления и понятия он рассматривает как вторичные по отношению к материальной действительности. Гельвеций высмеивает религиозную догму о бессмертии души и провозглашает зависимость психической жизни человека от его телесной организации. В теории познания он стоит на позиции материалистического сенсуализма. «Всё, что недоступно чувствам, недостижимо и для ума»,— утверждает он. Ощущения вызываются действием на наши органы чувств предметов и явлений внешнего мира, существующего в пространстве и времени. Гельвеций признаёт достоверность наших чувственных восприятий. Подобно другим французским материалистам Гельвеций — враг агностицизма.

Выступая в качестве воинствующего атеиста, он объявляет веру в бога результатом невежества одних и сознательного обмана других. Он видит прямую связь между религией и тиранией. Вместе с тем материализм его механистичен и метафизичен. В силу исторических условий Гельвеций не дошёл до понимания великой роли революционно-практической деятельности. Развивая материалистическую теорию познания, он ставил себе целью применить материалистический прин-

ции к объяснению общественной жизни. Однако Гельвеций, как и все прочие домарксовские материалисты, стоял на позиции идеалистического понимания истории. Он утверждал, что человек есть продукт окружающей его среды и что характер человека не является чем-то врождённым, а определяется опытом, средой. Это был материалистический исходный пункт. Мысль Гельвеция о решающем влиянии среды, политических учреждений на образование характера человека имела прогрессивное значение. Отсюда вытекал революционный вывод о необходимости изменения среды, общества, феодальных отношений. «Если характер человека создается обстоятельствами, то надо, стало быть, сделать обстоятельства человечными» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 160). Прогрессивные взгляды французских материалистов на общество оказали влияние на утопических социалистов начала XIX в. С другой стороны, Гельвеций в духе идеализма утверждал, что общественная среда в свою очередь создаётся существующим законодательством. «Законы делают всё»,— заявляет он. Законодательство же определяется господствующими в обществе идеями. Гельвеций делит идеи на полезные, вредные и безразличные. Люди действуют сообразно с полезными, выгодными им идеями. Мир духовный, по Гельвецию, подчинён закону интереса. Люди по своей природе — эгоисты. Но в их личных интересах считаться с общественными интересами, следовать принципу разумного эгоизма, действовать в интересах государства, народа. Нравственные недостатки имеют своей причиной порочное законодательство. Конечным выводом такого идеалистического объяснения человеческого общества было положение: «мнения правят миром». Требование изменения среды означало лишь требование замены феодальных порядков буржуазными. Идеалом Гельвеция был преуспевающий буржуа с его принципом личной пользы; этот буржуа непрочь способствовать общественному благу, но не в ущерб своим личным интересам. Гельвеций отстаивал принцип частной собственности, он был лишь против чересчур резкого имущественного неравенства. Вместе с тем критика Гельвецием политического устройства и законодательства феодального общества носила прогрессивный для того времени характер.

Главное произведение Гельвеция — «Об уме» (1758) — относится к числу тех блестящих, талантливых произведений философской и атеистической мысли XVIII в., которые высоко ценил В. И. Ленин. Книга Гельвеция была вызовом религиозному и идеалистическому мировоззрению. Это был, по словам Дидро, «здоровенный удар дубиной по предрассудкам всех родов». Реакция осудила книгу на сожжение за нарушение «основ христианской веры». Другое известное материалистическое и атеистическое произведение Гельвеция — «О человеке, его умственных способностях и его воспитании» — опубликовано в 1773 г. Современные реакционные философы Франции выступают против прогрессивных идей Гельвеция. В борьбе с идеалистическим мракобесием Коммунистическая партия Франции отмечает выдающееся значение материалистических традиций Гельвеция и других материалистов XVIII в.

**ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СРЕДА** — окружающая природа, внешние естественные условия жизни общества: климат, почва, богатства земных недр и т. п. Географическая среда является одним из необходимых и постоянных условий материальной жизни общества, влияет на общественное развитие. Она ускоряет развитие общества, например, при благоприятном географическом положении той или иной страны, наличии в ней естественных богатств или, наоборот, затрудняет его развитие, если благоприятных природных условий нет. Но географическая среда отнюдь не играет определяющей роли в развитии общества; географическая среда остаётся относительно постоянной в течение длительного времени, изменения в ней происходят чрезвычайно медленно, общественная же жизнь изменяется быстрее. Понятно, что географическая среда

не может быть главной причиной развития общества. Самое влияние географической среды на общество зависит от уровня развития материального производства и неодинаково при различном состоянии производительных сил общества. Например, реки, моря на первых ступенях развития общества разобщали людей, но с развитием судостроения и мореплавания они превратились в пути сообщения и стали средством сближения, связи между народами. Когда-то многие полезные ископаемые (уголь, нефть, руды и т. п.) не имели для общества значения; при современном уровне развития промышленности и техники они играют огромную роль в производстве материальных благ. Самая возможность использования естественных богатств природы определяется характером общественного строя.

Капиталистический строй относится хищнически к природе. Буржуазных дельцов не трогает то, что хищническая эксплуатация природы уменьшает возможности использования её богатств в интересах общества. При социализме, напротив, создаются широкие возможности для использования природы в интересах трудящихся.

**«ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ» В СОЦИОЛОГИИ** — одна из разновидностей буржуазной социологии, приписывающая географической среде определяющее значение в общественном развитии. Различие между народами, между их общественным строем «географическое направление» пытается объяснить различием географических условий, в которых эти народы живут. Представителями «географического направления» в социологии были французский социолог *Монтескьё* (см.), географ Э. Реклю, английский историк Бокль, русский учёный Л. И. Мечников и др. Одни представители «географического направления» выдвигают в качестве главного условия развития общества климат и почву, другие — особенности расы, третьи — близость страны и народа к морям и рекам и т. д. Л. И. Мечников, например, ставил развитие всей человеческой культуры, цивилизации в зависимость от влияния рек и морей на жизнь народов и государств. Поэтому он делил всю историю человеческой культуры на историю культуры речной, морской и океанской. В буржуазной социологии эпохи империализма «географическое направление» выродилось в реакционную, фашистскую теорию — геополитику, при помощи которой идеологи империализма обосновывают захват чужих земель и покорение независимых народов. «Географическое направление» в социологии не в состоянии научно объяснить действительную причину общественного развития. Географические условия, остающиеся почти неизменными в течение десятков тысяч лет, не могут быть главной причиной развития общества, которое переживает коренные изменения в значительно меньшие сроки (в течение сотен лет, даже в течение десятилетий происходят величайшие социальные изменения). Определяющей причиной общественного развития является не внешняя природа, не географическая среда, а изменение способа производства материальных благ. Чем выше уровень развития *производительных сил* (см.) общества, чем выше общественный способ производства, тем меньше зависимость общества от стихийных сил природы и тем быстрее общество преобразует природу, географическую среду. При социализме и коммунизме господство людей над силами природы достигает высокой степени, так как производительные силы освобождаются от капиталистических оков и получают полный простор для своего развития. (См. также *Географическая среда*.)

**ГЕОПОЛИТИКА** — реакционная лженаучная «теория», стремящаяся обосновать при помощи ссылки на географические факторы внешнюю политику империалистов. Геополитика пытается доказать, что само географическое положение империалистических держав требует якобы раздвижения границ и захвата «жизненного пространства» за счёт территорий других стран. Псевдотеоретической основой геополитики является в корне неверный тезис об

определяющем влиянии географической среды на развитие общества. Марксизм учит, что географическая среда не может служить главной причиной общественного развития. Поэтому ясно, что внешняя политика государства, которая коренным образом меняется, как показывает опыт истории, в связи с изменением социально-экономического строя, никак не может быть следствием очень медленно изменяющихся географических условий. Геополитика является порождением монополистического капитализма с его стремлением к максимальной прибыли.

Впервые термин «геополитика» был пущен в оборот реакционным шведским государствоведом пангерманистом Р. Челленом во время первой мировой войны. Но попытки доказать географическую обусловленность политики экспансии и агрессии имели место ещё на заре эпохи империализма, в конце XIX — начале XX в., в США, Германии, Англии. Пропагандой геополитических «идей» в Германии занимался основатель буржуазной политической географии Ф. Ратцель, в Англии — реакционный географ Маккиндер, в США — воинствующий маринист Мэхэн. Геополитика была наряду с расовой теорией, с которой она тесно связана, одним из краеугольных камней гитлеровской разбойничьей «идеологии» мирового господства. Японским вариантом геополитики являлась пресловутая доктрина «сферы взаимного процветания», предусматривавшая захват всей Азии японскими милитаристами. Геополитика, потерпев крах как «идеология» гитлеровских фашистов, стала одним из основных элементов «идеологии» современного империализма. Американские геополитики (Спикмен, Уэллер, Киффер и др.) открыто призывали к окружению СССР и стран народной демократии кольцом военных блоков и баз, ссылаясь на геополитическую «теорию» антагонизма Восточного и Западного полушарий и т. д.

Рассуждая о «глобальной», т. е. не признающей границ, географии, современные геополитики в США и странах, зависящих от США, усиленно ратуют за отказ от принципа национального суверенитета и создание некоей сверхимперии, во главе которой будут стоять американские монополисты.

**ГЕРАКЛИТ Эфесский** (ок. 540—480 до н. э.) — древнегреческий философ-материалист, один из основоположников диалектики. Гераклит учил, что «мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнём, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим». Огонь, по Гераклиту,— это первовещество и первосила. Благодаря изменениям огня материя превращается в воду и землю, тем самым единое становится многим и всем. Огонь «погасает» — «умирает», превращаясь в воду и землю; этот процесс «умирания» огня Гераклит называет «путём вниз». Но «путь вверх и вниз — один и тот же». Одновременно из воды возникает огненный смерч; всё становится единым; все вещи превращаются в огонь — он «воспламеняется», «рождается»; это — «путь вверх». Подобно тому как золото обменивается на товары, а товары на золото, так и мировой огонь обменивается на все вещи и обратно. Огонь, по Гераклиту,—материя, первооснова всех изменений, он связывает всё в мире.

Мир, согласно Гераклиту, находится в вечном процессе возникновения и уничтожения, ибо всё течёт, всё изменяется. «Гераклит,— указывается в одном из древних источников,— устранял из вселенной покой и неподвижность. Ибо это — (свойство) мёртвых. Он приписывал движение всем вещам: вечное вечным и временное тленным». Мир состоит, по Гераклиту, из противоположностей, которые ведут между собой борьбу. Противоположности переходят друг в друга: «Холодное становится тёплым, тёплое — холодным, влажное — сухим, сухое — влажным». Поэтому наличие одной противоположности обусловливает бытие другой: «Болезнь делает приятным здоровье». Гераклит учил о взаимосвязи противоположностей и в борьбе противоположностей видел источник развития. Все изменения

подчинены, с его точки зрения, строжайшей закономерности, жизнь мира не зависит от промысла богов. «Всё совершается через борьбу и по необходимости». Эту закономерность, присущую самой материальной субстанции, он называл логосом.

Диалектика Гераклита была исторически ограничена. Движение Гераклит понимал лишь как круговорот природы. Идея поступательного развития была ему чужда. Гераклит был гилозоистом. В вопросах теории познания он развивал материалистические идеи, считая, что познание должно раскрывать сущность природы в её беспрерывном развитии. Надо прислушиваться к голосу природы, говорил он, «поступать согласно с ней». Он подчёркивал как роль чувственного познания, так и значение разума. По своим политическим воззрениям Гераклит — выразитель классовых интересов рабовладельцев, противник античной демократии.

**ГЕРЦЕН Александр Иванович** (1812—1870) — великий русский революционный демократ, выдающийся философ-материалист, блестящий публицист и литератор. Общественно-политические и философские взгляды Герцена формировались в процессе роста русского революционного движения как отражение назревающих перемен в социально-экономическом устройстве страны. На мировоззрение Герцена оказала огромное влияние русская передовая, революционная и материалистическая мысль. Статья В. И. Ленина «Памяти Герцена» является ключом к правильному, марксистскому пониманию мировоззрения А. И. Герцена, его роли в русском освободительном движении и основных этапов его деятельности.

Герцен принадлежал к поколению дворянских революционеров первой половины XIX в. Восстание декабристов разбудило Герцена, отмечает В. И. Ленин. Герцен был непримиримым врагом крепостничества и самодержавия. Весь смысл своей жизни он видел в борьбе за уничтожение крепостнического рабства, за освобождение русского народа от гнёта и произвола самодержавия. Преследуемый правительством, Герцен вынужден был уехать в 1847 г. за границу, но и там вся деятельность его была посвящена борьбе за интересы родины.

Философское учение Герцена является прямым продолжением и развитием взглядов русских передовых мыслителей — *Ломоносова* (см.), *Радищева* (см.), *декабристов* (см.), а также лучших традиций западноевропейского материализма. Герцен — яркий и крупнейший представитель материализма. «В крепостной России 40-х годов XIX века он сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени» (*Ленин*, т. 18, с. 9—10). Герцен увидел положительные элементы гегелевской диалектики, которую он стремился переработать в соответствии с революционно-демократическими задачами того времени. Герцен видел в диалектике «алгебру революции». Диалектика, писал Герцен, «необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий, переживших себя». В своём главном философском труде «Письма об изучении природы» Герцен дал глубокую критику идеалистической философии и выступил против метафизического материализма, который, по его словам, «со стороны сознания, методы стоит несравненно ниже» диалектического идеализма. Герцен требовал сочетания материализма с идеей развития, сочетания естествознания с философией, теории — с практикой.

«Философия без естествоведения так же невозможна, как естествоведение без философии»,— писал он. Герцен ярко вскрывает порочность философского идеализма Гегеля и других идеалистов. Напрасно мысль претендует на то, чтобы быть первоначалом по отношению к природе, заявляет он; не природа возникает из мысли, а, наоборот, мысль — из развития природы. Герцен провозглашает торжество материалистической философии, признающей объективность природы и рассматривающей законы мышления как «сознанные законы бытия».

Материалист Герцен подвергает резкой критике и тот упрощённый, «односторонний» материализм, который «шёл прямо на уничтожение всего невещественного, отрицал всеобщее, видел в мысли отделение мозга, в эмпирии — единый источник знания, а истину признавал в одних частностях, в одних вещах, осязаемых и зримых». Ясно видя ограниченность вульгарного материализма, Герцен требует сочетания эмпирии с мышлением, что вызовет, по его мнению, небывалый расцвет науки и философии. «Эмпирия перестанет бояться мысли; мысль, в свою очередь, не будет пятиться от неподвижной чуждости мира явлений; тогда только вполне победится вне сущий предмет, ибо ни отвлечённая метафизика, ни частные науки не могут с ним совладеть». Лишь философия, «выросшая на эмпирии,— страшный горн, перед огнём которого ничто не устоит». В «Письмах об изучении природы» Герцен излагает историю философии, начиная с греческой, и даёт свою оценку различным направлениям. Его историко-философская концепция явилась крупным достижением в домарксовской историко-философской мысли. Он вскрывает противоположность материализма и идеализма, борьбу между ними, даёт ряд глубоких оценок и характеристик различных теорий и взглядов. Однако, не будучи историческим материалистом, он не смог понять закономерности развития философии и в ряде случаев давал неверные оценки, например некоторых сторон французского материализма. Ленин высоко ценил «Письма об изучении природы» Герцена. О первом из писем — «Эмпирия и идеализм» — Ленин писал, что оно «показывает нам мыслителя, который, даже теперь, головой выше бездны современных естествоиспытателей-эмпириков и тьмы тем нынешних философов, идеалистов и полуидеалистов. Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед — историческим материализмом» (т. 18, с. 10).

После поражения революции 1848 г. Герцен переживает духовный крах. Глубоко потрясённый неудачей парижских рабочих, восстание которых он наблюдал непосредственно, Герцен проклинает буржуазию; он понимает, что без новой революции, без уничтожения существующих порядков нет пути к светлому будущему. Но он не видит силы, способной возглавить борьбу, не видит путей, ведущих к победе над старым строем. Герцен не знал истинных законов развития общества, он оставался идеалистом во взглядах на историю, хотя в ряде вопросов высказывал глубокие мысли о закономерностях исторического развития: таковы его мысли о роли народных масс в истории, о классах и т. д. Но он не понимал, что силой, которая призвана уничтожить власть буржуазии, является пролетариат. Герцен был социалистом, но его «социализм» не имел научной основы и принадлежал, как указы-

вал Ленин, к числу тех форм буржуазного и мелкобуржуазного социализма, которые были окончательно убиты июньскими днями 1848 г. Духовный крах Герцена после 1848 г. был «крахом *буржуазных иллюзий* в социализме. Духовная драма Герцена была порождением и отражением той всемирно-исторической эпохи, когда революционность буржуазной демократии *уже* умирала (в Европе), а революционность социалистического пролетариата *еще не* созрела» (*Ленин*, т. 18, с. 10). Позже Герцен выступил как идеолог крестьянского утопического социализма. Он считал, что Россия после уничтожения крепостного права, минуя капиталистический путь развития, использует крестьянскую общину для перехода к социализму. Герценовская теория «крестьянского» социализма была тесно связана с революционным демократизмом Герцена. «Герцен, — писал Ленин,— видел «социализм» в освобождении крестьян *с землей*, в общинном землевладении и в крестьянской идее «права на землю»» (т. 18, с. 11). Идея «права на землю» и «уравнительного раздела земли» была формулировкой революционных стремлений к равенству со стороны крестьян, боровшихся за полное свержение помещичьей власти, за уничтожение помещичьего землевладения. Но в этом «социализме», по определению Ленина, не было «*ни грана* социализма», это была «прекраснодушная фраза», «доброе мечтание».

Скептицизм Герцена после поражения революции 1848 г. явился, однако, формой перехода от иллюзий «надклассового» буржуазного демократизма к непреклонной классовой борьбе пролетариата. В 1869 г. Герцен порывает связь с анархистом *Бакуниным* (см.) и обращает «свои взоры не к либерализму, а к *Интернационалу*, к тому Интернационалу, которым руководил Маркс,— к тому Интернационалу, который начал «*собирать полки*» пролетариата, объединять «*мир рабочий*»...» (*Ленин*, т. 18, с. 11). Правда, слабость Герцена и в этот период сказалась в том, что он полагал, будто социализм должен выступить с «проповедью, равно обращённой к работнику и хозяину, земледельцу и мещанину». В этом отношении существует большое различие между Герценом и *Чернышевским* (см.); Чернышевский всегда понимал, что не проповедью, а только революционным насилием по отношению к эксплуататорским классам можно изменить социальный строй. У Герцена (до 1861 г.) проявлялись колебания, отступления от демократизма к либерализму, но при этом демократ в нём всё же брал верх. «Не вина Герцена, а беда его,— указывает Ленин,— что он не мог видеть революционного народа в самой России в 40-х годах. Когда он увидал его *в 60-х* — он безбоязненно встал на сторону революционной демократии против либерализма. Он боролся за победу народа над царизмом, а не за сделку либеральной буржуазии с помещичьим царем. Он поднял знамя революции» (т. 18, с. 14). Великая заслуга Герцена в том, что он создал вольную русскую прессу за границей. «Колокол» и «Полярная звезда», издававшиеся Герценом в 50—60-х годах, воспитывали молодое поколение России в духе непримиримой борьбы против крепостного права и самодержавия.

Герцен был великим патриотом своего отечества, он беспредельно любил свою родину, свой трудовой народ и ненавидел его угнетателей. Он боролся против низкопоклонства правительственной «верхушки» перед заграницей, против космополитизма. Герцен выступал против национального угнетения народов царизмом; отстаивал свободу польского народа, восставшего против гнёта самодержавия. Герцен резко и беспощадно критиковал западноевропейские буржуазные порядки, доказывая, что гибель капитализма неизбежна.

Герцену принадлежит ряд блестящих художественных произведений («Кто виноват?», «Доктор Крупов», «Сорока-воровка», «Былое и думы» и др.). В них он также ведёт борьбу против крепостничества и самодержавия. В художественных произведениях ярко выражен его

гуманизм, высокие этические воззрения, требование реализма в искусстве. Герцен боролся против безидейности в искусстве, отстаивал принцип народности. Взгляды Герцена на искусство формировались под влиянием революционно-демократической критики и эстетики *Белинского* (см.), художественного реализма Пушкина, Гоголя, Лермонтова. Главные произведения Герцена: «Дилетантизм в науке» (1843), «Письма об изучении природы» (1845—1846), «Письма из Франции и Италии» (1847—1851), «С того берега» (1847—1850), «Былое и думы» (1852—1867), письма «К старому товарищу» (1870). «Избранные философские произведения» в двух томах изданы в 1948 г.

**ГИЗО Франсуа** (1787—1874) — см. *Французские историки эпохи Реставрации.*

**ГИЛОЗОИЗМ** (от греч. ὕλη — вещество и ζωή — жизнь) — учение, по которому жизнь и, следовательно, чувствительность присущи всем вещам в природе. Гилозоистами были первые греческие материалисты, некоторые французские материалисты (Робинэ) и др. Это учение приписывает способность ощущения и мышления всем формам материи. В действительности ощущение — свойство только высокоразвитой органической материи. «...В ясно выраженной форме ощущение связано только с высшими формами материи (органическая материя), и «в фундаменте самого здания материи» можно лишь предполагать существование способности, сходной с ощущением» (*Ленин*, т. 14, с. 34).

**ГНОСЕОЛОГИЯ** (от греч. γνῶσις — знание и λόγος — слово, учение), или теория познания,— философское учение о способности человека познать действительность, постичь истину, учение об источниках познания и формах, в которых процесс познания совершается. Исходным пунктом гносеологии является материалистическое или идеалистическое решение основного вопроса философии. Материалистическая гносеология исходит из того, что вне нас и независимо от нас существуют предметы, вещи, тела, что наши ощущения суть образы, отражения внешнего мира. Идеалистическая философия либо утверждает, что познание является отражением мистической идеи («объективный» идеализм *Платона* — см., *Гегеля* — см.), либо считает, что мир создаётся в процессе восприятия, так как предметы суть «комплексы ощущений» (субъективный идеализм *Беркли* — см. и махистов), либо в принципе отрицает возможность познания мира (агностицизм *Юма* — см. и *Канта* — см.). Реакционная буржуазная философия эпохи империализма стремится всяческими способами ограничить, принизить человеческое познание. Она, как указал Ленин, специализируется на гносеологии с целью оправдания всякой мистики и чертовщины. Гносеологию она использует для того, чтобы доказать принципиальную невозможность познания объективного мира и тем самым подорвать веру людей в возможность познать его закономерности и революционным путём преобразовать мир. Домарксовский материализм признавал возможность познания мира, но рассматривал познание метафизически, не умея применить диалектику к процессу познания, понять истину как результат развития познания. Старый материализм сводил познание к созерцанию природы, так как исходил из абстрактного представления о человеке, не понимал решающей роли общественно-производственной деятельности людей в развитии познания. Лишь марксистский философский материализм впервые в истории разработал научную теорию познания (см. *Познание; Теория отражения; Теория и практика*).

Материалистическая диалектика, вскрывающая наиболее общие законы развития природы, общества и мышления, даёт единственно научную теорию познания. Она «включает в себя то, что ныне зовут теорией познания, гносеологией, которая должна рассматривать свой предмет равным образом исторически, изучая и обобщая происхождение и развитие познания, переход от *не*знания к познанию» (*Ленин*, т. 21, с. 38).

**ГНОСТИКИ** — представители религиозно-философского течения первых веков христианства, соединявшие христианскую теологию с неоплатонизмом и пифагорейством. Гностик Валентин из Египта (II в.) выдвинул фантастическую идею о существовании сверхъестественной «единицы», которой соответствует такое же сверхъестественное начало — «женственность». По утверждению гностиков, все духовные существа возникли путём истечения (эманации) из божества. Ярые враги античного материализма, гностики расчищали почву для средневековых мракобесов. Характерно обращение сторонников современной реакционной англо-американской теории эмерджентной эволюции к антинаучной мистической философии гностиков.

**ГОББС Томас** (1588—1679)—выдающийся английский философ-материалист. Рассматривая историю развития материализма, Маркс в «Святом семействе» писал: «*Гоббс* является *систематиком бэконовского* материализма» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 157). Вслед за *Бэконом* (см.) Гоббс решительно выступил против феодальной идеологии как в области философии, так и в области общественно-политических вопросов. Гоббс категорически отвергал существование каких бы то ни было нематериальных субстанций; все «духи», или «бестелесные субстанции», являются продуктами человеческого воображения. С материалистических позиций Гоббс выступал против идеалистического учения, утверждавшего, что понятия имеют объективное существование и предшествуют вещам. Критикуя идеалистов, в том числе и средневековых схоластов, Гоббс заявляет: «Эти люди серьёзно уверяют, что сверх Петра и Ивана и всех остальных людей, которые существуют, существовали или будут существовать в мире, есть ещё нечто другое, что мы называем «человек», или «человек вообще»». Гоббс решительно утверждает, что единственно реальными являются материальные тела, существующие вне человека, а представления и понятия являются лишь их отражением в человеческом сознании. Основные свойства материальных тел Гоббс сводит к протяжению. Лишь протяжение и величина являются постоянными, неотъемлемыми свойствами тела. Все остальные свойства тел изменчивы. Гоббс не дошёл до понимания того, что пространство и время являются всеобщими формами существования материи, и в этом один из недостатков его материализма. Пространство Гоббс определяет как «воображаемый образ существующей вне нас вещи»; «...время существует не в вещах в себе, вне нас, а только в мышлении нашего разума». Вместе с тем пространство и время являются, по мнению Гоббса, представлениями, образуемыми в результате воздействия на нас объективно существующих тел. Движение тоже не является, по Гоббсу, всеобщей формой существования материи; оно есть лишь акциденция, несущественное свойство, хотя и присущее наравне с покоем самой материи.

Всё многообразие форм движения материи Гоббс сводит к механическому движению; это приводит Гоббса к отрицанию объективности качественной определённости предметов: света, звука, запаха, вкуса, цвета и т. д. Материализм Гоббса—механистический материализм. Сравнивая Гоббса с Бэконом, Маркс пишет, что у Бэкона материя «улыбается своим поэтическим чувственным блеском всему человеку», в то время как в материализме Гоббса «чувственность теряет свои яркие краски и превращается в абстрактную чувственность *геометра*» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 157). В теории познания Гоббс — в основном сенсуалист, но он не развил принципа происхождения знаний и идей из мира чувств.

В «Левиафане» Гоббс изложил свои социально-политические взгляды, исходя из идеалистических позиций. Взгляды Гоббса сложились под влиянием первой решительной победы буржуазии над феодальной аристократией. Исходным принципом его учения является утверждение, что в «естественном состоянии», т. е. до соединения в государственные организации, «человек человеку волк». Отсюда — ожесточённая борьба между людьми, «война всех против всех». Это состояние человече-

ского общества не может долго продолжаться, ибо оно исключает нормальную жизнь. Развивая теорию общественного договора, Гоббс утверждает, что люди создают государство в целях сохранения мира в обществе. Государству Гоббс даёт символическое имя «Левиафан» (всемогущее библейское чудовище). Идеальной формой правления Гоббс считает монархию, он категорически отрицает социальные свободы, демократию. Власть крупной буржуазии должна быть, по мысли Гоббса, безгранична. Положительным в социально-политических взглядах Гоббса является его критика теологических догм о государстве и его происхождении. Но буржуазное общество он представлял себе как предел развития. Главные произведения Гоббса: «О гражданине» (1642), «Левиафан» (1651).

**ГОЛЬБАХ Поль Анри** (1723—1789) — один из главных представителей французского материализма и атеизма XVIII в., идеолог французской революционной буржуазии, участник «Энциклопедии», автор знаменитой книги «Система природы», в которой ярко выступает связь французского материализма с передовым естествознанием, и ряда антирелигиозных памфлетов: «Разоблачённое христианство», «Карманное богословие», «Священная зараза» и др. Разрешая основной вопрос философии в духе материализма, Гольбах определяет природу как причину всего сущего. Материя, по Гольбаху,— это объективная реальность, воздействующая на органы чувств человека. Первичные свойства материи — протяжённость, подвижность, делимость, твёрдость, тяжесть и т. п., производные свойства — плотность, вес, фигура, цвет и т. п. Серьёзной заслугой Гольбаха является признание им движения как неотъемлемого атрибута материи. Однако, будучи метафизическим и механическим материалистом, он понимает движение как простое перемещение тел в пространстве. Созданная им классификация видов движения — чисто механистическая теория. Учение Гольбаха направлено против теологии и идеализма, против

субъективного идеализма *Беркли* (см.). Природа, по Гольбаху, существует вечно, никем не сотворена и неуничтожима. «Материя,— учит Гольбах,— действует по своим собственным силам и не нуждается ни в каком внешнем толчке, чтобы быть приведённой в движение». С точки зрения Гольбаха рассуждения о бестелесных духах — нелепая фантазия, противоречащая здравому смыслу. Сознание рассматривается Гольбахом как свойство организованной материи. В «Системе природы» Гольбах резко критикует религиозный взгляд на человека, как на подобие бога: «Человек — дело рук природы, он существует в природе, он подчинён её законам, он не может освободиться от неё; он не может — даже в мысли — выйти из природы». Человек — часть природы, подчинённая её законам, как и все физические тела. Попытка философов-идеалистов делить человека на физическое и духовное существо объявляется Гольбахом несостоятельной. «Человек есть организованное целое, составленное из различных веществ». Отвергая взгляды идеалистов, их веру в существование бессмертной души, Гольбах доказывает, что умственные способности человека зависят от организации человеческого тела. Способность ощущать даёт нам возможность познать мир и его закономерности. Никаких врождённых идей нет. Человек черпает свои идеи из внешнего мира, а не из своей

души. Телеологии Гольбах противопоставляет свой механистический детерминизм. Явления, причин которых мы не знаем, он называет случайными. Он не понимал объективного характера случайности. Развитие общества он понимал как фатальный процесс.

К человеческому обществу Гольбах подходит с позиций идеализма, буржуазного просветительства. Признавая влияние общественной среды на формирование человеческой личности, Гольбах в то же время приходит к неверному, идеалистическому выводу, будто бы «мнения правят миром». Он утверждает, что человечество может избавиться от феодального гнёта в результате распространения просвещения и торжества разума над средневековым мракобесием. Идеолог французской буржуазии, Гольбах боится революционного движения масс; он предпочитает революцию «сверху», т. е. мирный переход от сословно-феодального строя к буржуазному при помощи «совершенного» законодательства — монархии конституционной или даже «просвещённой». Критикуя религию, Гольбах видит в ней только результат невежества, он не в состоянии дать исторической критики религии, раскрыть классовую сущность религиозного мировоззрения. Однако его атеистические трактаты сыграли огромную роль в борьбе против религиозного мракобесия и суеверия. Современные агенты Ватикана до сих пор занимаются «опровержением» Гольбаха.

**ГОСУДАРСТВО** — политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью охранять существующий экономический порядок и подавлять сопротивление других классов. «Государство — это есть машина для поддержания господства одного класса над другим» (*Ленин*, т. 29, с. 441), «машина в руках господствующего класса для подавления сопротивления своих классовых противников» (*Сталин*, т. 6, с. 114). Государство возникло с разделением общества на классы эксплуататоров и эксплуатируемых, как продукт непримиримых классовых противоречий. Деятельность эксплуататорского государства характеризуют две основные функции: внутренняя и внешняя. Внутренняя функция является главной. Цель её — подавлять трудящиеся, эксплуатируемые массы, составляющие большинство общества. Внешняя функция эксплуататорского государства состоит в расширении своей территории путём захвата чужих земель, в защите своей территории от нападения со стороны других государств. Так было дело при рабовладельческом строе, при феодализме и при капитализме.

Орудия власти государства — это армия, карательные органы, разведка, тюрьмы, государственный аппарат. Современные империалистические государства преследуют всякое проявление освободительного движения, борьбу масс за мир и т. д. Внешняя функция современных империалистических государств направлена на порабощение свободных и независимых народов, на подчинение их империалистам.

В истории известны три основных типа государства эксплуататоров: *рабовладельческое*, *феодальное* и *буржуазное*. Формы политического господства эксплуататоров могут быть различными. Так, формами политического господства буржуазии являются буржуазная монархия, демократическая республика, открыто террористическая фашистская диктатура. Классовая сущность этих форм — одна — диктатура капитала. Даже самая передовая политическая форма буржуазного государства — демократическая республика с парламентом и формальным признанием всеобщего избирательного права — остаётся орудием господства капитала.

Примером этого могут служить современные капиталистические государства, которые по форме являются демократическими республиками, по существу же в них у власти стоят представители крупных монополий, занимающие ключевые позиции в управлении государством. При оценке прогрессивности или реакционности той или

иной формы государства марксисты всегда учитывают конкретные исторические условия. Марксисты признают, что демократическая буржуазная республика, несмотря на все её отрицательные стороны, исторически является более прогрессивной формой государственного устройства, чем, например, абсолютная монархия, которая существовала в России до 1917 г.

Самой прогрессивной, самой демократической формой государства является социалистическое государство. В результате социалистической революции пролетариат уничтожает буржуазное государство и создаёт принципиально новый тип государства — *диктатуру пролетариата* (см.). Переход к новому строю совершается путём насильственного, революционного ниспровержения господства эксплуататоров — ничтожного меньшинства населения. Задача диктатуры пролетариата — уничтожить эксплуатацию человека человеком, ликвидировать классы, осуществить построение коммунизма. С построением полного коммунистического общества государство отомрёт. Однако вопрос об отмирании государства должен рассматриваться в связи с определёнными историческими условиями. В своё время Энгельс указывал, что государство должно отмереть после победы социалистической революции. И. В. Сталин дальше развил марксистско-ленинское учение о государстве применительно к современным условиям исторического развития. Он доказал, что положение Энгельса имело в виду победу социализма во всех странах или в большинстве их, поэтому оно неприменимо к случаю, когда социализм победил в одной, отдельно взятой, стране. В данном случае применимо другое положение: если социализм победил в одной стране, а в других странах господствует капитализм, то страна победившей революции должна не ослаблять, а всемерно усиливать своё государство, органы государства, органы разведки, армию. Это же положение остаётся в силе и для государства при коммунизме, если сохранятся ещё империалистические государства, а следовательно, и опасность нападения с их стороны.

После второй мировой войны в ряде стран Европы и Азии возникли государства *народной демократии* (см.). Государство народной демократии есть одна из форм диктатуры пролетариата. (См. также *«Государство и революция»*; *Социалистическое государство.*)

**«ГОСУДАРСТВО И РЕВОЛЮЦИЯ»** — произведение В. И. Ленина, написанное в августе — сентябре 1917 г. Перед русским пролетариатом в тот период стояла историческая задача: уничтожить буржуазное государство и создать новое, советское социалистическое государство. Нужно было защитить революционную марксистскую теорию государства от ревизионистов и оппортунистов и развить марксистское учение о государстве дальше с учётом нового опыта русских и западноевропейских революций. Этой цели служила книга Ленина «Государство и революция». Книга Ленина «Государство и революция», представляя собой новый этап в развитии марксистского учения о государстве, является в то же время боевой практической программой революционного движения пролетариата.

В I главе книги Ленин разъясняет, что государство возникло на определённой ступени общественного развития, когда произошло разделение общества на классы. Государство — продукт непримиримости классовых противоречий. Оно является органом насилия одного класса, при этом класса, господствующего в экономике, над другим классом. Все государства, основанные на господстве частной собственности, являются органами насилия меньшинства — эксплуататоров над большинством — эксплуатируемыми. Современные буржуазно-демократические республики являются формой господства эксплуататоров-капиталистов над угнетённым большинством. Во II, III и IV главах Ленин показывает, как Маркс и Энгельс, обобщая опыт революций 1848—1851 гг. и особенно опыт Парижской Коммуны 1871 г., развили свои взгляды на диктатуру пролетариата. Для

подавления сопротивления эксплуататоров и для строительства социализма пролетариат, указывали они, должен уничтожить, разбить старую, буржуазную государственную машину и установить свою диктатуру. Ленин указывает, что главным в учении Маркса и Энгельса является учение о диктатуре пролетариата и что именно это учение выхолащивалось врагами марксизма. Ленин неоднократно подчёркивает, что буржуазное государство не отмирает, как проповедовали оппортунисты (Каутский и др.), а уничтожается пролетарской революцией, отмирает же впоследствии, при коммунизме, пролетарское государство.

В V главе Ленин анализирует экономические основы отмирания пролетарского государства. Разоблачив ложь буржуазной демократии, имеющей своей целью обман и порабощение масс, Ленин разъясняет, что диктатура пролетариата впервые в истории даёт подлинную демократию для народа, выражает интересы громадного большинства трудящихся. Диктатура пролетариата имеет своей задачей уничтожение классов, построение бесклассового коммунистического общества. Ленин даёт яркую характеристику различия между первой, низшей, фазой коммунизма и высшей его фазой. В книге «Государство и революция» Ленин доказал, что государственной формой политической власти рабочего класса, т. е. одной из форм диктатуры пролетариата, является власть Советов.

Книга В. И. Ленина содержит уничтожающую критику анархизма и оппортунизма, извращавших учение марксизма о государстве. Разбирая полемику *Плеханова* (см.) с анархистами, Ленин подчёркивает, что Плеханов обходил самое актуальное, политически наиболее существенное в борьбе против анархизма — отношение анархистов к государству. Ленин разъясняет, что оппортунизм Каутского по вопросу о государстве завершился его полным отказом от пролетарской революции, от идеи разрушения буржуазной государственной машины.

Произведение В. И. Ленина «Государство и революция» имеет и ныне огромное теоретическое и политическое значение, вооружая рабочий класс и коммунистические партии всех стран на борьбу против капитализма и его всевозможных агентов, сознательно обманывающих трудящиеся массы проповедью теории надклассового буржуазного государства и буржуазной демократии. Произведение Ленина осталось незаконченным. Ленин рассчитывал обобщить во второй части своего труда опыт русских революций 1905 и 1917 гг. и развить дальше теорию государства, опираясь на опыт существования Советской власти. Но после Великой Октябрьской социалистической революции очередные практические задачи не дали Ленину возможности завершить свой труд. (См. также *Социалистическое государство.*)

**ГУМАНИЗМ** (лат. humanus — человечный) — культурное (литературное, научное, философское) движение, возникшее в Италии и распространившееся впоследствии также в Германии, Голландии, Франции и Англии. Гуманизм был идеологией сравнительно узкого образованного круга и возник из потребности борьбы против феодализма и феодального закрепощения личности. Он оформился как культурное движение на основе усилившегося в XIV—XV вв. изучения литературных, ораторских, историографических и философских памятников древней Греции и Рима. В Италии крупнейшими гуманистами были в XIV в. великие поэты-учёные Петрарка и Боккаччо, в XV в.— Пико делла Мирандола и др. Гуманисты выступали за освобождение человечества от оков средневекового церковно-религиозного мировоззрения, в защиту прав и достоинства личности. Итальянский гуманизм зрелого периода стремился освободить мораль от норм христианско-аскетических учений, восстанавливал права здоровой чувственности, разоблачал лицемерие монашества. Гуманизм не был определённым общественным течением. Одни гуманисты, как, например, Эразм Роттердамский (1466—1536), ограничивались тем, что остроумно высмеивали мра-

кобесие, тунеядство и невежество, особенно монахов и священников, относясь в то же время свысока к народу, обходя вопросы политики. Другие, как английский гуманист Томас *Мор* (см.), автор «Утопии», выдвигали проекты переустройства общества на основе труда всех членов общества и уравнительного распределения предметов потребления. Третьи, как немецкий гуманист начала XVI в. Ульрих фон Гуттен, выдвигали программу имперской реформы от имени дворянства и даже выступали как прямые борцы против феодальных князей. В своём большинстве гуманисты не примкнули к реформации.

Гуманизм сыграл большую роль в расширении культурного кругозора людей, в восстановлении забытого в средние века литературного наследия античности (разыскание, комментирование и издание классических рукописей), в разработке приёмов филологической критики. Многие гуманисты, например Эразм Роттердамский, были одновременно первоклассными знатоками древних языков и литератур, мастерами филологического исследования и талантливыми писателями-сатириками, высмеивавшими правы и невежество духовенства. Сыграв в XIV—XVI вв. прогрессивную роль, гуманизм, не имевший широкой демократической основы, замкнулся в узком кругу учёных-латинистов, свысока третировавших народ, его язык и искусство. Поздние итальянские гуманисты осуждали Данте, писавшего на народном итальянском языке и популяризировавшего космологические учения; в творчестве Петрарки и Боккаччо они ценили лишь их латинские сочинения, всё больше впадали в риторическую искусственность, занимались филологическим кропательством, щеголяли эрудицией и археологическими познаниями. Поэтому новая наука позднего Возрождения, созданная людьми практики — художниками, техниками и инженерами,— выступила не только против схоластики, но и против гуманизма, заменявшего эксперимент и наблюдение сопоставлением мнений древних авторов. Буржуазный гуманизм достиг своего расцвета в XVIII в., в эпоху просвещения. Придя к власти, буржуазия отказалась от гуманистических идей и стала подавлять всякое проявление свободной мысли.

В эпоху борьбы против капитализма родился новый гуманизм — гуманизм пролетарский, социалистический. Это «подлинно общечеловеческий пролетарский гуманизм Маркса — Ленина — Сталина,— гуманизм, цель которого — полное освобождение трудового народа всех рас и наций из железных лап капитала» (*Горький*). Этот новый тип гуманизма осуществлён в стране победившего социализма, в СССР; он осуществляется также в странах *народной демократии* (см.). Социалистический гуманизм в Советской стране имеет реальную основу в общественной собственности на орудия и средства производства, в ликвидации эксплуатации человека человеком и в безграничной возможности развития физических и духовных способностей человека. Высшим принципом социалистического гуманизма являются интересы человека, интересы трудящихся масс, их физическое и духовное развитие. В социалистическом обществе самым ценным капиталом являются люди.

Если основным экономическим законом современного капитализма является извлечение максимальных прибылей путём усиления эксплуатации трудящихся, грабежа колоний и ведения разбойничьих войн, то при социализме основным экономическим законом является обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. Цель социалистического производства не прибыль, а сам человек с его потребностями, т. е. удовлетворение его постоянно растущих материальных и культурных потребностей. Это и есть подлинный и высший гуманизм, завоёванный в борьбе против капитализма.

# Д

**ДАЛАМБЕР Жан Лерон** (1717—1783) — один из виднейших представителей французского просвещения XVIII в., философ и знаменитый математик. Многие из открытий Даламбера в области математики, физики и астрономии доныне сохранили свою научную ценность. Даламбер — ближайший соратник *Дидро* (см.), редактировал математический отдел «Энциклопедии» (см. *Энциклопедисты*). С 1751 по 1757 г. был соредактором Дидро. Бешеная травля, поднятая против энциклопедистов реакционерами, заставила Даламбера отказаться от дальнейшей работы по редактированию «Энциклопедии». Во вступительной статье к «Энциклопедии» он пытался дать историю возникновения и развития человеческого познания, а также изложить классификацию наук, исходя в основном из принципов английского материалиста XVII в. Ф. *Бэкона* (см.).

В области философии Даламбер был сторонником сенсуалистического учения и противником декартовской теории врождённых идей. Он признавал объективное существование вещей, явлений. Однако сенсуализм его не был последовательно материалистическим. По Даламберу, мышление не является свойством материи, а душа имеет независимое от материи существование. Таким образом, Даламбер стоял на дуалистических позициях. Он отрицал возможность познания сущности вещей. В противоположность другим французским просветителям он утверждал, что нравственность не обусловлена общественной средой. Даламбер признавал бога как образующую субстанцию. Талантливая критика непоследовательного сенсуализма Даламбера была дана в работах Дидро, в частности в его сочинении «Сон Даламбера». Основная философская работа Даламбера — «Элементы философии» (1759) — имеется в русском переводе.

**ДАРВИН Чарлз** (1809—1882) — великий английский учёный, основоположник материалистической биологии, материалистического учения о происхождении и развитии видов. Дарвин принадлежал к числу великих новаторов в науке, не боявшихся поднять руку на отжившие догмы. «...Дарвин положил конец воззрению на виды животных и растений, как на ничем не связанные, случайные, «богом созданные» и неизменяемые...» (*Ленин*, т. 1, с. 124). Дарвин доказал, что животные и растения постоянно изменяются, образуя новые формы; появление новых форм, равно как исчезновение старых, вызывается не творческим актом бога, как учит религия, а является результатом естественно-исторического развития. И до Дарвина были сторонники эволюционных воззрений на мир животных и растений, но только Дарвин впервые научно и всесторонне, на огромном естественно-научном материале, обосновал теорию развития органических форм. После этого против теории развития в природе выступали только невежественные или враждебные науке люди. Исследование ископаемых животных и растений

подтверждает, что более древние организмы проще устроены, чем позднейшие, что развитие органического мира совершалось от менее сложных форм к более сложным. Родство организмов подтверждается также общностью их устройства. Рука человека, крыло летучей мыши, ласт тюленя построены по одному типу и состоят из костей, расположенных в одинаковом порядке. Родство организмов подтверждается также при сравнении их зародышей. Организмы, резко отличающиеся друг от друга, очень сходны между собой в зародышевом состоянии. Дарвин объяснил происхождение и развитие видов естественным и искусственным отбором. Организмам свойственны изменчивость и наследственность. Те изменения, которые оказываются полезными животному или растению в его борьбе за существование, закрепляются. Накапливаясь и передаваясь по наследству, они обусловливают появление новых животных и растительных форм. Для доказательства законов естественного отбора Дарвин сравнил этот отбор с искусственным отбором, который производится человеком в сельском хозяйстве. Человек отбирает растения и животных по признакам полезности. Основой дарвиновской теории является учение об естественном и искусственном отборе. Посредством этой теории Дарвин дал рациональное объяснение целесообразности в органическом мире, которую идеалисты и мракобесы с давних времён использовали для обоснования и защиты своих религиозных идей. Маркс указывал, что Дарвин нанёс «смертельный удар «телеологии» в естественных науках». Сокрушив метафизическое учение о неизменности видов и материалистически объяснив явления целесообразности, Дарвин утвердил победу материализма в объяснении самых сложных явлений органической природы. Это был великий подвиг.

При всём величии дарвиновской теории происхождения и развития видов она страдает рядом существенных недостатков и пробелов. Правильно объясняя происхождение видов с точки зрения их развития и изменения, Дарвин преувеличивал роль борьбы за существование в процессе развития организмов. Он некритически отнёсся к реакционной теории Мальтуса о перенаселении. Дарвин считал, что эта теория натолкнула его на разработку вопроса о борьбе за существование. Основываясь на теории Мальтуса, Дарвин пришёл к ошибочному утверждению, будто внутривидовая борьба является решающим фактором биологического прогресса. Дарвин отрицал наличие скачков в развитии органической природы, утверждал, что природа не делает скачков.

Все эти, как и другие, недостатки и ошибки дарвиновской теории впервые были вскрыты основоположниками марксизма и устранены мичуринским учением, представляющим собой новый, высший этап в развитии дарвиновской материалистической биологии.

Дарвин в противовес религиозным представлениям привёл неопровержимые научные доказательства происхождения человека от человекоподобных обезьян. Но, оставаясь на чисто биологической почве, он не мог решить этот вопрос полностью. Правильное решение вопроса о происхождении человека дал марксизм. Марксизм учит, что в выделении человека из животного мира ре-

шающую роль сыграло применение орудий труда. Применение орудий труда привело к изменению физической природы человека, к развитию его руки и мозга, к возникновению речи, что создало качественное отличие человека от других животных. В развитии человека как общественного существа определяющую роль играет материальное производство, а не географические или биологические факторы, как это пытаются изобразить буржуазные социологи. В эпоху империализма буржуазные биологи и социологи делали попытки перенесения теории естественного отбора на человеческое общество. Реакционность этих попыток проявилась в так называемом социал-дарвинизме.

Дарвинизм с момента своего возникновения преследуется официальной буржуазной наукой как учение, подрывающее в корне религиозные предрассудки. Научному дарвинизму противопоставляется реакционная вейсманистско-морганистская теория, отстаивающая идеалистический и метафизический взгляд на природу. Учение Дарвина блестяще защищали и развивали русские учёные: *Сеченов* (см.), В. О. Ковалевский, А. О. Ковалевский, *Докучаев* (см.), *Мечников* (см.), *Тимирязев* (см.), *Павлов* (см.), Комаров, *Мичурин* (см.), *Вильямс* (см.) и др. В СССР дарвинизм получил всеобщее признание и всестороннее развитие в трудах учёных-биологов.

Основной труд Дарвина — «Происхождение видов» (1859).

**«ДВЕ ТАКТИКИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»** — произведение В. И. Ленина, написанное в июне — июле 1905 г., в период нараставшего подъёма русской революции. Перед рабочим классом и Коммунистической партией стояли в тот момент серьёзные практические вопросы: об организации вооружённого восстания, об отношении к крестьянству, к либеральной буржуазии и т. п. Всё это требовало выработки определённой и ясной партийной тактики. Партия распалась из-за раскольнических действий меньшевиков на две фракции, по существу на две различные партии. Выявились две тактики: тактика партии, нашедшая отражение в решениях III съезда партии, и оппортунистическая тактика меньшевиков, созвавших отдельную конференцию. В своей книге Владимир Ильич поставил задачу всесторонне рассмотреть тактические резолюции III съезда и решения меньшевистской Женевской конференции. Подвергнув критике оппортунистическую тактику меньшевиков и разоблачив тактику международного оппортунизма, Ленин в этой книге дал гениальное обоснование большевистской тактики в период буржуазно-демократической революции и перерастания её в революцию социалистическую. Книга Ленина была *политической* подготовкой пролетарской партии нового типа.

Основное тактическое положение, проходящее красной нитью через всю книгу Ленина,— это идея о гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции. Ленин обосновал историческую необходимость союза рабочего класса с крестьянством под руководством рабочего класса как главное, решающее условие для победы буржуазно-демократической революции и перерастания её в революцию социалистическую. Ленин подверг резкой критике меньшевистский подход к вопросу о движущих силах революции, основанный не на конкретном анализе революции, а на абстрактных аналогиях с предшествующими буржуазными революциями. Большевистская тактика, разработанная Лениным, целиком покоилась на диалектическом анализе исторического своеобразия первой русской революции, определившего роль рабочего класса как руководителя в народной революции. Борясь против меньшевизма, Ленин показывает, что только рабочий класс, как самый передовой, революционный класс, заинтересован в решительной победе революции, в доведении её до конца и что «*в известном смысле* буржуазная революция *более выгодна* пролетариату, чем буржуазии» (*Ленин*, т. 9, с. 34). Ленин дал лозунг, осуществление которого должно было

обеспечить победу демократической революции. Решительная победа революции над царизмом есть *революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства*, указывал Ленин. Последовательным борцом за демократизм может быть только рабочий класс. Он может одержать победу в демократической революции лишь при том условии, если к его революционной борьбе присоединится масса крестьянства. В то время как буржуазия неспособна довести революцию до конца, крестьянство способно стать полным и радикальнейшим сторонником демократической революции.

В сжатой и гениально простой формуле Ленин определяет пути развития революции, перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, роль и позиции классов, задачи пролетариата: «*Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии*» (т. 9, с. 81). Важнейшим средством свержения царизма и завоевания революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства Ленин считал победоносное вооружённое восстание. Ленин обосновывает резолюцию III съезда партии по вопросу об отношении социал-демократии к временному революционному правительству, которое возникнет в результате вооружённого восстания. В принципе, указывает Ленин, участие представителей социал-демократии во временном революционном правительстве (в эпоху демократического переворота, в эпоху борьбы за республику) *допустимо*, это участие практически целесообразно потому, что даёт возможность бить контрреволюцию не только «снизу», извне, но и «сверху», изнутри правительства.

Историческое значение труда Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции» «состоит прежде всего в том, что он разгромил идейно мелкобуржуазную тактическую установку меньшевиков, вооружил рабочий класс России для дальнейшего развертывания буржуазно-демократической революции, для нового натиска на царизм и дал русским социал-демократам ясную перспективу необходимости перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую.

Но этим не исчерпывается значение труда Ленина. Его неоценимое значение состоит в том, что он обогатил марксизм новой теорией революции и заложил основы той революционной тактики большевистской партии, при помощи которой пролетариат нашей страны одержал в 1917 году победу над капитализмом» («История ВКП(б). Краткий курс»). В этой новой теории социалистической революции Ленина не было ещё прямого вывода о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Но в ней содержались почти все основные элементы, необходимые для того, чтобы сделать такой вывод.

Этот вывод Ленин сделал в статьях «О лозунге Соединенных Штатов Европы» (1915) и «Военная программа пролетарской революции» (1916). Развив в этих статьях идеи, содержавшиеся в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции», Ленин дал новую, законченную теорию социалистической революции, теорию о возможности победы революции первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране и невозможности одновременной победы во всех странах.

**ДВИЖЕНИЕ** — способ, форма существования материи, её существеннейшее и неотъемлемое свойство. Движение, как и материя, вечно, несотворимо и неразрушимо. Мир есть движущаяся материя. Материя без движения так же немыслима, как и движение без материи. Источник движения находится в самой материи, и движение поэтому не нуждается в объяснении посредством

первоначального толчка или «двигателя» в виде творца, бога и прочих таинственных сил. Новые открытия в области физики, сделанные в конце XIX и первой половине XX в., полностью подтверждают марксистское учение о движении. Таков, например, открытый физикой закон взаимосвязи массы и энергии. Согласно этому закону, нет массы без энергии, и, наоборот, всякой массе соответствует определённое количество энергии, всякая энергия соответствует определённому количеству массы; с ускорением движения электрона растёт также его масса. Следовательно, современная наука уничтожила тот разрыв между материей и движением, который характерен для старого, метафизического естествознания, рассматривавшего материю вне движения как косную, инертную массу.

Современные идеалисты в философии и физике, используя новые открытия, пытаются утвердить мнение, что движение нематериально, пытаются возродить идеалистический «*энергетизм*» (см.), который разоблачён Лениным в «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.). Такой, например, факт, как превращение фотона вблизи ядра в вещественную пару — электрон и позитрон,— рассматривается как рождение материи из чистой, нематериальной энергии движения, а обратное превращение их в фотоны характеризуется как уничтожение материи, рождение чистой энергии, чистого движения. В действительности же этот факт блестяще подтверждает учение диалектического материализма о движении и материи, об их неразрывности, ибо и фотоны, и электроны, и позитроны материальны и находятся в состоянии движения; превращение же их друг в друга есть превращение движущейся материи из одних форм и видов в другие.

Внутренним импульсом всякого движения являются противоречия, борьба противоположностей. Уже самый простой вид движения — перемещение тела в пространстве — есть противоречие: относительно движущегося тела можно сказать, что оно в одно и то же время и находится в данном месте и не находится в нём. Диалектический материализм называет движением не только перемещение в пространстве, но всякое изменение вообще, наблюдаемое в природе и обществе. Основные формы движения: движение микрочастиц материи по специфическим законам (электроны, протоны и др.), механическое движение (перемещение тела в пространстве), физическое (молекулярное движение в виде теплоты, свет, электричество и др.), химическое (соединение и разложение атомов), органическое движение, или жизнь (клетка, организмы), сознание, общественная жизнь. Каждая из этих форм движения имеет свои, только ей присущие особенности, и потому неправильно сводить высшие формы движения к низшим; законы мышления не могут быть объяснены одной биологией, изучающей законы органической жизни; в свою очередь функции организма не могут быть полностью объяснены физическими или механическими законами теплоты, тяжести и т. д. Столь же нелепо объяснять, например, экономические кризисы или революции солнечными пятнами или движением небесных тел, как это делают вульгарные буржуазные социологи. Пытаясь свести высшие формы движения к низшим, механисты обычно ссылаются на то, что высшие формы движения совершаются на основе физического, химического или механического движения. Но механические материалисты не понимают, что низшие формы движения являются в этом случае не основными, а побочными и что ими не исчерпывается существо высшей формы движения. «Мы, несомненно, «сведем» когда-нибудь экспериментальным путем мышление к молекулярным и химическим движениям в мозгу; но разве этим исчерпывается сущность мышления?» (*Энгельс*, Диалектика природы, 197). Формы движения материи взаимосвязаны и переходят друг в друга: механическое движение при известных условиях превращается в физическую форму движения, физическое превращается в химическую форму движения и т. д.

Движение имеет абсолютный, всеобщий характер, нигде и никогда не бывает абсолютного покоя, равновесия. Например, камень, дом, стол покоятся лишь по отношению к земле, но они движутся вместе с землёй вокруг её оси и вокруг солнца и вместе с солнечной системой. В то же время в предметах происходят внутримолекулярные и внутриатомные движения. Таким образом, покой, равновесие есть лишь момент движения. Только движение вечно, абсолютно, непреходяще. Покой всегда относителен, временен. «...Отдельное движение стремится к равновесию, а совокупное движение снова уничтожает отдельное равновесие» (*Энгельс*, Диалектика природы, 196). Марксистская философия рассматривает каждый предмет, каждое явление действительности в непрерывном движении, развитии и изменении, в процессе возникновения и уничтожения, разрушения и созидания. Видеть предметы в их возникновении и развитии, в их изменениях — значит находиться на почве самой действительности, значит выполнять одно из важнейших требований марксистского диалектического метода.

**ДЕДУКЦИЯ** — см. *Индукция и дедукция*.

**ДЕИЗМ** (лат. deus — бог) — учение, которое признаёт существование бога только в качестве безличной первопричины мира, в остальном с точки зрения этого учения мир предоставлен действию законов природы. Родиной деизма была Англия. В борьбе против феодализма революционная буржуазия XVII и XVIII вв. проповедовала свободомыслие и отвергала целый ряд церковных догматов и обрядов. В условиях господства феодально-церковного мировоззрения деизм был нередко скрытой формой атеизма, удобным и лёгким для материалистов способом отделаться от религии. Один из первых деистов Англии, Г. Черберийский (1583—1648), доказывал, что религию создали обманщики — попы. Другой представитель деизма, философ-моралист Шефтсбери (1671—1713), доказывал, что нравственность независима от религии, наоборот, религия толкает людей на безнравственные поступки. Представителями деизма во Франции в XVIII в. были *Вольтер* (см.), *Руссо* (см.). В настоящее время под деизмом скрывается стремление оправдать религию.

**ДЕКАБРИСТЫ.**— В развитии общественно-политической мысли и философии в России важное место принадлежит дворянским революционерам — декабристам. Характеризуя этапы революционного освободительного движения в России, В. И. Ленин называет первый этап, или период, дворянским. Он указывает, что «самыми выдающимися деятелями дворянского периода были декабристы и Герцен». Движение декабристов в 1825 г. было первым революционным движением против царизма. Для подготовки и руководства революционным переворотом и выработки конституции будущего Русского государства были созданы тайные организации декабристов: «Северное общество» во главе с Н. Муравьёвым и К. Рылеевым, «Южное общество» во главе с П. Пестелем и «Общество соединённых славян», организованное братьями Петром и Александром Борисовыми, соединившееся впоследствии с «Южным обществом». Однако движение, охватившее передовые слои русского общества, было значительно шире и выходило за рамки тайных организаций. Тайные общества подготовили и организовали в декабре 1825 г. вооружённые восстания против царизма в Петербурге и на юге России (восстание Черниговского полка). Восстания декабристов, не связанные с общим подъёмом народной борьбы против царизма, были подавлены. Наиболее видные организаторы и идеологи движения — П. Пестель, К. Рылеев, С. Муравьёв-Апостол, П. Каховский и М. Бестужев-Рюмин — были казнены. Более ста участников движения было приговорено к каторге и ссылке в Сибирь.

Движение декабристов, объединившее передовые слои русского общества, выражало назревшие потребности исторического развития России и отражало недовольство широ-

ких народных масс, боровшихся против крепостнических порядков. Декабристы ставили перед собой задачу революционным путём, организацией вооружённого восстания уничтожить в России самодержавие и монархию и установить республику, ликвидировать крепостной строй и установить демократические свободы. Связанное с общим патриотическим подъёмом русского народа, вызванным Отечественной войной 1812 г., движение декабристов имело целью расчистить пути национального развития России. Дворянская ограниченность декабристов выразилась в боязни народной революции и в нерешительности тактики во время восстания, в узости намечаемых преобразований. Ленин писал: «Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа» (т. 18, с. 14).

Планы будущего устройства Русского государства были даны в «Русской правде», написанной П. Пестелем, но фактически явившейся результатом коллективного творчества декабристов, в проекте конституции, написанном Н. Муравьёвым, и в «Правилах Соединённых Славян». В этих документах были сформулированы передовые общественно-политические идеи того времени. На основе критики государственного строя России и критики пороков буржуазной демократии США, Англии и Франции декабристы дали теоретическое обоснование необходимости установления республиканского строя. Требование монархии в конституции Н. Муравьёва было тактическим приёмом для привлечения к движению более широких слоёв дворянства. В. И. Ленин отмечал республиканскую традицию, установленную декабристами в передовой русской общественной мысли. Борьба за республиканский строй и ликвидацию крепостнических порядков выражала буржуазный характер движения декабристов. Осуществление даже самых умеренных преобразований, намеченных декабристами, направило бы развитие России по капиталистическому пути.

С планами революционного переустройства русского общества была тесно связана передовая материалистическая философия декабристов. Важнейшую роль в формировании философского мировоззрения декабристов сыграла материалистическая традиция в русской философии, идущая от М. В. *Ломоносова* (см.) и А. Н. *Радищева* (см.). Декабристами были изучены также произведения философов-материалистов Западной Европы. Материалистические философские воззрения декабристов опирались на серьёзные знания естественных наук. Основными идейными врагами, против которых направляли свою философию декабристы, были господствующая идеология крепостничества, религия, мистицизм и идеалистическая философия. Задачу философии они видели в «изыскании истины», в просвещении разума и очищении его от вредных предрассудков. Философия даёт возможность борцу за свободу выработать необходимые моральные качества — любовь к родине, гуманизм, стремление отдать все силы борьбе за счастье людей. Придавая такое большое значение философии в борьбе против самодержавно-крепостнического строя, декабристы усиленно занимались разработкой основных проблем философии. В тайных организациях были созданы кружки, в которых шли горячие споры по вопросам познания, строения вещества и т. д.

Представителями материалистической философии были такие руководители и идеологи движения, как И. Якушкин, Н. Крюков, П. Пестель, П. Борисов, И. Горбачевский, В. Раевский и др. Основной вопрос философии они решали материалистически, признавая материю первичной, сознание—вторичным. Якушкин в своём философском произведении «Что такое жизнь?» писал, что предметы природы существуют объективно, вне нас. Материальный мир существует в пространстве и во времени. «Все образы вещественные заключаются в известном пространстве. Все явления происходят в известном времени»,— писал декабрист А. Бестужев. Опираясь на достижения науки своего времени, они считали, что материя состоит

из атомов, или «единиц», находящихся в вечном движении и заполняющих бесконечное, неизмеримое пространство мира. Сцепление, слипание атомов приводит к образованию мировых тел. Декабристы высказывали смелую мысль, что образование миров происходит и в настоящее время. Материальный мир, по мнению декабристов, подчинён в своём развитии объективным, «непреложным» законам. Одним из важнейших объективных законов является закон причинности. Материя в своём развитии порождает живые существа, вершиной развития которых является человек. Человек стоит в одном ряду со всеми живыми существами на земле, но человек коренным образом отличается от всех других животных своей способностью мыслить. Мысль является особой способностью материального вещества — мозга. Способность мыслить появляется в результате длительного процесса эволюции живой материи. Мышление декабристы не сводили к материи и видели его особые, специфические свойства. Якушкин писал: «Как при высокой степени тепла проявляется свет, точно также при высшем развитии жизни проявляется мышление... Но самые проявления мышления столько же отличны от проявлений жизни, как и проявления света отличны от проявлений тепла».

Декабристы признавали познаваемость материального мира человеком. Познание они связывали с деятельностью человека. К познанию ведут два пути — опыт, или чувства, и разум. Чувства под воздействием внешних предметов дают представления, ощущения, которые с помощью нервов передаются в мозг. Н. Крюков писал, что под воздействием внешних предметов происходит «сотрясение» нервов, а «всякое сотрясение одной или нескольких нерв приводит в движение мозг». Но чувства не могут дать полного знания. Только разум раскрывает общность в предметах, связь явлений, законы развития материального мира. Разум способен раскрыть сущность предметов. Истинность знаний проверяется путём согласования новых понятий со старыми и устранением противоречия между ними. Никто из декабристов не понимал значения практики как критерия истины. Декабристы-материалисты первыми в русской философии дали критику идеалистической немецкой философии — И. *Канта* (см.) и Ф. *Шеллинга* (см.), подвергли критике эмпиризм Дж. *Локка* (см.) и дуализм Р. *Декарта* (см.). Идеализм и схоластику они считали врагами человеческого разума. Внутри тайных организаций они вели борьбу против последователей идеализма среди участников движения. Идеалистами были декабристы Н. Муравьёв, Е. Оболенский, В. Кюхельбекер, Г. Батеньков и др. Борьба декабристов против самодержавно-крепостнического строя неизбежно приводила к борьбе против религии и церкви — верностной защитницы крепостничества. Религия, говорили они, способствует угнетению и является врагом свободы. Материалистическая философия и глубокое знание естествознания помогли декабристам прийти к атеизму, к полному отрицанию бога. Корни религии декабристы видели в жизни людей, в их стремлении приукрасить невыносимо тяжёлое положение надеждой на лучшую жизнь в загробном мире.

Материалистическая философия декабристов была передовой для своего времени. Но ограниченность всего движения определила и ограниченность философских взглядов декабристов. Их материализм был метафизическим. Декабристы остались идеалистами в объяснении общественной жизни. Решающее значение в развитии общества они приписывали просвещению. Будучи далеки от народа, они полагали, что изменить общественный строй можно путём *военной* революции, руководимой тайным обществом. В этом — причина их поражения.

Революционное движение декабристов и их материалистическая философия имели большое значение в развитии освободительного движения и философской мысли в России. Декабристы были патриотами своей Родины и горячо любили свой народ. Движение декабристов было раз-

громлено, но их дело не пропало. «Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию» (*Ленин*, т. 18, с. 14). Развивая материалистическую традицию в русской философии, декабристы оказали большое влияние на формирование второго поколения русских революционеров — революционных демократов. Материалистическая линия в русской философии идёт от декабристов через А. И. *Герцена* (см.) к В. Г. *Белинскому* (см.), Н. Г. *Чернышевскому* (см.) и Н. А. *Добролюбову* (см.).

**ДЕКАРТ Рене** (1596—1650) — знаменитый французский философ и учёный. В решении основного вопроса философии — вопроса об отношении мышления к бытию — Декарт был дуалистом. Он утверждал, что существуют две субстанции: субстанция тела, обладающая атрибутом протяжённости, и субстанция души, обладающая атрибутом мышления. Тем самым он признавал два независимых друг от друга начала — материальное и духовное. Существование тела и души, по Декарту, определяется третьей субстанцией — богом. В своей физике Декарт развивал материалистические идеи. Природа, утверждал он, представляет собой непрерывную совокупность материальных частиц; отличительным свойством материи является её протяжённость. Движение материального мира вечно и протекает согласно законам механики, т. е. сводится к простому перемещению частичек, атомов.

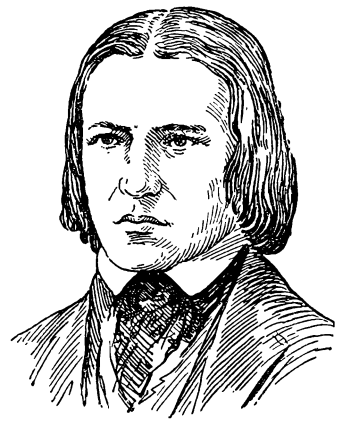
Маркс отмечал, что «в своей *физике Декарт* приписывает *материи* самостоятельную творческую силу и *механическое* движение рассматривает как проявление жизни материи... *В границах* его физики *материя* представляет собой единственную *субстанцию*, единственное основание бытия и познания» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 154). Декарт выступал против средневековой философии и отвергал церковный авторитет. Глубоко веря в силу человеческого разума, он считал необходимым создать новый, научный метод познания мира, поставить на место слепой веры знание, разум. Декарт прибегает к «сомнению», как к приёму, методу рас-

суждения, посредством которого можно избежать всяких предвзятых и привычных понятий и прийти к установлению достоверных истин. Он заявляет, что сомневается как в правильности наших представлений о мире, так и в существовании самого мира. Но, сомневаясь во всём, он тем самым должен признать одно,— что он сомневается, т. е. мыслит. И Декарт делает свой известный идеалистический вывод: «Я мыслю, следовательно я существую». Отправляясь, таким образом, от факта существования собственного «я», Декарт приходит к заключению и о существовании всего остального мира. Это декартовское положение в дальнейшем было использовано субъективными идеалистами.

В теории познания Декарт являлся родоначальником *рационализма* (см.). Он считал, что чувства дают нам лишь смутное представление о вещах и тем самым вводят в заблуждение. Истина постигается непосредственно разумом, присущей ему интуицией, правильность же истины подтверждается не практикой и опытом, а ясностью и отчётливостью наших понятий. Поэтому критерий истины, с точки зрения Декарта, находится не вне разума, а в нём самом. Декарт создал идеалистическое учение о «врождённых» идеях. Так, например, он считал, что идеи бога, духовной и телесной субстанции — врождённые идеи. В своей философии Декарт стремился примирить науку

и религию. Вместе с тем Декарт был выдающимся учёным своего времени — физиком и математиком. Энгельс указывал, что «поворотным пунктом в математике была декартова *переменная величина*. Благодаря этому в математику вошли *движение* и *диалектика*...» («Диалектика природы», 206). Декарт — основатель аналитической геометрии. Своими материалистическими взглядами на природу Декарт содействовал развитию науки и философии, тогда как другая, идеалистическая, струя в его мировоззрении была направлена на защиту религии. На мировоззрение Декарта оказала влияние половинчатость буржуазной идеологии XVII в., отражавшей наряду с передовыми стремлениями французской буржуазии той эпохи её страх перед народными массами, её приспособленческую политику в отношении феодальной монархии. Важнейшие произведения Декарта: «Рассуждение о методе» (1637), «Метафизические размышления» (1641), «Начала философии» (1644), «Трактат о свете» (1664), «Правила для руководства ума» (1701) — см. *Рене Декарт*, Избранные произведения, 1950.

**ДЕМБОВСКИЙ Эдвард** (1822—1846) — выдающийся польский философ, один из вождей революционно-демократической группы в Краковской революции 1846 г. В «Манифесте Коммунистической партии» Маркс и Энгельс писали о группе Дембовского как о партии, которая ставит аграрную революцию условием национального освобождения Польши и которую коммунисты поддерживают в её борьбе. В речи по польскому вопросу (1848) Энгельс отметил почти пролетарскую смелость группы Дембовского. Дембовский сделал попытку наладить связь рабочих и ремесленников с крестьянами Галиции, восставшими против польских помещиков. Погиб в борьбе с австрийской военщиной. Заслугой Дембовского и его соратника, крестьянского революционера Сцегенного, было выдвижение следующего тезиса: «В будущей войне польские и русские крестьяне и горожане станут на одну сторону, а польские и русские помещики и короли — на другую; крестьяне



будут стрелять не в крестьян, а в помещиков».

В философии Дембовский развивал лучшие традиции польских материалистов конца XVIII в. Коллонтая и Сташица. Преодолевая постепенно идеализм, подвергая критике метафизический материализм, Дембовский требовал создания «философии творчества» (философии будущего), связанной с интересами народа, с жизненной практикой. Философские взгляды Дембовского развивались в направлении к диалектическому материализму. В ряде статей Дембовский подвергает резкой критике философию *Гегеля* (см.), которая, по его мнению, служит «цели примирения с существующим злом», пытается поставить новое на службу старому. Диалектический метод, по Дембовскому, должен помочь обосновать идею свержения крестьянами помещичьего гнёта и необходимость установления коммунистического строя. Развитие природы и общества, по мысли Дембовского, совершается бесконечно, в ходе борьбы нового против старого.

Во взглядах на общество Дембовский в основном оставался идеалистом. Движущей силой истории он считал человеческий разум. Дембовский разоблачал религию и католическую церковь как оружие феодальной реакции. Формированию атеизма и революционного демократизма Дембовского способствовала работа Энгельса «Шеллинг и откровение». Дем-

бовский был наряду с Мицкевичем основателем эстетики революционного демократизма в Польше. Дембовский боролся против теории «чистого искусства», за революционно-романтическое искусство, проникнутое идеями демократизма. Основные философские произведения Дембовского: «Несколько мыслей об эклектизме» (1843), «Творчество, как принцип, присущий польской философии» (1843), «Мысли о будущем философии» (1845).

**ДЕМИУРГ** (греч. δημιουργός — творец, мастер, работник) — в переносном смысле: создатель, творец. В идеалистической философии *Гегеля* (см.) демиургом, творцом мира является мистическая «абсолютная идея», бог.

**ДЕМОКРАТИЯ** (греч. δημοκρατία — народовластие, от δῆμος — народ и κράτος — сила, власть).— В обществе, разделённом на угнетённых и угнетателей, на класс эксплуатируемых и класс эксплуататоров, никогда не могло быть подлинного народовластия. В буржуазном обществе демократия является формой классового господства буржуазии. До известного времени буржуазия заинтересована в демократии как средстве своего политического господства. Она разрабатывает конституцию, создаёт парламент и другие представительные учреждения, вводит (под давлением масс) всеобщее избирательное право и формальные политические свободы. Однако возможности пользования всеми этими демократическими правами и учреждениями для широких трудящихся масс всячески урезываются, и весь демократический аппарат буржуазной республики приспособлен к тому, чтобы парализовать политическую активность масс и отстранить трудящихся от участия в политической жизни.

«Буржуазная демократия, — писал Ленин,— будучи великим историческим прогрессом по сравнению с средневековьем, всегда остается — и при капитализме не может не оставаться — узкой, урезанной, фальшивой, лицемерной, раем для богатых, ловушкой и обманом для эксплуатируемых, для бедных» (т. 28, с. 222). Парламентская «говорильня» является ширмой для прикрытия тайной и антинародной внутренней и внешней политики, которая разрабатывается в тесном кругу банкиров, заводчиков, профессиональных политиков и осуществляется при помощи исполнительного аппарата государственной власти независимо от парламента, который тоже, впрочем, обычно является послушным органом буржуазии. Так называемое «всеобщее избирательное право» в действительности сводится к тому, что, как говорил ещё Маркс, один раз в 3 или 6 лет избирателям дают возможность решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять народ в парламенте. При всяком революционном кризисе, войне, когда господству буржуазии угрожает опасность, демократические ширмы отбрасываются прочь и на сцену выступает открытая военная диктатура буржуазии. В эпоху империализма в буржуазных государствах происходит поворот от демократии к политической реакции, указывал Ленин.

В речи на XIX съезде партии И. В. Сталин указал, что современная буржуазия выбросила за борт знамя буржуазно-демократических свобод.

«Раньше буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой «свободы личности»,— права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменён принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт».

Оппортунисты из лагеря II Интернационала ревизовали марксистское учение о государстве и демократии. Их предательскую линию продол-

жают современные лидеры правых социалистов. Оппортунисты выдвинули лживую и предательскую теорию надклассовой, «чистой» демократии. Эта теория проповедует, что пролетариат не должен ломать старую государственную машину буржуазии, он должен усовершенствовать, реформировать её, добиваясь мирного врастания капитализма в социализм. Но «чистая», «надклассовая» демократия есть ложь, придуманная для одурачивания рабочих. История не знала и не знает подобной демократии. В действительности существует демократия буржуазная, т. е. урезанная, фальшивая демократия, и демократия пролетарская.

*Пролетарская* демократия является новой, высшей формой демократии, настоящей, подлинной демократией для большинства народа, для широких трудящихся масс. Конституция Советского социалистического государства рабочих и крестьян — подлинно демократическая конституция. Вся государственная власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни. Экономической основой социалистической демократии является общественная собственность на средства производства. В СССР впервые в истории человечества осуществлено действительно всеобщее, прямое, равное избирательное право (при тайном голосовании) без всяких ограничений, имеющихся в любой конституции даже самых «демократических» буржуазных государств. Все граждане СССР независимо от пола, нации, расы пользуются равными правами в политической, экономической и культурной жизни страны социализма, одинаково участвуют в управлении государством.

В противоположность буржуазной демократии, которая лишь формально провозглашает права человека, но не обеспечивает их осуществления реальными условиями, социалистическая демократия обеспечивает права граждан в законодательном порядке материальными гарантиями. Так, в советском обществе право на труд не только провозглашается, но законодательно закреплено и реально обеспечено благодаря ликвидации эксплуатации, уничтожению безработицы, отсутствию кризисов в производстве и т. д. В этом состоит глубочайшее отличие демократизма социалистического от лживой буржуазной демократии. Таким образом, в СССР осуществлено действительное народовластие, подлинная демократия, последовательный социалистический демократизм.

Социалистический демократизм не признаёт разницы в правах между мужчинами и женщинами, «оседлыми» и «неоседлыми», имущими и неимущими, образованными и необразованными. При социалистической демократии только способности и личный труд каждого гражданина определяют его роль и место в советском обществе. Здесь не может быть такого положения, чтобы деньги заменяли человеку способности и определяли его положение в обществе.

По пути СССР идут страны народной демократии, строящие социалистическое общество. В странах капитализма коммунистические и рабочие партии последовательно борются за действительные демократические свободы. (См. также *Народная демократия.*)

**ДЕМОКРИТ** (ок. 460—370 до н. э.)— великий древнегреческий философ-материалист. Был первым энциклопедическим умом среди греков. Ленин считает Демокрита наиболее ярким выразителем материализма в древности, противопоставляя его философскую линию идеалистической линии *Платона* (см.). Демокрит (ученик Левкиппа) — один из основателей атомистической теории. Его смелый и революционный взгляд на сущность природы предвосхитил на многие столетия развитие науки. Вместе с тем атомистическая теория Демокрита была ограничена условиями донаучного периода развития естествознания.

По Демокриту, существуют два первоначала вещей: атомы и пустота. При этом атомы, т. е. неделимые, по мысли Демокрита, частицы материи, неизменны; они вечны и находятся в постоянном движении. Они отличаются друг от друга лишь фор-

мой, величиной, положением и порядком. Другие свойства, как звук, цвет, вкус и т. д., атомам не присущи. Указанные свойства существуют, по Демокриту, лишь условно, «не по природе самих вещей». В этом взгляде его имеются уже зародыши ложного учения о первичных и вторичных качествах вещей. Из соединения атомов образуются тела; распад атомов ведёт к гибели тел. Душа тоже состоит из атомов, а именно огненных, шаровидных и легкоподвижных. Бесконечное множество атомов вечно движется в бесконечной пустоте; перемещаясь в разных направлениях, они иногда сталкиваются друг с другом, образуя вихри атомов. Из вихревого движения атомов происходит бесконечное множество «рождающихся и умирающих» миров, которые не сотворены богом, а возникают и уничтожаются естественным путём, по закону необходимости. Демокрит как сторонник детерминизма, доходящего до фатализма, устраняет случайность, признавая её выдумкой людей, не умеющих объяснить причинную связь явлений.

Свою теорию познания Демокрит основывает на предположении, что из тел истекают, отделяются тонкие оболочки («идолы»— образы) вещей, воздействующие на органы чувств. Хотя весь материал для познания доставляется чувствами, но последние дают лишь «тёмное» знание о предметах; над этим знанием возвышается другое, «светлое», более тонкое знание, знание посредством разума; в своём анализе это знание доходит до обнаружения атомов и пустоты. По своим политическим взглядам Демокрит был представителем античной демократии, противником рабовладельческой аристократии. Продолжателями материализма Демокрита были греческий философ *Эпикур* (см.) и позднее — римский философ Лукреций *Кар* (см.).

**ДЕТЕРМИНИЗМ И ИНДЕТЕРМИНИЗМ** (лат. determinare — определять).— Детерминизм — учение о закономерной, необходимой связи всех событий и явлений и их причинной обусловленности. Детерминизму идеалисты противопоставляют *индетерминизм*, т. е. учение, утверждающее, что естественный ход вещей в мире не подчинён закономерности, причинности, что люди обладают свободой воли, их действия ни от чего не зависят. Идеалисты в целях защиты индетерминизма используют неподготовленность в области философии части физиков, которые делают неверные, идеалистические выводы об отсутствии причинной обусловленности в мире мельчайших материальных частиц. Так, например, некоторые физики утверждают, что электрон обладает «свободой воли» в своём движении. На индетерминизме основывается идеалистическая, антинаучная «теория» в биологии — вейсманизм-морганизм. Индетерминизм широко применяется буржуазными социологами к истории общества. Модное в современной буржуазной философии реакционное течение — экзистенциализм — основано на отрицании причинности в общественной жизни. Представители этого течения заявляют, что детерминизма нет, человек свободен. «Свобода человека» — это на деле апологетика анархии капиталистического общества, буржуазного индивидуализма, «права» господствующего класса эксплуатировать трудящихся и т. п. Отрицание буржуазными философами материалистического принципа причинности вызвано тем, что этот принцип даёт возможность научно установить объективные тенденции развития капиталистического общества, закономерно ведущие к гибели старого строя и к торжеству коммунизма. Индетерминизм — прямой путь к религии, к

поповщине. Ленин писал, что изгнание законов из науки есть протаскивание религии. Отстаивая принцип детерминизма, марксистская философия борется за науку, против мракобесия.

Диалектический материализм, признавая причинную обусловленность всех явлений природы и общества, в то же время отрицает механистический, метафизический детерминизм, отождествляющий причинность и необходимость, утверждающий, что признание необходимости исключает всякие случайности в природе и обществе и делает ненужной активную деятельность человека. Доведённый до своего логического завершения, такой детерминизм превращается в фатализм — веру в судьбу (рок) и в квиетизм — проповедь полной бездеятельности человека, отрицание революционной борьбы. Марксизм-ленинизм, признавая в природе и истории необходимость, отнюдь не отрицает и случайности. Марксизм-ленинизм не отрицает также свободы человеческой воли, но он объясняет, что эта свобода состоит не в мнимой независимости от законов природы, а в познании их и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определённых целей. «Идея детерминизма, — писал Ленин, — устанавливая необходимость человеческих поступков, отвергая вздорную побасенку о свободе воли, нимало не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий. Совсем напротив, только при детерминистическом взгляде и возможна строгая и правильная оценка, а не сваливание чего угодно на свободную волю» (т. 1, с. 142). Идея детерминизма в диалектическом материализме внутренне связана с признанием огромного значения сознательной, основанной на знании объективных законов развития общества политической деятельности, политической борьбы пролетариата и его партии за коммунизм.

Стратегия и тактика Коммунистической партии на каждом историческом этапе революционного движения определяются не произвольно, а в связи с конкретными обстоятельствами, причинно обусловливающими именно такие, а не иные формы борьбы. Партия, учитывая и взвешивая объективные условия, назревшую историческую необходимость на каждом этапе борьбы за коммунизм, чётко формулирует программу развития и мобилизует весь народ на её выполнение. Такая научно обоснованная политика была бы невозможна, если бы она не строилась на марксистской идее детерминизма. Вне принципа детерминизма всякая наука, в том числе и наука об обществе, превратилась бы в груду нелепейших ошибок.

**ДЕФИНИЦИЯ** (лат. definitio) — точное логическое определение, устанавливающее существенные отличительные признаки предмета, или содержание и границы понятия.

**ДЖЕМС Уильям** (1842—1910) — американский психолог и философ-идеалист, основатель реакционного субъективно-идеалистического течения в современной буржуазной философии — *прагматизма* (см.). Философия Джемса ярко выражает поворот буржуазной идеологии эпохи империализма к иррационализму, открытому отказу от рационального, логического мышления. В борьбе против передовых материалистических идей реакционная философия загнивающего капитализма открыто проповедует разрыв с научным познанием. Джемс — злейший враг материализма и диалектики. Несостоятельность метафизической логики он пытается выдать за несостоятельность логики вообще. Диалектической критике метафизики Джемс противопоставляет отказ от логики — алогизм. В центре его реакционной философии — отрицание объективной истины, борьба против материалистической теории отражения. Джемс отвергает понимание истины как отражения в сознании объективной действительности. Истиной Джемс называет то, что «удобно», «полезно», соответствует «практическим целям», т. е. попросту всё, что угодно и выгодно империалистической буржуазии и соответствует её классовым интересам.

Прагматизм открывает неограниченные возможности обслуживания

«философской» софистикой любых идеологических требований эксплуататорских классов. В конце концов «истина» подменяется у Джемса «волей к вере», т. е. откровенным мракобесием. «Теория радикального эмпиризма», разработанная Джемсом в последние годы его жизни, есть не что иное, как одна из вариаций субъективного идеализма, мало отличающаяся от *махизма* (см.). В отличие от махизма прагматизм выдвигает на первый план не созерцательную, а действенную функцию сознания. «Различия между махизмом и прагматизмом... ничтожны и десятистепенны с точки зрения материализма...» (*Ленин*, т. 14, с. 327). «Радикальным» Джемс называет такой «эмпиризм», который не признаёт никакой реальности вне «чистого опыта», т. е. вне сознания, вне субъекта. Уничтожающая критика субъективного идеализма, данная Лениным в «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.), бьёт также по идеализму Джемса. В психологии Джемс — один из лидеров *волюнтаризма* (см.). Прагматизм, как и волюнтаризм, служит теоретическим обоснованием авантюристической практики агрессивной империалистической буржуазии.

**ДИАЛЕКТИКА.** — В древности понимали под диалектикой искусство добиться истины в споре путём раскрытия противоречий в суждении противника и преодоления этих противоречий. Древнегреческие философы были, по выражению Энгельса, прирождёнными, стихийными диалектиками. Знаменитый древний философ-материалист *Гераклит* (см.) учил, что всё существует и в то же время не существует, так как всё течёт и постоянно изменяется, возникает и исчезает; мир состоит из противоположностей, ведущих между собой борьбу. В борьбе противоположностей Гераклит видел причину развития. Другой выдающийся философ древней Греции — *Аристотель* (см.) исследовал уже существенные формы диалектического мышления, указывал Энгельс. В древнегреческой философии диалектика выступает ещё в первобытной простоте, во всей своей наивности. Рассматривая природу как целое, древнегреческие философы не дошли до расчленения, до анализа явлений и предметов природы, а без этого не может быть ясна и общая картина мира. Они больше обращали внимание «на движение, на переходы и связи, чем на то, *что́* именно движется, переходит, находится в связи...» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 20). В дальнейшем на протяжении ряда веков, вплоть до конца XVIII в., господствовало метафизическое миросозерцание с его представлением о неизменности всего существующего (см. *Метафизика*).

Элементы диалектики имели место и в новой философии, например у *Декарта* (см.), *Спинозы* (см.), *Дидро* (см.). Так, Декарт способствовал проникновению диалектики в математику. Своим определением природы как самопричины самой себя Спиноза отрицал внешнюю силу как источник природы. Дидро, как и другие французские материалисты, считал движение внутренним свойством материи, развивал эволюционные теории в применении к живой природе и т. д. Но в целом его взгляды были метафизическими.

Начиная со второй половины XVIII в. развитие естествознания наносило один за другим удары по метафизическому пониманию действительности. Сильнейший удар по метафизическим представлениям в естествознании нанесли *Кант* (см.) своей естественной теорией неба, *Ломоносов* (см.), открывший закон сохранения материи и движения, выдвинувший идею эволюционного развития земли и т. д. Открытия науки и практическая деятельность людей свидетельствовали о том, что в природе нет ничего застывшего, раз навсегда данного.

В философии конца XVIII — начала XIX в. с теорией диалектического развития выступил *Гегель* (см.). Его учение о развитии и изменении сыграло большую роль в становлении диалектики. Гегелевская диалектика представила весь исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в беспрерывном движении, изменении, развитии и преобразовании. Внутренние противоречия процесса высту-

нали при этом в качестве источника самодвижения, саморазвития. Гегель применил диалектику к учению о понятиях, суждениях, к логике познания. Но Гегель был идеалистом, и его реакционная догматическая система, обусловленная его классовой ограниченностью, находилась в противоречии с его диалектическим методом. Основу и сущность всего существующего Гегель видел в саморазвитии некоей мистической «абсолютной идеи». По Гегелю, сознание является творцом действительности, природы. Поэтому не сознание, с его точки зрения, должно согласоваться с реальным развитием действительности, а сама действительность должна подчиниться спекулятивным конструкциям гегелевской философии. Гегелевская диалектика не выступала ещё в научной форме, так как она была развита на идеалистической основе. Она была облечена в схоластические и мистические формы, извращавшие действительность и ставившие всё на голову. Диалектика Гегеля была целиком обращена в прошлое, а не в настоящее и будущее. Развитие, согласно системе Гегеля, достигая определённой ступени, полностью прекращается. При объяснении природы Гегель, изменяя своим же диалектическим принципам, считал, что природа не претерпевает никаких изменений.

Важной вехой в развитии диалектического мировоззрения явилась русская революционная философия середины XIX в. *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Чернышевский* (см.) и другие русские мыслители, подвергая критике идеалистический характер и половинчатость гегелевской диалектики, боролись за материалистическую переработку диалектического метода. В их руках диалектика была орудием борьбы за революционное изменение общественного строя. Однако и эти философы не могли до конца преодолеть старые, метафизические воззрения. Диалектика только тогда стала наукой, когда на историческую арену выступили идеологи пролетариата — Маркс и Энгельс.

Великие основоположники пролетарского социализма создали новую, единственно научную форму диалектики — марксистский диалектический метод. Их диалектика базировалась на твёрдом фундаменте естественно-научных открытий, особенно трёх великих открытий XIX столетия — открытия клетки, закона сохранения и превращения энергии и дарвинизма. Она явилась результатом гениального обобщения всего опыта развития человеческого общества, особенно опыта борьбы между пролетариатом и буржуазией. Маркс и Энгельс, отбросив идеалистическую реакционную систему гегелевской философии, взяли из диалектики Гегеля лишь её «рациональное зерно». Марксистский диалектический метод в корне противоположен диалектике Гегеля: за основу развития Маркс и Энгельс взяли не идею, а материальную действительность. Марксистская диалектика есть учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде. В противовес Гегелю Маркс и Энгельс рассматривали природу в развитии и изменении. В «*Анти-Дюринге*» (см.), «*Диалектике природы*» (см.) и других произведениях Энгельс всесторонне разрабатывал вопросы диалектики в естествознании. Применив материалистическую диалектику и философский материализм к науке об обществе, Маркс и Энгельс совершили переворот во взглядах на общество, создали теорию исторического материализма. Марксистская диалектика обращена не только к прошлому, но к настоящему и будущему. Она вооружает партию пролетариата знанием объективных законов развития.

Марксистский диалектический метод создавался и развивался в борьбе против всевозможных метафизических теорий буржуазных и мелкобуржуазных идеологов, против различных оппортунистических эволюционистских теорий, рассматривавших развитие как чисто количественные изменения без уничтожения старого и возникновения нового. Огромное значение для разработки материалистической диалектики имели основной труд Маркса «*Капитал*» (см.), а также произведения Энгельса «Ан-

ти-Дюринг», «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.) и др. Ленин указывал, что в «Капитале» к анализу капиталистического способа производства применена диалектика, логика и теория познания.

Материалистическая диалектика есть творчески развивающаяся наука. На опыте борьбы Коммунистической партии Советского Союза и всего международного пролетариата в новый период, обобщённом в трудах Ленина, а также его ученика и продолжателя — Сталина и других учеников Ленина, она получила своё дальнейшее развитие и обогащение. Ленин и Сталин развивали диалектику в борьбе против догматизма и эклектики меньшевиков, оппортунизм в II Интернационала, троцкистов, бухаринцев и прочих врагов марксизма и показали, что одна из коренных, отличительных особенностей марксизма — его органическая связь с практикой — находит своё коренное философское обоснование в диалектике как учении о всестороннем и полном противоречий историческом развитии. Борясь против реформизма и оппортунизма, прикрывавших свою метафизическую сущность словесным признанием развития, Ленин и Сталин всесторонне разработали диалектическую концепцию развития, раскрыли соотношение между эволюционной и революционной формами развития, показав значение революционных скачков в развитии общества. Особенное развитие в трудах Ленина получили вопросы о противоречиях, о борьбе противоположностей как «ядре диалектики», вопросы диалектической логики.

Творческий характер диалектики как науки находит своё выражение в том, что новые исторические условия, приходящие на смену старым, новые достижения науки требуют конкретизации тех или иных законов диалектики. Маркс и Энгельс вскрывали главным образом диалектику развития буржуазного общества, являющуюся частным случаем диалектики вообще. В решениях и документах Коммунистической партии Советского Союза, обобщающих колоссальный опыт борьбы партии за социализм, в трудах Ленина и Сталина разработана и обобщена диалектика перехода от капитализма к социализму, диалектика развития социалистического общества.

Материалистическая диалектика — наука о всеобщих законах развития природы, человеческого общества и мышления (см. *Марксистский диалектический метод*).

**«ДИАЛЕКТИКА ПРИРОДЫ»** — произведение Ф. Энгельса; впервые опубликовано в СССР (1925). Оно состоит из ряда записей, сделанных Энгельсом в период с 1873 по 1883 г. и посвящённых разработке важнейших проблем диалектики природы. Энгельс считал, что философия диалектического материализма должна основываться на всестороннем знании естественных наук и математики и что в свою очередь естественные науки и математика могут плодотворно развиваться лишь на основе диалектического материализма. В «Диалектике природы» содержится глубокое философское исследование истории естествознания, математики, анализ важнейших вопросов естествознания с точки зрения самой передовой, революционной теории — материалистической диалектики. В этом труде дана глубокая критика механистического материализма, а также идеалистических теорий буржуазных учёных — естествоиспытателей и математиков и их метафизического метода. Глубокий знаток современного ему естествознания, Энгельс показывает, как метафизическое воззрение на природу взрывалось изнутри самим развитием науки и принуждено было уступить место новому, революционному диалектическому методу. Энгельс даёт развёрнутое обоснование диалектико-материалистического учения о разных формах движения материи. Анализируя историческое развитие естествознания и математики, он показывает, как учёные-естествоиспытатели всё более вынуждены переходить от метафизического мышления к диалектическому и как плодотворно это отражается на самом развитии естествознания. Энгельс подвергает подробному философскому исследованию ряд основ-

ных законов естествознания и вскрывает их диалектическую природу. Так, он показывает настоящий смысл закона сохранения энергии, как закона качественного превращения энергии, при этом называет его абсолютным законом природы. Энгельс исследует также так называемый второй принцип термодинамики и вскрывает ложность вывода буржуазных учёных о том, будто вселенная идёт к тепловой смерти. Теория эта, как показал Энгельс, противоречит закону сохранения и превращения энергии. Он глубоко анализирует учение *Дарвина* (см.) о происхождении видов, вскрывает пробелы и ошибки этого учения; его мысли о недостатках теории Дарвина нашли во многом замечательное подтверждение в наше время в мичуринском учении, преодолевшем ограниченности теории Дарвина. Особенное внимание Энгельс уделяет разработке вопроса о роли труда в становлении и развитии человека. В области математики Энгельс много занимается проблемой бесконечности (бесконечно большого и бесконечно малого), показывает, как наши представления о бесконечности отражают бесконечность самой природы в большом и малом; Энгельс показывает также, что введение переменной величины в высшую математику означает проникновение в неё диалектики. Энгельс исследует вопрос о соотношении случайности и необходимости. В этом сложном вопросе философии естествознания он с замечательным диалектическим мастерством вскрывает ошибочность как механистического, так и идеалистического подхода к этой проблеме и даёт марксистское решение её. В борьбе против идеалистов Энгельс отстаивает и развивает марксистское учение об объективном характере законов природы. Конечно, те или иные частности, имеющие отношение к специальным вопросам естествознания и трактовавшиеся в «Диалектике природы» Энгельсом, ныне в связи с новыми открытиями устарели, но в целом это произведение является лучшим свидетельством того, как знание законов материалистической диалектики, соединённое с глубоким знанием специальных областей науки, позволяет находить правильное решение принципиальных (философских, методологических) вопросов, выдвигаемых естествознанием. Многие положения «Диалектики природы» предвосхитили развитие естествознания на целые десятилетия вперёд. Книга эта является образцом диалектического подхода к сложным проблемам естествознания и учит философов и исследователей природы непримиримому отношению ко всякому проявлению идеализма и мистицизма в науке, ко всякому отступлению от диалектико-материалистических принципов в познании.

«Диалектика природы» не была подготовлена самим Энгельсом к печати; она состоит из заметок, фрагментов, написанных для себя. Это необходимо учитывать при изучении книги Энгельса.

**ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — мировоззрение марксистской партии, созданное Марксом и Энгельсом и развитое дальше Лениным и Сталиным. Мировоззрение это называется диалектическим материализмом потому, что его метод изучения явлений природы, человеческого общества и мышления является диалектическим, антиметафизическим, а его философская теория является последовательной научно-материалистической. Диалектический метод и философский материализм взаимно проникают друг в друга, находятся в неразрывном единстве и составляют цельное философское мировоззрение. Создав диалектический материализм, Маркс и Энгельс распространили его на познание общественных явлений. Исторический материализм явился величайшим завоеванием научной мысли. Диалектический и исторический материализм составляет теоретический фундамент коммунизма, теоретическую основу марксистской партии.

Диалектический материализм возник в 40-х годах прошлого столетия как неотъемлемая составная часть теории пролетарского социализма и развивался в неразрывной связи с практикой революционного рабочего движения. Возникновение его ознаменовало настоящую революцию в истории человеческой мысли, в исто-

рии философии. Это был революционный скачок в развитии философии из старого состояния в новое состояние. Но эта революция включала в себя преемственность, критическую переработку всего того передового и прогрессивного, что уже было достигнуто историей человеческой мысли. Поэтому, вырабатывая своё философское мировоззрение, Маркс и Энгельс опирались на все ценные приобретения человеческой мысли. Всё лучшее, созданное в прошлом философией, было критически пересмотрено Марксом и Энгельсом. Маркс и Энгельс считали свой диалектический материализм продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период. Из диалектики *Гегеля* (см.) они взяли лишь её «рациональное зерно» и, отбросив гегелевскую идеалистическую шелуху, развили диалектику дальше, придав ей современный научный вид. Материализм Фейербаха был непоследовательным, метафизическим, антиисторическим. Маркс и Энгельс взяли из материализма Фейербаха лишь его «основное зерно» и, отбросив идеалистические и религиозно-этические наслоения его философии, развили материализм дальше, создав высшую, марксистскую, форму материализма. Маркс и Энгельс, а затем Ленин и Сталин применили положения диалектического материализма к политике и тактике рабочего класса, к практической деятельности марксистской партии.

Только диалектический материализм Маркса указал пролетариату выход из духовного рабства, в котором прозябали все угнетённые классы. В противоположность многочисленным течениям и теченьицам буржуазной философии диалектический материализм является не просто философской школой, философией одиночек, а боевым учением пролетариата, учением миллионов трудящихся, которых оно вооружает знанием путей борьбы за коренное переустройство общества на коммунистических началах.

Диалектический материализм есть живое, постоянно развивающееся и обогащающееся учение. Марксистская философия развивается и обогащается на основе обобщения нового опыта классовой борьбы пролетариата, обобщения естественно-научных открытий. После Маркса и Энгельса величайший теоретик марксизма В. И. Ленин, а после Ленина И. В. Сталин и другие ученики Ленина были единственными марксистами, которые двигали вперёд марксизм. Ленин в своей книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.), явившейся теоретической подготовкой марксистской партии, отстоял огромное теоретическое богатство марксистской философии в решительной борьбе против всех и всяких ревизионистов и перерожденцев. Разгромив махизм и прочие идеалистические теории эпохи империализма, Ленин не только защитил диалектический материализм, но и развил его дальше. В своём произведении Ленин обобщил новейшие достижения наук за период после смерти Энгельса и указал естествознанию путь из того тупика, в который его завела идеалистическая философия. Все произведения Ленина, каким бы вопросам они ни были посвящены, имеют огромное философское значение, являются образцом применения и дальнейшего развития диалектического материализма. Большой вклад в дальнейшее развитие марксистской философии внесли произведения И. В. Сталина «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.), «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.), «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (см.) и другие его труды.

Составными, неразрывными частями диалектического материализма являются *марксистский диалектический метод* (см.) и *марксистский философский материализм* (см.). Диалектика даёт единственно научный метод познания, позволяющий правильно подходить к явлениям, видеть те объективные и наиболее общие законы, которые управляют их развитием. Марксистская диалектика учит, что правильно подходить к явлениям и процессам природы и общества — значит брать их в их связи и взаимной обусловленности; рассматривать их в развитии и изменении; понимать развитие не как простой количественный рост, а как процесс, в котором количественные изменения на

определённой ступени закономерно превращаются в коренные качественные изменения; исходить из того, что внутренним содержанием развития и перехода от старого качества к новому является борьба противоположностей, борьба между новым и старым и т. д. Диалектику Ленин называет «душой марксизма».

Марксистская диалектика органически связана с марксистским философским материализмом. Основные принципы философского материализма находят своё выражение в следующих положениях: мир по своей природе материален, он состоит из движущейся материи, превращающейся из одной формы в другую; материя первична, а сознание вторично, сознание есть порождение высокоорганизованной материи; объективный мир познаваем, и наши ощущения, представления, понятия есть отражения существующего независимо от человеческого сознания внешнего мира. Диалектический материализм даёт научную теорию познания, имеющую неоценимое значение для понимания процесса познания объективной истины.

Диалектический материализм — революционная теория преобразования мира, руководство к революционному действию. Марксистской философии глубоко чуждо пассивное, созерцательное отношение к окружающей действительности. Представители домарксовской философии ставили своей целью только объяснение мира. Задача же марксистско-ленинской партии — коренное революционное изменение мира. Диалектический материализм является действенным орудием в деле переустройства общества в духе коммунизма. «Основную задачу тактики пролетариата Маркс определял в строгом соответствии со всеми посылками своего материалистически-диалектического миросозерцания» (*Ленин*, т. 21, с. 58).

Теория марксизма-ленинизма — диалектический и исторический материализм — выдержала всестороннюю проверку на опыте Великой Октябрьской социалистической революции, строительства социализма в СССР, победы СССР в Великой Отечественной войне, на опыте развития стран народной демократии. Учение марксизма-ленинизма всесильно потому, что оно верно, потому, что оно даёт правильное понимание объективных закономерностей развития действительности. Только революционное мировоззрение марксистско-ленинской партии позволяет правильно понимать исторический процесс и формулировать боевые революционные лозунги.

Отличительной чертой диалектического материализма является его революционно-критический характер. Философия марксизма-ленинизма сложилась и развилась в постоянной и непримиримой борьбе с различными буржуазными, оппортунистическими и другими реакционными философскими течениями. Критическим духом, пролетарской партийностью пронизаны все произведения классиков марксизма. В диалектическом материализме находит своё высшее выражение единство теории и практики. На практике доказывает диалектический материализм правильность своих теоретических положений. Марксизм-ленинизм обобщает практику, опыт народов и показывает величайшее революционное, познавательное значение для теории, для философии исторического опыта народных масс. Связь науки и практической деятельности, связь теории и практики, их единство являются путеводной звездой партии пролетариата.

Диалектический материализм имеет огромное значение для всех других наук. Каждая отдельная наука изучает определённый круг явлений. Например, астрономия изучает солнечную систему и звёздный мир, геология — строение и развитие земной коры, общественные науки (политическая экономия, история, право и др.) изучают различные стороны общественной жизни. Но отдельная наука и даже группа наук не могут дать учение о наиболее общих законах мира — философское мировоззрение. Только диалектический материализм является таким мировоззрением, научно решая вопрос об отношении мышления к бытию, раскрывая наиболее общие законы развития природы, общества и мышления,

охватывая единым пониманием сложную цепь явлений природы и человеческой истории. Диалектический материализм навсегда покончил со старой философией, претендовавшей на роль «науки наук», стремившейся заменить собой все остальные науки. Свою задачу диалектический материализм видит не в том, чтобы заменить собой другие науки — физику, химию, биологию, политическую экономию и т. п., а в том, чтобы, опираясь на достижения этих наук и беспрерывно обогащаясь данными этих наук, вооружать людей научным методом и теорией познания объективной истины. Таким образом, значение диалектического материализма для других наук заключается в том, что он даёт правильное философское мировоззрение, знание наиболее общих законов развития природы, общества и мышления, без чего не может обойтись ни одна область науки, а также практическая деятельность людей. Исключительно велико значение диалектического материализма для развития естествознания. Развитие естественных наук в СССР показывает, что, руководствуясь философией диалектического материализма, естествознание может добиться огромных успехов.

Философия марксизма-ленинизма партийна, она открыто выражает и отстаивает интересы пролетариата и всех трудящихся масс и борется против любой формы социального гнёта и рабства. В мировоззрении марксизма-ленинизма сочетаются научность и последовательная революционность. «Непреодолимая привлекательная сила, которая влечет к этой теории социалистов всех стран, в том и состоит, что она соединяет строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, не потому только, что основатель доктрины лично соединял в себе качества ученого и революционера, а соединяет в самой теории внутренне и неразрывно» (*Ленин*, т. 1, с. 308). Современная буржуазная философия предпринимает один поход за другим с целью опровергнуть марксистскую философию, подорвать её влияние на сознание масс. Но тщетны все попытки реакционеров. Победа народной демократии в ряде стран значительно расширила сферу влияния марксистско-ленинского мировоззрения; оно стало господствующим мировоззрением не только в СССР, но и в странах народной демократии. Велико влияние марксистской философии и в капиталистических странах. Сила марксистско-ленинского мировоззрения неодолима. (См. также *Исторический материализм.*)

**ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД** — см. *Марксистский диалектический метод.*

**ДИДРО Дени** (1713—1784) — великий французский просветитель, философ-материалист, крупнейший идеолог революционной буржуазии XVIII в., основатель и редактор «Энциклопедии» (см. *Энциклопедисты*). За свои радикальные взгляды подвергался репрессиям. Дидро признаёт объективное существование материи; материя вечна, ей присуще движение. Абсолютный покой, согласно Дидро,— абстракция, его нет в природе. Пространство и время рассматриваются им как объективные формы бытия материи. Материя состоит из молекул. Каждой молекуле свойственен внутренний источник движения — «интимная сила», внешним выражением которой является механическое перемещение в пространстве. Все изменения в природе подчинены закону причинности. Явления природы находятся в неразрывной связи между собой, в единстве. Нет непроходимой грани между живой и неживой материей, они могут взаимно превращаться друг в друга. У Дидро имеется ряд элементов диалектического понимания мира, в частности по вопросу об эволюции живых существ, о связи между изменением видов и условиями их существования (хотя в целом его материализм, как и материализм всех французских философов XVIII в., является механистическим и метафизическим). Отдельные формы живых существ, согласно Дидро, находятся в процессе постоянного изменения. По учению Дидро, в развитии природы существует естественная преемственность, включающая и человека; в соответствии с ней и должна быть построена

классификация существ. «Надо начать,— писал он,— с классификации существ, от инертной молекулы — если такая есть — до живой молекулы, микроскопического животного, животно-растения, животного, человека». Ощущение — свойство материи. С точки зрения Дидро, вся материя обладает чувствительностью. При этом он различает инертную, скрытую форму чувствительности, присущую неорганической природе, и деятельную чувствительность, свойственную органической природе. Само мышление, по взгляду Дидро, есть развитая форма чувствительности материи. Источником человеческого познания являются ощущения, которые возникают в результате воздействия предметов, явлений природы на органы чувств. Не только ощущения, но и сложные выводы, умозаключения, по утверждению Дидро, отражают объективную, реальную взаимосвязь явлений природы. Критерий истины он усматривает в опыте, считая истинными представления, правильно отражающие объективную материальную действительность, но в целом ему осталось чуждо понимание роли общественной практики в познании.

Дидро — атеист. Он решительно отрицал существование бога и критиковал философский идеализм и религиозные догматы о бессмертии души, свободе воли и т. д. Ленин высоко ценил Дидро за материалистическую критику субъективного идеализма *Беркли* (см.). Отвергая религиозную феодальную мораль, Дидро в основу нравственного поведения людей положил стремление человека к счастью. Он проповедовал разумное сочетание личных и общественных интересов. Материалистически объясняя природу, Дидро, однако, остался идеалистом в области истории. Характер общественного строя он, как и другие французские материалисты XVIII в., ставил в зависимость от политической организации общества, которая с его точки зрения возникает из существующего законодательства и в конечном счёте из господствующих в обществе идей. Как и другие французские материалисты, Дидро свои надежды на разумное устройство общества связывал с появлением просвещённого государя. Но это царство разума было, по выражению Энгельса, идеализированным царством буржуазии. В 1773—1774 гг. Дидро посетил Россию, где усиленно рекомендовал Екатерине II развивать промышленность, торговлю, опираясь на третье сословие. Как известно, планы Дидро пришлись не по душе Екатерине II.

Дидро — крупный теоретик эстетики и литературы, автор ряда художественных произведений. В своих эстетических трудах он отстаивал реалистическое направление в искусстве. Главные его произведения: «Мысли к объяснению природы» (1754), «Племянник Рамо» (1762), «Разговор Даламбера и Дидро» (1769), «Сон Даламбера» (1769), «Философские основания материи и движения» (1770), «Элементы физиологии» (1774—1780).

**ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА.**— «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во

всей борьбе за полное уничтожение классов» (*Ленин*, т. 29, с. 387). Диктатура пролетариата воплощается и осуществляется через пролетарское государство. Высшим принципом диктатуры пролетариата является союз рабочего класса с крестьянством при руководящей роли рабочего класса. Только в союзе с трудящимися массами крестьянства пролетариат может добиться и добивается своей цели, в которой кровно заинтересованы все люди труда, — уничтожения капитализма и построения коммунизма.

И. В. Сталин дал следующую характеристику трёх основных сторон диктатуры пролетариата:

«1) Использование власти пролетариата для подавления эксплуататоров, для обороны страны, для упрочения связей с пролетариями других стран, для развития и победы революции во всех странах.

2) Использование власти пролетариата для окончательного отрыва трудящихся и эксплуатируемых масс от буржуазии, для упрочения союза пролетариата с этими массами, для вовлечения этих масс в дело социалистического строительства, для государственного руководства этими массами со стороны пролетариата.

3) Использование власти пролетариата для организации социализма, для уничтожения классов, для перехода в общество без классов, в социалистическое общество.

Пролетарская диктатура есть соединение всех этих трёх сторон... Только все эти три стороны, взятые вместе, дают нам полное и законченное понятие диктатуры пролетариата» (т. 8, с. 30—31).

Диктатура пролетариата, учит марксизм, не исчерпывается насилием, она означает не только насилие и даже не главным образом насилие. В период гражданской войны на первое место выступает насильственная сторона диктатуры, что не исключает и хозяйственной работы; в период строительства социализма — мирная, организаторская, культурная работа, что также не исключает насильственной стороны по отношению к недобитым эксплуататорским классам.

Государственной формой диктатуры пролетариата в СССР являются Советы как всеобъемлющая, массовая и наиболее демократическая организация всех трудящихся города и деревни, обеспечивающая государственное руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса. Советы родились в революции 1905 г. и после победы Великой Октябрьской социалистической революции стали государственной формой диктатуры пролетариата, формой, наиболее точно выражающей природу власти рабочих и крестьян.

Основной руководящей и направляющей силой в системе диктатуры пролетариата является передовой отряд, политический авангард рабочего класса — Коммунистическая партия. Руководящая роль Коммунистической партии законодательно оформлена и закреплена в статье 126 Конституции СССР. В повседневном практическом осуществлении своих организационных, экономических и политических задач диктатура пролетариата опирается на массовые организации трудящихся — профсоюзы, кооперацию, союз молодёжи и др. Все эти организации являются «рычагами», «приводами» в системе диктатуры пролетариата, основными звеньями её механизма, связывающими пролетарское государство со всей массой трудящихся; при помощи этих организаций рабочий класс осуществляет своё государственное руководство обществом.

Вместе с ростом социалистического строительства развивается и крепнет диктатура рабочего класса. Новая Конституция СССР, принятая в 1936 г. и зафиксировавшая победу социализма в нашей стране, оставляет в силе руководящую роль рабочего класса; конституция отразила расширение базы диктатуры рабочего класса и превращение её в более гибкую и более мощную систему государственного руководства всем обществом. Сохранение диктатуры (руководства) рабочего класса означает прежде всего, что в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму руководящая роль остаётся за рабочим классом, как за передовым и более подготовленным классом. Расширение и

укрепление базы диктатуры рабочего класса произошло в первую очередь благодаря окончательному и бесповоротному переходу крестьянства на рельсы социализма и превращению крестьянства из колеблющейся силы в прочную и твёрдую опору Советской власти, опору диктатуры рабочего класса в СССР. (См. также *Социалистическое государство.*)

Возникновение народной демократии в ряде стран Европы и Азии после второй мировой войны, ставшее возможным благодаря победе Советского Союза над силами фашистской реакции, вызвало к жизни новую форму диктатуры пролетариата. Возникшая в своеобразных исторических условиях национально-освободительной войны против фашизма *народная демократия* (см.) имеет те же цели, что и Советская власть, являющаяся *высшей* формой диктатуры пролетариата. Возникновение государств народной демократии как формы диктатуры пролетариата полностью подтвердило предвидение Ленина: «Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*» (т. 25, с. 385).

**ДИМИТРОВ Георгий Михайлович** (1882—1949) — учитель и вождь болгарского народа, выдающийся деятель международного рабочего движения. С именем Димитрова неразрывно связана вся история борьбы рабочего класса Болгарии за своё освобождение. «Во всей борьбе рабочего класса,— говорилось в обращении ЦК Болгарской компартии к членам партии и болгарскому народу в связи со смертью Димитрова,— в социалистическом и коммунистическом движении в нашей стране на протяжении последних 50 лет нет ни одного значительного события, которое не было бы тесно связано с великим именем и с кипучей организаторской и руководящей деятельностью товарища Георгия Димитрова».

В 1902 г. Димитров вступил в болгарскую рабочую социал-демократическую партию и активно включился в борьбу против реформистов на стороне революционного марксистского течения в партии, из которого впоследствии, после победы Великой Октябрьской революции в России и вызванного ею революционного подъёма в Болгарии, выросла Болгарская компартия. Димитров был последовательным пролетарским интернационалистом. Он самоотверженно боролся против великоболгарского шовинизма и национализма, против империалистической войны. Болгарское реакционное правительство жестоко преследовало Димитрова, несколько раз арестовывало его, сажало в тюрьмы, дважды приговаривало к смертной казни. Однако Димитров никогда не прекращал борьбы за интересы трудящихся.

В 1921 г. болгарские коммунисты послали Димитрова делегатом на III конгресс Коминтерна.

В 1923 г. Димитров вместе с Коларовым руководил Сентябрьским вооружённым восстанием, сыгравшим большую роль в росте классового самосознания болгарских рабочих и крестьян.

Димитров был крупным деятелем международного рабочего движения, одним из организаторов международной борьбы против войны и фашизма, за мир и коммунизм. Он активно работал в Исполкоме Коммунистического Интернационала. Бесстрашие борца и талант трибуна с особой силой проявились у Димитрова во время Лейпцигского процесса в 1933 г., где Димитров разоблачил фашистскую провокацию, перед всем миром раскрыл звериный облик фашизма. Мужественное поведение Димитрова на Лейпцигском процессе сыграло большую роль в мобилизации сил рабочего класса и всех трудящихся на борьбу против войны и фашизма. Благодаря заступничеству правительства Советского Союза и революционному подъёму трудящихся всего мира Димитров был вырван из кровавых лап фашизма и прибыл в СССР.

В Москве Димитров вёл напряжённую работу по сплочению трудящихся в борьбе с фашизмом. В 1935 г. Димитров избирается генеральным секретарём Исполкома Коминтерна и остаётся неизменно на этом посту до роспуска Коминтерна в 1943 г. Димитров разрабатывал вопросы

стратегии и тактики коммунистов в борьбе против войны и фашизма. Он боролся за создание и укрепление единого фронта против империалистической реакции, вёл большую работу по выращиванию и воспитанию руководящих кадров братских коммунистических партий, верных учению марксизма-ленинизма.

Во время второй мировой войны Димитров отдавал все свои силы мобилизации народных масс на борьбу против гитлеровских захватчиков. Он проводил большую работу по организации освободительного антифашистского движения за рубежом, в оккупированных гитлеровцами странах. Он руководил борьбой болгарских патриотов против фашизма. За выдающиеся заслуги в борьбе против фашизма Димитров в 1945 г. был награждён орденом Ленина.

Когда Советская Армия вступила на территорию Болгарии, болгарский народ под руководством Димитрова свергнул фашистский режим и установил строй народной демократии. В ноябре 1945 г., после 22 лет изгнания, Димитров возвратился в Болгарию. Здесь он развернул кипучую деятельность, руководя всей работой партии, призывал к борьбе за мир, демократию и социализм. В борьбе за строительство болгарского народно-демократического государства проявился большой талант Димитрова как государственного деятеля. Под руководством Димитрова проводится референдум о государственном строе и выборы в Великое народное собрание. После блестящей победы на выборах Димитров единодушно избирается премьер-министром Народной Республики Болгарии. Под его руководством разрабатывается и проводится всенародное обсуждение новой конституции. С принятием конституции и проведённой почти одновременно национализацией промышленности и банков в Болгарии укрепился и оформился народно-демократический строй, представляющий собой форму диктатуры рабочего класса. Димитров руководил восстановлением и развитием народного хозяйства. Болгарский народ добился больших успехов в подъёме экономики и культуры своей страны, в

коренном улучшении благосостояния широких масс трудящихся. В декабре 1948 г. состоялся V съезд Болгарской компартии, который наметил программу построения основ социализма в Болгарии.

Димитров был выдающимся и талантливейшим теоретиком марксизма-ленинизма. Он всегда призывал руководствоваться учением марксизма, богатейшим опытом Коммунистической партии Советского Союза. Он горячо отстаивал идею пролетарского интернационализма, неуклонно борясь против всякого рода национализма. В интернационализме, говорил он, коммунисты видят гарантию успешной борьбы рабочего класса каждой страны за победу социализма. В своих выступлениях по вопросам международного рабочего движения, стратегии и тактики коммунистических партий в борьбе против империализма, по вопросам строительства новой народно-демократической Болгарии и др. Димитров творчески применял диалектический и исторический материализм, давал яркие образцы диалектического подхода к действительности.

В письме в редакцию «Философска мисъл» Димитров указывал, что изучение философских произведений всё больше убеждало его «в абсолютной необходимости полного сочетания *практики с теорией*, так как *практика* без теории *слепа*, а *теория* без практики *бесплодна*. Это особенно важно для рабочего класса, перед

которым стоит историческая задача не только правильно и научно объяснить *существующее*, но и коренным образом изменить это *существующее* на пользу себе, на пользу *своему народу*. Без революционной теории не может быть и революционной практики, как это много раз подчёркивал великий Ленин и вместе с ним продолжатель его дела — великий Сталин».

На поставленные редакцией вопросы о роли и задачах журнала «Философска мисъл» Димитров дал подробные ответы. В частности он указал, что журнал должен разоблачать и всячески содействовать окончательному искоренению фашистской идеологии (расизма, теории господства «высших» рас над «низшими», принципа «фюреризма», теории сверхчеловека, великоболгарского шовинизма); разоблачать и бичевать фашистскую фальсификацию истории вообще и болгарской истории в частности. Журнал «Философска мисъл», подчёркивал Димитров, должен помогать народной интеллигенции выработать здоровое, научное, марксистско-ленинское мировоззрение. Журнал должен разрабатывать под марксистским углом зрения новые проблемы, выдвигаемые практикой социалистического строительства. Димитров требовал, чтобы язык журнала был популярным, доступным читателю. Чтобы постоянно улучшать и совершенствовать журнал, указывал Димитров, необходимы знания, огромный систематический труд и суровая самокритика.

Димитров учил болгарских коммунистов и всех трудящихся быть бдительными, беспощадно разоблачать всех и всяких врагов народа, всегда оставаться верными великому делу освобождения рабочего класса, делу построения коммунизма, всегда и во всём следовать за Коммунистической партией Советского Союза.

Болгарский народ под руководством Коммунистической партии Болгарии успешно строит социализм. Залогом его победоносного движения по пути к социализму является крепнущая и растущая дружба между болгарским народом и народами Советского Союза и всех стран лагеря мира, демократии и социализма.

**ДИСКРЕТНОСТЬ** — прерывность (см. *Прерывность и непрерывность*).

**ДИЦГЕН Иосиф** (1828—1888) — немецкий рабочий-кожевник, социал-демократ, самостоятельно разработавший ряд вопросов философии и пришедший к выводам, очень близким к диалектическому материализму Маркса и Энгельса.

После революции 1848 г. он эмигрировал в Америку. В 1864 г. в поисках работы приехал в Россию. Работая в Петербурге на кожевенном заводе, Дицген весь свой досуг отдавал трудам в области философии, политэкономии и социализма. В России им был написан большой философский трактат «Сущность головной работы человека», рецензия на первый том «*Капитала*» (см.) К. Маркса. В 1869 г. И. Дицген возвратился в Германию, а затем переехал снова в Америку, где написал свои философские труды: «Экскурсии социалиста в область теории познания» и «Аквизит философии».

К. Маркс высоко ценил Дицгена как мыслителя. Отмечая ряд ошибок и путаницу в его воззрениях, Маркс писал, что Дицген высказал «много превосходных и, как продукт самостоятельного мышления рабочего, достойных изумления мыслей». (См. *Маркс* и *Энгельс*, Избр. письма, 216.) Столь же высокую оценку давал Дицгену Энгельс. «И замечательно,— писал Энгельс,—что не однимы открыли эту материалистическую диалектику, которая вот уже много лет является нашим лучшим орудием труда и нашим острейшим оружием; немецкий рабочий Иосиф Дицген вновь открыл ее независимо от нас и даже независимо от Гегеля» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 367). Основной вопрос философии И. Дицген решал материалистически. Он резко критиковал «слепую курицу» — философский идеализм, а также вульгарный материализм, противопоставлял два лагеря в философии и жестоко бичевал гнусную «партию середины». Идеалистов он называл «дипломированными лакеями» поповщины. Защищая материалистическую теорию отражения в познании, И. Дицген допускал ряд ошибок: преувеличивал относительность человеческих

знаний, делая уступки идеализму и агностицизму, отождествлял сознание и материю, утверждал врождённый характер некоторых понятий и т. п. Однако эти, как и некоторые другие, ошибки не могут преуменьшить заслуг И. Дицгена в области философии. Дицген был воинствующим атеистом.

В «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.) Ленин, защищая правильную в основном диалектико-материалистическую теорию познания Дицгена и отмечая его ошибки, в то же время резко критиковал попытки идеалистов создать из этих ошибок некую систему — «дицгенизм», которую сын Дицгена махист Евгений Дицген и другие махисты и ревизионисты хотели противопоставить марксизму. «Дицгенизм»— это реакционная и жульническая выдумка махистов, пытавшихся превратить материалиста И. Дицгена в махиста. ««Дицгенизм» в отличие от диалектического материализма, — писал Ленин,— есть *путаница*, есть *шаг* к реакционной философии, есть попытка создать линию не из того, что есть великого в Иосифе Дицгене (в этом рабочем-философе, открывшем по-своему диалектический материализм, много великого!), а из того, *что есть у него слабого!*» (т. 14, с. 235).

**ДОБРОЛЮБОВ Николай Александрович** (1836—1861) — великий революционный демократ, философ-материалист и литературный критик. Вместе с Н. Г. *Чернышевским* (см.) он был идеологом крестьянской революции в России. В 60-х годах XIX столетия в России поднялась волна крестьянских восстаний против крепостничества и царизма. Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов сформулировали основные демократические требования многомиллионных масс крестьянства, выразили в своих произведениях его чаяния и надежды. В. И. Ленин, отмечая заслуги Добролюбова перед родиной, писал, что он дорог всей образованной и мыслящей России как писатель, «страстно ненавидевший произвол и страстно ждавший народного восстания против «внутренних турок» — против самодержавного правительства» (т. 5, с. 296).

В ряде своих произведений, особенно в статьях «Тёмное царство» и «Луч света в тёмном царстве», Добролюбов дал глубокую критику самодержавно-крепостнического строя в России. Крепостную Россию он называл «тёмным царством». Выход из этого тёмного царства крепостничества и произвола Добролюбов видел только в революции. Никакими реформами нельзя изменить положение крестьянства. Он с недоверием относился к подготовляемому освобождению крестьян, выражая этим недоверие крестьян к реформе. Добролюбов разоблачал либералов, зло бичевал их бесплодную болтовню о реформах и прогрессе. «Не надо нам слова гнилого и праздного, погружающего в самодовольную дремоту и наполняющего сердце приятными мечтами, а нужно слово свежее и гордое, заставляющее сердце кипеть отвагою гражданина, увлекающее к деятельности широкой и самобытной...» Силой, способной совершить революционный переворот, Добролюбов считал крестьянство, как самый угнетённый класс русского общества. Крестьянская революция, по его мнению, будет результатом слияния отдельных восстаний в одно всероссийское восстание, которое уничтожит царизм и крепостной строй. Добролюбов всю свою жизнь посвятил делу подготовки народной крестьянской революции.

Добролюбов считал, что будущий строй, рождённый революцией, не

будет похож не только на самодержавно-крепостнический строй, но и на буржуазный, капиталистический строй западноевропейских стран. Расхваливаемую русскими либералами западную демократию Добролюбов называет лицемерной, защищающей права богатых, так как народ в этих странах остаётся рабом произвола правителей. Парламент является простой «говорильней». Трудящиеся при капитализме находятся под двойным гнётом: капиталистической и феодальной эксплуатации. «И вышло то,— писал Добролюбов,— что рабочий народ остался под двумя гнётами: и старого феодализма, ещё живущего в разных формах и под разными именами во всей Западной Европе, и мещанского сословия, захватившего в свои руки всю промышленную область». Добролюбов видел борьбу рабочего класса против буржуазии, «враждебные отношения рабочего класса к подрядчикам и заводчикам». Раскрывая противоречия капиталистического общества, Добролюбов пришёл, однако, не к научному социализму, а к социализму утопическому. Не зная законов развития общества, он, как и все революционные демократы, считал возможным после крестьянской революции установить социалистический строй. Он прямо называл себя социалистом и сторонником республиканского образа правления. В будущей «идеальной республике», по мысли Добролюбова, уничтожается всякий гнёт, из общества изгоняются тунеядцы, злодеи, негодяи и устанавливается «святое братство» и равенство без всякого «преимущества знатности». Основным принципом нового общества будет распределение материальных благ по количеству и качеству затраченного труда. «Самое главное, нужно, чтобы значение человека в обществе определялось его личными достоинствами и чтобы материальные блага приобретались каждым в строгой соразмерности с количеством и достоинством его труда...» *Утопический социализм* (см.) Добролюбова и всех русских революционных демократов был самым прогрессивным направлением общественной мысли России и Западной Европы в домарксовский период. Добролюбов, однако, не понимал, что победа крестьянской революции создала бы условия для развития капитализма. Победа крестьянского восстания явилась бы для царской России огромным шагом вперёд и создала бы условия для развёртывания борьбы пролетариата против буржуазии.

Вся борьба Добролюбова, все его произведения пронизаны глубоким патриотизмом. Свою великую задачу он видел в освобождении русского народа от крепостничества и самодержавного гнёта. Он видел замечательные национальные черты русского народа, выдвинувшего из своей среды великих учёных, поэтов и мыслителей. Он едко и зло разоблачал космополитов, которые «безумно отрекаются от своей родины». Патриотизм Добролюбова, как и всех революционных демократов, был выражением глубокой веры в творческие силы народа, его революционную энергию и великое будущее своего отечества.

Революционный демократизм у Добролюбова был тесно связан с философским материализмом. Материалистическая философия Добролюбова была продолжением и дальнейшим развитием материалистической традиции в русской философии, идущей от М. В. *Ломоносова* (см.) и А. Н. *Радищева* (см.). Его учителями, оказавшими решающее влияние на формирование его мировоззрения, были великие революционные демократы В. Г. *Белинский* (см.), А. И. *Герцен* (см.), Н. Г. Чернышевский; на формирование и развитие его философских взглядов большое влияние оказали также передовые западноевропейские мыслители. Во всех своих произведениях Добролюбов уверенно проводит материалистическую линию в решении *основного вопроса философии* (см.). Материальный, объективный мир он считает первичным, сознание — вторичным, производным. Материалистическое решение основного вопроса философии у Добролюбова опирается на достижения естественных наук того времени. В полном согласии с наукой он утверждал, что материальный мир воздействует на человека, вызывая

ощущения. «Мы чувствуем,— писал Добролюбов,— что на нас повсюду действует что-то, от нас отличное, внешнее, словом — *не я*. Отсюда мы заключаем, что кроме нас существует ещё нечто, потому что иначе мы не могли бы ощущать никакого внешнего действия на наше *я*. Отсюда следует, что бытие предметов сознаётся нами потому только, что они на нас действуют...» Материальный мир подчинён своим естественным законам. Добролюбов считает совершенно ненаучным, достойным средневековых алхимиков стремление найти в природе некий «таинственный смысл». Ссылкой на таинственные силы многие естествоиспытатели, писал Добролюбов, пытаются прикрыть своё невежество, незнание законов природы. Он разоблачает метафизическое понятие силы как оторванной от материи способности. «Сила составляет коренное, неотъемлемое свойство материи и отдельно существовать не может»,— писал Добролюбов. Сила как то или иное свойство предметов неотделима от самих материальных предметов. Поэтому сила человеческого мозга, его способность мыслить — вполне закономерное явление, присущее материи на высокой ступени её развития. Значит, в человеке нет двух противоположных начал, как нет их и в мире. Существует единый материальный мир и «человеческое нераздельное существо». Добролюбов отвергает как совершенно ненаучное дуалистическое деление мира и человека на две сущности — материальную и идеальную. Однако он отнюдь не умаляет огромного значения духовной жизни человека и считает нелепым утверждение «грубого» вульгарного материализма, «будто душа человека состоит из какой-то тончайшей материи».

Важнейшим законом материального мира Добролюбов считал закон развития. Этому закону подчинена природа и общественная жизнь. «В мире всё подлежит закону развития... В природе всё идёт постепенно от простого к более сложному, от несовершенного к более совершенному; но везде одна и та же материя, только на разных степенях развития». Это всеобщее движение и развитие он считал основой качественного многообразия материального мира. Нет застоя и неподвижности в обществе и в человеческой мысли.

Материалистически решает Добролюбов и вторую сторону основного вопроса философии. Он считает, что человек может познать и познаёт окружающий его материальный мир. Он разоблачает *агностицизм* (см.) и «бесшабашный» скептицизм, а также религиозные басни об ограниченности способностей человеческого разума. Человек, по Добролюбову, в процессе познания идёт от впечатлений, вызываемых в наших чувствах внешними предметами, к раскрытию их сущности. Познание определяется практическими потребностями жизни и проверяется деятельностью человека.

Опираясь на материалистическую теорию познания, Добролюбов глубоко развил философские основы эстетики Белинского и Чернышевского. Он был великим литературным критиком. Художественное творчество он считал отражением в сознании человека объективной действительности. Общее между наукой и искусством он видел в том, что у них один объект — окружающий человека материальный мир. Художник должен быть мыслителем и не копировать действительность, а раскрывать внутренние связи и последовательность явлений, обобщать факты и делать выводы. Правда художественного изображения заключается не в случайных признаках явления, а в раскрытии сущности, характерных особенностей явления. Добролюбов требовал от художника изображения типического в явлениях, раскрывающего их существо и связи с окружающей действительностью. От литературы он требовал служения трудящемуся народу. Эстетическая теория Добролюбова имела огромное значение для развития передового русского искусства и литературы.

Материализм Добролюбова был ограниченным, он не смог распространить материалистическое объяснение законов природы на общественные отношения. Причиной этого была экономическая и политическая

отсталость России того времени. Революционный демократизм Добролюбова определил в его общих идеалистических взглядах на развитие общества сильную материалистическую тенденцию, которая выразилась в признании им решающего значения народных масс в историческом процессе. Исторические события нужно, по Добролюбову, оценивать по тому влиянию, которое они оказывают на народ. Установив решающее значение народных масс в истории, Добролюбов в основном правильно решал вопрос о роли великих личностей в прогрессивном развитии человечества. Он не противопоставлял великую личность массе, а раскрывал связь между народом и великим человеком, выражающим его интересы. Стремясь раскрыть внутренние закономерности развития общества, он указывал на большое значение классовой борьбы. В историческом развитии общества, по мнению Добролюбова, большую роль играет материальная сторона, распределение благ между людьми. Однако в целом во взгляде на развитие общества Добролюбов остался идеалистом.

Из материалистического объяснения законов природы Добролюбов делал атеистические выводы. Корни религии он видел в страхе человека перед непонятными явлениями природы. Он разоблачал реакционную роль религии, насаждающей суеверия и невежество и призывающей массы к терпению, показывал прямую связь религии с политикой.

Выдающийся представитель русской революционной демократии, философ-материалист, великий литературный критик, Добролюбов был одним из предшественников русской социал-демократии. Классики марксизма-ленинизма высоко оценили деятельность Добролюбова как выдающегося мыслителя и борца за освобождение русского народа от крепостничества и самодержавия.

**ДОГМА, ДОГМАТИЗМ.**— Догма — положение, принимаемое слепо, на веру, не критически, без учёта условий его применения. Догматизм характерен для всех теоретических систем, отстаивающих отжившее, старое, реакционное и борющихся против нового, развивающегося. Догматичны социальные теории, уже не находящие опоры в развивающейся действительности. Правильное само по себе положение, применяемое не диалектически, без учёта конкретной изменившейся обстановки, может превратиться в догму. В этом смысле Маркс и Энгельс всегда указывали, что их учение не догма, а руководство к действию. Ленин и Сталин решительно боролись против догматического опошления марксизма, которое предпринималось оппортунистами всех родов с целью притупить критическое и революционное острие этого теоретического оружия пролетариата. Например, русские меньшевики догматически подходили к оценке революции 1905 г., проводя полную аналогию между ней и буржуазными революциями, происходившими в XVIII—XIX вв. Будучи догматиками, они не поняли и не могли понять, что историческая обстановка в эпоху империализма изменилась, существенно видоизменились закономерности осуществления буржуазно-демократической революции. Они не поняли того, что в новых условиях главной движущей силой революции являются пролетариат, выступающий как гегемон революции, и крестьянство, а не буржуазия и т. д. Ленин разбил меньшевистские догмы и гениально разработал основы тактики большевистской партии в демократической революции (см. «*Две тактики социал-демократии в демократической революции*»).

Подлинно революционный марксизм есть *творческий* марксизм, беспрерывно обогащающий теорию новыми данными общественного развития, революционной практики масс. Догматизм является врагом революционной теории и практики. Быть верным марксистской теории — это не значит придерживаться только буквы марксизма, но это значит исходить из духа марксизма, обогащать, конкретизировать его применительно к новым историческим условиям. Догматизм основан на разрыве теории и практики. Марксизм основан на неразрывном единстве теории и развивающейся практики. (См. также *Творческий марксизм.*)

**ДОКУЧАЕВ Василий Васильевич** (1846—1903) — великий русский учёный, основатель науки о почве, один из создателей научной агрономии, общественный деятель и демократ. Докучаев явился продолжателем лучших материалистических и демократических традиций в русской науке, заложенных *Ломоносовым* (см.) и *Радищевым* (см.). Докучаев как крупнейший естествоиспытатель подошёл к проблемам почвоведения с материалистических позиций, рассматривая природу как единое целое, а отдельные явления и процессы — как органически связанные между собой и вытекающие одно из другого.

Докучаев считал почвоведение синтетической наукой, так как почвы, являясь результатом чрезвычайно сложного взаимодействия факторов, «требуют от их исследователя беспрестанных экскурсий в область самых разнообразных специальностей...». Будучи энциклопедически образованным учёным, Докучаев выступил в естествознании как революционер; он установил общие принципы и законы генезиса, эволюции и географического распространения почв, наметил пути их изучения и рационального использования для нужд земледелия. Уже в начале своей научной деятельности Докучаев от чисто геологических работ перешёл к широким физико-географическим исследованиям почв, позволившим ему накопить большой по объёму и значимости экспериментальный материал. Докучаев создал классическую теорию происхождения рек и речных долин, обосновал природу развития эрозионных процессов. Докучаев впервые предпринял грандиозное по размаху экспедиционное изучение черноземных почв Восточно-Европейской равнины, Кавказа и Крыма, именно «той благодатной почвы, которая составляет коренное, ни с чем не сравнимое богатство России...». Итогом этих работ была первая в истории почвенная карта Европейской России и работа «Русский чернозём» (1883) — подлинная основа генетического почвоведения, которая по праву должна быть поставлена рядом с «Происхождением видов» Ч. Дарвина.

Учение Докучаева о генезисе и эволюции почв является одним из величайших достижений материалистического естествознания. Он создал стройное учение о тех «многосложных и многообразных *соотношениях и взаимодействиях*, а равно и о — *законах*, управляющих вековыми *изменениями* их, — которые существуют между так называемыми *живой* и *мёртвой* природой...». Докучаев доказал, что почва — своеобразное четвёртое царство природы, особое естественно-историческое тело, возникающее в результате взаимодействия материнской породы и комплекса почвообразующих факторов: климата, растительных и животных организмов, наземных и грунтовых вод, рельефа и возраста страны и воздействия человека. Докучаев рассматривал почвообразовательный процесс диалектически, как «вечно изменяющиеся *функции*» почвообразователей в пространстве и времени.

Создание самостоятельной науки о почве имело огромное значение в области теории и практики, так как позволило объективно изучать почвенный покров различных зон, а также открыло возможности планомерно управлять почвообразовательным процессом и непрерывно улучшать агрономические свойства почв. Докучаев блестяще обосновал учение о почвенных зонах и типах почвообразования, дал научные основы генетиче-

ской классификации почв; им установлена «связь, живущая и действующая между почвами и именно *целыми* растительными и животными *ассоциациями...*» (подзолистые почвы — тайга, серые лесные почвы — лесостепь, чернозёмы — луговая степь, каштаново-бурые — полупустынная степь, серозёмы — пустынная степь). Докучаев впервые установил диалектическую связь между почвой и ландшафтом, считая почву не только существенной частью, но и зеркалом ландшафта, сложного комплекса окружающих природных условий.

Интересы Докучаева, великого учёного и патриота, были весьма широки и неразрывно связаны с практикой земледелия. Он считал, что только на правильной естественно-исторической научной основе «могут быть построены различного рода *действительно практические меры* к поднятию сельского хозяйства...». С этой целью он изучал овраги и поймы рек, причины их обмеления, устанавливал причины и намечал меры борьбы с засухой и эрозией почв, подходил к проблемам мелиорации и освоения болотных почв. Докучаев вместе с тем обосновал зональный, дифференцированный выбор агрономических мероприятий (севооборот, травосеяние, обработка почвы, удобрение, орошение и т. д.). Он требовал изучения всех условий земледелия «всесторонне и непременно во *взаимной* их связи». Докучаев считал, что наука в руках народа является мощной преобразующей силой. По его мнению, неблагоприятные для земледелия силы природы страшны лишь тогда, когда они не познаны; «их только надо изучить и научиться управлять ими, и тогда они же будут работать нам на пользу». В работе «Наши степи прежде и теперь» (1892) Докучаев наметил комплекс мероприятий по преобразованию природы засушливого степного ландшафта и превращению его в цветущую лесостепь: полезащитное лесоразведение, облесение рек, оврагов, балок, песков и пустырей; создание структурных почв и улучшение их физических свойств путём травосеяния; введение правильной обработки почвы, сбережение влаги, снегозадержание, задержание талых и дождевых вод, регулирование уровня рек, строительство прудов и водоёмов, орошение лиманное и на местном стоке, применение удобрений, подбор культур и сортов, соответствующих местным условиям, и т. д. В этом отношении Докучаев на «целую эпоху перерос своё время» (*Вильямс*).

Идеи Докучаева вошли в золотой фонд агрономической науки; они дали мощный толчок развитию смежных отраслей естествознания: биогеохимии, динамической геологии, гидрогеологии и т. д., заложив тем самым основу прогрессивным русским школам в области целого ряда наук. По справедливому утверждению Вильямса, Докучаев «принадлежит к числу наиболее выдающихся учёных конца XIX столетия, учёных, имеющих мировое значение», имя которого «заслуженно находится в первых рядах классиков естествознания».

Докучаев был выдающимся педагогом и общественным деятелем, учёным-патриотом, горячим поборником развития русской науки. Он организовал Почвенный комитет, научный журнал «Почвоведение», создал первую кафедру почвоведения, много сделал для развития высшего агрономического образования в России, для подготовки научных кадров и распространения влияния передовой русской науки за рубежом. Он считал своим долгом работать для науки и писать для народа. На всемирных выставках в Париже и Чикаго Докучаев получил высшие награды, а его идеи, развитые в дальнейшем учениками, получили всеобщее признание учёных мира.

Докучаев наряду с правильным материалистическим толкованием основных положений геологии, почвоведения и земледелия допускал ряд социологических и философских ошибок. Так, Докучаев переоценивал роль географических условий в развитии человеческого общества. Докучаев утверждал, что природа в своём развитии не делает скачков. Большой ошибкой Докучаева было признание «абсолютных законов» постоянства соотношений между климатом страны, зонами

природы, почвой и обитающими на ней растительными и животными организмами и др. Докучаев недооценил ведущей роли биологического фактора в генезисе и эволюции почв.

Прогрессивное учение Докучаева о преобразовании природы степного ландшафта и поднятии плодородия почв не могло быть реализовано в условиях царской России. Только в условиях социалистического общества докучаевское почвоведение, обогащённое и развитое В. Р. *Вильямсом* (см.) и другими советскими учёными, превратилось в важную отрасль естествознания, плодотворно обслуживающую социалистическое земледелие.

**ДРЕВНЕВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ** — см. *Философия древнего Востока.*

**ДРУЖБА НАРОДОВ СССР** — одна из движущих сил социалистического общества, важнейшая закономерность новых межнациональных взаимоотношений, характерных для социалистического общества, великий источник мощи и непобедимости Советского Союза. Дружба народов сложилась на основе исторических завоеваний *Великой Октябрьской социалистической революции* (см.) и победы социализма в СССР.

Исторической подготовкой дружбы народов Советской страны явились экономические и культурные связи народов России, их совместная борьба за независимость Родины, против иноземных захватчиков и поработителей, объединённые действия трудовых масс национальностей под руководством Коммунистической партии в борьбе против царизма и капитализма, сплочение революционных сил трудящихся вокруг русского пролетариата.

Великая Октябрьская социалистическая революция создала все необходимые условия для превращения революционного союза трудящихся в государственный союз народов, сначала в лице Российской республики и других советских республик, а затем в лице могучего Союза Советских Социалистических Республик. На основе установления диктатуры пролетариата Коммунистическая партия упрочила сложившийся в борьбе против царизма и капитализма революционный союз трудящихся различных национальностей России во главе с русским пролетариатом, облекла этот революционный союз в соответствующие государственные формы — в советскую федерацию и советскую автономию народов.

Чтобы полностью решить задачу установления дружественных отношений между народами СССР, требовалось создать социалистический базис, ликвидировать эксплуататорские классы, обеспечить победу социализма в городе и деревне, разгромить окончательно буржуазную идеологию великодержавного шовинизма и местного национализма; необходимо было ликвидировать экономическое и культурное неравенство наций, обеспечить расцвет национальных по форме, социалистических по содержанию культур народов. Победа социализма в СССР явилась могучим источником нерушимой дружбы народов Советского Союза, основой формирования и расцвета советских социалистических наций. В ходе борьбы за социализм была ликвидирована былая хозяйственная и культурная отсталость национальных республик, сложившаяся в результате колонизаторской политики царизма. Небывало быстрыми темпами росла в бывших «окраинах» промышленность. В то время как во всём Советском Союзе валовая продукция крупной промышленности в 1940 г. выросла в среднем по сравнению с 1913 г. в 12 раз, в Казахстане за тот же период промышленность выросла в 22,2 раза, в Грузии — в 26,4, в Киргизии — в 160, а в Таджикистане — в 242 раза. Была преодолена и культурная отсталость ранее угнетённых народов.

Огромную бескорыстную помощь народам СССР оказал русский народ. Все народы и нации Советского Союза видят в великом русском народе своего лучшего друга и руководителя, своего старшего брата, сыгравшего решающую роль в борьбе за победу пролетарской революции и торжество социализма. Без все-

сторонней помощи русского народа угнетённые царизмом народы России не могли бы в столь короткие сроки сделать гигантский скачок в своей хозяйственной, политической и культурной жизни.

В результате ленинско-сталинской национальной политики, проводимой Коммунистической партией, сложилось и оформилось новое, многонациональное Советское социалистическое государство, базирующееся на неразрывном содружестве наций и народов. Основными факторами, обеспечившими возникновение такого государства, являются, во-первых, отсутствие эксплуататорских классов в нашей стране — основной причины межнациональной драки; во-вторых, отсутствие в СССР эксплуатации, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; в-третьих, наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; в-четвёртых, фактическое осуществление взаимной помощи советских народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; в-пятых, расцвет национальной по форме, социалистической по содержанию культуры народов СССР. Все эти и подобные им факторы привели к тому, что в корне изменился облик народов СССР, исчезло у них чувство взаимного недоверия и наладилось настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

Окончательно сложившись в борьбе за социализм, достигнув на его основе подлинного расцвета, дружба народов превратилась в могучую движущую силу советского общества, оказывающую благотворное влияние на всю жизнь страны. Сила эта проявляется в беззаветной преданности и горячей любви народов СССР к своей социалистической Родине, в их советской национальной гордости, в их пламенном советском патриотизме. Она воплощается в массовом трудовом героизме советских людей всех национальностей, в широком развитии социалистического соревнования, в успешном выполнении и перевыполнении народнохозяйственных планов развития экономики и культуры в республиках и областях, в росте трудовой активности и инициативы советских патриотов. Яркое проявление нерушимой дружбы народов СССР — неуклонный рост политической активности советских людей, выражающийся в победе блока коммунистов и беспартийных на выборах в Советы, в единодушной поддержке трудящимися всех национальностей внутренней и внешней политики Коммунистической партии и Советского правительства. Дружба народов СССР прошла всестороннюю проверку в годы Великой Отечественной войны.

Дружба народов СССР является могучей движущей силой советского общества в условиях постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Коммунистическая партия учит советских людей хранить в чистоте и держать высоко знамя интернационализма, знамя дружбы и братства народов, решительно пресекать любые вражеские действия, направленные на разжигание национальной вражды и ослабление содружества социалистических наций, на подрыв пролетарского интернационализма.

В новом Уставе партии, утверждённом XIX съездом, среди главных задач КПСС поставлена задача «воспитывать членов общества в духе интернационализма и установления братских связей с трудящимися всех стран...».

Дружественные отношения между народами Советского Союза развиваются и укрепляются в ходе коммунистического строительства путём последовательного и неуклонного преодоления националистических пережитков. Пережитки капитализма особенно живучи в области национального вопроса, ибо здесь они могут маскироваться в национальные одежды. Буржуазный национализм — злейший враг коммунизма, и против него необходимо вести последовательную, решительную и неуклонную борьбу.

Коммунистическая партия требует разоблачать любые проявления бур-

жуазного *национализма* (см.), *космополитизма* (см.), любые вражеские попытки, направленные на ослабление великого содружества социалистических наций.

**ДУАЛИЗМ** (лат. dualis—двойственный) — философское направление, считающее в противоположность монизму началом бытия не одну, а две различные субстанции: материальную и идеальную, которые отрицают друг друга и борются между собой. *Декарт* (см.), например, считал, что в основе существующего лежат два независимых друг от друга начала, две субстанции — материальная и духовная. Дуализм безуспешно пытается примирить и сочетать материализм с идеализмом. Материалистическая теория в корне отрицает как дуализм, так и идеализм. Диалектический материализм стоит на почве материалистического монизма. Идеальное зависит от материального и вне последнего не существует. Представление о том, что идеальное выступает в качестве самостоятельной субстанции, основы, есть идеалистический вздор.

В действительности материя в процессе своего развития порождает идеальное, и поэтому идеальное нужно рассматривать в неразрывной связи и в зависимости от материи. Мир не двойственен, а един, и единство его состоит в материальности.

**ДЬЮИ Джон** (1859—1952) — реакционный американский философ, социолог и педагог, идеалист. Свою борьбу против научного, материалистического миропонимания Дьюи прикрывал псевдонаучной фразеологией. Под фальшивым флагом «демократии» он боролся против социализма и революционного движения. В философии Дьюи начал с гегельянства, но вскоре перешёл на позиции прагматизма, защищаемого и развиваемого им под названием инструментализма. Но какую бы форму ни принимали философские взгляды Дьюи, неизменной оставалась его активная борьба против философского материализма. Начиная с первой философской статьи, написанной им специально против материализма, он непрестанно боролся против передовых научных и революционных идей. В противоположность научному, материалистическому миропониманию Дьюи отрицает объективную реальность, причинность, закономерность, проповедует субъективно-идеалистическую теорию познания, волюнтаризм в понимании общественных явлений, фальсифицирует новейшие данные естествознания.

Субъективно-идеалистическую философию инструментализма Дьюи использовал для обоснования своих реакционных политических взглядов. Он отрицал классовое строение общества и роль классовой борьбы как движущей силы исторического развития. Классовой борьбе он противопоставлял классовое сотрудничество («кооперацию») эксплуатируемых с эксплуататорами, т. е. подчинение трудящихся капиталистам. Дьюи выступал против революционного преобразования общества, считая, что общество можно «преобразовать» путём специально организованного школьного воспитания. Его педагогическая система заменяет изучение школьниками основ науки «воспитанием» в них качеств предприимчивых бизнесменов и авантюристов. В своих социально-политических произведениях Дьюи всячески стремился замаскировать лживость буржуазной демократии. Против революционного понятия свободы как освобождения трудящихся от гнёта и эксплуатации он выдвигал фиктивное буржуазно-индивидуалистическое понятие «свободы личности», прикрывающее свободу эксплуатации; против марксистского понимания социального равенства — лицемерное понятие «равных возможностей развития», якобы обеспечиваемых буржуазной демократией.

**ДЮРИНГ Евгений** (1833—1921)— немецкий профессор механики, философ и экономист. В философии — эклектик, сочетавший позитивизм, непоследовательный механистический материализм и откровенный идеализм. Выступил против учения Маркса и Энгельса в период, когда социал-демократическая партия Германии, возникшая на базе объеди-

нения двух существовавших ранее самостоятельных партий — лассальянцев и эйзенахцев, укрепляла свои ряды и когда вопросы теории приобрели особенно важное значение. Среди некоторых социал-демократов нутаные и вредные взгляды Дюринга по вопросам философии, политической экономии и социализма находили поддержку. Эти взгляды поддерживал, в частности, *Бернштейн* (см.) (впоследствии вождь ревизионистов). Учитывая опасность, которую представляли собой писания Дюринга для не окрепшего ещё немецкого рабочего движения, Энгельс выступил против Дюринга и подверг его взгляды уничтожающей критике в специально написанной книге «*Анти-Дюринг*» (см.).

# Е

**ЕВГЕНИКА** (от греч. εὐ — хорошо, γένος — рождение) — буржуазная лженаука, пропагандирующая реакционнейшие идеи о биологическом и умственном неравенстве людей и человеческих рас, якобы обусловленном различием их неизменной наследственной природы. Биологическое неравенство, по лжеучению евгенистов, является главной и основной причиной социально-экономического неравенства людей. Евгеника создана для обмана трудящихся масс и маскировки подлинных социально-экономических причин общественного неравенства людей при капитализме. Обслуживая классовые интересы буржуазии, евгенисты утверждают, что нищета и бедность трудящихся масс обусловлены не тем, что массы жестоко эксплуатируются капиталистами и что продукты их труда присваиваются буржуазией, а тем, что они состоят якобы из «биологически неполноценных» и «умственно неодарённых» людей. Буржуазные же классы представляют с точки зрения евгенистов «биологически отборный цвет нации». Наиболее откровенно эту гнусную «теорию» высказал родоначальник лженауки евгеники английский биолог Гальтон, утверждавший, что «ум нации составляют её высшие классы».

В основу евгеники было положено идеалистическое учение вейсманизма-менделизма-морганизма о вечной и неизменной наследственности, о «бессмертной зародышевой плазме», существующей независимо от всяких внешних и внутренних влияний материальной среды и передаваемой из поколения в поколение. Исходя из этого антинаучного положения, евгенисты утверждают, что умственное и физическое развитие людей не зависит от социальных условий их существования, а целиком определяется их наследственностью. На этом же основании евгенисты развивают свои теории о «высших» и «низших» расах, о расе «господ» и расе «рабов», о превосходстве белых над чёрными и цветными народами, о превосходстве арийской и англо-саксонской рас над всеми другими расами и т. п. Поэтому евгеника с первых же дней служила идеологическим оружием для оправдания империалистической политики захвата и закабаления колоний, для оправдания империалистических кровавых войн. Евгеника получила широкое распространение при гитлеровском фашизме в Германии, а теперь особенно активно пропагандируется идеологами реакционной буржуазии. Евгенисты рекомендуют скотоводческие методы «облагораживания» человеческой расы. В арсенал этих средств входят принудительная стерилизация «неполноценных» элементов, искусственное осеменение женщин и т. п. На VIII Международном генетическом конгрессе в Стокгольме в 1948 г. Сэймур выступил с докладом на тему о необходимости применения искусственного осеменения как «способа улучшения» челове-

ческой породы. Все эти изуверства не только пропагандируются в теории, но находят своё применение и на практике.

Американский расист Ханингтон распространяет «теорию» о необходимости размножения лишь американского «сверхчеловека»; в связи с этим евгенист Леон Уитни предлагает путём стерилизации устранить от размножения 10 млн. американцев, которые не являются якобы «чистопородными» представителями американской расы. В 20-х годах некоторые учёные пытались насаждать евгенику и в нашей стране, но получили решительный отпор.

Марксизм давно разоблачил как ненаучные и реакционные все попытки биологизировать общественные явления, которые имеют свои специфические закономерности развития. Человек, его духовное и физическое развитие, целиком зависит от общественных условий, в которых он живёт. Только социализм создаёт все предпосылки для всестороннего развития человека. Мичуринское учение разоблачило взгляды вейсманизма-морганизма на природу наследственности как ненаучные и тем самым подорвало теоретическую опору евгеники.

**ЕДИНИЧНОЕ, ОСОБЕННОЕ И ВСЕОБЩЕЕ** — категории диалектической логики, отражающие связь, взаимозависимость и взаимопереходы явлений объективного мира. Для идеалистов и метафизиков решение проблемы единичного и всеобщего было всегда камнем преткновения. Они не видят, не понимают диалектического единства и противоположности единичного и всеобщего, их связи и взаимозависимости. Одни идеалисты (субъективные) отрицают всеобщее, превращая единичные явления в комплексы чувственных восприятий. Другие идеалисты («объективные») третируют единичные явления, как нечто неважное и несущественное, превращая всеобщее в продукт чистой мысли.

Диалектический материализм в противовес идеалистической философии прежде всего утверждает, что понятия единичного, особенного и всеобщего отражают реальные явления, определённые стороны объективной действительности. Объективный мир состоит из единичных явлений. Но эти явления существуют не изолированно, а в связи друг с другом. В силу общих источников происхождения, благодаря ряду одинаковых черт и внутренней взаимозависимости те или иные единичные явления объединены в группы, имеющие различную общность. Эту связь, общность явлений выражают философские понятия единичного, особенного и всеобщего. Так, например, отдельные растения и животные («единичное») объединены в соответствующие виды («особенное») и роды («всеобщее»). Каждое единичное явление природы, каждый предмет материален, и то общее их свойство, что они материальны, объединяет все явления в единое целое. Этим единым целым, «всеобщим», является природа, материя. В общественной жизни, например, каждая общественно-экономическая формация развивается по своим особым объективным экономическим законам, но в то же время все формации подчиняются и общим для них экономическим законам. Благодаря этим общим законам все формации связаны между собой, образуют единый закономерный мировой процесс развития общества.

Таким образом, единичное, особенное и всеобщее не изолированы друг от друга, а представляют собой различные стороны единого целого. Без отдельного, единичного нет и не может быть всеобщего — всеобщее существует лишь благодаря единичному, через единичное. Но и единичное, отдельное есть лишь часть общего и немыслимо вне связи с общим, с природой в целом.

Из этой объективной диалектики единичного и общего вытекают выводы, имеющие принципиальное значение. Если общее не существует вне единичного, то точка зрения идеалистов, отрывающих понятия, в которых выражается общее, от единичных реальных явлений и обожествляющих понятия как основу мира, есть

мистика. Таковы, например, понятия у *Гегеля* (см.). Если, далее, отдельное не существует иначе, как в той связи, которая ведёт к общему, то все попытки прежних и современных субъективных идеалистов объявить общие понятия, например понятия материи, пространства, времени, «пустыми» словами, лишёнными объективного содержания, есть та же мистика, и делается это в угоду поповщине. Понимание диалектики единичного, особенного и всеобщего также важно для логики и теории познания. «...Всякое действительное, исчерпывающее познание заключается лишь в том, что мы в мыслях поднимаем единичное из единичности в особенность, а из этой последней во всеобщность...» (*Энгельс*, Диалектика природы, 185). Возводя единичное во всеобщее, познание раскрывает сущность, законы явлений. Например, положение «трение порождает теплоту» будет суждением единичности, так как здесь отмечается единичный факт. Положение «механическое движение переходит в теплоту» будет суждением особенности, переходом от единичного к особенному, так как здесь отмечается особенная форма движения, механическая, переходящая благодаря трению в другую особенную форму движения — в теплоту. И этот шаг означает углубление познания мира. И, наконец, положение «любая форма движения способна и должна превращаться в любую другую форму движения» будет ещё более глубоким суждением, суждением всеобщности. Следовательно, единичное, особенное и всеобщее являются формами движения человеческих понятий, в которых отражается объективный мир, формами углубления познания, исторического прогресса человеческого познания.

Большое значение имеет применение диалектики общего, особенного и единичного к практической деятельности партии пролетариата. Так, например, *пролетарский интернационализм* (см.) есть выражение коренной общности интересов и путей борьбы пролетариата всех национальностей; пролетариат той или другой нации, ведя борьбу за своё освобождение, тесно связан с пролетариатом других наций, его борьба сливается в общий фронт борьбы всего международного пролетариата за свои классовые интересы. Особые, конкретные задачи, стоящие перед рабочим классом каждой страны, тесно связаны с интернациональными задачами всего рабочего класса. Общие задачи международного пролетариата находят своё выражение в особых, конкретных задачах, решаемых пролетариатом каждой страны. Противопоставление пролетариата одной страны пролетариату других стран есть прямой путь к буржуазному национализму. Большевики подвергли в своё время жесточайшей критике еврейскую мелкобуржуазную националистическую партию «Бунд», которая противопоставила общим интересам и задачам рабочего класса России в целом отдельные, особые интересы еврейских рабочих. Борясь против врагов рабочего класса, классики марксизма в своих трудах дают образцы анализа диалектики общего и единичного в применении к политике Коммунистической партии.

**ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ МИРА.**— В мире нет ничего, кроме движущейся материи. Не существует никакого другого мира, кроме мира бесконечной материи, движущейся во времени и пространстве. Положение марксистского философского материализма о едином материальном мире полностью отбрасывает все измышления о «творящем духе», о «первоначале мира», о «боге», «абсолютной идее» и т. п. Мир един и многообразен. Материальный мир, природа — это бесконечное разнообразие предметов, тел, явлений и процессов. Это — неорганическая природа, органический мир, общество во всём их неисчерпаемом богатстве и многообразии. Многообразие мира заключается в *качественном* различии материальных вещей и процессов, в многообразии форм движения материи. Вместе с тем качественное разнообразие мира, многообразие форм материального движения существует в единстве. Действительное единство мира состоит в его материальности. Единство мира и его

многообразие находятся в диалектическом соотношении, они внутренне и неразрывно связаны между собой; единая материя не существует иначе, как в качественно многообразных формах, всё многообразие мира — это многообразие форм единой материи, единого материального мира. Все данные науки и практики убедительно подтверждают единство материального мира.

**ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ** (естественно-научный материализм, стихийный материализм) — «стихийное, несознаваемое, неоформленное, философски-бессознательное убеждение подавляющего большинства естествоиспытателей в объективной реальности внешнего мира, отражаемой нашим сознанием» (*Ленин*, т. 14, с. 331). В «Материализме и эмпириокритицизме» Ленин приводит в пример стихийного материалиста Э. *Геккеля* (см.), автора книги «Мировые загадки». Геккель не считал себя материалистом, но, исходя из науки, приходил к материалистическим выводам, доказывая этим правильность естественно-исторического материализма. Убеждение в материальности мира и его существовании вне и независимо от нашего сознания является естественным практическим (опытным) убеждением всякого здравомыслящего человека. Однако бессознательный, стихийный естественно-научный материализм, если он не становится сознательным, ведёт к вульгарному эмпиризму и позитивизму. Идеалисты пользуются слабостью естественно-научного материализма, для того чтобы сбить его на позиции философского идеализма. В «Материализме и эмпириокритицизме» Ленин указал, что одной из важнейших причин кризиса естествознания было неуменье естествоиспытателей философски осмыслить новейшие достижения науки и что преодолеть этот кризис можно лишь путём перехода от старого, метафизического, механистического естественно-научного материализма к материализму сознательному, диалектическому. В статье «О значении воинствующего материализма» Ленин призывал материалистов-диалектиков крепить союз с представителями современного естествознания, которые склоняются к материализму, поднимать естественно-научный материализм естествоиспытателей до уровня сознательного диалектического материализма. Ленин писал, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного миросозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естественник должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом» (т. 33, с. 207).

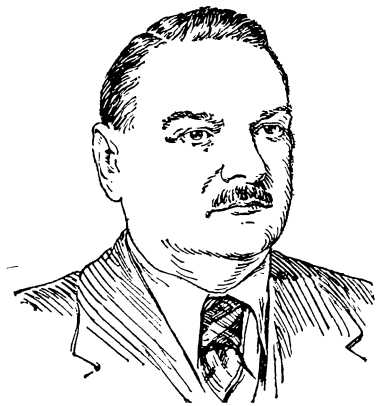
# Ж

**ЖДАНОВ Андрей Александрович** (1896—1948) — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства, видный теоретик марксизма, талантливейший пропагандист идей марксизма-ленинизма. А. А. Жданов родился в городе Мариуполе, в семье инспектора народных училищ. В 1915 г. он вступает в ряды партии большевиков и вскоре становится партийным работником. В 1917 г. А. А. Жданов принимает участие в подготовке и проведении Великой Октябрьской революции на Урале. В первые годы Советской власти А. А. Жданов занимается политическим просвещением в частях Красной Армии, ведёт партийную и советскую работу на Урале и в Твери. В 1924—1934 гг. — секретарь Нижегородского губкома, а затем Горьковского крайкома ВКП(б). В 1934—1944 гг. А. А. Жданов возглавляет ленинградскую партийную организацию. Будучи послан туда партией после злодейского убийства С. М. Кирова, А. А. Жданов мобилизует ленинградскую партийную организацию на разгром и выкорчёвывание троцкистско-зиновьевских предателей, сплачивает её ещё теснее вокруг Центрального Комитета. В годы Великой Отечественной войны Жданов организует по поручению Коммунистической партии оборону Ленинграда. После XVII съезда партии А. А. Жданов избирается секретарём ЦК ВКП(б), кандидатом в члены Политбюро, после XVIII съезда партии — членом Политбюро ЦК ВКП(б). Последние годы А. А. Жданов вёл работу в качестве секретаря ЦК Коммунистической партии.

А. А. Жданов был крупнейшим деятелем международного рабочего движения. Его выступления по международным и внутренним вопросам широко известны трудящимся всех стран.

А. А. Жданов всегда придавал огромное значение марксистско-ленинской теории, высоко ставя организующую, мобилизующую и преобразующую роль идей коммунизма. Уделяя повседневное внимание делу организации пропаганды марксизма-ленинизма, А. А. Жданов стремился к тому, чтобы марксистско-ленинская теория стала достоянием широких масс членов партии, комсомола, всех активных строителей социализма. Непримиримый враг догматизма и начётничества, А. А. Жданов боролся за изгнание их из практики пропагандистской работы. Призывая коммунистов глубоко овладевать учением Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, А. А. Жданов говорил: «Наше знание должно быть действенным. Оружием революционной теории надо владеть в совершенстве — оно должно разить врага, под какой бы маской он ни скрывался». А. А. Жданов являлся большевистским руководителем, умело сочетавшим участие в повседневном строительстве с глубокой работой над вопросами теории марксизма.

После Великой Отечественной войны, когда важное место в жизни партии и страны заняли вопросы идеологической работы, способности А. А. Жданова как видного теоретика марксизма проявились особенно ярко. А. А. Жданов выступил с рядом докладов, разъясняющих решения



ЦК партии по идеологическим вопросам. В докладе о журналах «Звезда» и «Ленинград», в выступлении на совещании деятелей советской музыки в ЦК партии, в выступлении на дискуссии по книге Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии» А. А. Жданов проанализировал причины отставания литературы, искусства и философии от запросов и требований партии и советского народа, разъяснил пути преодоления этого отставания, указал условия нового расцвета культуры и науки в нашей стране. Подчёркивая, что работники идеологического фронта во всей своей деятельности должны руководствоваться политикой Коммунистической партии, интересами советского народа и Советского государства, А. А. Жданов разъяснил, что новый подъём в развитии советской культуры возможен только на основе непримиримой борьбы с аполитичностью, безидейностью, буржуазным объективизмом, низкопоклонством перед разлагающейся буржуазной культурой. Он показал, что животворный советский патриотизм в советской культуре, как и во всех областях жизни советского общества, играет роль могучей движущей силы. А. А. Жданов подчеркнул огромное значение всей мировой и передовой русской культуры для формирования социалистической культуры в нашей стране. Как ленинизм воплотил в себе все лучшие традиции русских революционеров-демократов XIX в., говорил А. А. Жданов, так и советская литература и искусство развивались и должны развиваться на основе продолжения передовых традиций русского классического искусства и революционно-демократической литературы, традиций высокой идейности, реализма и народности.

Образцом борьбы за боевую, партийную, непримиримую к буржуазной идеологии философию является выступление А. А. Жданова на дискуссии по книге Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии». В этом выступлении А. А. Жданов дал глубокий критический разбор книги Г. Ф. Александрова, подверг резкой критике ошибки и трусость в постановке философских вопросов у части работников и разъяснил советским философам задачи, поставленные перед ними Коммунистической партией. Это выступление имеет огромное значение для дальнейшего развития истории философии как науки. А. А. Жданов дал чёткое определение предмета истории философии как истории зарождения, возникновения и развития научного, материалистического мировоззрения, как истории борьбы материализма с идеализмом. Это определение отличается боевой партийностью и направляет советских философов на глубокий, критический разбор философских систем прошлого. Опираясь на высказывания классиков марксизма-ленинизма, А. А. Жданов в полном соответствии с духом марксистской диалектики показал, что возникновение марксизма было настоящим открытием, революцией в философии, что Маркс и Энгельс «создали новую философию, качественно отличающуюся от всех предыдущих, хотя бы и прогрессивных, философских систем», что с возникновением марксизма философия стала «научным оружием в руках пролетарских масс, борющихся за своё освобождение от капитализма». В связи с этим А. А. Жданов показал роль принципа партийности в марксистской историко-философской науке. Этот принцип, коренным образом противоположный буржуазному объ-

ективизму, обязывает работников идеологического фронта вести непримиримую борьбу со всеми врагами материализма, подвергая их уничтожающей критике, обязывает излагать философские вопросы в том живом и боевом стиле, превосходные образцы которого даны в произведениях классиков марксизма-ленинизма. А. А. Жданов дал в своём выступлении яркую характеристику современной реакционной буржуазной философии и призвал советских философов смелее разоблачать антинаучные теории буржуазных философов. Большое значение имеет характеристика *критики и самокритики* (см.) как новой формы выявления и преодоления противоречий в советском обществе, которую дал А. А. Жданов в своём выступлении.

А. А. Жданов много сделал в области марксистско-ленинской теории литературы и искусства. Ещё в речи на I Всесоюзном съезде советских писателей в 1934 г. он наметил важнейшие задачи в развитии советской литературы, раскрыл существо метода советской литературы, искусства и художественной критики как метода социалистического реализма. А. А. Жданов показал, что социалистический реализм требует художественного изображения действительности в её революционном развитии, сочетающего правдивость и историческую конкретность этого изображения с задачей воспитания трудящихся в духе социализма. В докладе о журналах «Звезда» и «Ленинград» и в выступлении на совещании деятелей советской музыки в ЦК ВКП(б) А. А. Жданов глубоко осветил важнейшие вопросы эстетики социалистического реализма. Наряду с борьбой за высокое идейное содержание произведения литературы и искусства А. А. Жданов высоко поднял вопросы художественной формы, указав, что наш народ, вкусы и запросы которого необычайно возросли, требует произведений не только высокоидейных, но и высокохудожественных.

Теоретические выступления А. А. Жданова сыграли серьёзную роль в деле развёрнутой Коммунистической партией борьбы за подъём идеологической работы. «Блестящие доклады товарища Жданова по вопросам литературы, искусства и философии являются важным вкладом в развитие марксистско-ленинской теории и во многом способствуют преодолению имеющихся здесь недостатков, раскрывая новые пути развития социалистической культуры в нашей стране». (*Молотов*).

**ЖИЗНЬ.**— Классическое определение жизни дано Энгельсом: «*Жизнь есть способ существования белковых тел*, и этот способ существования состоит по своему существу в постоянном самообновлении химических составных частей этих тел» («Анти-Дюринг», 77). Сущность жизненного процесса заключается в беспрерывном и одновременном созидании и разрушении живого, ассимиляции и диссимиляции. «Повсюду, где мы встречаем жизнь, мы находим, что она связана с каким-либо белковым телом, и повсюду, где мы встречаем какое-либо белковое тело, которое не находится в процессе разложения, мы без исключения встречаем и явления жизни...

Но в чем же состоят эти явления жизни, одинаково встречающиеся у всех живых существ? Прежде всего в том, что белковое тело извлекает из окружающей среды другие подходящие вещества и ассимилирует их, тогда как более старые частицы тела разлагаются и выделяются. Другие, неживые тела тоже изменяются, разлагаются или комбинируются в ходе естественного процесса, но они при этом перестают быть тем, чем были раньше. Скала, которая подверглась выветриванию, уже больше не скала; металл в результате окисления превращается в ржавчину. Но то, что в мертвых телах является причиной разрушения, у белка становится *основным условием существования*. Как только в белковом теле прекращается это непрерывное превращение составных частей, эта постоянная смена питания и выделения,— с этого момента само белковое тело прекращает свое существование, оно разлагается, т. е.

*умирает*. Жизнь — способ существования белкового тела — состоит, следовательно, прежде всего в том, что белковое тело в каждый данный момент является самим собой и в то же время — иным и что это происходит не вследствие какого-либо процесса, которому оно подвергается извне, как это бывает и с мертвыми телами. Напротив, жизнь, обмен веществ, происходящий путем питания и выделения, есть самосовершающийся процесс, присущий, прирожденный своему носителю — белку, процесс, без которого не может быть жизни» («Анти-Дюринг», 77—78). Энгельс далее указывал, что все основные и характерные свойства живого тела — раздражимость, рост, размножение и т. д. — закономерно вытекают из обмена веществ в белке.

Современные достижения биохимии, физиологии и других наук полностью подтверждают мысли Энгельса. С давних времён в вопросе о жизни идёт борьба двух основных линий, двух основных партий в философии — идеализма и материализма. Идеализм выступает в этом вопросе в форме витализма, вейсманизма-морганизма. Старые, домарксовские материалисты, активно выступая против витализма, стремились обосновать в вопросе о жизни и противопоставить идеализму точку зрения механистического материализма, отрицавшего качественное различие между живым и неживым и пытавшегося свести все явления жизни к физико-химическим и даже простейшим механическим процессам. *Декарт* (см.), некоторые французские материалисты XVIII в. и др. пытались при помощи аналогий доказать тождество живых организмов с машинами.

Диалектический материализм подверг критике ограниченность механистов в понимании жизни, а также идеалистические, поповские фантазии виталистов. Рассматривая жизнь как одну из форм движения материи, диалектический материализм глубоко вскрыл качественное своеобразие жизни, возникшей из неживой материи. Отвергая грубые попытки создания сложной структуры живых организмов из неживого, так же как и представления о вечности жизни или о появлении её в результате творческого акта, диалектический материализм обосновал исторический взгляд на возникновение жизни из неорганической природы в результате длительной (миллионы лет продолжавшейся) эволюции неживой материи. Советские учёные разрабатывают теорию возникновения жизни, руководствуясь диалектико-материалистическим мировоззрением. Возникновение жизни было связано с образованием первичного субстрата жизни в виде живого вещества, главным составным компонентом которого являются белки. Последующее развитие живого вещества в непрерывно меняющихся условиях окружающей среды привело к многообразию форм организации живого вещества и его отправлений. Это многообразие органического мира представлено в настоящее время огромным числом организмов, начиная от самых простейших и кончая человеком. Исторический процесс развития жизни на земле, закономерности происхождения различных видов организмов были вскрыты дарвинизмом, нанёсшим сокрушительный удар идеалистическим и религиозным представлениям о возникновении и развитии видов в результате творческого акта. Мичуринское учение, творчески развивая дарвинизм, даёт научное обоснование законов органической жизни. Мичуринское учение нанесло поражение господствующей в современном буржуазном мире вейсманистско-морганистской идеалистической теории жизни, рассматривающей организмы вне решающего влияния внешней среды, отрицающей, что изменение типа ассимиляции и диссимиляции есть основная причина изменений в организмах. (См. также *Клетка*.)

# З

**ЗАКОН** — внутренняя существенная связь явлений, обусловливающая необходимое закономерное развитие явлений. В вопросе о законе борются между собой две противоположные линии в философии: линия субъективно-идеалистическая, волюнтаристская и линия материалистическая, научная. С точки зрения *субъективного идеализма* (см.), *волюнтаризма* (см.) законы природы и общества не имеют объективного характера, не существуют независимо от сознания людей; законы создаются самими людьми, поступающими по своему произволу. Рассудок диктует свои законы природе, говорил *Кант* (см.). Современные философы империализма пытаются доказать, что в природе и обществе господствует полнейший хаос и что от желания людей зависит упорядочение этого хаоса. В. И. Ленин показал классовый смысл отрицания буржуазной философией объективных законов: «Изгнание *законов* из науки есть на деле лишь *протаскивание законов религии*» (т. 20, с. 182). Отрицание буржуазными философами объективных законов в развитии общества преследует цель скрыть от трудящихся законы, с неизбежностью определяющие гибель капитализма и победу социализма, опутать их сознание идеалистическими представлениями.

В противоположность идеализму марксизм исходит из того, что законы природы и общества имеют объективный характер, что природа и общество развиваются по собственным законам, существующим независимо от воли и сознания людей. «Мир есть закономерное движение материи, и наше познание, будучи высшим продуктом природы, в состоянии только *отражать* эту закономерность» (*Ленин*, т. 14, с. 156).

В «*Экономических проблемах социализма в СССР*» (см.) И. В. Сталин подверг критике субъективистские взгляды на экономические законы социализма, имевшие распространение среди части советских экономистов и философов. «Марксизм понимает законы науки,— всё равно идёт ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии,— как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут сформировать или создавать новые законы науки» (с. 4). Так, например, наследственность растений формируется под влиянием окружающей среды. Это — объективный закон, который люди не в силах отменить или изменить. Люди могут только познать этот закон и, опираясь на него, приспосабливать развитие растений к своим нуждам. Создавая необходимые объективные условия существования растений, мичуринцы добиваются изменений в их природе, выращивают лучшие сорта и т. д. Точно так же и в общественной жизни действуют законы, независимые от сознания людей. Например, люди не могут ввести тот

или иной общественный строй по своему желанию. Марксизм доказал, что главной силой в обществе является способ производства материальных благ. Каков способ производства, таков и общественный строй. Социализм немыслим был в средние века или в XVIII в., ибо социализм базируется на высоком уровне развития производства. Следовательно, одного желания людей мало для введения того или иного общественного строя. Нужны определённые объективные условия, прежде всего условия материальной жизни, уровень производительных сил, чтобы возник определённый общественный строй. В период строительства социализма в СССР Коммунистическая партия учила народ, что без индустриализации страны, без создания мощной тяжёлой индустрии невозможно построение социализма в нашей стране, невозможно создание той высокой технической базы, которая необходима для социализма. И в современный период завершения строительства социализма и постепенного перехода от социализма к коммунизму партия учит, что только на основе дальнейшего преимущественного развития тяжёлой индустрии возможно быстрое развитие всех других отраслей народного хозяйства.

Показывая объективный характер законов природы и общества, марксизм не принижает тем самым роли сознательной активной деятельности партии, классов, отдельных лиц. Люди не бессильны перед лицом законов, как это изображают всякого рода вульгаризаторы и противники марксизма. Марксизм ничего общего не имеет с фетишизацией законов. Люди являются рабами природы, пока они не знают её законов. Но, познав их и действуя в соответствии с их требованиями, они заставляют природу служить их интересам. Познав законы природы, учитывая их и опираясь на них, люди могут ограничить сферу их действия, дать разрушительным силам природы другое направление, обратить разрушительные силы природы на пользу общества. Стихийная сила воды действовала разрушительно, пока люди обладали небольшими знаниями, не умели строить плотины, гидростанции и т. д. Познав же законы природы, они оседлали разрушительную силу воды и заставили её служить себе, используя её для орошения полей, для получения энергии и т. п.

Примером использования объективных законов в интересах общества служит вся деятельность Коммунистической партии. Опираясь на знание объективных экономических законов, в частности на *закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.), партия готовила и организовывала массы рабочих и крестьян России на штурм отжившего свой век буржуазно-помещичьего строя в России. Победа Великой Октябрьской социалистической революции была выражением использования Коммунистической партией объективных законов, требовавших уничтожения старого строя, тормозившего развитие производительных сил, и замены его новым, социалистическим строем. Совершив революцию, рабочий класс России под руководством Коммунистической партии привёл производственные отношения в соответствие с характером производительных сил, создал социалистическую промышленность, помог крестьянству встать на социалистический путь развития. Если в странах капитала существует капиталистический строй, то это объясняется лишь тем, что там ещё не нашлось, как в России, такой силы в лице союза рабочих и крестьян, которая сумела бы осуществить требования объективного закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил и преодолеть сопротивление этому закону со стороны эксплуататорских классов.

Марксизм учит, что в отличие от природы, где открытие и применение законов осуществляется более или менее гладко, в общественной жизни действию законов прогрессивного развития сопротивляются отживающие классы. Стремясь продлить своё существование, они подавляют передовые силы общества, препятствуют их деятельности по осуществле-

нию требований объективных законов. Поэтому использование экономических законов в классовом обществе имеет классовую подоплёку, причём знаменосцем использования экономических законов в интересах общества является передовой класс, тогда как отживающие классы сопротивляются этому. Будучи в своё время передовым классом, буржуазия в борьбе против феодализма использовала закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Ныне, будучи реакционным классом, она использует свою политическую власть для борьбы против пролетариата — самого передового и последовательно революционного класса. Но, как бы ни сопротивлялись отживающие классы объективным законам и тем общественным силам, которые борются за осуществление этих законов, передовые классы в конце концов одержат полную победу.

Одной из особенностей общественных законов в отличие от законов природы является их недолговечность. Каждый способ производства имеет свои специфические законы, которые действуют, пока существует этот способ производства. С уничтожением данного способа производства и возникновением нового старые законы теряют свою силу и сходят со сцены, уступая место новым законам. Так, с уничтожением капитализма и победой социализма в СССР сошли со сцены и перестали действовать закон конкуренции и анархии производства, всеобщий закон капиталистического накопления, закон прибавочной стоимости и др. Возникли новые законы — *основной экономический закон социализма* (см.), *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.) и др.

Помимо специфических экономических законов, действующих лишь в рамках каждого особого способа производства, существуют общие экономические законы, действующие во всех общественно-экономических формациях. Так, закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил — это общий закон. Законом, действительным как для капитализма, так и для социализма, является преимущественное развитие производства средств производства по сравнению с производством средств потребления, без чего невозможно расширенное воспроизводство. Благодаря действию общих и специфических экономических законов в недрах ранее существовавших формаций созревали объективные условия, которые делали необходимым ликвидацию старой и возникновение новой, более прогрессивной формации. Действие общих законов связывает все формации в единый закономерный процесс поступательного развития — от низшего к высшему.

Учение марксизма о законах имеет огромное значение для практической деятельности Коммунистической партии. Познание законов общества позволяет партии видеть не только настоящее, но и предвидеть будущее, строить политику на прочном научном фундаменте, уверенно направлять активность трудящихся масс по пути, ведущему к победе коммунизма. Коммунистическая партия враждебна оппортунистическим теориям самотёка, автоматического действия законов развития и т. п., обрекающим людей на пассивное созерцание хода событий. Особенно опасны теории самотёка в социалистическом обществе, где экономическое развитие происходит не стихийно, как при капитализме, а направляется народнохозяйственными планами, создаваемыми руководящими органами в соответствии с требованиями объективного экономического закона планомерного развития народного хозяйства. Чтобы правильно планировать, нужно изучить этот экономический закон и овладеть им, нужно научиться применять его с полным знанием дела, нужно составлять такие планы, которые полностью отражают требования этого закона.

Опираясь на требования экономических законов социализма, Коммунистическая партия уверенно ведёт советский народ по пути строительства коммунизма. (См. также *Социализм и коммунизм.*)

**ЗАКОН ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СООТВЕТСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ХАРАКТЕРУ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ** — объективный экономический закон, действующий во всех общественных формациях. Этот закон открыт Марксом. Ленин и Сталин на основе анализа современного капитализма и практики социалистического строительства в СССР развили дальше положения Маркса о взаимодействии производительных сил и производственных отношений, о характере этого взаимодействия на различных ступенях развития общества.

Марксизм-ленинизм рассматривает общественное производство как целое, имеющее две стороны: производительные силы и производственные отношения. Это — две различные стороны общественного производства, но связанные друг с другом неразрывно. И именно потому, что они являются различными сторонами общественного производства, они могут воздействовать и воздействуют друг на друга. Производительные силы являются определяющим элементом развития производства. Это означает, что определённому состоянию, уровню развития производительных сил должны обязательно соответствовать определённые производственные отношения. Каковы производительные силы, таковыми должны быть и производственные отношения. Производительные силы являются не только определяющим, но и наиболее революционным и подвижным элементом производства. Они постоянно находятся в состоянии изменения и развития. Сначала изменяются и развиваются производительные силы, а лишь затем, в зависимости от этих изменений и соответственно с ними, изменяются производственные, экономические отношения людей.

Но производственным отношениям в развитии производительных сил принадлежит отнюдь не пассивная роль. Возникнув на базе определённых производительных сил, они в свою очередь оказывают активное воздействие на их развитие, ускоряя или замедляя его. Новые производственные отношения, соответствующие характеру производительных сил, выступают как главная, решающая сила дальнейшего мощного развития производства. Старые же производственные отношения, переставшие соответствовать характеру производительных сил, тормозят, сковывают их развитие. Производственные отношения не могут слишком долго отставать от роста производительных сил и находиться с ними в противоречии. Как бы ни отставали производственные отношения от развития производительных сил, они рано или поздно должны прийти в, как показывает история развития общества, действительно приходят в соответствие с уровнем развития производительных сил, с их характером. В противном случае происходит коренное нарушение единства производительных сил и производственных отношений в системе производства, что приводит к разрыву производства в целом, к кризису производства.

В обществе, разделённом на антагонистические классы, противоречие между выросшими производительными силами и старыми производственными отношениями всегда доходит до конфликта, который разрешается путём социальной революции. Иных способов разрешения этого противоречия здесь быть не может, ибо на защите старых производственных отношений стоят отжившие классы, кровно заинтересованные в сохранении этих производственных отношений. Знаменосцем закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил всегда выступает передовой класс, ибо уничтожение старых и установление новых производственных отношений отвечает его кровным классовым интересам. Буржуазия использовала в своё время закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, низвергла феодальные производственные отношения, создала новые, капиталистические производственные отношения и таким образом привела производственные отношения на известный период в пол-

ное соответствие с характером производительных сил. Однако в результате последующего развития производительных сил и гигантского обобществления труда на базе капиталистического производства буржуазные производственные отношения перестали соответствовать характеру производительных сил и из формы развития этих сил превратились в их оковы. Частная капиталистическая собственность на средства производства приходит в вопиющее противоречие с общественным характером процесса производства, с характером производительных сил. Развившиеся производительные силы властно требуют уничтожения сковывающих их буржуазных производственных отношений. Следствием этого конфликта между производительными силами и производственными отношениями являются опустошительные экономические кризисы, ведущие к разрушению производительных сил. Особой остроты конфликт между производительными силами и производственными отношениями достигает на высшей стадии развития капитализма — на стадии империализма. И если в ряде стран мира сохраняются ещё буржуазные, капиталистические производственные отношения, а закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил не пробил ещё себе дорогу, то объясняется это тем, что он встречает сильнейшее сопротивление со стороны отживающих сил общества, в руках которых находится государственная власть.

Рабочий класс СССР в союзе с крестьянством, опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, революционным путём уничтожил буржуазные производственные отношения, создал новые, социалистические производственные отношения и привёл их в соответствие с характером производительных сил. При социалистическом строе производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер производства подкрепляется здесь общественной собственностью на средства производства. Поэтому социалистическое производство в СССР не знает кризисов перепроизводства и производительные силы развиваются здесь ускоренным темпом, так как соответствующие им производственные отношения дают им полный простор для такого развития.

Однако полное соответствие производственных отношений характеру развития производительных сил в социалистическом обществе нельзя понимать как абсолютное, раз навсегда данное. И при социализме производительные силы, будучи наиболее подвижным и революционным элементом производства, идут впереди производственных отношений. Но при социализме противоречия между ними не доходят до противоположности и конфликта, поскольку здесь нет классов, заинтересованных в сохранении отживающих производственных отношений, и общество имеет возможность своевременно преодолеть эти противоречия. Коммунистическая партия и Советское государство, исходя из требования экономического закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, своевременно подмечают нарастающие противоречия и во-время принимают меры к их преодолению путём приспособления производственных отношений к росту производительных сил. Так, например, на современном этапе коммунистического строительства в СССР кооперативно-колхозная собственность и товарное обращение с успехом служат делу развития народного хозяйства; они будут приносить пользу нашему обществу и в будущем. Но в дальнейшем, в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму, эти экономические явления будут приходить в противоречие, начнут тормозить развитие производительных сил. Чтобы преодолеть это противоречие, необходимо будет постепенно поднять колхозную собственность до уровня общенародной, а товарное обращение заменить системой продуктообмена.

Решение этих задач будет одним из основных предварительных условий перехода нашего общества от социализма к коммунизму.

Закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил даёт ключ к пониманию закономерности смены одних общественных формаций другими. Он объясняет неизбежность грядущей победы коммунизма.

**ЗАКОН ПЛАНОМЕРНОГО (ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО) РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА** — объективный экономический закон социализма. «Закон планомерного развития народного хозяйства возник как противовес закону конкуренции и анархии производства при капитализме. Он возник на базе обобществления средств производства, после того, как закон конкуренции и анархии производства потерял силу» (*Сталин*, Экономические проблемы социализма в СССР, 8).

Общественная собственность на средства производства обусловливает объективную необходимость действия закона планомерного развития народного хозяйства, на основе которого только и можно вести социалистическое хозяйство.

Закон планомерного развития народного хозяйства может дать должный эффект лишь в том случае, если имеется задача, во имя осуществления которой совершается плановое развитие народного хозяйства. Эту задачу не может дать сам закон планомерного развития народного хозяйства. Эта задача содержится в *основном экономическом законе социализма* (см.). Поэтому закон планомерного развития народного хозяйства может получить полный простор лишь в том случае, если он опирается на основной экономический закон социализма.

Важнейшим требованием закона планомерного развития народного хозяйства является систематическое поддержание пропорциональности (или соответствия) в развитии между отдельными отраслями общественного производства, их увязки и сбалансирования. В противоположность капиталистическому хозяйству, где пропорциональность выступает из диспропорциональности и постоянно нарушается, при социализме пропорциональность между отдельными частями общественного производства (между производством средств производства и производством средств потребления, между различными отраслями народного хозяйства, накоплением и потреблением и т. д.) устанавливается сознательно на основе требований объективного закона планомерного развития народного хозяйства.

При капитализме, основанном на частной собственности на средства производства, распределение труда и средств производства между различными отраслями хозяйства осуществляется стихийно. Регулятором производства здесь является закон стоимости. Этот закон действует как слепая, стихийная сила. Общественная собственность на средства производства, закон планомерного развития народного хозяйства, вся хозяйственная политика Советского государства, опирающаяся на этот закон, ограничивают сферу действия закона стоимости при социализме. Он перестаёт в этих условиях быть регулятором производства. При социализме регулятором распределения труда и средств производства в народном хозяйстве является закон планомерного развития народного хозяйства. Народнохозяйственные пропорции при социализме определяются требованиями основного экономического закона социализма и закона планомерного развития народного хозяйства, которые должны полностью учитываться и получать отражение в народнохозяйственных планах. Если эти требования нарушаются, то возникают диспропорции в народном хозяйстве, которые рано или поздно будут выявлены действием объективного закона планомерного развития народного хозяйства. Для ликвидации возможных диспропорций закон планомерного развития народного хозяйства требует наличия материальных и трудовых резервов. Пропорции, устанавливаемые соответственно требованиям объ-

ективного закона планомерного развития народного хозяйства, не есть почто неизменное. Они определяются задачами расширенного социалистического воспроизводства, т. е. беспрерывного роста промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т. д. Для обеспечения расширенного воспроизводства первостепенное значение имеет установление правильных пропорций между двумя группами общественного производства — производством средств производства и производством предметов потребления. Расширенное воспроизводство может быть обеспечено лишь при условии преимущественного роста производства средств производства как базы всего народного хозяйства. Важным условием постепенного перехода от социализма к коммунизму является непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства. В соответствии с этими объективными требованиями экономических законов Коммунистическая партия вела и ведёт политику, обеспечивающую непрерывный рост производства средств производства. Вместе с тем партия, опираясь на достигнутые успехи в развитии производства средств производства и учитывая требования закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства, осуществляет ныне программу мощного подъёма сельского хозяйства, а также развития производства предметов народного потребления. Существенными требованиями закона планомерного развития народного хозяйства являются рациональное размещение и комплексное использование производительных сил, экономия труда и материальных ресурсов и т. д.

Действие закона планомерного развития народного хозяйства обусловливает необходимость народнохозяйственного планирования. Разрабатываемые социалистическим государством планы развития хозяйства являются более или менее верным отражением этого закона. Нельзя смешивать наши годовые и пятилетние планы с объективным экономическим законом планомерного, пропорционального, развития народного хозяйства. Закон планомерного развития народного хозяйства не только обусловливает необходимость, но и даёт *возможность* планирующим органам правильно планировать общественное производство. Но чтобы эту возможность превратить в действительность, нужно изучить этот экономический закон, овладеть им, научиться правильно применять его, научиться составлять такие планы, которые полностью отражают требования этого закона. Ошибки в планировании могут наносить и наносят большой вред делу развития народного хозяйства. Февральско-мартовский Пленум ЦК КПСС 1954 г. вскрыл и резко осудил ошибки, допущенные Госпланом СССР, а также Министерством сельского хозяйства СССР и Министерством совхозов СССР в планировании в сельском хозяйстве. Эти ошибки выразились в необоснованном расширении посевов многолетних трав, дающих крайне низкие урожаи в засушливых и полузасушливых районах юга Украинской ССР, Молдавской ССР, на Северном Кавказе, в юго-восточных районах страны, в уменьшении посевов зерновых культур и особенно кукурузы и др. Планирование народного хозяйства может добиться положительных результатов лишь при условии, если оно опирается на закон планомерного развития народного хозяйства и если оно сообразуется во всём с требованиями основного экономического закона социализма.

Выражая назревшие потребности развития материальной жизни общества, опираясь на требования экономических законов социализма, обобщая творческий опыт миллионных масс трудящихся, народнохозяйственные планы являются директивами, определяющими и направляющими хозяйственную жизнь страны, дают перспективу, выступают в качестве могучей организующей и мобилизующей силы. Великая сила народнохозяйственных планов заключается в том, что их реальность — это живая и практическая деятельность миллионов тружеников, творящих новую жизнь.

Действие в социалистической экономике закона планомерного развития народного хозяйства и базирующееся на нём планирование составляют одно из важнейших отличий и преимуществ социалистической системы хозяйства перед капиталистической. Действие закона планомерного развития народного хозяйства и планирование народного хозяйства обеспечивают высшую форму прочной и постоянной рентабельности, избавляют социалистическое хозяйство от экономических кризисов, разрушающих народное хозяйство и наносящих обществу колоссальный материальный ущерб, и обеспечивают высокие темпы непрерывного роста народного хозяйства.

**ЗАКОНЫ ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКИ** — см. *Формальная логика.*

# И

**ИБН-РОШД Мухаммед** (лат. транскрипция — Аверроэс) (1126 — 1198) — крупнейший прогрессивный средневековый арабский мыслитель и учёный, живший в Испании в период Кордовского халифата. Развивал материалистические элементы философии *Аристотеля* (см.), доказывал вечность и несотворимость материи и движения, отрицал бессмертие индивидуальной души и загробную жизнь. В своих теориях обосновал учение о «двойственной истине», т. е. о существовании наряду с религиозной догмой расходящихся с ней рациональных суждений. Учение Аверроэса жестоко преследовалось мусульманской религией, а взгляды его христианских приверженцев — католической церковью. В XIII в. аверроизм как прогрессивное философское течение, направленное против господствующей церковной догматики, получил значительное влияние во Франции (Сигер Брабантский), а в XIV — XVI вв. — в Италии (Падуанская школа).

**ИБН-СИНА Абу-Али** (лат. транскрипция — Авиценна) (980—1037) — знаменитый средневековый таджикский философ и учёный. Родился в Афшане, близ Бухары — одного из главных культурных центров средневекового Востока. Учился в Бухаре, затем жил в Ургенче, Хамадане и Исфагани. По энциклопедичности знаний современники по праву сравнивали его с *Аристотелем* (см.) и называли «князем философов». Основные, дошедшие до нас произведения Ибн-Сины: «Книга исцеления» (на арабском языке) и «Книга знания» («Дониш-Намэ»), написанная на его родном языке; в них изложены логика, физика, математика и метафизика Ибн-Сины. Его сочинение «Канон медицины» в течение веков служило кодексом врачебных знаний. Латинский перевод этой книги до XVII в. был в Европе основным научным пособием в области медицины.

Хотя философское учение Ибн-Сины, близкое к аристотелизму, противоречиво и отдаёт дань идеализму и религии, оно в целом в условиях феодализма сыграло прогрессивную роль. В нём отчётливо выступает материалистическая тенденция, стремление противопоставить вере систему знаний, основанных на опыте, наблюдении и логических доказательствах. Признавая бытие бога, нематериальность и бессмертие души, Ибн-Сина вместе с тем признавал вечность и несотворённость материи. Видя в божественном разуме источник всеобщности и единства, он считал материю причиной множественности и разнообразия единичных вещей. Ибн-Сина ограничивал роль бога, отвергал догму корана о воскрешении умерших, выступал против распространённых в то время астрологических заблуждений. Несмотря на непоследовательность материалистической тенденции в философии Ибн-Сины, его учение подрывало основы религиозного мировоззрения и сыграло большую роль в

развитии философской мысли. Реакционное мусульманское духовенство враждебно относилось к Ибн-Сине.

**ИДЕАЛИЗМ** — антинаучное направление в философии, которое при разрешении основного вопроса философии — вопроса об отношении мышления к бытию — в противоположность материализму за первичное берёт сознание, дух. Идеализм считает мир воплощением «сознания», «абсолютной идеи», «мирового духа». Согласно идеализму реально существует лишь наше сознание, а материальный мир, бытие, природа есть лишь продукт сознания, ощущений, представлений, понятий.

Идеалистическое направление в философии распадается на две основные разновидности: субъективный идеализм и «объективный» идеализм. *Идеализм субъективный* берёт за основу существующего ощущение, представление, сознание отдельного индивидуума, субъекта. Этот вид идеализма связан прежде всего с именем английского епископа *Беркли* (см.). Субъективный идеализм отрицает, что за ощущениями находятся реальные, независимые от человека предметы, которые действуют на наши органы чувств и вызывают в нас определённые ощущения. Эта точка зрения с неизбежностью ведёт к солипсизму. Общественная практика, которая на каждом шагу убеждает нас в том, что человеческие ощущения, восприятия, представления отражают реально существующие предметы, убедительнее всего показывает антинаучный характер субъективного идеализма как одной из форм идеалистической философии.

В отличие от субъективного идеализма *идеализм «объективный»* берёт за основу существующего не личное, не субъективное сознание, а некое мистическое, «объективное» сознание, сознание вообще: «мировой разум», «универсальную волю» и т. д., существующие, по мнению «объективных» идеалистов, самостоятельно, независимо от человека. На самом деле никакого объективного, т. е. существующего независимо от людей, сознания нет и не может быть.

Идеализм тесным образом связан с религией и приводит так или иначе к идее бога. Идеализм — верный союзник и помощник религии. Указывая, что идеализм есть поповщина, Ленин подчёркивает вместе с тем, что «идеализм философский есть (*«вернее»* и *«кроме того»*) *дорога* к поповщине *через* один из оттенков бесконечно сложного *познания* (диалектического) человека» («Философские тетради», 330). Идеализм имеет свои корни в общественной жизни, а также в самом процессе познания. В самом процессе познания, в процессе обобщения явлений есть возможность отрыва сознания от действительности, возможность превращения общих понятий в абсолют, оторванный от материи и обожествлённый. Так, например, говоря о соотношении реально существующих яблок, груш, земляники, миндаля и их общего понятия «плод», «объективный» идеалист считает это абстрагированное от реальной действительности понятие («плод») основой самого существования этих яблок, груш, земляники, миндаля. Точно так же субъективный идеализм на том основании, что без ощущений невозможно познать предметы, превращает ощущение в единственную реальность, отрицая существование внешнего мира.

Социальными условиями возникновения философского идеализма являются отделение умственного труда

от физического, появление классов и эксплуатации. Идеалистическое объяснение явлений природы развивалось преимущественно идеологами реакционных классов. Поэтому, как правило, философский идеализм играл в истории общества реакционную роль: он боролся против прогрессивных сил, против демократии и науки.

Идеализм зародился в глубокой древности. Представителем древнегреческого «объективного» идеализма был *Платон* (см.), выражавший интересы рабовладельческой аристократии, ярый противник античной демократии. Платон объявил, что настоящий мир — это особый, сверхчувственный мир идей, а мир реальных вещей — мир теней, мир бледных отблесков идей. В феодальном обществе господствовала идеалистическая религиозная схоластика, которая превратила философию в служанку богословия. В период разложения феодализма и развития буржуазных отношений революционная буржуазия стран, более развитых в экономическом отношении (Англия, Голландия), выдвигает целый ряд философов-материалистов (Ф. *Бэкон* — см., *Спиноза* — см., *Гоббс* — см. и др.). Формами борьбы идеализма против материализма английских философов явились в эпоху утверждения капиталистических отношений в Англии субъективный идеализм Беркли и скептицизм *Юма* (см.).

Как реакция на французскую революцию и французский материализм XVIII в. в Германии складывается в XVIII в. и в первой трети XIX в. идеалистическая философия: *Кант* (см.), *Фихте* (см.), *Шеллинг* (см.), *Гегель* (см.). Гегель довёл философский идеализм до крайнего его выражения: по Гегелю, всё есть идея или инобытие идеи. Гегель был последним представителем той идеалистической философии, в которой вопреки идеализму имелись существенные прогрессивные элементы («рациональное зерно» гегелевской диалектики).

Большую роль в борьбе против философского идеализма сыграли крупнейший немецкий материалист XIX в. *Фейербах* (см.), русские материалисты XVIII и XIX вв.— *Ломоносов* (см.), *Радищев* (см.), *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Чернышевский* (см.), *Добролюбов* (см.), *Писарев* (см.), *Сеченов* (см.) и др.

В своём дальнейшем развитии идеалистическая философия вырождается, заимствуя из философских систем прошлого самые реакционные и мистические теории. Особенно реакционный характер принимает идеалистическая философия в эпоху империализма. В конце XIX и начале XX в. получил распространение эмпириокритицизм Маха и Авенариуса, возродивший берклеанство. Подвергая махизм сокрушительной критике, Ленин писал, что «за гносеологической схоластикой эмпириокритицизма нельзя не видеть борьбы партий в философии, борьбы, которая в последнем счете выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества» (т. 14, с. 343). Но никогда ещё идеалистическая философия не находилась в состоянии такого маразма и гниения, как в настоящее время.

Ренегаты и предатели рабочего класса всегда использовали и используют буржуазную философию как идейное оружие для обоснования ревизионизма и оппортунизма. Защищая идею сотрудничества классов, борясь против идеи пролетарской революции, ревизионизм отбрасывал материалистическую диалектику, пытаясь эклектически соединить учение Маркса с той или иной идеалистической философией. Лидеры современных правых социалистов открыто проповедуют философский идеализм. Но тщетны все попытки идеалистов отстоять своё реакционное дело. Прогресс науки и победа сил демократии и социализма приводят к тому, что философский идеализм теряет одну позицию за другой. Гибель капитализма будет означать крушение социальных основ идеализма.

В объяснении общественных явлений все философы до Маркса и Энгельса, в том числе и домарксовские материалисты, стояли на идеалистических позициях, утверждая, что основными двигателями истории являются образованные люди, «герои», творящие историю без народа, что народ есть пассивная, инертная

сила, неспособная подняться до исторической деятельности. На этих идеалистических позициях стояли русские народники (*Лавров* — см., Михайловский), всякого рода мелкобуржуазные социалисты, анархисты и т. п. Современные буржуазные философы в интересах монополистов используют самые реакционные идеалистические теории — расизм, мальтузианство и т. п. Маркс и Энгельс изгнали идеализм из последнего его убежища — из области науки об обществе. Марксизм указал истинные движущие силы общественного развития, открыв, что способ производства материальных благ является главной силой общественного развития, что творцом истории является народ, трудящиеся массы. Основоположники марксизма впервые создали последовательно-материалистическое мировоззрение, до конца враждебное идеализму. Возникновение марксистского философского материализма означало целую революцию в многовековой истории развития материалистической философии.

**ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ** — учение, которое в противоположность материалистическому пониманию истории видит основную силу общественного развития в идеях, теориях, в сознании людей и т. д. До Маркса безраздельно господствовало идеалистическое понимание истории. Даже материалисты до Маркса в объяснении общественных явлений оставались на идеалистических позициях. Они ограничивались лишь материалистическим истолкованием явлений природы, не будучи в состоянии распространить свой материализм на познание общественных явлений. Так, французские материалисты XVIII в. исходили из правильного положения о том, что мнения и взгляды людей определяются общественной средой, но когда им нужно было объяснить изменения общественной среды, они впадали в идеализм, утверждая, что для этого достаточно просвещения, распространения знаний, изменения взглядов людей («мнения правят миром»). Они считали, что ход истории зависит от воли, настроения и желаний «выдающихся личностей» — королей, завоевателей, полководцев и т. д. Поэтому история рассматривалась ими как результат стечения счастливых и несчастливых случайностей, а не как закономерный процесс. Идеалистом в понимании исторических явлений был и немецкий материалист XIX в. *Фейербах* (см.), утверждавший, будто периоды в истории человечества отличаются один от другого лишь переменами в религии.

Идеалистическое понимание истории распадается на два основных направления. Одно из них объясняет общественное развитие деятельностью «абсолютной идеи», «мирового разума», сверхиндивидуального сознания и т. п. К этому направлению принадлежит, например, *Гегель* (см.). Мистическая «абсолютная идея» — вот, по Гегелю, творческое начало, которое управляет жизнью народов, государств, движет общество вперёд. Представители другого направления объясняют общественное развитие деятельностью, волей субъекта, отдельной личности, приписывают лишь ей творческую роль в истории. К их числу относятся, например, левые гегельянцы в Германии (братья Бауэры и др.), народники в России. Народники считали, что историю делают «герои», «критически мыслящие личности», которых они противопоставляли массе, народу, презрительно именуя его «толпой». Свою практическую деятельность народники строили на основе всеобъемлющих, оторванных от жизни «идеальных» планов, а не на основе потребностей материальной жизни общества. Идеалистическое понимание истории служит в руках идеологов буржуазии орудием борьбы против революционного движения народных масс, орудием закрепощения трудящихся. В современной буржуазной социологии безраздельно господствуют худшие формы идеалистического, волюнтаристского понимания истории, отрицающие объективную закономерность в развитии общества, ставящие ход общественного развития в зависимость от ценности «расы», проповедующие ре-

акционные теории мальтузианства, антинаучную теорию исторического круговорота, теории о вечности войн, неизбежной гибели человеческого общества, об опасности дальнейшего развития техники, человеческой мысли и т. п. Современная буржуазная социология стремится ослепить трудящиеся массы, вселить в их сознание мысль о невозможности познать объективные законы общественного развития, пытается вызвать в них страх перед «непостижимыми силами» общественной жизни. Марксизм-ленинизм давно разоблачил антинаучную сущность идеалистического понимания истории и разработал единственно научную теорию о законах общественного развития — исторический материализм, который вооружил пролетариат ясным знанием путей революционного изменения общества на началах коммунизма.

**ИДЕОЛОГИЯ** — система определённых взглядов, идей, понятий, представлений, которых придерживается тот или иной класс или политическая партия. Политические взгляды, философия, искусство, религия — всё это формы идеологии. Всякая идеология является отражением общественного бытия, экономического строя, господствующего в данное время. В классовом обществе идеология является классовой. Она выражает и защищает интересы того или иного борющегося класса. «...Вопрос стоит *только так*: буржуазная или социалистическая идеология,— писал В. И. Ленин.— Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии)» (т. 5, с. 355—356).

Идеология играет огромную роль в общественной жизни, в истории общества. Возникая как отражение условий материальной жизни общества и интересов определённых классов, идеология оказывает со своей стороны активное воздействие на развитие общества. Передовая идеология служит интересам революционных сил общества. Идеологией рабочего класса является *марксизм-ленинизм* (см.) — идейное оружие Коммунистической партии и рабочего класса в революционном, социалистическом преобразовании общества. Несокрушимая сила этой идеологии в том, что она правильно отражает объективные закономерности поступательного развития общества и служит выражением неодолимых потребностей исторического развития в современную эпоху.

Современная буржуазная идеология, напротив, является реакционной силой. Она служит интересам буржуазии в её борьбе с рабочим классом, с социализмом. Отказ от науки, идеализм, поповщина и мракобесие, проповедь шовинизма и *расизма* (см.), пропаганда *космополитизма* (см.) — неотъемлемые черты современной буржуазной идеологии. Победа рабочего класса и торжество социализма уничтожают почву, питающую буржуазную идеологию. Однако влияние буржуазной идеологии исчезает не само собой, не самотёком, а в жестокой борьбе пролетарской идеологии с идеологией буржуазной.

**ИДЕЯ** (греч. ἰδέα — образ) — отражение действительности в сознании, характеризующее отношение людей к окружающему их миру. Та или иная идея всегда определяется характером общественного строя, условиями материальной жизни людей. Сущность идей, источник их происхождения нужно искать не в самих идеях, а в экономическом строе общества, в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются те или иные идеи.

В классовом обществе идеи всегда имеют классовый характер и служат идеологическим выражением материальных интересов общественных классов. Идеалистические утверждения о вечных, неизменных идеях, об их независимости от действительности ненаучны, ложны. Проповедь вечных, внеклассовых идей прикрывает лишь стремление эксплуататорских классов к вечному господству над классами угнетёнными. Марксизм-ленинизм учит, что идеи имеют огромное значение в человеческой

истории. Идеи могут играть отрицательную, реакционную роль и положительную, революционную роль. Когда идеи защищают гибнущий общественный строй или отживающие классы, когда идеи больше не отвечают материальным потребностям общественного развития, они реакционны, они задерживают прогресс. Таковы идеи современной буржуазии. И, наоборот, когда идеи направлены против старых, отмирающих порядков, когда они выражают новые, исторически назревшие потребности общества, их роль прогрессивна, революционна. Таковы идеи коммунизма. «Новые общественные идеи и теории возникают лишь после того, как развитие материальной жизни общества поставило перед обществом новые задачи. Но после того, как они возникли, они становятся серьёзнейшей силой, облегчающей разрешение новых задач, поставленных развитием материальной жизни общества, облегчающей продвижение общества вперёд. Здесь именно и сказывается величайшее организующее, мобилизующее и преобразующее значение новых идей, новых теорий, новых политических взглядов, новых политических учреждений. Новые общественные идеи и теории потому собственно и возникают, что они необходимы для общества, что без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы *невозможно* разрешение назревших задач развития материальной жизни общества» (*Сталин*, Вопросы ленинизма, 586).

**ИММАНЕНТНАЯ ШКОЛА В ФИЛОСОФИИ** (лат. immanens — присущий, свойственный) — одно из наиболее реакционных субъективно-идеалистических направлений буржуазной философии конца XIX — начала XX в. Наиболее известными его представителями были Шуппе, Шуберт-Зольдерн, Ремке, Леклер. Своё близкое родство с этим направлением признавали эмпириокритики *Мах* (см.), *Авенариус* (см.). Оно имело сторонников и среди русских ревизионистов марксизма (*Богданов* — см., Базаров, Юшкевич и др.). Представители этой философии утверждают, что бытие «имманентно» сознанию, т. е. что мир не существует независимо от сознания, а находится внутри него, или тождественен с ним.

Имманентная школа в философии, являющаяся разновидностью кантианства, выбросила из учения *Канта* (см.) его материалистический элемент — учение о «вещи в себе», существующей независимо от человеческого сознания, отвергла существование материи и стала на субъективно-идеалистические позиции *Юма* (см.) и *Беркли* (см.). Вместо изучения материи имманентная школа в философии провозгласила в качестве задачи естествознания изучение законов сочетания и последовательности ощущений как единственно достоверных объектов науки. В своих рассуждениях все имманенты неизбежно скатываются к солипсизму. Чтобы избежать солипсизма, имманенты (за исключением Шуберта-Зольдерна, который прямо заявил, что он стоит на позициях «теоретико-познавательного солипсизма») конструируют понятие «сознания вообще», или «родового сознания», которое, по их утверждению, реально существует независимо от человеческого мозга. Однако совершенно очевидно, что в природе никогда не было и быть не может такого сознания, которое не являлось бы продуктом мозга и не отражало бы материального бытия. «Сознание вообще» является не чем иным, как идеалистической фикцией. Отправляясь от этой фикции, как от некоей якобы бесспорной реальности, имманенты пытаются «доказать» реальность бога и бессмертие души и построить так называемую «научную теологию». Эта же фикция используется ими и для «обоснования» всяких других реакционных идей, которые могут служить интересам господствующих буржуазных классов. «...Имманенты,— писал Ленин,— самые отъявленные реакционеры, прямые проповедники фидеизма, цельные в своем мракобесии люди. Нет *ни одного* из них, который бы не подводил *открыто* своих наиболее теоретических работ по гносеологии к защите религии, к оправданию того или иного средневековья» (т. 14, с. 199). К началу XX в. имманентная школа в фи-

лософии выродилась во множество мелких направлений, которые до настоящего времени продолжают заниматься проповедью религии.

**ИМПЕРИАЛИЗМ** — высшая и последняя стадия капитализма, наступившая в конце XIX — начале XX в. Империализм является неизбежным результатом всего предшествующего развития капитализма. В произведении «*Империализм, как высшая стадия капитализма*» (см.) В. И. Ленин первым из марксистов дал научную характеристику империализма, вскрыл его язвы и условия его неизбежной гибели: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами» (т. 22, с. 253).

Основное в переходе капитализма к его высшей и последней стадии — к империализму заключается в смене господства свободной конкуренции господством монополий, составляющей коренную экономическую черту, суть империализма. Монополии играют решающую роль в экономике и политике капиталистических стран, в результате чего гнёт немногих монополистов над остальным населением становится во сто раз тяжелее, ощутительнее, невыносимее. Уже к концу XIX в. капитализм перерос во всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения кучкой империалистических хищников гигантского большинства населения земли.

И. В. Сталин, творчески развивая ленинскую теорию империализма, опираясь на исходные положения Ленина о высоких прибылях, получаемых капиталистическими монополиями в период империализма, сформулировал *основной экономический закон современного капитализма* (см.). Этот закон определяет все главные процессы развития капиталистического способа производства на его монополистической стадии. Сущность этого закона заключается в обеспечении максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации трудящихся данной страны, закабаления и систематического ограбления народов других стран, путём разбойничьих войн и милитаризации народного хозяйства.

Империализм есть особая историческая стадия капитализма, канун социалистической революции. В эпоху империализма развитие капитализма идёт не по восходящей, а по нисходящей линии. Господство монополий означает огромное обобществление производства, которое создаёт все необходимые материальные предпосылки для социалистического преобразования общества. Но процесс обобществления производства при империализме, усиливаемый подчинением государства монополиям, служит интересам горстки капиталистов, доводит эксплуатацию, нищету и разорение народных масс до крайних пределов. При империализме основное противоречие капитализма между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения достигает высшего развития и обострения.

Капитализм на империалистической стадии превратился в препятствие на пути дальнейшего развития производительных сил общества, обрекая их на прозябание и разрушение. Выражением обострившегося при империализме конфликта между производительными силами и узкими рамками буржуазных производственных отношений являются всё более глубокие, всеохватывающие и разрушительные экономические кризисы и общее замедление темпов расширенного воспроизводства, необычайное усиление конкуренции между монополистическими союзами, войны за передел мира. В период империализма осуществление требования экономического *закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.) путём революционной смены капиталистического способа производства социалистическим становится жизненной необходимостью для дальнейшего развития общества.

Империализм приводит к небывалому обострению всех экономических и политических, классовых и национальных противоречий капитализма. Важнейшими из этих противоречий являются противоречия: 1) между трудом и капиталом, 2) между различными финансовыми группами и империалистическими державами, борющимися за передел мира, 3) между метрополиями и огромной массой населения колоний и зависимых стран.

В борьбе за сохранение и укрепление своего господства империалистическая буржуазия стремится максимально использовать всю надстройку, обслуживающую изживший себя капиталистический базис, начиная с чудовищно разросшегося государственного аппарата, подчинённого монополиям, и кончая всеми видами идеологического порабощения трудящихся. В. И. Ленин указывал, что для политической надстройки эпохи империализма характерным является поворот от демократии, превращение её в ширму, за которой полновластно хозяйничает кучка магнатов финансового капитала, поворот к политической реакции. И во внешней политике и во внутренней империализм основывается на отрицании демократии. Для периода империализма характерна тенденция к фашизму как открытой террористической власти финансового капитала, как средству неприкрытого насилия над массами трудящихся.

Эпоха империализма характеризуется крайней неравномерностью экономического и политического развития капиталистических стран. Венцом ленинского анализа империализма, послужившего основой новой теории социалистической революции, является открытый В. И. Лениным закон неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма. Этот закон означает, что развитие капиталистических стран в отношении друг к другу уже лишено той относительной равномерности, которая была в домонополистическую эпоху. В силу этого закона одни страны перегоняют другие страны, вытесняя их с мирового рынка, вступая с ними в борьбу за передел мира. Борьба за передел мира обостряет противоречия внутри лагеря империалистов и делает возможным прорыв цепи мирового империализма в том или ином её звене, создаёт возможность победы социализма в отдельных странах.

Положение Ленина о том, что империализм есть канун социалистической революции, нашло своё полное подтверждение на практике. Великая Октябрьская социалистическая революция вырвала из цепи мирового империализма Россию. В результате второй мировой войны от системы мирового капитализма отпал уже целый ряд стран Европы и Азии.

В период первой мировой войны и особенно в результате Великой Октябрьской социалистической революции начался *общий кризис капитализма* (см.). Открылась новая эра в истории человечества — эра торжества социализма. В период второй мировой войны и особенно в результате отпадения от капиталистической системы ряда стран Европы и Азии, где установлен строй *народной демократии* (см.), развернулся второй этап общего кризиса капитализма. Всё это свидетельствует о резком ослаблении системы капитализма и росте сил демократии и социализма.

**«ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»** — произведение В. И. Ленина, написанное в 1916 г. и опубликованное в 1917 г. Этот труд Ленина явился прямым продолжением «Капитала» Маркса. В своём труде Ленин обобщил историческое развитие капитализма в новую эпоху, эпоху империализма. Ленин показал, что империализм есть высшая, последняя стадия капитализма, стадия паразитического, загнивающего и умирающего капитализма.

В первых шести главах книги Ленин даёт анализ основных пяти признаков империализма. Свободная конкуренция, господствовавшая в пе-

риод домонополистического капитализма, привела к концентрации производства и централизации капитала. Образовавшиеся монополии стали играть определяющую роль в хозяйственной жизни — в этом первый признак империализма. Производство стало настолько крупным, что свобода конкуренции сменилась господством монополий. В этом экономическая сущность империализма. Империализм — это монополистическая стадия капитализма. Господство монополий отнюдь не означает уничтожения кризисов, конкуренции, анархии и других пороков и язв капитализма. Напротив, монополии усиливают и обостряют хаотичность и анархию производства, свойственные капиталистическому производству в целом. «...Монополии, вырастая из свободной конкуренции, не устраняют ее, а существуют над ней и рядом с ней, порождая этим ряд особенно острых и крутых противоречий, трений, конфликтов» (т. 22, с. 253). Концентрация банковского дела и образование банковских монополий привели к превращению банков из посредников во всесильных монополистов денежного рынка. В результате сращивания крупнейших банков с промышленными монополиями возникает финансовый капитал, являющийся вторым отличительным признаком империализма. Империализм — это господство небольшой горстки финансовых магнатов, осуществляющих хищническую эксплуатацию трудящихся масс. Для империалистического капитализма наряду с вывозом товаров типичным стал вывоз капитала. В погоне за наивысшими прибылями капитал устремляется в такие страны, где он находит дешёвую рабочую силу и дешёвое сырьё. Преимущественный вывоз капитала над вывозом товаров налагает отпечаток паразитизма на страну, живущую эксплуатацией труда ряда стран и колоний, приводит к обострению противоречий и борьбы за сферы приложения капитала между капиталистическими странами. Таков третий признак империализма. Четвёртый признак империализма состоит в том, что монополистические союзы делят между собой сначала внутренний рынок, а затем происходит экономический раздел мирового капиталистического рынка между крупнейшими международными монополистическими объединениями. Образующиеся сверхмощные международные монополистические союзы (картели, синдикаты, тресты, концерны), делящие мировой капиталистический рынок, состоят в свою очередь из ряда отдельных монополий и монополистических групп, каждая из которых ведёт ожесточённую борьбу за повышение своей доли в прибылях. Это приводит к тому, что конкуренция в международных монополистических объединениях обостряется и делает соглашения внутри этих монополий непрочными, вызывает борьбу за передел рынков между отдельными монополистами. Экономический раздел мира между крупнейшими монополистическими союзами тесным образом связан с пятым признаком империализма — с завершившимся территориальным разделом мира между империалистическими государствами и борьбой за его передел, за захват чужих земель. В силу закона неравномерного экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма одни капиталистические страны обгоняют в своём развитии другие, происходит изменение в соотношении сил на мировой арене, что ставит на очередь дня вопрос о переделе уже поделённого мира капиталистическими странами. В результате возникают империалистические войны, втягивающие в свою орбиту почти все капиталистические страны и народы мира. Борьба за передел мира выливается в борьбу за установление мирового господства какой-либо группы империалистических государств или одной, наиболее мощной капиталистической страны. Подвергая уничтожающей критике каутскианскую теорию «ультра-империализма» о союзе и коалиции капиталистических государств, Ленин указывал в своей книге, что эти союзы, в какой бы форме они ни заключались, «в форме ли одной империалистской коалиции против другой империалистской коалиции, или в форме всеобщего союза *всех*

империалистских держав — являются неизбежно лишь «передышками» между войнами. Мирные союзы подготовляют войны и в свою очередь вырастают из войн, обусловливая друг друга, рождая перемену форм мирной и немирной борьбы из *одной и той же* почвы империалистских связей и взаимоотношений всемирного хозяйства и всемирной политики» (т. 22, с. 281—282). Правда ленинских слов целиком подтверждена фактами мировой истории последних десятилетий. Менее четверти века продолжалась «передышка» между двумя мировыми войнами, причём промежуток между этими войнами был заполнен множеством отдельных военных столкновений.

В седьмой главе Ленин подытоживает анализ основных признаков империализма и формулирует сущность империалистического капитализма, даёт синтез всех отдельных сторон и признаков современного капитализма.

В восьмой главе Ленин характеризует паразитизм и загнивание капитализма на его империалистической стадии. Монополизация экономической жизни капиталистических стран порождает стремление к застою, загниванию. Возникают целые государства-рантье, государства-ростовщики, грабящие сотни миллионов населения колониальных и зависимых стран капиталистического мира. Государство-рантье есть государство паразитического, загнивающего капитализма.

Ленин в своей книге вскрыл корни идеологии оппортунизма в рабочем движении. Огромные монопольные сверхприбыли, выколачиваемые капиталистами из колоний и зависимых стран, создают экономическую возможность подкупа верхних прослоек пролетариата. Это обстоятельство порождает идеологию оппортунизма и реформизма в рабочем движении. Оппортунизм и империализм тесно связаны между собой. Империалисты в каждой капиталистической стране через свою агентуру в рабочем классе — оппортунистов стремятся расколоть рабочее движение, перевести его на рельсы оппортунизма. Поэтому без борьбы против оппортунизма и его идеологии не может успешно развиваться революционное движение пролетариата.

Девятая глава посвящена критике антимарксистских теорий империализма. Ленин подвергает сокрушительной критике взгляды Каутского, пытавшегося приукрасить империализм, затушевать его самые глубокие противоречия, восхвалявшего буржуазную «свободу» и «демократию». Ленин показал, что характерным свойством империализма является политическая реакция, по *всей* линии.

В последней, десятой, главе Ленин определяет историческое место империализма и устанавливает, что империализм есть последняя стадия капитализма, канун социалистической революции. Гигантское обобществление производства, которое достигается на империалистической стадии капитализма, приходит в вопиющие антагонистические противоречия с капиталистическими производственными отношениями, ставшими оковами для развития производительных сил общества. Империализм подводит массы вплотную к социалистической революции, которая уничтожает капиталистический строй и создаёт условия для построения нового, социалистического общества.

Неоценимое значение книги Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» состоит в том, что на основе анализа империалистической стадии капитализма Ленин разработал новую теорию социалистической революции, дал новую теоретическую установку, доказал, что в эпоху империализма одновременная победа социализма во всех странах или в большинстве стран мира стала невозможной; в то же время стала возможной победа социализма первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране или в нескольких странах. Ленинская теория социалистической революции даёт «революционную перспективу пролетариям отдельных стран, развязывает их инициативу в деле натиска на свою, национальную, буржуазию, учит их использовать об-

становку войны для организации такого натиска и укрепляет их веру в победу пролетарской революции» («История ВКП(б). Краткий курс»).

**ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** — отношения собственности, юридическое выражение *производственных отношений* (см.).

**ИНДЕТЕРМИНИЗМ** — см. *Детерминизм и индетерминизм.*

**ИНДУКЦИЯ И ДЕДУКЦИЯ.**— *Индукция* (лат. inductio — наведение) — способ рассуждения от частного к общему, от фактов к обобщениям. *Дедукция* (лат. deductio — выведение)— способ рассуждения от общего к частному, от общих положений к частным выводам. Философы-эмпирики (Ф. *Бэкон* — см. и др.) придавали исключительное значение индукции, подчиняя ей дедукцию. Философы-рационалисты (*Декарт* — см., *Спиноза* — см., *Лейбниц* — см.), наоборот, на первое место ставили дедукцию. В метафизическом представлении индукция и дедукция как способы исследования взаимно противоположны и исключают друг друга.

Материалистическая диалектика считает индукцию и дедукцию лишь особыми, но не самостоятельными видами исследования, не изолированными друг от друга. Одно невозможно без другого. Всякая научная дедукция является результатом предварительного индуктивного изучения материала и основывается на этом изучении. Образование самого простейшего понятия может явиться лишь в результате движения познания от исследования фактов к обобщениям. В противном случае обобщение повисает в воздухе, перестаёт быть научным. Великий русский физиолог *Павлов* (см.) называл факты воздухом для учёного. Подлинное изучение природы началось тогда, когда естествознание прочно встало на путь опытного, опирающегося на исследование фактов познания. В свою очередь индукция является подлинно научной только тогда, когда изучение отдельных частных явлений основывается на знании общих законов развития. Энгельс в «*Диалектике природы*» (см.) даёт сокрушительную критику «индуктивистов», считающих одну индукцию «непогрешимым методом». Чисто эмпирическое накопление фактов без их теоретического обобщения неспособно дать научное знание. Дедукция на основании изучения фактов позволяет вскрыть их сущность, закон их развития.

И. П. Павлов, придававший огромное значение фактам, вместе с тем указывал, что всегда требуется известное общее представление о предмете, для того чтобы было на что «цеплять факты», чтобы было с чем двигаться вперёд. Факты, не освещённые теорией, остаются слепыми. Так, например, до *Менделеева* (см.) постепенно накапливались знания об отдельных химических элементах, но эти знания не раскрывали ещё действительной связи и взаимоотношения химических элементов. Опираясь на накопленные индуктивным путём факты, Менделеев создал свою знаменитую периодическую систему, которая открыла внутреннюю закономерную связь химических элементов. В свете теории Менделеева, его научных дедукций стало возможным ещё более глубокое понимание и объяснение фактов. Менделеев предсказал с помощью своей периодической системы существование не известных ещё элементов и подробно их описал. Эти элементы действительно вскоре были открыты. Никакая индукция сама по себе неспособна на такие научные прогнозы. Подлинно научный, диалектический метод опирается как на индукцию, так и на дедукцию, ибо они связаны между собой и дополняют друг друга. Индукция и дедукция связаны между собой так же, как *анализ и синтез* (см.).

Маркс в «*Капитале*» (см.), исследуя колоссальнейший фактический материал и обобщая весь ход развития капитализма, пользовался одновременно и индукцией и дедукцией. Сила марксистско-ленинского учения состоит в том, что каждое его положение выведено из всестороннего и глубокого анализа массы реальных фактов и явлений. Его теоретические положения и идеи, открытые им законы развития освещают ярким светом самые запутанные факты, сложнейшие явления и события общественной жизни, помогая в них

ориентироваться, позволяя не только познавать прошлое и настоящее, но и строго научно предвидеть ход развития в будущем.

**ИНСТРУМЕНТАЛИЗМ** — реакционная субъективно-идеалистическая философия, современная разновидность *прагматизма* (см.), основанная *Дьюи* (см.). Отказавшись от прямых религиозно-мистических выводов *Джемса* (см.), инструментализм целиком сохранил субъективно-идеалистическую теорию и метод прагматизма, прикрыв их псевдонаучной фразеологией и социальной демагогией. Инструментализм всем существом своим направлен против философии диалектического и исторического материализма и обоснованных им теории и практики революционной классовой борьбы. Как всякий идеализм, инструментализм отвергает материю как объективную реальность. Подобно берклеанству, махизму он отождествляет реальность с идеалистически понимаемым опытом. Инструментализм отрицает объективную закономерность природы и общества, объективную причинную связь явлений, рассматривая мир как хаос, упорядочиваемый лишь человеческим сознанием. Человеческая мысль и воля якобы вносят свой порядок в этот хаос. Инструменталисты отрицают, что идеи и понятия отражают в сознании реальные вещи, действительность, и присущие им объективные законы развития. Для инструменталистов идеи, понятия — лишь орудия для «упорядочения» мира. Логические понятия, идеи, научные законы и теории они субъективно-идеалистически рассматривают лишь как «инструменты», «ключи к ситуации», «планы действия». Считая задачей логики «экономную и эффективную реконструкцию опыта», инструментализм превращает логику в средство для фальсификации и извращения действительного естественнонаучного и исторического опыта. Истинно для инструментализма всё то, что полезно в данных условиях. Такое толкование истины открывает возможность для идеалистов объявлять истинным всё, что угодно и выгодно монополистической буржуазии, классовые интересы которой обслуживают инструменталисты. Теории классовой борьбы инструментализм противопоставляет теорию «социальной кооперации» (т. е. классового сотрудничества). Согласно инструментальной «теории прогресса» средство важнее цели, а прогресс состоит в самом процессе движения — движения без цели. Формула инструменталистов «*успех оправдывает средства*» — удобная ширма для любых империалистических авантюр.

**ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ** — общественная прослойка, состоящая из людей умственного труда. К ней относятся инженеры, техники и другие представители технического персонала, врачи, адвокаты, артисты, учителя и работники науки, бо́льшая часть служащих. Интеллигенция возникла ещё в рабовладельческом и феодальном обществах, но наибольшего развития до социализма она достигла в период капитализма. Интеллигенция никогда не была и не может быть особым классом, так как не занимает самостоятельного положения в системе общественного производства. В капиталистическом обществе ряды интеллигенции пополняются по преимуществу выходцами из среды имущих слоёв, главным образом из среды дворян, городской и сельской буржуазии, и лишь в самой незначительной степени из среды крестьян и рабочих. Как общественная прослойка интеллигенция неспособна к самостоятельной политике, её деятельность определяется интересами тех классов, которым она служит. При капитализме подавляющее большинство интеллигенции служит имущим классам. Так, например, техническая интеллигенция выполняет не только функции руководства технологическим процессом, но и функции надзора за рабочими. Капиталисту нужны, по выражению Маркса, «промышленные обер-офицеры» (управляющие) и «унтер-офицеры» (мастера), распоряжающиеся во время процесса труда от имени капитала. При капитализме существует разрыв между людьми физического труда предприятий и руководящим персоналом. На базе этого разрыва развивается враждебное отношение рабочих к директору, к

мастеру, к инженеру и другим представителям технического персонала. Если техническая интеллигенция при капитализме помогает капиталистам осуществлять эксплуатацию рабочих, то другая часть интеллигенции — буржуазные учёные, учителя, артисты и т. д. — разрабатывает и распространяет господствующую в капиталистическом обществе идеологию, внедряет в сознание масс буржуазную мораль, идеологически оправдывает господство буржуазии. Лишь небольшая часть интеллигенции, состоящая из наиболее смелых и революционных людей, становится при капитализме на точку зрения рабочего класса и связывает свою судьбу с судьбой рабочего класса. Эта революционная интеллигенция играет важную роль в выработке социалистической идеологии пролетариата.

После завоевания пролетариатом власти в СССР Коммунистическая партия поставила задачу оторвать от буржуазии и перевоспитать лучшую часть старой, буржуазной интеллигенции, поставить её на службу народу. Сразу же присоединилась к Советской власти интеллигенция, деятельность которой была тесно связана с революционными традициями русского народа. Верхушка старой интеллигенции, по занимаемому положению тесно связанная с имущими классами, отколовшись уже в первые дни Октябрьской революции от основной массы интеллигенции, стала на путь борьбы с Советской властью, начала саботировать мероприятия Советского государства. Впоследствии из среды этой интеллигенции вербовались вредители, шпионы, перешедшие на службу иностранных разведок. Другая, более многочисленная часть старой интеллигенции, её средние слои, долго занимала выжидательную позицию и, наконец, решила ужиться с Советской властью. Третья и самая многочисленная часть старой интеллигенции, положение которой до революции немногим отличалось от положения наёмных рабочих, напротив, сразу присоединилась к народу и пошла за Советской властью.

Наряду с этим мучительным процессом дифференциации старой интеллигенции шёл бурный процесс формирования новой интеллигенции. Коммунистическая партия поставила задачу создать свою собственную, новую, социалистическую интеллигенцию, представляющую плоть от плоти рабочих и крестьян. Новая, советская интеллигенция формировалась главным образом из рабоче-крестьянской молодёжи, окончившей высшие и средние технические учебные заведения, и, с другой стороны, из практических работников, выросших на производстве, на государственной и профсоюзной руководящей работе и сочетавших свою практическую работу с учёбой на курсах, в вечерних и заочных институтах. Десятки тысяч рабочих, инициаторов социалистического соревнования и новаторов производства, по своему культурно-техническому развитию также поднялись до уровня интеллигенции. Один из важнейших результатов культурной революции в СССР — появление новой, народной, социалистической интеллигенции, коренным образом отличающейся от старой интеллигенции. В 1936 г. 80—90% советской интеллигенции составляли выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоёв трудящихся.

Новая советская интеллигенция отличается от старой и по характеру своей деятельности. Если раньше, до революции, основная часть интеллигенции была связана с капиталом и обслуживала интересы имущих классов, то теперь интеллигенция служит народу. Новая, трудовая интеллигенция вместе с рабочими и крестьянами активно участвует в созидании коммунистического общества. Люди физического и умственного труда в советском обществе перестали быть врагами, они стали товарищами, друзьями, делающими одно дело. При социализме уже нет противоположности между умственным и физическим трудом, сохраняется лишь существенное различие между ними, которое будет ликвидировано в ходе строительства коммунизма.

Ныне, когда советский народ осуществляет задачу завершения строительства социализма и постепенного

перехода от социализма к коммунизму, роль советской интеллигенции исключительно велика. Своим трудом на стройках и в лабораториях, в школах и государственных учреждениях, в литературе и искусстве интеллигенция помогает Коммунистической партии и советскому народу осуществлять грандиозные задачи по построению коммунизма. Особенно велика и почётна роль советской интеллигенции в коммунистическом воспитании трудящихся масс. Коммунистическая партия своими постановлениями по идеологическим вопросам указала ясный путь интеллигенции, дала направление её работе. Руководствуясь этими указаниями, борясь с влияниями упадочной буржуазной «культуры», советская интеллигенция достигает всё больших успехов в деле развития самой передовой в мире социалистической культуры.

**ИНТЕЛЛИГИБЕЛЬНЫЙ** (лат. intelligibilis) — идеалистический термин, означающий — умопостигаемый, сверхчувственный в противоположность воспринимаемому чувствами (сенсибильному). В философии *Платона* (см.) мир идей как таинственных духовных сущностей не может быть познан посредством чувств, он умопостигаем. В философии *Канта* (см.) интеллигибельный мир — умопостигаемый мир ноуменов, т. е. «вещей в себе» (см. «*Вещь в себе» и «вещь для нас»*).

**ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ ПРОЛЕТАРСКИЙ** — см. *Пролетарский интернационализм.*

**ИНТУИТИВИЗМ** — реакционное субъективно-идеалистическое направление в буржуазной философии, которое, отвергая познание мира посредством чувств, разума и практической деятельности людей, объявляет интуицию единственным источником познания, причём трактует её идеалистически, как особую мистическую способность «подсознания». Виднейшим представителем интуитивизма в современной буржуазной философии был А. *Бергсон* (см.).

**ИНТУИЦИЯ.** — Под интуицией идеалисты понимают особую способность внутреннего созерцания, состояние наития, благодаря которому человек якобы может познать истину без участия рассудочной, логической деятельности сознания. Толкуемая таким образом интуиция имеет характер таинственной, мистической способности иррационального познания (*Шеллинг* — см., Гартман, *Бергсон* —см.). У материалиста *Спинозы* (см.) интуиция носит рационалистический характер и означает высшее, разумное, не затемнённое страстями, чувствами познание природы. Понятие интуиции мистифицируется идеалистами на том основании, что сознание способно иногда давать решение тех или иных вопросов как бы «внезапно». В действительности, как учит диалектический материализм, за способностью сознания иногда чутьём, интуитивно угадывать истину стоит опыт, приобретённые ранее фактические знания, которые дают возможность как бы «внезапно» правильно решать вопрос. Диалектический материализм отвергает поэтому интуицию, идеалистически трактуемую как особый, врождённый род познания, не опирающийся на практику, исключающий логическую деятельность сознания.

**ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ** (лат. irrationalis; ir— отрицание, rationalis — разумный) — не постигаемый разумом, мышлением, невыразимый в логических понятиях. Термин «иррациональный» употребляется обыкновенно для характеристики идеалистического философского направления, отвергающего способность разума, разумного мышления, способность науки познавать истину, проповедующего первенство воли, инстинкта, интуиции, слепых, бессознательных сил. Таковы взгляды иррационалистов от *Шопенгауэра* (см.) и *Ницше* (см.) до *Бергсона* (см.) и *Джемса* (см.), *Рассела* (см.) и *Дьюи* (см.) и др. Сторонники этого философского направления, широко распространённого в современной буржуазной философии, в публицистике и проникающего в такие науки, как биология, психология, социология, выступают против марксизма, материализма и даже против тех видов идеализма, которые в той или иной мере связаны с

верой в силы и возможности рационального (разумного) познания. Отрицание возможности познания окружающего мира, отрицание науки, открытое мракобесие и мистика лежат в основе философских учений, проповедующих иррациональное познание. Социальные корни иррационализма — в стремлении идеологов реакционной буржуазии воспрепятствовать распространению ясного, ничем не затемнённого, материалистического воззрения на мир, на законы общественного развития.

**ИСКУССТВО** (литература, архитектура, скульптура, живопись, музыка, театр, кино и т. п.) —одна из форм общественного сознания. Так же как и наука, искусство обладает огромной познавательной и общественной силой. Характерная особенность искусства — отражение, воспроизведение действительности в форме художественных, чувственно воспринимаемых образов. Искусство, как и всякая идеология, определяется экономическим базисом общества. В классовом обществе искусство служит выражением интересов различных классов и идеологическим оружием в классовой борьбе. Развитие искусства в классовом, антагонистическом обществе происходит чрезвычайно противоречиво. Так, например, представители буржуазного искусства в тот период, когда капитализм только возникал и был прогрессивным явлением, создавали передовые для своего времени литературу, живопись и т. д. Но, придя к власти, буржуазия начинает тормозить развитие искусства. «...Капиталистическое производство,— писал Маркс,— враждебно известным отраслям духовного производства, например искусству и поэзии» («Теории прибавочной стоимости», ч. I, 261). При капитализме поэтому реалистическое искусство может развиваться, лишь постоянно вступая в той или иной форме в противоречие с интересами господствующих классов. Крупнейшие художники из среды эксплуататорских классов, стремящиеся к реалистическому, правдивому отражению действительности, в своём творчестве вступают в противоречие с идеями и интересами своих классов; часть из них переходит на позиции передовых, угнетённых классов.

Русский народ, сыгравший большую историческую роль в развитии всех областей науки, техники, культуры, внёс огромный вклад в развитие искусства. Великие представители русского искусства — Пушкин, Толстой, Некрасов, Чехов, Горький, Репин, Суриков, Чайковский, Глинка, Мусоргский и многие другие — создали величайшие художественные ценности. Главной особенностью их искусства являются глубокая идейность, стремление решить сложные социальные вопросы, связь с народным творчеством, служение народу.

С появлением на исторической арене революционного пролетариата, с обострением классовой борьбы буржуазное искусство становится всё более фальшивым и лицемерным. В условиях империализма особенно усиливается вырождение буржуазного искусства. Главной особенностью упадочнического буржуазного искусства является безидейность, находящая своё выражение или в формализме (кубизм, импрессионизм, футуризм и т. п.), или в натуралистическом изображении действительности. Буржуазное искусство подчинено интересам империалистической буржуазии, оно призвано развращать сознание масс, отвлекать их от классовой борьбы, прививать им империалистическую идеологию. С этим вырождающимся искусством ведут борьбу прогрессивные представители литературы, живописи и других видов искусства. В современных капиталистических странах развивается и крепнет демократическое искусство, продолжающее лучшие национальные традиции и оплодотворяющее их опытом борьбы народных масс за мир, за человеческие условия существования, за национальную независимость и свободу народов.

В борьбе с реакционной буржуазной идеологией уже в недрах старого строя начинает развиваться пролетарское искусство. В статье «Партийная организация и партийная литература» (1905) В. И. Ленин указывал на те новые черты, которые будут

отличать искусство пролетариата. Этими чертами являются коммунистическая идейность искусства, служение трудящемуся народу, воспитание народа в духе борьбы против всякого угнетения, в духе борьбы за новую, социалистическую жизнь, за коммунизм. Русский пролетариат ещё до победы революции выдвинул такого великого художника, как Максим Горький, который своими произведениями положил начало новой исторической эпохе в развитии искусства. Горький — родоначальник советского социалистического искусства, которое возникло и развивалось в борьбе за социалистическое общество. Это искусство — подлинно народное, ибо оно служит делу рабочего класса и всех трудящихся и выражает интересы советского народа. Будучи новой ступенью в историческом развитии мирового искусства, социалистическое искусство критически осваивает и использует всё ценное, что создала человеческая культура в своём многовековом развитии. Коммунистическая партия указала советским писателям и художникам основной метод советского искусства — метод *социалистического реализма* (см.). Этот метод позволяет глубоко и правдиво отражать в искусстве общественную жизнь, осознавать её с точки зрения социалистических задач пролетариата, использовать искусство как могучее средство коммунистического воспитания трудящихся. Коммунистическая партия оберегает советское искусство от влияния упадочнического искусства буржуазии, ведёт беспощадную борьбу против всякого рода чуждых социалистической культуре пережитков в советском искусстве. Постановления ЦК Коммунистической партии о литературе и искусстве направляют развитие советского социалистического искусства, являющегося могучим орудием коммунистического строительства.

Большое внимание задачам дальнейшего развития советской литературы и искусства было уделено на XIX съезде партии. В отчётном докладе ЦК указано, что было бы не правильно за большими успехами не видеть крупных недостатков в развитии нашей литературы и искусства. Главные из этих недостатков: плохое ещё знание жизни, отступление от правды жизни, недостаточно высокий идейно-художественный уровень многих произведений. Среди некоторой части литераторов имела распространение глубоко ошибочная и вредная теория «бесконфликтности», отрицающая наличие противоречий в развитии советского общества и необходимость борьбы нового против старого. Эта теория тормозила развитие советского искусства, толкала его на путь замазывания пережитков капитализма в сознании людей, принижала огромную роль советского искусства в коммунистическом воспитании трудящихся. Партия требует от советских писателей овладеть наследием великих русских сатириков Гоголя и Щедрина и беспощадно бичевать всё, что тормозит наше продвижение по пути к коммунизму. Большое значение для развития советской литературы и всего социалистического искусства имеет приветствие ЦК КПСС Второму Всесоюзному съезду писателей, в котором определены пути дальнейшей борьбы за искусство, достойное великой эпохи строительства коммунизма.

**ИСЛАМ** — религия, распространённая главным образом в странах Азии и Африки, имеющая своих последователей также и в ряде районов СССР. В VII в. в Аравии происходил процесс разложения первобытно-общинного строя и складывания новых общественных отношений. В области религии этот процесс сопровождался вытеснением старых родовых культов и образованием новой религии — ислама,— послужившей средством для утверждения образовавшегося в VII—VIII вв. феодально-теократического государства арабов — халифата.

Ислам заимствовал в своём религиозном вероучении элементы прежних местных религий, а также иудаизма и христианства. «Священная книга» ислама — коран — подобно иудейской и христианской библии содержит религиозные фантазии о сотворении мира и человека. На коране основано законодательство ислама — «шариат». Ислам освящает

классовое деление общества и социальное неравенство и требует от своих последователей покорности эксплуататорам, обещая за это жизнь в раю, полную всяких наслаждений. Ислам, как и другие религии, враждебен науке. Как и всякая религия, ислам имеет свою церковную организацию, духовенство, свой культ, обряды, обязательные посты. Крайне вредную роль играет разжигание исламом фанатизма и ненависти к иноверцам и проповедь «священной войны» против них, которая нередко используется как орудие агрессивной политики колониальных держав и господствующих классов стран Востока и является средством затемнения классового сознания трудящихся. Одним из наиболее реакционных и воинственных течений в исламе явился мюридизм, который в XIX в. был широко использован султанской Турцией, Англией и Францией в разжигании среди народов Кавказа вражды к России с целью закабаления этих народов турецкими феодалами и английскими колонизаторами. В эпоху империализма большую политическую роль, как орудие империалистической политики подавления освободительного движения народов Востока, стал играть панисламизм — реакционная идеология, пропагандирующая объединение всех народов, исповедующих ислам. Панисламизм пытается «соединить освободительное движение против европейского и американского империализма с укреплением позиции ханов, помещиков, мулл и т. п.» (*Ленин*, т. 31, с. 127).

В интересах своей политики на Ближнем и Среднем Востоке современные империалисты используют ислам и его организации, проповедуемые им реакционные идеи панисламизма (о «единстве» всех мусульман) и пантюркизма (о подчинении всех тюркских народов, исповедующих ислам, турецкому владычеству).

**ИСТИНА** — соответствие понятия, идеи с объектом; знание, правильно отражающее объективную действительность (см. *Объективная истина; Абсолютная и относительная истина; Конкретная истина*).

**ИСТОРИЗМ, ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД** — изучение предметов, событий, явлений в их возникновении и развитии в связи с конкретными историческими условиями, породившими их. Марксистский диалектический метод рассматривает все явления, события и предметы в их внутренней связи, в их взаимодействии. В мире нет изолированных явлений, каждое явление связано с другим. Поэтому понять какое-либо явление можно лишь при условии исторического подхода к нему, при анализе той конкретной исторической обстановки, с которой это явление связано.

Марксистскому принципу историзма в корне чужда подмена конкретного изучения истории абстрактными, безжизненными схемами. Марксистский метод отвергает всякое искажение действительности, тенденциозное освещение фактов прошлого вне и независимо от тех конкретно-исторических условий, при которых они имели место. Разоблачая антимарксистскую суть так называемой «школы» Покровского, ЦК ВКП(б) в своём постановлении от 14 ноября 1938 г. «О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)»» отмечал: «В исторической науке до последнего времени антимарксистские извращения и вульгаризаторство были связаны с так называемой «школой» Покровского, которая толковала исторические факты извращенно, вопреки историческому материализму освещала их с точки зрения сегодняшнего дня, а не с точки зрения тех условий, в обстановке которых протекали исторические события, и, тем самым, искажала действительную историю». Образцом последовательного применения марксистско-ленинского положения об историческом подходе к явлениям служат все труды великих вождей пролетариата — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, а также решения Коммунистической партии.

Буржуазная социология антиисторична, метафизична в самой своей основе. В лице неокантианской и других школ буржуазная социология выступает с прямым отрицанием принципа историзма, отвергает объ-

ективную закономерность в развитии человеческого общества. Враждебное отношение к историзму со стороны буржуазной социологии вызывается страхом перед исторической правдой, перед объективным изучением прошлого и настоящего, ибо такое изучение неоспоримо доказывает исторически преходящий характер капиталистического общества. (См. также *Догма, догматизм*; *Всеобщая связь явлений, взаимодействие.*)

**ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ,** или *материалистическое понимание истории*,— распространение положений диалектического материализма на изучение общественной жизни, применение положений диалектического материализма к явлениям жизни общества, к изучению общества, наука об общих законах общественного развития.

До Маркса в науке господствовало идеалистическое понимание истории. Создание теории исторического материализма связано с величайшим открытием, которое было сделано Марксом в истолковании истории и исторических событий. «Подобно тому,— указывал Энгельс,— как Дарвин открыл закон развития органического мира, так Маркс открыл закон развития человеческой истории — тот, до последнего времени скрытый под идеологическими наслоениями, простой факт, что люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.; что, следовательно, производство непосредственных материальных средств к жизни и тем самым каждая данная ступень экономического развития народа или эпохи образуют основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления данных людей и из которой они поэтому должны быть объяснены,— а не наоборот, как это делалось до сих пор» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 157). В развитии способов производства материальных благ, необходимых для существования человека, исторический материализм видит главную силу, которая определяет всю общественную жизнь людей и обусловливает переход одного общественного строя в другой. Ни одно общество не может существовать, не производя материальных благ. При помощи орудий труда, техники человек в процессе производства воздействует на природу и добывает то, что необходимо для жизни. От развития материального производства зависит прогресс общества. С того времени, как человек возвысился до употребления и изготовления орудий производства, начинается история человеческого общества. Чем более развиты производительные силы общества, тем сильнее господство человека над природой. С развитием производительных сил изменяется и вторая сторона материального производства — производственные отношения, изменяются социально-экономические порядки. Новые производственные отношения, возникающие на базе производительных сил и находящиеся в полном соответствии с ними, являются той главной и решающей силой, которая определяет дальнейшее мощное развитие производительных сил. Смена общественно-экономических формаций в истории (первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический) есть смена одних производственных отношений другими, более прогрессивными. Эта смена есть всегда необходимое, закономерное следствие развития производительных сил общества. Утверждение новых производственных отношений происходит обычно путём революционного свержения старых производственных отношений.

Заслуга Маркса и Энгельса, следовательно, заключается в том, что они прежде всего обратили внимание на экономические закопы жизни общества, на объективные условия материального производства, которые являются основой всей исторической деятельности людей. Благодаря историческому материализму хаос и произвол, царившие «во взглядах на историю и на политику, сменились поразительно цель-

ной и стройной научной теорией, показывающей, как из одного уклада общественной жизни развивается, вследствие роста производительных сил, другой, более высокий,— из крепостничества, например, вырастает капитализм» (*Ленин*, т. 19, с. 5).

Исторический материализм навсегда покончил с идеалистическими теориями, рассматривавшими историю общества как хаотическую, произвольную деятельность индивидуумов; как следствие воли и желаний людей. Развитие общества, как и развитие природы, определяется не произволом, не субъективными желаниями людей, а объективными, от воли и сознания людей не зависящими законами. Люди могут открыть объективные законы, познать, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в своих интересах, ограничивая действие одних законов и создавая полный простор для других, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут создать новые законы. Величайшее значение исторического материализма в том и состоит, что он открыл и теоретически обосновал законы развития общества и тем самым вооружил пролетариат и его партию знанием путей революционного преобразования общества. Как указывает Ленин, материалистическое понимание истории свело действия индивидуумов к действиям классов, борьба которых определяла развитие общества.

Открытие того факта, что материальное производство — основа всей жизни и развития общества, позволило понять великую творческую роль трудящихся масс в истории. Тем самым было доказано, что история общественного развития является историей самих производителей материальных благ, историей трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса и осуществляющих производство материальных благ, необходимых для существования общества.

В зависимости от существующего способа производства, материального бытия общества складывается и определённый характер всего общественного строя, политических учреждений, образ мыслей людей, их взгляды, идеи, теории. *Общественное бытие определяет общественное сознание*. Нельзя правильно понять суть политических учреждений, идей, теорий, если забыть материальную основу их происхождения — экономический строй общества. Нельзя понять, почему в одну эпоху возникают одни учреждения и идеи, а в другую — иные, если исходить из них самих, а не из экономического базиса (см. *Базис и надстройка*). Общественное сознание — политические, правовые, художественные взгляды, философия, религия и другие идеологические формы — зависит от господствующих производственных отношений между людьми и коренным образом изменяется с изменением экономического базиса, экономических порядков. Объясняя происхождение и зависимость политических учреждений, идей, теорий от базиса, теория исторического материализма вовсе не отрицает их серьёзного значения в жизни общества. Исторический материализм в отличие от экономического материализма, который сводит роль идей к нулю, напротив, подчёркивает их огромную роль. Раз возникнув, общественные и политические учреждения и идеи сами становятся силой, воздействующей на условия, их породившие. Они или задерживают общественное развитие как реакционные силы, служащие отсталым слоям и классам общества, или двигают это развитие вперёд, служа передовым, революционным классам.

Благодаря историческому материализму наука об обществе стала столь же точной наукой, как, например, биология. Исторический материализм имеет большое значение для практической деятельности Коммунистической партии. Чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить в своей деятельности не из отвлечённых «принципов человеческого разума», а из конкретных условий материальной жизни общества, из реальных потребностей развития материальной жизни общества.

Сущность исторического материализма сформулирована Марксом в предисловии к книге «К критике по-

литической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что́ является только юридическим выражением этого — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественно-научной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче: от идеологических форм, в которых люди сознают этот конфликт и борются с ним. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что́ сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даст достаточно простора, и новые, высшие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в лоне самого́ старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления» (с. 7—8).

Созданная Марксом и Энгельсом теория исторического материализма была развита и обогащена Лениным и Сталиным на основе анализа новых условий развития общества в эпоху империализма и пролетарских революций, в эпоху строительства социализма.

**ИСТОРИЧЕСКОЕ И ЛОГИЧЕСКОЕ** — философские категории, раскрывающие взаимоотношения между ходом логического познания, с одной стороны, и ходом исторического развития общества в целом, истории познания в частности,— с другой. Истинное научное познание есть отражение процесса исторического развития природы и общества. Всякое явление может быть правильно познано лишь в его возникновении, развитии и гибели, т. е. в его историческом развитии. Познать предмет — значит отразить историю его возникновения и развития. Поэтому логическое в общем и целом совпадает с историческим. Но совпадение логического и исторического отнюдь не означает, что логический ход мысли должен воспроизвести историю во всём её конкретном многообразии, во всех её деталях, со всеми её случайными и несущественными моментами. Логическое есть историческое, очищенное от этих случайностей, выраженное в его решающих, самых существенных закономерностях. «С чего начинает история,— писал Энгельс,— с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет пред-

ставлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме...» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. I, 332). Ярким образцом анализа на основе единства логического и исторического может служить «Капитал» Маркса. Ленин пишет, что в «Капитале» дана история капитализма и анализ понятий, теоретически обобщающих её. Так, например, логический анализ форм стоимости воспроизводит историю развития обмена. В диалектической логике законы мышления, понятия, категории, их система и субординация (соподчинение, отношение друг к другу, связь и взаимозависимость) совпадают в общем и целом с историей мысли. «В логике,— писал Ленин,— история мысли ***должна,*** в общем и целом, совпадать с законами мышления» («Философские тетради», 214). Формула диалектического процесса познания — от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике — показывает, что логический процесс познания какой-нибудь вещи в сжатом, сокращённом виде повторяет исторический процесс познания, развивавшегося от познания непосредственно данного к открытию всё более и более глубоких, существенных сторон природы и общества. Положение о единстве логического и исторического в марксистской философии направлено против идеалистического и метафизического отрыва мысли от действительности, теории от практики, логики от истории и служит руководящей методологической нитью в познании реального мира.

**«ИСТОРИЯ ВСЕСОЮЗНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (большевиков). Краткий курс»** — научная история большевизма, составленная комиссией ЦК ВКП(б) и одобренная ЦК ВКП(б), могучее идейное оружие Коммунистической партии, энциклопедия основных знаний в области марксизма-ленинизма. Книга вышла в свет осенью 1938 г.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» обобщён гигантский опыт борьбы коммунистов в России против всех врагов рабочего класса, борьбы за свержение царизма и капитализма, за установление диктатуры пролетариата, за построение социализма. «Краткий курс» — произведение творческого марксизма. Созданием «Краткого курса» положен конец произволу и неразберихе в изложении истории Коммунистической партии, обилию различных точек зрения и произвольных толкований важнейших вопросов теории и истории Коммунистической партии, имевших место в ряде ранее изданных учебников по истории партии. В «Кратком курсе» показаны неразрывное единство, целостность и преемственность учения Маркса и Ленина, единство марксизма-ленинизма, показано то новое, что внесено Лениным и его учениками в марксистскую теорию на основе обобщения нового опыта классовой борьбы пролетариата в эпоху империализма и пролетарских революций. В противоположность старым учебникам, излагавшим историю Коммунистической партии Советского Союза прежде всего вокруг исторических лиц, «Краткий курс истории ВКП(б)» воспитывает партийные кадры в первую очередь на идеях марксизма-ленинизма в связи с конкретной историей партии: сама история КПСС— это марксизм-ленинизм в действии. «Краткий курс» освободил марксистскую литературу от упрощенчества и вульгаризации в толковании таких важнейших вопросов теории марксизма-ленинизма и истории партии, как вопросы о роли личности в истории, о победе социализма в нашей стране, о характере войн в современную эпоху, о роли и значении социалистического государства и др. «Краткий курс» наглядно демонстрирует силу и значение марксистско-ленинской теории в её применении к революционной борьбе рабочего класса против капитализма. В «Кратком курсе» дана научная периодизация истории партии, соответствующая основным историческим этапам, пройденным Коммунистической партией.

Во втором разделе IV главы — «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.), написанном И. В. Сталиным, сформулированы

основные положения марксистской философии и показана её роль в практической деятельности Коммунистической партии. В «Кратком курсе» дано глубокое изложение содержания и исторического значения важнейших трудов основателя марксистской партии нового типа В. И. Ленина.

В «Заключении» «Краткого курса истории ВКП(б)» подводятся основные итоги исторического пути Коммунистической партии. Выводы, данные в «Заключении», уроки, которые можно извлечь из богатейшей истории Коммунистической партии Советского Союза, являются боевым руководством в борьбе за победу коммунизма. «1) История партии учит, прежде всего, что победа пролетарской революции, победа диктатуры пролетариата невозможна без революционной партии пролетариата, свободной от оппортунизма, непримиримой в отношении соглашателей и капитулянтов, революционной в отношении буржуазии и ее государственной власти... 2) История партии учит, далее, что партия рабочего класса не может выполнить роли руководителя своего класса, не может выполнить роли организатора и руководителя пролетарской революции, если она не овладела передовой теорией рабочего движения, если она не овладела марксистско-ленинской теорией... 3) История партии учит, далее, что без разгрома мелкобуржуазных партий, действующих в рядах рабочего класса, толкающих отсталые слои рабочего класса в объятия буржуазии и разбивающих, таким образом, единство рабочего класса, — невозможна победа пролетарской революции... 4) История партии учит, далее, что без непримиримой борьбы с оппортунистами в своих собственных рядах, без разгрома капитулянтов в своей собственной среде партия рабочего класса не может сохранить единство и дисциплину своих рядов, не может выполнить свою роль организатора и руководителя пролетарской революции, не может выполнить свою роль строителя нового, социалистического общества... 5) История партии учит, далее, что партия не может выполнить своей роли руководителя рабочего класса, если она, увлекшись успехами, начинает зазнаваться, если она перестает замечать недостатки своей работы, если она боится признать свои ошибки, боится во-время исправить их открыто и честно... 6) Наконец, история партии учит, что без широких связей с массами, без постоянного укрепления этих связей, без умения прислушиваться к голосу масс и понимать их наболевшие нужды, без готовности не только учить массы, но и учиться у масс,— партия рабочего класса не может быть действительно массовой партией, способной вести за собой миллионы рабочего класса и всех трудящихся».

Создавая «Краткий курс», ЦК Коммунистической партии исходил из того, что задача правильного руководства всеми отраслями социалистического строительства требует овладения со стороны практиков основами марксистско-ленинской теории, требует умения руководствоваться теорией при разрешении вопросов практической деятельности.

Выпуск «Краткого курса» явился большим событием в идейной жизни всей страны. «Краткий курс истории ВКП(б)» стал подлинно настольной книгой для всех коммунистов, для всех советских людей, изучающих передовую, революционную теорию. «Краткий курс истории ВКП(б)» имеет также огромное международное значение. По этой книге коммунисты капиталистических стран учатся теории и тактике борьбы за социализм, искусству руководства массами в их борьбе против строя угнетения и рабства. По этой книге коммунистические и рабочие партии стран *народной демократии* (см.) учатся теории и практике строительства социализма.

**ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ КАК НАУКА.**— История философии как наука создана марксизмом. До марксизма попытки создать научную историю философии не имели успеха, так как они основывались на идеалистической трактовке истории общества и происхождения идей. Каждый философ объявлял все предшествовавшие философские системы заблужде-

нием, и вся история философской мысли оказывалась, таким образом, своеобразной галереей заблуждений. Первую серьёзную попытку создать систематизированную историю философии сделал Гегель в своих «Лекциях по истории философии». Однако история философии трактовалась им с идеалистических позиций, как процесс последовательного развития идей, в котором осуществляется саморазвитие абсолютного духа; по Гегелю, отдельные стадии в развитии философии означают отдельные ступени познания абсолютным духом себя самого. Гегелевская история философии сознательно игнорирует материалистическую линию, третирует материалистов, пытается всячески принизить их, чтобы возвысить идеализм и доказать, что только идеалистическая философия заслуживает названия философии. Дальнейшее развитие буржуазной истории философии в лице таких её представителей, как Куно Фишер, Виндельбанд, Ибервег-Гейнце, не выдвинуло после Гегеля ни одной заслуживающей внимания обобщающей концепции. Современная буржуазная история философии так же низко пала, как и сама буржуазная философия. Фальсифицируя действительный ход развития философии, вековую борьбу материализма против идеализма, современные буржуазные историки философии преследуют цель оправдать самые реакционные, самые антинаучные системы прошлых веков. Буржуазные философы не могли и не могут сколько-нибудь серьёзно подойти к решению задачи — дать научную историю философии.

Ценные положения внесли в развитие истории философии работы русских философов XIX в. — «Письма об изучении природы» *Герцена* (см.), произведения *Чернышевского* (см.). Особенное значение для понимания ряда вопросов истории русской философии имеют «Очерки гоголевского периода русской литературы» Чернышевского.

Однако только идеология пролетариата — марксизм — даёт единственно верный критерий и руководящие идеи для создания историко-философской науки. Опираясь на материалистическое понимание общества, марксистско-ленинская история философии вскрывает действительные закономерности развития философской мысли, показывает, что развитие философских идей и теорий отражает развитие общественной жизни, изменения в экономическом строе общества. Огромное руководящее значение для научного понимания истории философии имеет марксистское учение о базисе и надстройке. Философские теории и взгляды, как и политические, правовые и другие взгляды общества, являются надстройкой и изменяются вместе с изменением своего базиса. Как и всякая надстройка, философские взгляды и теории, являясь активной силой общественного развития, помогают своему базису укрепиться. В классовом обществе философия выражает идеологию того или иного общественного класса. Поэтому развитие и смену философских взглядов нужно рассматривать в связи с изменениями, происходящими в базисе общества. Таким образом, история философии должна быть рассмотрена как процесс, развивающийся в связи со всем ходом исторического развития общества.

В трудах классиков марксизма-ленинизма освещены основные этапы в развитии истории философии, дана всесторонняя оценка их, а также оценка и критика наиболее существенных философских систем и школ. Огромное значение для марксистской истории философии имело выделение Ф. Энгельсом в произведении «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.) вопроса об отношении мышления к бытию как основного вопроса философии. Это дало возможность научно определить основные направления в философии и рассматривать борьбу материализма с идеализмом как главную закономерность истории философии. Большое научное значение для истории философии имели некоторые работы *Плеханова* (см.), хотя и не свободные от ряда ошибок. Важную роль в марксистском освещении вопросов истории философии сыграла борьба против меньшевиствующих идеалистов и механистов. В процессе этой борьбы были разоблачены идеалисти-

ческие и механистические искажения в освещении вопросов истории философии. Большой вклад в развитие марксистско-ленинской историко-философской науки внесла философская дискуссия, проведённая по инициативе ЦК партии в 1947 г. Дискуссия, выступление от имени ЦК Коммунистической партии А. А. Жданова вскрыли серьёзные ошибки и пороки книги Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии», которая извращала марксистско-ленинские принципы подхода к истории философии, объективистски излагала историю философии, игнорировала принцип партийности. Исходя из того, что борьба материализма и идеализма является законом развития философии и что на основе этой борьбы развивалась и формировалась научная материалистическая линия в философии, А. А. Жданов дал чёткое определение предмета историко-философской науки. Научная история философии, указал А. А. Жданов, является «историей зарождения, возникновения и развития научного материалистического мировоззрения и его законов. Поскольку материализм вырос и развился в борьбе с идеалистическими течениями, история философии есть также история борьбы материализма с идеализмом». Соответственно с этим определением предмета научной истории философии важнейшим решающим принципом марксистской историко-философской науки является её партийность, её непримиримое отношение к буржуазному объективизму в оценке враждебных науке философских течений. А. А. Жданов подверг критике немарксистскую трактовку истории философии как процесса постепенной смены одной философской школы другой, а марксистской философии — как одной из философских школ. «С появлением марксизма как научного миросозерцания пролетариата,— говорил А. А. Жданов,— кончается старый период истории философии, когда философия была занятием одиночек, достоянием философских школ, состоявших из небольшого количества философов и их учеников, замкнутых, оторванных от жизни, от народа, чуждых народу.

Марксизм не является такой философской школой. Наоборот, он является преодолением старой философии, когда философия была достоянием немногих избранных — аристократии духа, и началом совершенно нового периода истории философии, когда она стала научным оружием в руках пролетарских масс, борющихся за своё освобождение от капитализма». Возникновение марксистской философии должно рассматриваться в истории философии как революционный скачок, как революция, совершившая грандиозный переворот в истории человеческой мысли и превратившая философию в науку. Этот скачок не означает отсутствия преемственности в развитии философии. Маркс и Энгельс указывали, что диалектический материализм является продуктом развития наук, в том числе философии, за предыдущий период. Поэтому нельзя понять марксистскую философию, её возникновение без изучения всей предыдущей истории философии; марксистская философия освоила и критически переработала всё ценное, что было создано ранее человеческой мыслью.

Марксистская история философии должна, далее, показать изменение самого предмета философии как науки, совершавшееся в ходе развития философии, естествознания и других наук. Почти вплоть до возникновения марксизма философия рассматривалась как «наука наук», охватывающая все области знания. Последней искусственной системой такого рода была философия *Гегеля* (см.). В прошлом такое расширение предмета философии было оправданным, поскольку наука ещё не дифференцировалась и многие положительные науки, впоследствии возникшие на базе выросших знаний о природе, заменялись тогда вымыслами. Своеобразие развития философии заключается в том, что от неё, по мере развития научных знаний о природе и обществе, отпочковывались одна за другой положительные науки. Этот процесс означал углубление человеческих знаний и имел огромное значение как для естествознания и общественных наук, так и для развития

самой философии. Предметом марксистской философии является исследование на базе конкретных наук и исторического опыта человечества наиболее общих законов природы, общества и мышления, разработка научной теории познания, метода, инструмента познания и практической деятельности.

Современная марксистско-ленинская история философии не может обрываться возникновением марксизма. Она должна включать в себя всю столетнюю историю марксистской философии, её борьбу с буржуазно-реакционными течениями и школами, творческое развитие марксистской философии Лениным, продолжателем его дела Сталиным и другими учениками Ленина применительно к новой эпохе — эпохе империализма и пролетарских революций. А. А. Жданов подверг резкой критике искусственное деление в книге Г. Ф. Александрова истории философии на историю западноевропейской и историю русской философии; отсутствие в книге истории русской философии означало умаление роли русской философии. Подлинно научная история философии должна анализировать и излагать развитие материалистической философии в тесной связи с историей естествознания. Марксистская история философии должна быть непосредственно связана с задачами современности, быть орудием коммунистического воспитания. Все эти положения обобщают идеи и высказывания Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина по вопросам истории философии и дают полное и глубокое определение марксистской истории философии как науки.

Произведения классиков марксизма-ленинизма дают образцы научного анализа и изложения истории философии. Таковы труды К. Маркса и Ф. Энгельса «*Святое семейство*» (см.), «*Немецкая идеология*» (см.); произведения Ф. Энгельса «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.), «*Анти-Дюринг*» (см.); труды В. И. Ленина «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.), «Три источника и три составных части марксизма», «*Философские тетради*» (см.); труды И. В. Сталина «*Анархизм или социализм?*» (см.), «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.).

**ИУДАИЗМ** — религия, распространённая главным образом среди евреев. В современном иудаизме наряду с почитанием главного бога Ягве сохранились элементы более ранних культов родовых богов и поклонение силам природы. Это опровергает утверждения буржуазных историков и богословов о будто бы «исконном» монотеизме иудаизма.

Источником своего вероучения иудаизм считает библию (так называемый «Ветхий завет», почитаемый «священной книгой» также и христианской церковью) и талмуд. Библия, в её современном виде составленная не ранее V в. до н. э., содержит мифы о сотворении мира (заимствованные из более древних религий), различные легенды и жреческие религиозные предписания. Талмуд, составленный в III—V вв. н. э., содержит казуистические и схоластические толкования раввинами (еврейским духовенством) библейских религиозных предписаний, всевозможные легенды, поучения, сказки о сверхъестественных силах. Библия и талмуд широко используются раввинами и еврейской буржуазией для затемнения сознания трудящихся евреев. Иудаизм разработал свою систему религиозных запретов и обрядов, способствующую укреплению религиозного фанатизма, консервированию темноты и невежества, усилению власти раввинов над верующими и культивирующую обособленность последователей этой религии от людей, исповедующих другие религии.

Как и всякая религия, иудаизм непримиримо враждебен науке и проповедует антинаучные взгляды на природу и общество. Раввины всегда были врагами просвещения, светского образования и гонителями прогрессивной мысли. Иудаизм освящает социальное неравенство и частную собственность, обожествляет власть царей и эксплуататоров. Роль духовного опиума играют в иудаизме тщательно разработанные раввинами представления о загроб-

ной жизни: о рае для тех, кто послушно следует реакционным предписаниям иудейской религии, и об аде для тех, кто отвергает эти предписания и участвует в классовой борьбе.

Характерная для иудаизма проповедь исключительности этой религии и «избранности» исповедующих религию Ягве всегда служила для разжигания религиозной нетерпимости и национальной розни к людям другой национальности и религии. В этом же направлении действует проповедь раввинами мессианизма — прихода небесного спасителя,— которая является средством притупления классового сознания трудящихся, примирения их с господством эксплуататоров. Эти особенности иудаизма широко используют еврейские буржуазные националисты — сионисты для одурманивания трудящихся евреев национализмом, в целях отрыва их от общего фронта классовой борьбы всех трудящихся против капитала.

Начиная с конца XIX в. сионисты были тесно связаны с английским империализмом, использовавшим их в своей колониальной политике на Востоке. Главари сионизма были связаны с правительством Вильгельма II, с царским правительством в дореволюционной России, с Пилсудским, Муссолини, с теми, кто привёл к власти Гитлера. После второй мировой войны сионизм служит интересам самых реакционных групп империалистической буржуазии. Монополисты субсидируют сионистские организации и используют их в целях подрывной деятельности против лагеря мира и демократии. Сионизм с его реакционной националистически-клерикальной идеологией — ярый враг всех трудящихся, в том числе и трудящихся евреев.

# К

**КАБАНИС Пьер Жан Жорж** (1757—1808)— французский философ-материалист, просветитель, врач. Кабанис принадлежал к школе, примкнувшей к физике *Декарта* (см.), в противоположность его метафизике, указывал Маркс. В лице Кабаниса эта школа, по определению Маркса, достигла своего кульминационного пункта. Кабанис — современник французской буржуазной революции 1789—1794 гг., жирондист, осуждал якобинский террор. Главное произведение Кабаниса — «Отношения между физической и нравственной природой человека» (1797). Основной проблемой его философских исследований была физиология. Он считал, что сознание зависит главным образом от физиологических функций человека, от деятельности его внутренних органов. В рассуждении Кабаниса о мышлении сказался отход от учения французских материалистов в сторону вульгарного материализма. Так, он заявлял, будто мозг органически «выделяет» мысль, подобно тому как печень вырабатывает жёлчь. Кабанис считал, что естественные науки являются основой учения об обществе; медицина и физиология призваны изменить нравы общества. Знание строения и деятельности человеческого организма, по мнению Кабаниса,— ключ к пониманию общественных явлений и их изменений. Под конец жизни Кабанис стал виталистом, признавал самостоятельное существование души.

**КАБЭ Этьенн** (1788—1856)— французский утопический социалист; после реставрации Бурбонов— член тайного общества карбонариев, в 1830 г.— активный деятель июльской революции. По философским убеждениям — идеалист. Ознакомившись с «Утопией» Т. *Мора* (см.) и с деятельностью Р. *Оуэна* (см.), Кабэ стал на позиции утопического социализма. Он написал фантастический роман «Путешествие в Икарию» (1840), в котором доказывал превосходство социалистического общества над капиталистическим. Он стоял за уничтожение частной собственности, за общность имущества. Кабэ выступал против революционной борьбы пролетариата, за мирную пропаганду социализма и постепенные реформы, исключающие насильственное свержение буржуазной власти. Вот почему с ростом рабочего движения позиция Кабэ приобрела более вредный и реакционный характер. Представления Кабэ о социализме и коммунизме отражали его мелкобуржуазные предрассудки. Например, Кабэ пытался доказать, что бесправное положение женщины в обществе нормально; буржуазная семья, по его представлениям, является основной ячейкой социалистического общества. По совету Оуэна Кабэ переехал в Америку, где создал «коммунистическую колонию» «Икария». Однако из этой затеи ничего не вышло. Как и все утописты, Кабэ строил беспочвенные планы и проекты, которые с неизбежностью терпели неудачи. Кабэ был одно время популярен среди рабочих, что объяснялось исключительно незрелостью рабочего движе-

ния. Маркс писал, что Кабэ был популярным, но самым поверхностным представителем коммунизма.

**КАЖИМОСТЬ** (видимость) — см. *Видимость* (кажимость).

**КАЛИНИН Михаил Иванович** (1875—1946) — выдающийся руководитель Коммунистической партии и Советского государства, талантливый пропагандист марксизма-ленинизма. Родился в ноябре 1875 г. в семье крестьянина, в деревне Верхняя Троица, Корчевского уезда, Тверской губернии. В 1893 г. Калинин поступил рабочим на завод «Старый арсенал» в Петербурге, а в 1896 г.— в пушечную мастерскую Путиловского завода в качестве токаря по металлу. В этот период Калинин включается в революционную работу нелегальных рабочих организаций и выдвигается как один из передовых рабочих среди петербургского пролетариата. В 1898 г. Калинин становится активным деятелем петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и членом РСДРП, профессиональным революционером-ленинцем, за что его постоянно преследовало царское правительство. Он вёл революционную работу в Петербурге, в Тифлисе, в Ревеле, в Москве, являлся активным участником революции 1905—1907 гг., был делегатом IV съезда РСДРП. В 1912 г. на Пражской конференции был избран кандидатом в члены ЦК Коммунистической партии и членом Русского бюро ЦК. В 1912—1914 гг. Калинин принимал деятельное участие в работе газеты «Правда». Во время Февральской революции 1917 г. Калинин выступил в качестве одного из руководителей героической борьбы пролетариев и солдат Петербурга. Калинин — активный участник Великой Октябрьской социалистической революции. После победы революции Калинин стал одним из виднейших руководителей молодого Советского государства.

В марте 1919 г., после смерти Свердлова, по предложению Ленина Калинин был избран председателем ВЦИК. С этого времени в течение двадцати семи лет Калинин самоотверженно работал на посту руководителя верховного органа Советского

государства, отдавая все силы укреплению социалистического отечества, упрочению союза рабочих, крестьян и интеллигенции нашей страны и дружбы народов Советского Союза. В декабре 1922 г., после образования СССР, Калинин был избран на пост председателя ЦИК СССР, в январе 1938 г.— председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1926 по 1946 г. Калинин был членом Политбюро ЦК ВКП(б).

В годы мирного социалистического строительства, после победоносного окончания гражданской войны, Калинин отдавал все силы и знания, весь свой богатейший жизненный опыт делу укрепления могущества советского общественного и государственного строя. Верный соратник Ленина и Сталина — Калинин неустанно боролся против врагов партии и народа, за торжество ленинизма. Калинин был одним из самых талантливых и неутомимых пропагандистов марксистско-ленинской теории; он призывал пользоваться этой теорией как могущественным орудием, инструментом познания и революционного преобразования мира. «Мы изучаем марксизм-ленинизм не для того,— говорил Калинин,— чтобы знать его формально, как раньше изучали катехизис. Мы изучаем марксизм-ленинизм, как метод, как инструмент, при помощи которого мы правильно определяем наше политическое, общественное и личное пове-

дение. Мы считаем, что это — самое могущественное орудие человека в его практической жизни».

Калинин был мудрым воспитателем советского народа, внедрявшим в широкие массы трудящихся дух советского патриотизма, идеологию пролетарского интернационализма, равноправия и дружбы народов. Калинину принадлежит ряд замечательных произведений по вопросам коммунистического воспитания советских людей, формирования новой, социалистической морали, коллективности в быту и в труде и т. д. Большое теоретическое и практическое значение имеют труды Калинина по вопросам социалистического строительства на разных этапах развития советского общества. Советский патриотизм, как многократно указывал Калинин, является величайшей движущей силой советского общества. «Советский патриотизм,— писал он,— окрыляет и духовно вооружает наш народ; он рождает подвиги совершенно простых людей, ранее незаметных; он двигает поступками миллионов». Самым замечательным в пропаганде Калининым идей коммунистического воспитания масс является указание на тесную связь этой задачи с практическими вопросами социалистического строительства. «Коммунистическое воспитание,— говорил М. И. Калинин,— в нашем понимании всегда мыслится конкретно. В наших условиях оно должно быть подчинено задачам, стоящим перед партией и советским государством».

В годы Великой Отечественной войны Калинин, будучи уже тяжело больным, отдавал все свои силы делу победы Советского Союза над немецкими и японскими агрессорами. С первых дней войны Калинин активно участвовал в работе ЦК Коммунистической партии и Президиума Верховного Совета СССР, направленной на перестройку всей жизни советского народа на военный лад. Он возглавлял огромную законодательную работу военного времени. Большую роль в мобилизации всех сил народа на разгром врага играли пламенные патриотические выступления Калинина в дни Отечественной войны, вселявшие в советских воинов и весь советский народ уверенность в победе над врагом. Деятельность Калинина высоко оценена Советским правительством: он был награждён многими орденами, ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда.

Жизнь и деятельность Калинина являются образцом героического служения делу коммунизма.

**КАЛЬВИНИЗМ** — см. *Протестантизм*.

**КАМПАНЕЛЛА Томмазо** (1568—1639) — итальянский коммунист-утопист. В ранней юности поступил в доминиканский монастырь, где изучал философию. Под влиянием произведений итальянского натурфилософа Телезио (1508—1588) Кампанелла перешёл в лагерь противников схоластизированного церковниками учения *Аристотеля* (см.). В 1591 г. Кампанелла издаёт в Неаполе свою работу «Философия, доказанная чувствами», направленную против средневековой философии. За свои литературные выступления Кампанелла был арестован и хотя вскоре был выпущен из тюрьмы, однако оставался под сильным подозрением у инквизиции. Подвергая критике схоластическое мышление, Кампанелла призывал к опытному познанию, к изучению природы. Кампанелла одухотворял всю природу, рассматривал её как живой организм. Материалистическая тенденция натурфилософии Кампанеллы сочетается ещё с остатками схоластического мышления, от которого он не освободился полностью. Кампанелла был передовым политическим деятелем и патриотом. Италия находилась в то время под игом испанского владычества, и Кампанелла вступил в борьбу против испанского гнёта, стал руководителем тайной организации, которая ставила своей целью освобождение Италии. В результате предательства организация была разгромлена. Кампанелла находился в тюрьме 27 лет, где написал знаменитое произведение «Город Солнца», впервые опубликованное в 1623 г. В нём он изложил свою мечту об утопическом коммунистическом строе.

Кампанелла — один из первых коммунистов-утопистов. Он отстаивал идею политического и экономического равенства людей. Правда, этот принцип последовательно не развивался Кампанеллой; в Городе Солнца правящей силой является лишь интеллигенция, «правление мудрых». В своей книге Кампанелла подверг критике эксплуататорское общество, где «крайняя нищета делает людей негодяями, хитрыми, лукавыми, ворами, коварными, отверженными, лжецами, лжесвидетелями и т. д., а богатство — надменными, гордыми, невеждами, изменниками, рассуждающими о том, чего они не знают, обманщиками, хвастунами, чёрствыми, обидчиками и т. д.». Кампанелла с гениальной прозорливостью отстаивал мысль, что в обществе, где не будет частной собственности, социального неравенства и угнетения, создадутся предпосылки для невиданного расцвета науки, техники, искусства. Солярии (жители Города Солнца) для облегчения своего труда и создания изобилия пользуются усовершенствованной техникой во всех областях производства. Для граждан Города Солнца, для освобождённого человека, труд стал внутренней потребностью, «поэтому каждый, на какую бы службу ни был он назначен, исполняет её как самую почётную. Рабов... у них нет: они в полной мере обслуживают себя сами и даже с избытком». Коммунистический идеал Кампанеллы был выражением настроений и чаяний городской и деревенской бедноты и интеллигентских низов Италии конца XVI—начала XVII в. Кампанелла был мыслителем-одиночкой, его утопическая идея о будущем справедливом строе была лишь догадкой, мечтой, не основанной на знании реальных законов развития общества. В работе «Побеждённый атеизм» Кампанелла под видом критики *атеизма* (см.) нанёс чувствительные удары религии и в особенности касте духовенства.

**КАНТ Иммануил** (1724—1804)— крупнейший немецкий философ-идеалист, родоначальник немецкого идеализма второй половины XVIII—начала XIX в. «Основная черта философии Канта есть примирение материализма с идеализмом, компромисс между тем и другим, сочетание в одной системе разнородных, противоположных философских направлений» (*Ленин*, т. 14, с. 184). С одной стороны, Кант признавал существование мира вещей вне нашего сознания, «вещей в себе». Но, с другой стороны, «вещь в себе», по Канту, является принципиально непознаваемой, потусторонней для нашего познания («трансцендентной»). «Когда Кант допускает, что нашим представлениям соответствует нечто вне нас, какая-то вещь в себе,— то тут Кант материалист. Когда он объявляет эту вещь в себе непознаваемой, трансцендентной, потусторонней,— Кант выступает как идеалист» (*Ленин*, т. 14, с. 184—185). Ленин называл непознаваемую кантовскую «вещь в себе» пустой, безжизненной абстракцией. У самого Канта «вещь в себе» в конце концов превращается в простой мысленный символ. Исходя из непознавасмости «вещи в себе», Кант строил свою субъективно-идеалистическую теорию познания. Под влиянием толчка, сообщаемого «вещью в себе», чувственная способность человека, по Канту, создаёт хаос восприятий, которые упорядочиваются при помощи субъективных форм созерцания — пространства и времени. Таким образом, получается явление, или предмет чувственности. Далее действует рассудок, который при помощи присущих ему субъективных логических категорий превращает этот чувственный предмет (явление) в понятие. Высшей сферой человеческого познания является разум, который руководится опять-таки субъективными идеями: души как субстанции, мира как единого целого, бога.

Кант считал, что пространство, время, причинность, законы природы суть не свойства самой природы, а свойства человеческой познавательной способности. Кант признавал их «априорными» — доопытными, независимыми от опыта; он считал их условиями всякого опыта, «*трансцендентальными*»; отсюда название, которое Кант дал своей философии,— «трансцендентальный идеа-

лизм», т. е. идеализм, признающий, что априорные формы сознания предшествуют опыту и являются его условиями. Таким образом, по Канту, познание разгораживает человека и природу, а не соединяет их. Кант вооружил всю последующую буржуазную философию теорией непознаваемости мира, которую философские реакционеры всех мастей всячески использовали и используют ныне в целях борьбы против материализма, в защиту *фидеизма* (см.). Кант выдвинул ложное, идеалистическое положение о том, что рассудок диктует законы природе. Всю картину природы, как она представляется человеческому познанию, Кант считал субъективной конструкцией ума. Единство природы, по Канту, создаётся не материальностью природы, а единством познающего субъекта — «Я». Все попытки разума выйти за пределы субъективного опыта, по Канту, неизбежно приводят разум к неразрешимым противоречиям; получаются так называемые антиномии, диалектические противоречия разума с самим собой. В этом взгляде сказались некоторые важные элементы диалектики, присущие философии Канта, имевшие существенное значение для дальнейшего развития диалектики в немецкой философии. Однако противоречия он рассматривал лишь как заблуждение, иллюзию, а не как отражение реальных противоречий действительности. Вся постановка Кантом вопроса о противоречивости разума, об антиномиях имеет своим результатом защиту агностицизма.

Теория познания, как и вся философия Канта, была реакцией на французский материализм; она ставила перед собой задачу реставрировать идеализм, утвердить снова в правах бога и религию, пошатнувшихся от ударов материалистов. Кант примирял познание с религией. Задача его теории познания — ограничить права разума, оставить место богу за пределами познания. «Я должен был... ограничив знание, дать место в е р е...», — пишет он в предисловии к «Критике чистого разума». В своём этическом учении он считал необходимым для поддержания нравственности признать существование бога и бессмертие души.

Большое историческое значение в развитии естествознания имела созданная Кантом в первый, так называемый докритический период гипотеза о происхождении солнечной системы. В своём труде «Всеобщая естественная история и теория неба» Кант подошёл к этой проблеме с точки зрения развития, что было высоко оценено Энгельсом. Энгельс указывал, что Кант пробил своей теорией брешь в метафизическом мировоззрении, отрицавшем развитие.

В своём общественно-политическом учении Кант говорит о гражданской свободе, о вечном мире и т. п., но всё это с его точки зрения недостижимо. «Кант, — писали Маркс и Энгельс, — успокоился на одной лишь «доброй воле», даже если она остается безрезультатной, и перенес *осуществление* этой доброй воли, гармонию между нею и потребностями и влечениями индивидов, в *потусторонний* мир. Эта добрая воля Канта вполне соответствует бессилию, придавленности и убожеству немецких бюргеров, мелочные интересы которых никогда не были способны развиться до общих национальных интересов класса...» (т. IV, 174). Кант понимал необходимость и требовал некоторых социальных реформ, и в этом смысле его учение отражало интересы прогрессивного буржуазного развития Германии. Но это была, как указывали Маркс и Энгельс, немецкая теория французской революции, т. е. идеология половинчатой, трусливой буржуазии. Кант требовал от всех подданных беспрекословного подчинения эксплуататорскому государству и отрицал за ними право на сопротивление. Он был противником революционного насилия.

Кантианство до сих пор служит одним из главных оружий в руках идеологов империализма против современного естествознания и научной философии марксизма-ленинизма. Отбрасывая материалистический элемент в философии Канта, его «вещь в себе», буржуазные философы и ревизионисты черпают из арсенала субъективно-идеалистической теории

познания Канта аргументы для борьбы с философским материализмом. Основываясь на философии Канта, реформисты превращают социализм в недостижимый абстрактный идеал, в своеобразную «вещь в себе», в которую надо верить — и только. С помощью кантовской философии они пытаются притупить революционное остриё марксизма, сделать марксизм инструментом «классового мира», орудием борьбы против революционного свержения капитализма. Разоблачение кантианства в его современных разновидностях, борьба против него и в настоящее время является важной задачей. Главные произведения Канта: «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755), «Критика чистого разума» (1781), «Пролегомены» (1783), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790). (См. также *Неокантианство*.)

**«КАПИТАЛ»** — главный труд К. Маркса, бессмертное произведение, совершившее полный переворот во взглядах на человеческое общество и поставившее социализм на научную основу. «Капитал» — «величайшее политико-экономическое произведение нашего века...» (*Ленин*, т. 2, с. 11). Маркс называл «Капитал» делом своей жизни. Работа над «Капиталом» была начата Марксом в середине 40-х годов и велась им до самой смерти. I том «Капитала» вышел в 1867 г. Маркс писал о «Капитале»: «Это, бесспорно, самый страшный снаряд, который когда-либо был пущен в голову буржуа (в том числе и земельных собственников)» (*Маркс* и *Энгельс*, Письма о «Капитале», 111). Следующие томы вышли уже после смерти Маркса и были подготовлены к печати Энгельсом: II том — в 1885 г., III том — в 1894 г. Первым переводом «Капитала» на иностранный язык был русский перевод. Перевод I тома «Капитала», начатый Г. Лопатиным и законченный Н. Даниельсоном, вышел в 1872 г. I том посвящён анализу процесса производства капитала, II том — процессу обращения, III том — анализу капиталистического производства, взятого в целом. Маркс дал исчерпывающий анализ капиталистического способа производства как общественно-экономической формации, раскрыл законы её возникновения, развития и гибели. «Капитал» представляет собой «образец научного анализа одной — и самой сложной — общественной формации по материалистическому методу, образец всеми признанный и никем не превзойденный» (*Ленин*, т. 1, с. 125).

Буржуазная политическая экономия даже в лице лучших своих представителей рассматривала капиталистический строй как вечную, «естественную» форму общества. Маркс своим «Капиталом» неопровержимо обосновал положение о том, что капиталистические общественные отношения представляют собой *преходящую, историческую* форму общественного производства. Эта форма с естественной закономерностью возникает на определённой ступени общественного развития, но с такой же закономерностью должна погибнуть в огне пролетарской революции, уступив своё место новым, более прогрессивным формам общественной жизни. Критики капитализма — утопические социалисты, мечтая избавить человечество от капиталистического гнёта, изобретали фантастические схемы и рецепты. Они надеялись провести эти схемы в жизнь, убедив людей — и в первую очередь господствующие классы — в справедливости и целесообразности этих схем. Маркс своим «Капиталом» «положил конец воззрению на общество, как на механический агрегат индивидов, допускающий всякие изменения по воле начальства (или, все равно, по воле общества и правительства), возникающий и изменяющийся случайно, и впервые поставил социологию на научную почву, установив понятие общественно-экономической формации, как совокупности данных производственных отношений, установив, что развитие таких формаций есть естественно-исторический процесс» (*Ленин*, т. 1, с. 124—125).

Маркс раскрыл *экономический закон движения* капиталистического общества и показал, что коммунизм есть неизбежная грядущая стадия об-

щественного развития, наступление которой подготовляется всей историей человечества, внутренними объективными законами развития самого капитализма. Маркс указал на те материальные факторы, те социальные силы, которые ведут капиталистический строй к гибели. Он показал, что капиталистический способ производства в известных рамках и на определённом историческом этапе является способом прогрессивным, поскольку капиталистические производственные отношения, находясь на этом этапе в полном соответствии с производительными силами капитализма, стимулировали их развитие, и притом гораздо более быстрое развитие, чем развитие в других, предшествовавших капитализму общественных формациях. Однако этот рост производительных сил, во-первых, достигается ценой хищнического расточения самой главной производительной силы — рабочей силы пролетариата — и сил природы; во-вторых, носит односторонний характер, осуществляясь крайне неравномерно, задерживая развитие ряда отраслей производства; и, в-третьих, оказывается смертельным для капитализма, вступает в непримиримое противоречие с отношениями частной собственности, становится несовместимым с ними, требует перехода к иным, более прогрессивным общественным отношениям. Капитализм всё более превращается в оковы для развивающихся производительных сил. Рост производительных сил капиталистического общества приводит к тому, что производство приобретает общественный характер. Это обобществление труда при капитализме выражается прежде всего в том, что по мере развития разделения труда внутри общества труд каждого отдельного индивида становится всё менее самостоятельной частичкой труда всего общества. Обобществление это выражается также и в том, что капиталистическое производство под давлением своих внутренних законов концентрируется в крупных и крупнейших предприятиях. Развитие кооперативных форм труда при капитализме и, главное, всё возрастающее применение машин ведут к вытеснению мелких капиталистов. Крупные и крупнейшие капиталисты захватывают в свои руки всё большую часть общественного производства. Это обобществление производства есть специфически *капиталистическое* обобществление. Оно связано не с отменой частной собственности на средства производства, а с её дальнейшим утверждением. В результате этого процесса всё более растёт и обостряется основное противоречие капиталистического общества — между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения результатов производства (выражающееся в частности в кризисах перепроизводства). Вместе с тем обостряются все противоречия капиталистического общества.

В своём учении о прибавочной стоимости Маркс раскрывает сущность капиталистической эксплуатации наёмных рабочих, являющихся истинными созидателями всех богатств буржуазного общества. Ленин говорил, что это учение есть краеугольный камень экономической теории Маркса. Создав свою теорию прибавочной стоимости, Маркс раскрыл основу существования капиталистических классов, обнажил самую суть капиталистической эксплуатации, так усиленно скрываемую буржуазной политической экономией. Рабочий трудится для капиталиста, продавая ему свою рабочую силу, которая оплачивается, как правило, ниже её стоимости, в форме заработной платы. Создаёт же он гораздо бо́льшие стоимости. Вся разница между стоимостью товара, создаваемой рабочим, и его заработной платой присваивается классом капиталистов в виде прибавочной стоимости и образует основу всех видов капиталистического дохода: прибыль, проценты, ренту, налоги. Весь класс капиталистов противостоит пролетариату как коллективный эксплуататор, как единый класс, всё существование которого зиждется на присвоении прибавочной стоимости. Погоня капитала за прибавочной стоимостью ведёт к постоянному увеличению нормы эксплуатации труда при капитализме. Удлинение

рабочего дня, жестокая эксплуатация женского и детского труда, разрушение рабочей силы, физическое калечение миллионов рабочих — вот те средства, к которым прибегает капитал, чтобы удовлетворить свою волчью жадность к прибавочному труду.

Применение машин, развитие производительных сил являются для капитала не средством экономии труда, а средством увеличения нормы прибавочной стоимости. По мере развития капитализма эксплуатация рабочего класса растёт, положение его ухудшается. Развитие капиталистических отношений и применение машин в капиталистическом обществе ведут к возникновению безработицы, к созданию резервной армии труда. Это — излишек рабочей силы, который постоянно давит на рынок труда и позволяет капиталисту понижать заработную плату, устанавливать её ниже стоимости рабочей силы. Рабочий нищает и относительно и абсолютно. «...Накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, одичания и моральной деградации на противоположном полюсе, т. е. на стороне класса, который производит свой собственный продукт как капитал» (*Маркс*, Капитал, т. I, 651). Развитие капитализма не сулит рабочему классу никакой возможности улучшить своё положение в рамках капиталистического строя. Именно поэтому пролетариат оказывается тем классом, интересы которого направлены прямо против основ капиталистического строя и требуют уничтожения этих основ. Вместе с тем, «увеличивая зависимость рабочих от капитала, капиталистический строй создает великую мощь объединенного труда» (*Ленин*, т. 19, с. 6). В ходе концентрации и централизации капиталистического производства происходит постоянный рост числа наёмных пролетариев за счёт разоряющихся мелких собственников и в особенности разоряемых капитализмом крестьян. Пролетариат численно множится и растёт. Рабочие сосредоточиваются всё более многочисленными и всё более сплочёнными массами в стенах крупных капиталистических предприятий. Так капитализм в ходе своего развития сам порождает ту социальную силу, от которой ему предстоит погибнуть. Завоёвывая путём революции власть, пролетариат устанавливает свою диктатуру и экспроприирует экспроприаторов.

Маркс показал также всю безвыходность положения при капитализме массы мелких собственников и в частности мелкого крестьянства, жестоко эксплуатируемого капиталом. Капитализм несёт основной массе мелких собственников неизбежное разорение, превращение в пролетариев. «...Маркс, этот наиболее принципиальный марксист из всех марксистов, настойчиво советовал партии коммунистов не терять из виду крестьянство, завоевать его на сторону пролетариата и заручиться его поддержкой в грядущей пролетарской революции» (*Сталин*, т. 5, с. 344). Открытая Марксом закономерность возникновения, развития и гибели капиталистического общества отнюдь не означает, будто история независимо от классовой борьбы и помимо неё приведёт человечество к коммунизму. Законом развития капитализма, как и всякого антагонистического общества, является рост и обострение его противоречий, рост и обострение классовой борьбы. Знание объективных законов развития капитализма позволяет пролетариату направлять свою борьбу против капиталистического строя в революционное русло, видеть своих врагов, находить своих союзников и уверенно идти к победе, к установлению своей диктатуры. «Капитал» даёт исчерпывающее обоснование исторической необходимости диктатуры пролетариата и неизбежности её победы в результате победоносной социалистической революции. Учение Маркса дало пролетариату всего мира понимание собственной исторической роли, указало ему пути и методы борьбы с капитализмом и победы над ним.

«Капитал» Маркса — не только экономический труд, но и великое

историческое и философское произведение. В «Капитале» даётся развёрнутое обоснование теории исторического материализма в приложении прежде всего к всестороннему исследованию определённой общественно-экономической формации — капитализма. «Капитал» является также непревзойдённым образцом разработки и применения материалистической диалектики к изучению человеческого общества. Подчёркивая философское значение «Капитала», Ленин писал: «В «Капитале» применена к одной науке логика, диалектика и теория познания материализма...» («Философские тетради», 215).

В полном соответствии с реальной действительностью Маркс в «Капитале» рассматривает капиталистический способ производства не как вечный и неизменный, а как исторически возникший, развивающийся и необходимо подготовляющий условия своей гибели. Показывая, что источником развития капиталистического способа производства являются свойственные ему противоречия, Маркс даёт глубокий анализ того, как эти противоречия растут, обостряются, как весь ход развития капитализма создаёт объективные предпосылки для его революционной смены социализмом. В «Капитале» на исследовании капиталистической формации разработана марксистская теория познания. «Капитал» соединяет в себе глубокую научность с партийной непримиримостью ко всем и всяческим врагам пролетариата. Подзаголовок «Капитала» — «Критика политической экономии» — вполне соответствует теоретическому содержанию «Капитала». Одновременно с исследованием законов капитализма в «Капитале» даётся и научная критика буржуазной политической экономии.

Со времени выхода «Капитала» и до наших дней буржуазная наука и реформистские прихвостни капитализма ведут против «Капитала» непримиримую борьбу, клеветнически его извращая. Но весь опыт истории человечества, истории классовой борьбы со времени выхода «Капитала» полностью подтвердил гениальные идеи этого произведения.

**КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ** — общественный и государственный строй, сменивший феодализм. Капиталистический строй основан на частнокапиталистической собственности на средства производства, на эксплуатации наёмных рабочих, лишённых средств производства и средств существования и вынужденных вследствие этого постоянно продавать свою рабочую силу капиталистам. Движущей силой капиталистического производства, его главным стимулом является получение прибыли путём присвоения прибавочной стоимости, производимой рабочими. Основным противоречием развитого капитализма является противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Капиталистическое хозяйство основано на анархии производства и подчинено стихийным законам развития. Отсюда неизбежность возникновения при капитализме периодических экономических кризисов, кризисов перепроизводства, когда товаров произведено больше, чем может поглотить рынок, ограниченный платёжеспособным спросом трудящихся, жизненный уровень которых в условиях капиталистического строя непрерывно снижается. Экономика капиталистических стран развивается циклически, т. е. рост производства в силу антагонистических противоречий капитализма сменяется упадком, резким падением производства, кризисом. Во время кризиса происходит массовое уничтожение производительных сил общества, резко возрастает безработица, усиливается обнищание рабочего класса и всех трудящихся, обостряются все противоречия капиталистического строя. С развитием капитализма растёт гнёт капитала, растёт абсолютное и относительное обнищание рабочего класса и трудящихся. Чем больше общественное богатство сосредоточивается в руках небольшой кучки капиталистов, тем больше растёт пролетаризация масс, тем более увеличивается безработица и нищает рабочий класс. «*Это — абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления*» (*Маркс*, Капитал, т. I, 650). Острейшая классовая борьба между буржуазией и пролетариа-

том — основная черта, характеризующая капиталистическое общество.

В конце XIX в. капитализм вступил в высшую, последнюю стадию — стадию империализма, которая характеризуется господством горстки монополистов и монополистических объединений в экономике и политике капиталистических государств. В силу закона неравномерности политического и экономического развития капиталистических стран в эпоху империализма устои капиталистического строя всё больше расшатываются, всё чаще возникают конфликты и войны между капиталистическими странами; борьба рабочего класса и всех трудящихся под его руководством против класса капиталистов достигает крайней остроты. Империалистическая стадия капитализма есть канун социалистической революции. Начиная с первой мировой войны капиталистический строй вступил в состояние общего кризиса, в основе которого лежит всё более усиливающееся разложение мировой экономической системы капитализма. Великая Октябрьская социалистическая революция открыла новую эру в развитии человеческого общества. Капитализм перестал быть единственной и всеохватывающей системой мирового хозяйства. Мировое хозяйство распалось на две диаметрально противоположные системы хозяйства: социалистическую и капиталистическую. Характерной чертой общего кризиса капитализма является крайнее обострение всех противоречий капиталистического общества. Усилились противоречия между империалистическими державами и колониями и зависимыми странами, ставшими на путь национально-освободительного движения, подтачивающего устои империализма. Усилилось загнивание капитализма.

Капитализм в эпоху его общего кризиса характеризуется хронической недогрузкой производственного аппарата предприятий, наличием миллионных армий безработных, превратившихся из резервных в постоянные армии безработных. Экономические кризисы стали ещё более глубокими и разрушительными, поражая все отрасли капиталистической экономики в буржуазных странах. Фазы кризисов в капиталистическом цикле становятся всё более продолжительными, а периоды временного оживления сокращаются и не ведут к общему подъёму и расцвету хозяйства.

В период второй мировой войны развернулся второй этап общего кризиса капитализма. В результате второй мировой войны и победы Советского Союза в борьбе против гитлеровской Германии и империалистической Японии от капиталистического мира откололся ряд стран в Европе и Азии, установивших строй народной демократии. Всемирно-историческая победа китайского народа нанесла новый сокрушительный удар по империализму. Страны народной демократии встали на путь социалистического строительства. Мир разделился на два лагеря: лагерь империализма, возглавляемый США, и лагерь растущего и крепнущего социализма и демократии, возглавляемый СССР и Китайской Народной Республикой.

Важнейшим экономическим результатом второй мировой войны явился распад единого всеохватывающего мирового рынка и образование двух параллельных рынков — капиталистического и социалистического,— что определило дальнейшее углубление общего кризиса мировой капиталистической системы.

В целях сохранения капиталистического строя реакционная буржуазия добивается использования крайних средств — фашизации государств, установления фашистской диктатуры. Монополистические объединения используют подчинённый им буржуазный государственный аппарат для ещё большего закабаления трудящихся, уничтожения политических свобод и демократии, для подавления революционного и национально-освободительного движения широких масс трудящихся. Буржуазное государство — это

послушное орудие монополистического капитала в его борьбе за получение максимальных прибылей и установление господства крупнейших монополий во всём мире.

Социалистическая революция заменяет капиталистический строй более высоким общественным строем — социализмом, который утверждается в ожесточённой классовой борьбе против капитализма. Диктатура пролетариата организует новый, социалистический способ производства и навсегда кладёт конец эксплуатации человека человеком, уничтожает строй рабства и угнетения.

**КАР Лукреций** (99—55 гг. до н. э.) — выдающийся римский поэт-философ, материалист. В своём произведении «О природе вещей» Лукреций в поэтической форме излагает философию атомистического материализма. В полном согласии с греческими философами *Демокритом* (см.) и *Эпикуром* (см.) он провозглашает основные положения материализма: в мире нет ничего, кроме вечно существующей материи, состоящей из мелких, неделимых частиц — атомов. Вселенная, по Лукрецию, бесконечна и состоит из бесчисленных миров, вечно возникающих, развивающихся и гибнущих. Лукреций опровергает учение идеалистов и жрецов религии о сотворении мира богом. «Из ничего не творится ничто по божественной воле»,— говорил он.

Всё разнообразие вещей в мире, по учению Лукреция, есть только разнообразие сцепления частиц материи, атомов. Уничтожение вещей есть только распад атомов. Ни один атом не может быть уничтожен. Основным условием образования вещей природы, по мысли Лукреция, является наличие пустоты. Материя и пустота составляют единство, без которого невозможно движение, а следовательно, сцепление и распад атомов. В вопросах теоретико-познавательных Лукреций стоял на позициях познаваемости объективного мира. Источником познания внешнего мира являются чувственные восприятия. Будучи многообразными по форме (круглые, уго́льные, шероховатые, гладкие и т. д.), атомы воздействуют на органы чувств человека, вызывая различные восприятия. Чувства служат как бы орудием мысли, без них невозможно познание.

«Ибо не только падёт всякий разум тогда, но погибнет самая жизнь вместе с ним, коль ты вверишься чувству не смеешь...»

Лукреций выступал с критикой религиозных предрассудков: религия, по его мнению, является источником людских злодеяний. Корни религии — в страхе человека перед непознанными явлениями природы: первых богов на земле создал страх. Полагая, что достаточно разъяснить человеку истинные причины природных явлений, как религиозные предрассудки будут уничтожены, Лукреций в поэме «О природе вещей» большое внимание уделил описанию явлений природы (гром, молния, дождь и т. д.). Материалистическая философия Лукреция и его атеизм содействовали распространению науки и оказали огромное влияние на всё последующее развитие материализма. Джордано *Бруно* (см.), Ванини, *Гассенди* (см.) возрождают атомистический материализм Эпикура — Лукреция. Французские материалисты XVIII в. также отдают большую дань материалистической философии Лукреция Кара. Римского философа высоко ценил Н. Г. *Чернышевский* (см.). По своим политическим взглядам Лукреций был идеологом рабовладельческой демократии, боролся против аристократии, но рабов призывал к покорности. Развитие общества, по Лукрецию,— поступательный процесс. Источник этого развития он видит в разуме. Таким образом, воззрения Лукреция на общество — идеалистические. Произведение Лукреция Кара «О природе вещей» отразило уровень знаний и материалистические идеи того времени. Книга эта несколько раз издавалась на русском языке. Последнее издание выпущено Академией наук СССР в 1946 г.

**КАРТЕЗИАНСТВО** — философское учение *Декарта* (см.) и его последователей. Название происходит от латинизированного имени философа — Картезий (Cartesius). Картезианская школа раскололась на два

противостоявших друг другу учения: прогрессивное, примкнувшее к механически-материалистическому пониманию Декартом природы,— Леруа, *Ламеттри* (см.), *Кабанис* (см.) — и реакционное, примкнувшее к идеалистической метафизике Декарта,— Делафорж, *окказионализм* (см.), *Мальбранш* (см.).

**КАТЕГОРИИ** (греч. κατηγορία—указание, свидетельство) в философии — основные логические понятия, отражающие наиболее общие и существенные свойства, стороны и отношения предметов и явлений действительности. Категории (например, причинность, необходимость, содержание, форма и др.) образовались в процессе исторического развития познания на основе материально-производственной, общественной практики людей. Категории позволяют человеку глубже познавать окружающую его действительность. Процесс познания природы и истории не есть простой механический акт отражения действительности в мозгу человека. Познание — это сложный процесс образования категорий, понятий, законов. «Перед человеком *сеть* явлений природы. Инстинктивный человек, дикарь, не выделяет себя из природы. Сознательный человек выделяет, категории суть ступеньки выделения т. е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познавать ее и овладевать ею» (*Ленин*, Философские тетради, 67).

Марксистское учение о категориях коренным образом отличается от идеалистических теорий о категориях. У *Канта* (см.), например, категории являются априорными, т. е. извечными, данными до всякого опыта и независимо от него формами мышления. *Гегель* (см.) рассматривает категории в диалектическом развитии, но у него категории — ступеньки развития абсолютной мистически-религиозной идеи, которая творит, создаёт действительный мир. В диалектическом материализме категории есть отражение в сознании наиболее общих и существенных сторон природы и общества. Основные категории диалектического материализма: *материя* (см.), *движение* (см.), время, пространство (см. *Время и пространство*), качество, количество (см. *Качество и количество*), взаимосвязь, противоречие, *причинность* (см.), необходимость (см. *Необходимость и случайность*), *форма и содержание* (см.), *сущность и явление* (см.), *возможность и действительность* (см.) и т. д. Основные категории исторического материализма: способ производства (см. *Способ производства материальных благ*), *общественно-экономическая формация* (см.), *производительные силы* (см.) и *производственные отношения* (см.), *базис и надстройка* (см.), класс (см. *Классы*), революция (см. *Революция социальная*) и т. д.

Категории диалектического и исторического материализма, как и любой другой науки, не представляют собой замкнутой, неизменной системы основных понятий. В связи с развитием объективной действительности и прогрессом научного знания обогащаются число и содержание научных категорий, они всё более приближаются к полному и всестороннему отражению объективного мира. Выражая существенные связи действительности, категории необходимо должны быть так же подвижны, гибки, взаимосвязаны, как и предметы и процессы самого материального мира. Нельзя рассматривать категории науки как неподвижные, раз навсегда данные. Например, было бы ошибочным брать такую экономическую категорию, как товарное производство, вне связи с историческими условиями, в которых оно существует. Одно дело — товарное производство при капитализме, и другое дело — товарное производство при социализме. Товарное производство приводит к капитализму, если существует частная собственность на средства производства, если рабочая сила является товаром, если существует эксплуатация. Товарное производство, существующее в СССР,— это товарное производство особого рода. Оно существует в условиях общественной собственности на средства производства, при отсутствии эксплуатации человека человеком. Оно содействует укреплению социализма, а не капитализма. Этот пример показывает, что развитие объективной действительности может и должно

найти своё отражение не в метафизических, т. е. неподвижных, а в диалектически развивающихся категориях.

Каждая из категорий отражает отдельную сторону объективного мира. Поэтому не отдельные категории, отражающие лишь отдельные стороны этого мира, но связь категорий, «*бесконечная* сумма общих понятий, законов etc. дает *конкретное* в его полноте» (*Ленин*, Философские тетради, 261). (См. также *Понятие.*)

**КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ** — этический принцип идеалистической философии *Канта* (см.). Кант доказывал, что человеческой природе будто бы извечно присуща некая внутренняя повелительная сила, которая определяет практическое поведение людей и придаёт ему нравственный характер. Своим учением о категорическом императиве Кант, таким образом, отрицает, что нормы морали историчны и что для каждого общественного класса характерны свои этические принципы и воззрения. Кант сконструировал некую всеобщую мораль, годную якобы для всех времён и классов. Затушёвывая противоположность классовых интересов, требуя от трудящихся безусловного смирения и покорности угнетателям, нравственное учение Канта играло и играет глубоко реакционную роль. Это учение легло в основу многих последующих буржуазных теорий нравственности и служит орудием в руках эксплуататорских классов для закабаления трудящихся масс. Используя это учение, реформисты с целью борьбы с научным социализмом доказывали, что социализм будто бы не имеет реального основания в объективном развитии капиталистического общества, а является чисто нравственным идеалом. Отсюда возникли всякого рода теории так называемого этического социализма, который проповедовал, что социализм может быть достигнут не путём революционной классовой борьбы, а улучшением морали людей, перевоспитанием капиталистов, рабочих и т. п. Некоторые современные правосоциалистические лидеры также пользуются кантовским учением о категорическом императиве, для того чтобы заменить марксистскую теорию классовой борьбы и пролетарской революции реакционной проповедью «морального самосовершенствования» людей.

**КАТЕДЕР-СОЦИАЛИЗМ** (нем. Katheder — кафедра) — теоретическое и политическое течение, возникшее во второй половине XIX в. в германских университетах. Катедер-социалисты пытались доказать, что народное государство можно построить в прусской Германии путём реформы, без революционного низвержения буржуазно-помещичьего государства, без классовой борьбы. Они выдавали госкапитализм за социализм. В 1872 г. катедер-социалисты образовали в Германии «Союз социальной политики» для «проповеди с кафедры» социальных реформ и социализма сверху, для пропаганды «классового мира», «беспартийности», «надклассовости» науки и т. п. «Кафедральный социализм» являлся разновидностью прусско-юнкерской политики Бисмарка, выдававшей германское прусско-юнкерское государство за «народное» государство, строящее социализм. Эта реакционная идеология навязывалась, например, лассальянцами рабочему классу Германии и была разоблачена Марксом в «*Критике Готской программы*» (см.). Буржуазными катедер-социалистами в Германии были Гильдебранд, открыто боровшийся с Марксом и Энгельсом, А. Вагнер, Брентано, Зомбарт и другие зубры пруссачества и капитализма. В рабочем движении Германии их линию поддерживали лассальянцы, в России — легальные марксисты и «экономисты» (Струве, Туган-Барановский и др.). В настоящее время катедер-социалистами являются правосоциалистические лидеры, тредюнионисты, фабианцы.

Классики марксизма разоблачили катедер-социалистов как непримиримых противников научного социализма. Коммунистическая партия даёт отпор всяким проявлениям катедер-социализма в области идеологии (в философии, науке, литературоведении и т. д.), выражающимся в буржуазном объективизме, в игнорировании принципа партийности,

в отсутствии классового анализа при оценке тех или иных социальных явлений, в отрыве марксистской теории от практики социалистического строительства, в уходе от актуальных проблем строительства коммунизма, от задачи борьбы с реакционной идеологией современного империализма и т. д.

**КАТОЛИЦИЗМ** — одно из направлений в христианской религии. В IV в. христианство стало государственной религией Римской империи. С углублением экономических, политических и культурных различий между восточной и западной частями империи стали обозначаться и два главных направления в христианстве — восточное и западное, со временем сложившиеся в два самостоятельных христианских исповедания: греко-православное (или восточное) и римско-католическое (или западное), со своими особенностями в догматах и обрядах и самостоятельными организациями (церковью).

Католицизм был господствующей религией феодального общества в странах Западной Европы. Католическая церковь окружила феодальный строй священным ореолом божественной благодати. Свою собственную иерархию она установила по феодальному образцу. Сама католическая церковь во главе с папством была тогда крупнейшим землевладельцем. Все средства религиозного воздействия были пущены ею в ход для увековечения феодального строя. Созданное католической церковью кровавое судилище — инквизиция — беспощадно преследовало людей, опасных для господствующих классов, уничтожало представителей передовой научной мысли и борцов за освобождение трудящихся. При капитализме католицизм приспособился к новым условиям и стал одним из орудий укрепления господства буржуазии. Особенностью организации католической церкви является её иерархический и монархический характер. Во главе католицизма стоит римский папа, являющийся по католическому вероучению наместником мифического Христа на земле и «непогрешимым» в делах веры и нравственности, хотя известно, что на папском престоле в разное время сидело немало преступников и аморальных людей. Римский папа — одновременно и неограниченный правитель карликового церковного «государства», Ватикана (в Риме), являющегося одним из центров современной международной реакции.

Католицизм, как и всякая религия, проповедует реакционные, антинаучные идеи — веру в сверхъестественные силы, от которых будто бы зависят явления природы и жизнь человеческого общества. Источником вероучения католицизма является сборник древних мифов и сказаний — библия и «традиция» (решения папы, церковных соборов, устные предания). Католицизм разработал сложную систему воздействия на чувства верующих, чтобы внушать им вредные идеи о бессилии и ничтожестве человека, затемнять сознание людей, запугивать их «загробными муками» и «кончиной мира» и приучать к смирению и покорности эксплуататорам. Широко распространено в католицизме почитание мощей, реликвий, святых, мифической богородицы, используемых папством и церковью для политических целей.

Католицизм — враг передовой науки, демократии и социализма, проповедник невежества. Официальный философ католицизма — средневековый мракобес Фома *Аквинский* (см.), учение которого о превосходстве веры над знанием, о вечности социального неравенства приспособлено современным католицизмом под видом «неотомизма» к целям укрепления господства капитала и борьбы с коммунизмом. Так называемое «социальное учение» католицизма есть не что иное, как прикрытая религиозной фразеологией пропаганда сотрудничества классов, подчинения трудящихся эксплуататорам. Как и в средние века, современная католическая церковь по указанию папы издаёт списки запрещённых для чтения книг («Индекс»), куда включаются лучшие произведения человеческой мысли, в первую очередь коммунистическая литература. Католицизм — враг свободы совести. На протяже-

нии всей своей истории папство посилось с планами повсеместного насаждения католицизма, в частности в России и вообще среди славянских народов.

Католицизм неоднократно использовался господствующими классами для прикрытия агрессивных, грабительских походов. Такими были в прошлом так называемые «крестовые походы». В настоящее время реакционные империалистические силы с помощью деятелей Ватикана под видом крестовых походов пропагандируют агрессивные войны против СССР и стран народной демократии. Многие созданные католицизмом церковные и светские организации, религиозные ордена (среди них один из преступнейших орденов — иезуитский), политические партии, профессиональные союзы и др. являются ныне одной из опор империалистической буржуазии и непримиримыми врагами освободительной борьбы трудящихся. Руководящие организации католицизма в настоящее время во всех буржуазных странах подчинены империалистической буржуазии, а центр католицизма — Ватикан находится на службе у монополий и выступает как участник их заговоров против СССР и стран народной демократии.

Рост классового сознания в среде трудящихся-католиков, вступление их в общую борьбу за мир и демократию помогают им понять контрреволюционную сущность Ватикана и способствуют углублению раскола среди католиков. Коммунистические и рабочие партии, разоблачая служение Ватикана империализму и вскрывая реакционность католической идеологии, в то же время стоят за союз с трудящимися-католиками для совместной защиты мира, свободы и насущных интересов народных масс.

**КАУЗАЛЬНОСТЬ** (лат. causa — причина) — то же, что *причинность* (см.).

**КАУТСКИЙ Карл** (1854—1938) — немецкий социал-демократ, ренегат, ярый враг диктатуры пролетариата и марксизма. «...Каутский, наибольший авторитет II Интернационала, представляет из себя в высшей степени типичный и яркий пример того, как словесное признание марксизма привело на деле к превращению его в «струвизм» или в «брентанизм»... то есть в либерально-буржуазное учение, признающее нереволюционную «классовую» борьбу пролетариата...» (*Ленин*, т. 28, с. 209). В лучшую пору своей деятельности Каутский написал такие марксистские работы, как «Экономическое учение Карла Маркса» (1886), «Аграрный вопрос» (1898). Но и в те времена Каутский отступал от марксизма и извращал его. Так, из Эрфуртской программы он исключил пункт о диктатуре пролетариата. Во II Интернационале Каутский занимал формально центристскую позицию между бернштейнианцами и левыми социал-демократами — Ф. Мерингом, Р. Люксембург и К. Либкнехтом, но фактически поддерживал правых, уступая *Бернштейну* (см.), сдавая позиции оппортунизму. Каутский поддерживал Мартова и меньшевиков в их борьбе против большевиков. В годы первой мировой войны Каутский занял предательскую буржуазно-шовинистическую позицию. По основному вопросу марксизма — о диктатуре пролетариата — он делал одну уступку за другой оппортунизму, пока сам не скатился окончательно в болото оппортунизма. Он отрицал необходимость разрушения буржуазной государственной машины и установления диктатуры пролетариата. Каутский противопоставлял учению о диктатуре пролетариата свою либерально-буржуазную теорию о «чистой», «надклассовой», демократии.

По национально-колониальному вопросу Каутский поддерживал позиции правых социал-демократов, русских меньшевиков, бундовцев и боролся против марксистского решения национального вопроса. Ленин разоблачил антимарксистскую теорию «ультраимпериализма» Каутского, имевшую своей целью поддержать гибнущий капитализм. После *Великой Октябрьской социалистической революции* (см.) Каутский ещё больше усилил свою контрреволюционную «теоретическую» и практическую деятельность. Он помогал

правым немецким социал-демократам душить германскую революцию 1918—1919 гг., противодействовал укреплению связей с Советской Россией, клеветал на диктатуру пролетариата и марксизм, выступал против диалектического и исторического материализма. Коммунистическая партия до конца разоблачила Каутского и каутскианство, и это имело огромное значение для идейно-политического воспитания международного пролетариата в духе революционного марксизма. Свой путь теоретического ренегатства Каутский завершил работой «Материалистическое понимание истории» (двухтомник, 1927). Книга эта представляет пошлую эклектическую смесь буржуазных философских теорий, которые Каутский поднимает на щит и противопоставляет диалектическому и историческому материализму. В настоящее время реформистскую линию Каутского продолжают вести лидеры правых социалистов.

**КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО** — категории материалистической диалектики, отражающие важные стороны предметов и процессов. Качество есть существенная определённость предмета, определённость органических его свойств, признаков, черт, в силу которых он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов. В природе и обществе всё находится в постоянном движении, развитии, всегда что-то отмирает и возникает. Но из этого не следует, что предметы, явления не имеют определённого содержания, определённой формы существования, что они неустойчивы. Их качественная определённость и есть то, что делает их устойчивыми, что разграничивает предметы и создаёт конкретное многообразие природы. Марксистская диалектика поэтому решительно выступает против механистических теорий, отрицающих качество предметов как их объективную определённость и сводящих всё многообразие мира к чисто количественным различиям. Такое сведение стирает качественное своеобразие предметов и открывает двери для всякого рода антинаучных взглядов, согласно которым развитие есть лишь чисто количественное изменение, не требующее скачков, революционных форм борьбы против старого и т. д. Таковы, например, взгляды реформистов, считающих, что одно количественное изменение капитализма посредством мелких реформ, изменений в законодательстве, без коренного качественного изменения, без революции и установления диктатуры пролетариата может привести «когда-либо» к возникновению социализма. Между тем капитализм и социализм как общественные способы производства в корне противоположны друг другу по своей качественной определённости. Им присущи различные законы развития, и именно потому, что они в корне противоположны по своему качеству, переход от одного к другому, от капитализма к социализму возможен лишь в результате коренной ломки старого, капиталистического строя, революционного уничтожения этого строя и утверждения нового, социалистического строя.

Понятие качества имеет поэтому огромное теоретическое значение. Научное познание в первую очередь должно установить качественную определённость изучаемых явлений, т. е. вскрыть присущие им особенности, отличающие их от других явлений. Не установив качества предметов, нельзя выяснить закономерности их развития. Отказ от признания качественной определённости вещей, явлений ведёт к субъективно-идеалистическому утверждению о том, что всё многообразие мира есть лишь плод ощущений субъекта. Такова, например, теория о первичных и вторичных качествах, согласно которой только протяжённость, объём, фигура предметов объективны, а цвет, запах, звук, вкус и т. п. субъективны. Такой взгляд в корне противоречит действительности.

Качество вещей и явлений не вечно, оно подвержено изменению. Метафизик представляет себе развитие как движение, совершающееся в пределах одних и тех же качеств, исключающее всякое возникновение нового и уничтожение старого. Таковы, например, антинаучные взгляды вейсманистов-морганистов

на развитие живой природы, взгляды вирховианцев на клетку и т. п. В противоположность этому диалектический метод считает, что процесс развития следует понимать не как движение по кругу, а как движение поступательное, как переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, как развитие от простого к сложному, от низшего к высшему. Новое качественное состояние возникает в результате скачкообразного перехода от одного состояния к другому, возникает не случайно, а закономерно, в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений. Диалектический материализм рассматривает поэтому вопрос о переходе от одного качественного состояния к другому в тесной связи с вопросом о количественных изменениях предметов и процессов.

Качество предмета не существует без его количественной определённости. Качественные и количественные стороны предмета находятся в единстве. Категория количества отражает ту сторону предмета, которая характеризует степень, уровень его развития, его количественный состав и т. п. Качество предмета находится в тесной связи и зависимости от его количественной стороны. Так, например, качественно различные химические элементы отличаются между собой неодинаковым количественным составом: например, у атома водорода ядро состоит из одного протона и вокруг ядра вращается один электрон; у атома урана ядро состоит из 92 протонов и 146 нейтронов, а вокруг ядра вращаются 92 электрона. Зависимость качества предметов и явлений от их количественной стороны можно видеть и на примере общественной жизни. Уровень производительности труда, уровень развития производительных сил имеет в конечном счёте решающее значение для возникновения и существования той или иной социально-экономической формации. Так, первобытно-общинный строй базируется на низком уровне производительности труда и производительных сил. Рост производства, производительности труда взорвал изнутри этот строй, привёл к общественному разделению труда, к возникновению частной собственности, к появлению классов. Возникла качественно новая, рабовладельческая социально-экономическая формация. Победа коммунизма находится в зависимости от создания более высокого уровня производительности труда, чем тот, который был достигнут при капитализме.

Если нельзя отрывать качественную сторону от количественной, то также нельзя рассматривать количественные изменения вне связи с качественными, как поступают метафизики, для которых развитие есть простой количественный рост. Метафизический количественный подход к изучению исторической действительности был характерен, например, для народников. Последние считали, что крестьяне, а не рабочие должны осуществить социалистический переворот в России, потому что крестьян в 80-х годах прошлого столетия насчитывалось десятки миллионов, а рабочих было мало. Народники сопоставляли количество крестьян и рабочих, совершенно игнорируя социальную, качественную сущность этих двух классов, игнорируя закономерности исторического процесса. Но крестьянство как класс распадалось, а пролетариат как класс развивался и вырос в могучую историческую и политическую силу.

Таким образом, марксистский метод требует рассматривать количественные и качественные стороны предметов и процессов, количественные и качественные изменения в их тесной связи и взаимодействии. Знание диалектики их взаимодействия имеет большое значение для научного понимания сущности развития. (См. также *Мера*; *Переход количественных изменений в качественные*; *Скачок*; *Эволюция и революция*.)

**КВАНТОВАЯ МЕХАНИКА** — раздел физики, в котором исследуются законы движения микрообъектов — электронов, протонов, нейтронов и других «элементарных» частиц, а также атомов, атомных ядер. Движение микрообъектов качественно отличается от движения обычных тел: оно не представляет собой перемещения по траектории. Как пока-

зывает опыт, микрочастицы обнаруживают двойственную природу: они проявляют некоторые свойства корпускул и одновременно некоторые свойства волн. Именно, действуя при сильных столкновениях, подобно корпускуле, в малом объёме, микрочастица вместе с тем подобно волне в своём движении охватывает гораздо бо́льшую область пространства. Это движение обнаруживает свойство периодичности в пространстве и во времени. Движение микрочастицы в каждый момент времени зависит от физических условий, существующих во всей материальной системе, в которую она входит. Эти особенности микрочастиц определяют и свойства образуемых ими сложных систем. Например, атом нельзя представить себе состоящим из пространственно резко разделённых частиц, как это делали в доквантовой физике; каждый электрон, входящий в состав сложного атома, не изолирован пространственно от другого электрона; каждая микрочастица принадлежит системе в целом, хотя она вместе с тем сохраняет способность локализоваться в небольшой части системы, проявить свою индивидуальность независимо от системы.

Эти свойства микрочастиц и микросистем находят выражение в законах квантовой механики. Исходные закономерности квантовой механики выражают связь между физическими величинами, характеризующими корпускулярные свойства микрочастицы, — её энергией и импульсом, и величинами, характеризующими её волновые свойства,— частотой и длиной волны: энергия частицы пропорциональна частоте связанного с её движением волнового процесса, а импульс (количество движения) обратно пропорционален длине волны. Следовательно, движение микрочастицы характеризуется величинами, не совпадающими полностью по своему содержанию с аналогичными величинами классической физики. Например, импульс (количество движения) является мерой движения микрочастицы не в любом состоянии её (как это имеет место для больших частиц), а только в «свободном» состоянии, когда микрочастица слабо связана с внешним окружением. Координаты микрочастицы (область пространства, в которой она локализована) зависят от внешних условий, от степени связанности частицы с другими.

Из законов квантовой механики вытекает следствие, известное под названием соотношения неопределённостей. Согласно этому соотношению существует связь между областью локализации микрочастицы и степенью неопределённости («размытости») её импульса: чем сильнее связана микрочастица, чем меньше область пространства, в которой она проявляется при взаимодействии, тем более неопределённен её импульс, характеризующий её индивидуальное действие как «свободной» частицы. И наоборот, чем слабее связана частица, тем больше область пространства, в котором она движется, тем более определённым является её импульс.

Открытие законов движения микрочастиц дало возможность объяснить многие экспериментально установленные факты и закономерности— прежде всего факт особой устойчивости атомов и молекул, их способности отдавать и поглощать энергию только дискретными «порциями», или квантами (отсюда — название «квантовая механика»), а также предсказать ряд ранее не известных явлений, в частности дифракцию электронов и других микрочастиц. Дифракция электронов, с особой наглядностью показывающая двойственную природу микрообъектов, состоит в следующем. Когда поток электронов, обладающих одинаковым импульсом, проходит через упорядоченно расположенную совокупность атомов (например, через кристаллическую плёнку) и, рассеиваясь ею, попадает затем на экран, дающий световые вспышки в месте попадания каждого электрона, то на экране появляются правильно чередующиеся светлые и тёмные кольца (или полосы); получается картина, вполне похожая на картину дифракции рентгеновских лучей (волн), прошедших через кристалл. Таким образом, действуя локально подобно частицам, электро-

ны вместе с тем движутся подобно волнам. Квантовая механика объясняет квантование энергии атома (или молекулы) следующим образом. Поскольку стационарное движение электрона находится в соответствии со всей структурой электрического поля, связывающего его с ядром атома и с другими электронами, и обладает признаками волнового движения (оно подчиняется волновому уравнению), оно не может быть любым; энергия атомного электрона не может изменяться непрерывно на сколь угодно малую величину. Поэтому длительные движения электрона в атоме квантованы, их энергия может принимать лишь прерывный ряд значений. Этим объясняется особая устойчивость атома, который, испытывая в секунду сотни миллионов столкновений с другими атомами, в огромном большинстве случаев сохраняет своё строение и характер внутренних движений. Квантовая механика объяснила также множество других фактов, в том числе природу химической связи, различие типов твёрдых тел — металлов, полупроводников, изоляторов (диэлектриков), строение излучаемых атомами спектров и др. Она послужила одной из основ некоторых отраслей новой техники.

Однако, несмотря на большие успехи, развитие квантовой механики оказалось замедленным вследствие субъективно-идеалистических извращений теории, распространённых среди буржуазных физиков и оказавших влияние также на некоторых советских физиков. Придерживаясь субъективно-идеалистических философских взглядов, многие физики капиталистических стран (в том числе Гейзенберг, Бор, Шрёдингер, внёсшие значительный вклад в создание квантовой механики) представляют её в превратном виде. Идеалисты, рассматривая электроны (и другие микрочастицы) как частицы в старом смысле слова, объявляют особые законы их движения, в действительности обусловленные их природой, принципиально необъяснимыми. Они утверждают, что физические величины, характеризующие движения микрочастиц, являются якобы макроскопическими, неадэкватными природе микрообъектов. По их мнению, наука принципиально не может выработать иных характеристик движения, кроме макроскопических, так как всякое «физическое знание» якобы по своему существу является «макроскопическим» в силу того, что познающий субъект — человек — есть макросущество. Идеалисты утверждают, что в зависимости от применяемых приборов микрочастица обладает либо одними, либо другими свойствами («дополнительными» друг другу). Прибор будто бы «создаёт» состояние объекта. Идеалисты доходят до отрицания причинности в микропроцессах, до признания «свободы воли» электрона и прочей мистики. Всё это сопровождается реакционным выводом об универсальности квантовой механики, о том, что более глубокая теория микропроцессов невозможна. Подлинное содержание квантовой механики опровергает эти измышления идеалистов, нанёсшие вред науке. Движение микрообъектов определяется объективными физическими условиями, в которых они существуют независимо от наблюдателя, а не макроприбором, лишь вскрывающим состояние движения частиц. Понятия квантовой механики в действительности адэкватно выражают специфический характер законов движения микрообъектов и отнюдь не являются только «макроскопическими». Советские учёные показали всю несостоятельность и реакционность субъективистской трактовки квантовой механики. Однако перед советскими физиками ещё стоит задача последовательного материалистического её истолкования, задача дальнейшего её обобщения и развития.

**«К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МОНИСТИЧЕСКОГО ВЗГЛЯДА НА ИСТОРИЮ»** — произведение Г. В. *Плеханова* (см.), вышедшее в 1895 г. под псевдонимом Н. Бельтова. На этой книге «воспиталось целое поколение русских марксистов...» (*Ленин*, т. 16, с. 243). В ней наряду с изложением марксистской философии дана глубокая критика реакционных взглядов народников, которая в тот период имела особо важное значение. Анализу

домарксовой философии и социологии посвящены первые четыре главы. В них критически рассмотрены взгляды французских материалистов XVIII в., французских буржуазных историков периода Реставрации, социалистов-утопистов, идеалистическая немецкая философия. Плеханов вскрывает историческую и классовую ограниченность этих теорий и показывает, что только Маркс и Энгельс создали научную, материалистическую философию, что только марксизм дал подлинную науку об обществе, открыл материальную основу его развития. Критикуя в своём труде реакционную народническую теорию о «героях» и «толпе», Плеханов в пятой главе своей книги излагает современный, т. е. марксистский, материализм, освещает марксистские взгляды на роль личности в истории, на закономерности общественного развития. Это произведение Плеханова и в настоящее время имеет важное значение для изучения философских и историко-материалистических взглядов марксизма. Последнее издание книги вышло в 1949 г.

**КИНИКИ** — древнегреческая философская (этическая) школа, основанная в Афинах Антисфеном (ок. 435—370 до н. э.). Взгляды этой школы отражали настроения разорённых и обездоленных в результате Пелопоннесской войны демократических слоёв. Максимальную независимость от внешних условий жизни, пренебрежение общественными установлениями и условностями, ограничение потребностей и возврат к «естественному состоянию» киники признавали основой счастья и добродетели. Наиболее известный представитель киников — Диоген из Синопа (ок. 404—323 до н. э.).

**КИРЕНАИКИ** — реакционная древнегреческая философская (этическая) школа, основанная в V в. до н. э. в Кирене (Сев. Африка) Аристиппом (V—IV в. до н. э.), выражавшая идеологию верхов рабовладельческой аристократии. Целью человеческого существования киренаики провозглашали максимальное получение чувственных наслаждений. Личные интересы они ставили выше общественных.

**КЛАСС «В СЕБЕ» И КЛАСС «ДЛЯ СЕБЯ».**— Термины, которые Маркс и Энгельс употребляли для обозначения различных ступеней политической зрелости пролетариата, ступеней роста его самосознания как самостоятельной политической силы. Потребовался целый исторический этап, чтобы пролетариат осознал свои интересы как непримиримо противоположные капиталу. Такие примеры из истории, как луддитское движение в Англии, когда рабочие, возмущённые жестокой эксплуатацией, ломали машины, не понимая действительной причины эксплуатации, показывают, что пролетариат не сразу осознал себя как класс. Сначала борьбу ведут отдельные рабочие, писали Маркс и Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии», потом рабочие одной фабрики, затем рабочие одной отрасли труда в одной местности против отдельного буржуа, который их непосредственно эксплуатирует. Рабочие на этой ступени ещё не борются против капиталистов как класса. Пролетариат ещё не поднялся до понимания своих общеклассовых задач, он представляет собой ещё класс «в себе».

«На этой ступени рабочие образуют рассеянную по всей стране и раздробленную конкуренцией массу» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 16).

На следующую, более высокую ступень классового самосознания пролетариат поднимается в результате развития самого капитализма. С ростом фабрик, заводов растёт численно пролетариат, его организация, сплочённость, опыт классовой борьбы. От борьбы с отдельным капиталистом, своим непосредственным хозяином, рабочие переходят к борьбе против класса капиталистов в целом и против капиталистического государства. Рост самосознания пролетариата происходит в процессе практической борьбы с капиталистами и находит своё высшее выражение в создании революционной теории, в организации политической партии пролетариата — Коммунистической партии, боевого авангарда рабочего класса. Пролетариат

осознаёт свою историческую миссию и становится классом «для себя». Свою борьбу он подчиняет задаче завоевания диктатуры пролетариата и революционного преобразования общества на основах коммунистического строя.

**КЛАССОВАЯ БОРЬБА** — борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми, проявление и выражение непримиримости их классовых интересов. Марксизм дал научное обоснование классовой борьбы как движущей силы развития общества, разделённого на антагонистические классы, показал, что в буржуазном обществе классовая борьба необходимо ведёт к диктатуре пролетариата, которая имеет своей целью уничтожение всяких классов и создание бесклассового, коммунистического общества.

Буржуазные социологи изображают человеческое общество как хаос, в котором нет никаких объективных закономерностей и каждая личность действует по произволу. Своей теорией классовой борьбы марксизм раз навсегда покончил с подобными антинаучными представлениями об обществе. «Марксизм,— указывает Ленин,— дал руководящую нить, позволяющую открыть закономерность в этом кажущемся лабиринте и хаосе, именно: теорию классовой борьбы. Только изучение совокупности стремлений всех членов данного общества или группы обществ способно привести к научному определению результата этих стремлений. А источником противоречивых стремлений является различие в положении и условии жизни тех *классов*, на которые каждое общество распадается» (т. 21, с. 41).

История всех обществ, начиная с рабовладельческого, была историей борьбы классов. Марксизм разоблачил ухищрения прислужников империализма, демагогически утверждающих, будто классовая борьба ведёт к распаду общества. Пока существует капитализм, буржуа и пролетарии, между которыми происходит непримиримая классовая борьба, в то же время экономически связаны как части единого капиталистического общества. Классовая борьба в действительности ведёт не к распаду общества, а к замене отжившего строя новым общественным строем. Буржуазная революция уничтожила феодальный строй. Пролетарская революция в России уничтожила на одной шестой части земного шара капиталистический строй. В ряде стран Европы и Азии после второй мировой войны свергнута власть помещиков и капиталистов и установлена власть *народной демократии* (см.).

Классовая борьба пронизывает экономику, политику, идеологию классового антагонистического общества. Основными формами классовой борьбы пролетариата является экономическая, политическая и теоретическая борьба. Политическая борьба, завершающаяся социалистической революцией и установлением диктатуры пролетариата, есть решающее условие освобождения рабочего класса и всего общества от эксплуатации. Экономическая и теоретическая формы борьбы подчинены задачам политической борьбы. «*Тактической* основой научного социализма,— указывает И. В. Сталин, — является учение о непримиримой классовой борьбе, ибо это — *лучшее* оружие в руках пролетариата. Классовая борьба пролетариата — это то оружие, при помощи которого он завоюет политическую власть и затем экспроприирует буржуазию для установления социализма» (т. 1, с. 353). С установлением диктатуры пролетариата классовая борьба не заканчивается, а становится ещё более ожесточённой, принимая новые формы.

Исходя из опыта молодой Советской республики, Ленин отметил пять новых форм классовой борьбы в период диктатуры пролетариата: 1) подавление сопротивления эксплуататоров, 2) гражданскую войну как крайнюю форму обострения классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией, 3) борьбу за социалистическое преобразование мелкого крестьянского хозяйства, за руководство пролетариатом непролетарскими трудящимися массами, 4) борьбу за использование буржуазных специалистов, против

вредительства и саботажа с их стороны и 5) борьбу за воспитание новой, социалистической дисциплины труда.

Как свидетельствует опыт социалистического строительства в СССР, а также в странах народной демократии, теории о том, что после завоевания пролетариатом власти якобы происходит затухание классовой борьбы между рабочим классом и свергнутыми, но недобитыми эксплуататорскими классами, являются контрреволюционными. На деле в период строительства социализма происходит обострение классовой борьбы, ибо имеющиеся ещё капиталистические элементы не хотят добровольно уступить своих позиций. Чем большие успехи социалистического строительства, тем сильнее сопротивление этих элементов. Эксплуататорские классы уничтожаются в непримиримой классовой борьбе.

В Советской стране уничтожены эксплуататорские классы. Советское общество составляют дружественные классы — рабочие и крестьяне, а также новая, советская интеллигенция. Вся острота классовой борьбы для СССР ныне перенесена на международную арену, где действуют два лагеря: лагерь демократический, социалистический, и лагерь антидемократический, империалистический. (См. также *Классы в СССР*.)

**КЛАССЫ** (общественные).— «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» (*Ленин*, т. 29, с. 388). Марксизм показал, что существование классов связано лишь с определёнными историческими периодами развития общества. Возникновение классов связано с возникновением и развитием общественного разделения труда и появлением частной собственности на средства производства. Рабовладельцы и рабы — основные классы рабовладельческого общества. Помещики, присвоившие себе землю, и эксплуатируемые ими крепостные крестьяне составляют основные классы феодального общества. Капиталисты, собственники фабрик и заводов, и пролетарии, лишённые каких бы то ни было средств производства,— основные классы капиталистического общества. В каждом классовом обществе наряду с основными классами существуют и неосновные классы; эти последние либо являются новыми и только ещё зарождаются, либо являются старыми и разлагаются, гибнут. Такими неосновными классами являются зарождающийся в недрах феодального строя класс буржуазии и первые пролетарии, а в буржуазном обществе — крестьянство, которое распадается, дифференцируется, пополняя главным образом ряды пролетариата.

Эксплуатируемые классы своим трудом создают всё общественное богатство, львиную долю которого эксплуататоры присваивают себе. Трудящиеся же получают ничтожную долю создаваемого их трудом богатства. Противоречия между классами приводят неизбежно к классовой борьбе эксплуатируемых с эксплуататорами. Особое место в истории классового общества и классовой борьбы принадлежит пролетариату. Борьба рабов против рабовладельцев, крепостных против феодально-помещичьих порядков приводила лишь к смене одной формы эксплуатации другой. В отличие от этих прежних революций пролетарская революция, которую совершает пролетариат, руководимый Коммунистической партией, уничтожая капиталистический строй и создавая социалистический строй, устраняет частную собственность на

средства производства, ликвидирует эксплуататорские классы и искореняет всякую эксплуатацию человека человеком. С переходом на высшую стадию коммунизма полностью преодолеваются и стираются классовые различия, ещё сохраняющиеся при социализме, между двумя дружественными классами социалистического общества — рабочими и крестьянами и между ними и интеллигенцией. (См. также *Классы в СССР; Социализм и коммунизм.*)

**КЛАССЫ В СССР.**— В результате победы Великой Октябрьской социалистической революции изменилось взаимоотношение классов в Советской стране; был ликвидирован класс помещиков, была экспроприирована крупная буржуазия. Пролетариат и крестьянство стали основными классами. Но ещё существовали остатки капиталистических элементов в городе и кулачество в деревне. Одержав политическую победу над капитализмом, рабочий класс в союзе с крестьянством поставил своей задачей добить капитализм также и экономически. Индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации привели к победе социализма.

Победа социализма коренным образом изменила классовую структуру Советской страны. Эксплуататорские классы были ликвидированы. Рабочий класс перестал быть пролетариатом в прежнем смысле этого слова, превратившись в совершенно новый класс, освобождённый от эксплуатации, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма. Такого рабочего класса не знала ещё история. Крестьянство в СССР также в корне изменилось. Уже нет миллионов раздробленных, мелких и средних хозяйств с примитивной и отсталой техникой; выросло совершенно новое крестьянство. Оно не эксплуатируется более помещиками, кулаками, ростовщиками, купцами. Подавляющее большинство крестьянства вступило в колхозы, покончило навсегда с ведением хозяйства на основе частной собственности на средства производства, порабощавшей тружеников деревни. Советское крестьянство ведёт ныне своё хозяйство на основе коллективной социалистической собственности.

В корне изменилась также и интеллигенция. Если дореволюционная интеллигенция состояла преимущественно из выходцев из дворян и буржуазии и обслуживала их классовые интересы, то советская интеллигенция в своём громадном большинстве вышла из среды трудящихся и кровно связана с их интересами. Советская интеллигенция — подлинно народная интеллигенция. Являясь равноправным членом советского общества, советская интеллигенция преданно служит социализму.

В процессе постепенного перехода к коммунизму стираются грани и различия между рабочими, крестьянами и интеллигенцией. При социализме ещё существует классовое различие между рабочими и крестьянами. Рабочие и колхозное крестьянство составляют два класса, отличающиеся друг от друга по своему положению. Но это различие не ослабляет их дружбу, так как их интересы лежат на одной линии, на линии укрепления социалистического строя и победы коммунизма. Существующие ещё классовые различия между рабочими и крестьянами основываются на различии между государственной (всенародной) и кооперативно-колхозной социалистической собственностью. В отличие от государственных предприятий колхозы свободно, по своему усмотрению распоряжаются продукцией колхозного производства — зерном, мясом, овощами и т. д. Излишки этого производства поступают на рынок и включаются в систему товарного обращения. Эти экономические различия между рабочим классом и колхозным крестьянством исчезнут только тогда, когда колхозная собственность будет поднята до уровня общенародной

собственности, когда будут созданы все необходимые условия для перехода к коммунизму.

С построением коммунизма, с ликвидацией существенного различия между городом и деревней, между физическим и умственным трудом классовые различия между рабочими и крестьянами, а также между ними и интеллигенцией полностью сотрутся.

Победа социализма в СССР привела к морально-политическому единству советского общества. Это единство, основывающееся на отсутствии эксплуататорских классов и на безраздельном господстве социалистического строя в городе и деревне, на дружбе всех наций и народов СССР, было решающим условием победы Советского Союза над реакционными силами фашизма в Великой Отечественной войне. Оно является решающим условием победоносного осуществления исторической задачи постепенного перехода от социализма к коммунизму. Было бы, однако, ошибкой полагать, что строительство коммунизма будет протекать плавно, без борьбы с врагами советского народа. В Советском Союзе нет антагонистических классов, но есть ещё скрытые враждебные Советской власти элементы, которые стремятся всячески вредить нашему делу. Империалистическая буржуазия пытается использовать сохранившиеся ещё пережитки капитализма в сознании части советских людей в своих классовых целях. Для успешного разрешения задач коммунистического строительства необходимо вести беспощадную борьбу с врагами советского народа, последовательную, повседневную борьбу с пережитками капитализма в сознании людей, повышать революционную бдительность советского народа.

**КЛЕТКА** — форма организации живого вещества, свойственная подавляющему большинству животных и растений, а также человеку. Клетка представляет собой живое тело, характерным общим признаком которого является разделение его на две составные части: протоплазму и ядро. Протоплазма, или тело клетки, имеет оболочку и содержит особые внутриклеточные структуры — органоиды клетки. В ядре, как правило, имеются также особые структуры — ядрышки. Как и всякое живое тело, клетка обладает всеми основными жизненными свойствами — обменом веществ с окружающей средой, раздражимостью, способностью к размножению и развитию.

Клетки существуют либо в виде самостоятельных организмов — одноклеточных, или простейших животных и растений (инфузории, низшие грибы и водоросли, бактерии), либо в виде составных частей многоклеточных животных и растений. Подавляющее большинство клеток имеет микроскопическую величину, измеряемую тысячными долями миллиметра.

Вместе с развитием организма развиваются и входящие в его состав клетки. В процессе этого развития клетки принимают различные формы, резко отличающиеся друг от друга, и приобретают различное функциональное значение (клетки эпителиальные, мышечные, нервные, костные, кровяные и т. д.).

Открытие клетки связано с изобретением микроскопа. В середине 60-х годов XVII в. Роберт Гук, желая испытать силу увеличения усовершенствованного им микроскопа, исследовал тонкий срез пробки и обнаружил, что он состоит из мелких ячеек. Эти ячейки он назвал клетками. В течение XVII в. применение микроскопа к исследованию строения животных и растений позволило накопить факты о клеточном строении многих организмов и их частей. В 1834 г. П. Ф. Горянинов первый высказал мысль, что всё живое состоит из клеток, а также предположение, что клетка в процессе развития живого мира возникла из более простой формы живого вещества.

В 1838—39 гг. ботаник Шлейден, опираясь на богатый фактический материал своих предшественников и на свои собственные исследования, сделал обобщение о клеточном строении растений. В это же время зоолог Шванн, обобщив свои исследования

микроскопического строения тканей животных и все имевшиеся сведения о клеточном строении растений и животных, создал теорию, согласно которой основой строения и развития животных и растительных организмов является клетка. Эта теория, названная клеточной теорией, явилась крупнейшим завоеванием естествознания и представляет собой одну из основ современной биологии.

Энгельс считал открытие клетки одним из тех великих достижений науки, которые имели огромное значение для возникновения диалектического взгляда на природу, для формирования научно-материалистического мировоззрения. «Это открытие,— писал Энгельс,— не только убедило нас, что развитие и рост всех высших организмов совершаются по одному общему закону, но, показав способность клеток к изменению, оно обозначило также путь, ведущий к видовым изменениям организмов, изменениям, вследствие которых организмы могут совершать процесс развития, представляющий собой нечто большее, чем развитие только индивидуальное» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 369). Энгельс также указывал, что благодаря открытию клетки «сделались возможными сравнительная морфология и сравнительная физиология, и с тех пор обе стали подлинными науками».

Однако во второй половине XIX в. из клеточной теории под влиянием реакционных взглядов в биологической науке была выхолощена идея развития.

Немецкий врач Вирхов, механист (впоследствии виталист), создавший так называемую клеточную патологию, согласно которой жизнь организма — это сумма жизни его отдельных частей, утверждал, что «каждая клетка только от клетки», что «вне клетки нет ничего живого», т. е. что «жизнь начинается только с клетки», что «организм есть сумма клеток». Таким образом Вирхов превращал клеточную теорию в неизменную метафизическую догму, удобную для идеалистических трактовок биологических процессов.

В противоположность этому механистическому взгляду диалектики-материалисты, изучая клетку в её развитии, показали, во-первых, что в историческом развитии органического мира клеточной организации предшествовали более простые формы живого вещества и, во-вторых, что клетка и в настоящее время не является единственной формой организации живого.

Энгельс указывал, что исторически клетка возникла из простого белкового комочка путём обособления в нём ядра. Прежде чем возникла клетка, живое вещество проделало исключительно длительный путь развития. Опираясь на данные современного ему естествознания, Энгельс отмечал, что и в современном органическом мире имеются существа, являющиеся не клетками, а более простыми, недифференцированными живыми телами — «монерами».

Современная биология накопила большой фактический материал, говорящий о том, что жизнь не ограничена только клеточными формами живого вещества. Так, например, жизненными свойствами обладают мельчайшие тельца — некоторые вирусы (в том числе и возбудители болезней человека, например гриппа) и фильтрующиеся бактерии, которые стоят по своей организации значительно ниже клеток.

Дарвин своим эволюционным учением о развитии живой природы нанёс решающий удар теологии, религиозным предрассудкам и метафизике. Но Дарвин изучал развитие в природе, только начиная с клетки, а вопрос о доклеточном периоде и историческом развитии клетки оставил открытым. Таким образом, вплоть до последнего времени в эволюционной теории Дарвина и в биологии вообще целая область о развитии жизненных процессов в доклеточном периоде оставалась не изученной и механистические положения Вирхова продолжали господствовать.

Современная наука, опирающаяся на диалектический материализм, учит, что организм — не простая сумма клеток, а сложная система,

состоящая из клеток и неклеточных структур, что каждая клетка, входящая в состав организма, даже часть её, находится в зависимости от целого организма. Поэтому диалектический метод мышления требует изучения строения и жизни клетки не иначе, как во взаимозависимости частей, в связи с её происхождением, её развитием и изменчивостью под влиянием внешней среды. В вопросе о наследственности в противоположность последователям Вирхова, Вейсмана, Менделя и Моргана, которые считают, что наследственность передаётся неизменными генами, или веществом так называемых хромосом, т. е. частей ядра, учёные, развивающие передовую, материалистическую биологию, доказали, что наследственностью обладает любая частица организма, а в клетке — все её части. Диалектико-материалистический метод мышления дал возможность изучить клетку в движении, в её развитии и таким образом снять с неё таинственный покров.

На основе материалистического принципа единства исторического (филогенетического) и индивидуального (онтогенетического) развития органического мира и биогенетического закона, согласно которому каждый организм в своём развитии проходит стадии от низших к высшим, сходные с организацией отдалённых и ближайших предков, советские биологи поставили на разрешение вопрос, не проходят ли и клетки при развитии организмов этапы развития, сходные с этапами исторического развития клетки. Постановка этого вопроса, как и попытка экспериментального доказательства возможности развития клеток из более простых — доклеточных — форм живого вещества в процессе развития организма и его тканей, принадлежит советскому биологу О. Б. Лепешинской.

Утверждение принципов передового, мичуринского учения и павловской физиологии открыло широкие перспективы для развития материалистической клеточной теории. В настоящее время советские биологи и ряд учёных зарубежных стран своё главное внимание направляют на всестороннее изучение развития клеток, в том числе и на вопрос об условиях и закономерностях развития клеточных форм из более простых форм живого вещества. Этим они развивают далее клеточную теорию — одну из основ учения о единстве и развитии живой природы.

**КОВАЛЕВСКИЙ Максим Максимович** (1851—1916) — видный русский буржуазный социолог и историк, автор ряда работ по истории социологии, права и государства. В начале своей деятельности встречался с Марксом и вёл с ним переписку. На основе большого исторического и этнографического материала Ковалевский развил учение о роде как повсеместной форме первобытной организации. Энгельс положительно оценивал данные исследований Ковалевского, его работу «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» (1890). «Мы обязаны Максиму Ковалевскому... доказательством того,— писал Энгельс,— что патриархальная домашняя община... образовала переходную ступень от семьи, возникшей из группового брака и основанной на материнском праве, к отдельной семье современного мира» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 205—206). В работе «Современные социологи» (1905) Ковалевский даёт критику реакционных зарубежных социологов — Тарда, Гиддингса, Гумпловича, Зиммеля, Дюркгейма и др. Но сам он стоял на антинаучной эклектической и идеалистической позиции в понимании истории и примиренчески относился к реакционным взглядам Мальтуса. Будучи умеренным либералом по своим политическим убеждениям и относясь враждебно к революционному пролетариату, Ковалевский пытался противопоставить диалектическому и историческому материализму позитивизм контовского типа. Он выступал с позиций буржуазного объективизма против партийного подхода Маркса к общественным явлениям. В трудах Ленина дана резкая критика политической деятельности Ковалев-

ского как представителя либерализма, представителя партии буржуазии.

**КОЛИЧЕСТВО** — см. *Качество и количество.*

**КОМЕНСКИЙ Ян Амос** (1592 — 1670) — великий чешский педагог-гуманист и философ, борец против схоластической системы обучения. Коменский — один из руководителей «Богемских братьев», организации, стоявшей во главе антифеодального движения и национальной борьбы против немецких феодалов и католической церкви. Мировоззрение Коменского противоречиво. В религии он — протестант, приближавшийся к пантеизму. В его теории познания и в дидактике имеются значительные материалистические тенденции. Коменский — сенсуалист; мир он считал познаваемым. «Начало познания,— пишет Коменский,— безусловно всегда исходит из чувства (ибо ничего не существует в познании, чего раньше не было бы в ощущении)...» Следует познавать и исследовать самые вещи, а не чужие только наблюдения и свидетельства о вещах. Его принцип «пансофии» означал требование всесторонности и систематичности образования и познания. Все люди, рассуждает он, способны к познанию и образованию; простой народ должен получить доступ к знаниям («всех учить всему»). Коменский считал познание активным процессом, тесно связанным с разумным обучением. Коменский подчёркивал практические цели образования: «Знать, говорить и действовать — вот в чём соль мудрости». «Принцип природосообразности» Коменского означал обучение соответственно внешнему миру и природе ребёнка; педагог должен исходить из единства мира (человек — часть природы, микрокосм в макрокосме), учитывать возрастные особенности обучающихся. Необходима установка не на пассивное зазубривание, а на целенаправленное развитие задатков детей. Последнему Коменский иногда придавал идеалистический, теологический смысл: богом «семена всех наук посеяны в нас». Коменский не смог преодолеть противоречия между познанием «из природы» и познанием «из развития души». Впервые в истории педагогики Коменский построил систему дидактики как особую науку. Его «четыре принципа» дидактики (наглядность, постепенность, подражание, упражнение) требовали осмысленного познания причинных связей природы и рационально построенного закрепления знаний. Учитель, по Коменскому,— «слуга природы» и должен ей «подражать»; урок — основная форма занятий.

Коменский боролся против папства и католицизма, клеймил алчность и моральное разложение католических священников. Передовые взгляды Коменского оказали большое влияние на последующее развитие педагогики в Чехии и других странах. Главные произведения Коменского, обеспечившие ему мировую известность: «Великая дидактика» (1657), «Открытая дверь к языкам» (1631), «Видимый мир в картинках» (1658).

**КОММУНИЗМ** — см. *Социализм и коммунизм.*

**«КОММУНИСТИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ»** — см. *«Манифест Коммунистической партии».*

**КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ.**— Величайшим завоеванием социалистической революции является новый духовный облик советских людей. Советские люди, революю-

ционным путём преобразовавшие свою страну и превратившие её в могущественную социалистическую державу, изменились в процессе социалистического строительства и сами. Советский человек приобрёл новые качества, особенно ярко проявившиеся в годы Отечественной войны и в годы послевоенного строительства. Под руководством Коммунистической партии советский народ ныне завершает строительство социализма и осуществляет постепенный переход к коммунизму. Для успешного решения этой задачи важнейшее значение приобретает дальнейший рост коммунистической сознательности советских людей. Задача постепенного перехода к коммунизму требует нового подъёма дела коммунистического воспитания, развёртывания наступления на всё старое, сохранившееся ещё в сознании людей от капитализма.

Коммунистическое воспитание трудящихся означает повседневное воспитание в массе рабочих, крестьян и интеллигенции коммунистического отношения к труду, к общественной, социалистической собственности. Огромная роль в осуществлении этой задачи принадлежит Коммунистической партии и социалистическому государству. Коммунизм немыслим без высокой производительности труда. Осуществляя контроль над мерой труда и потребления, прививая трудящимся новую, коммунистическую дисциплину, Коммунистическая партия и социалистическое государство воспитывают в советских людях честное и добросовестное отношение к труду, учат выполнять гражданский долг перед народом. Привлекая к управлению страной широчайшие трудящиеся массы, Советское государство воспитывает в строителях коммунизма чувство ответственности за судьбу страны, развивает в них самодеятельность, инициативу, формирует активных борцов за торжество коммунизма.

Коммунистическое воспитание трудящихся означает воспитание в духе советского патриотизма и дружбы народов, в духе преданности и любви к социалистической Родине, к её героическим традициям, к её великому настоящему и ещё более великому будущему. Высшим принципом поведения советского человека является его патриотическое служение Родине, его готовность отдать свои силы делу процветания советского отечества. Коммунистическая партия ведёт борьбу против всяких проявлений буржуазного космополитизма — этого отравленного оружия международной реакции, проповедующего вредный для дела коммунистического строительства национальный нигилизм, пренебрежение к интересам и успехам своего отечества. Коммунистическая партия воспитывает советский народ в духе пролетарского интернационализма, в духе враждебности как к буржуазному космополитизму, так и к буржуазному национализму.

В деле коммунистического воспитания масс важную роль наряду с убеждением играют меры государственного воздействия. Диктатура пролетариата ведёт упорную борьбу с пережитками капитализма во взглядах на труд, на социалистическую собственность. Сознательные рабочие дают решительный отпор тем, кто хотел бы «относиться к *народной* фабрике, к фабрике, перешедшей в собственность народа, попрежнему с точки зрения единственного помышления: «урвать кусок побольше и удрать»» (*Ленин*, т. 26, с. 371). Социалистическое государство борется против нарушителей трудовой дисциплины, дезорганизаторов производства, беспощадно карает расхитителей общественной собственности, тунеядцев и хулиганов.

За годы Советской власти советский народ прошёл великую школу коммунистического воспитания. Уровень социалистической сознательности советских людей повышается изо дня в день, что проявляется прежде всего в их заботе об интересах государства, о благе Родины. Одним из наиболее ярких фактов роста коммунистической сознательности и важнейшим рычагом в коммунистическом воспитании широких масс является социалистическое соревнование. За последние годы социалистическое соревнование выдвинуло новые формы

борьбы рабочих, колхозников, интеллигенции за увеличение производительности труда, за дальнейшее развитие народного хозяйства. Только в практической борьбе за новое, коммунистическое общество, только в борьбе всех трудящихся против старого, отживающего, умирающего создаётся новая, коммунистическая культура, новая, коммунистическая сознательность советских людей. Укрепление и развитие коммунистической нравственности, служащей интересам борьбы за построение коммунизма в Советской стране, есть одна из важных задач коммунистического воспитания. В основе коммунистической нравственности лежит борьба за построение коммунизма.

Огромные успехи, достигнутые в деле коммунистического воспитания масс, объясняются тем, что великой воспитательницей советского народа является Коммунистическая партия. Партия направляет всю грандиозную работу по коммунистическому воспитанию, проводимую в Советском государстве. Постановления Коммунистической партии по идеологическим вопросам, принятые за последние годы, мобилизовали деятелей советской культуры на преодоление опасных и вредных влияний упадочнической буржуазной «культуры», дали программу нового подъёма советской литературы и искусства, играющих важную роль в воспитании коммунистических качеств советского человека. Коммунистическая партия придаёт огромное значение пропаганде единственно научного мировоззрения — марксизма-ленинизма, вооружающего советских людей знанием законов общественного развития, законов строительства коммунистического общества. Пропаганда марксизма-ленинизма, естественно-научных знаний имеет большое значение для преодоления религиозных пережитков; воспитание советских людей в духе научного мировоззрения и атеизма составляет одну из важнейших сторон коммунистического воспитания.

XIX съезд партии уделил большое внимание вопросам идеологической работы как важнейшего средства коммунистического воспитания. Съезд партии осудил имеющую ещё место недооценку значения идеологической работы. Необходимо помнить, что всякое ослабление влияния социалистической идеологии означает усиление влияния буржуазной идеологии.

**КОНДИЛЬЯК Этьенн Бонно** (1715—1780) — французский просветитель, философ-сенсуалист, сторонник *Локка* (см.). Маркс отмечал, что Кондильяк, как и Локк, развивал ту точку зрения, что не только искусство создавать идеи, но и искусство чувственного восприятия составляют дело опыта и привычки. Но Кондильяк не ограничился повторением локковских идей в вопросах теории познания. В своём знаменитом произведении «Трактат об ощущениях» (1754) он показывает, что вся духовная деятельность человека возникает только из ощущений; он отвергает локковское понимание рефлексии. Согласно Локку, в духовной деятельности человека большое значение имеет рефлексия — независимый от чувств источник знания, особый вид внутреннего опыта, без которого нет познания. Эту непоследовательность в теоретико-познавательных взглядах Локка, являвшуюся уступкой идеализму, Кондильяк преодолел. Будучи более последовательным сенсуалистом, чем Локк, он тем не менее допускал в теории познания серьёзные ошибки. С одной стороны, он признавал объективную истину, рассматривал ощущения как результат воздействия внешнего мира на органы чувств, с другой стороны, он объявлял сущность вещей непознаваемой. По учению Кондильяка, наши ощущения суть лишь знаки вещей, а не копии этих вещей. На вопрос, какова природа внешних предметов, Кондильяк отвечает, что человек этого знать не может. «Всё, что мы знаем, это что мы называем их *телами*»,— заявляет он. В этом — его уступка агностицизму. Помимо материальной субстанции Кондильяк признавал субстанцию духовную; он не сумел преодолеть дуализм.

В понимании общественных отношений Кондильяк был идеалистом. По Кондильяку, в общественной жизни решающую роль играют стремления людей получить максимум удовольствий. Лишь тот строй справедлив, в котором стремление человека к наслаждениям находит своё полное осуществление. Хотя сам Кондильяк не был материалистом, его обоснование сенсуализма оказало большое влияние на взгляды французских материалистов XVIII в. Маркс и Энгельс видели главную заслугу Кондильяка в его борьбе против идеалистической метафизики XVII в. Кондильяк «доказал, что французы с полным правом отвергли эту метафизику, как простой и неудачный плод воображения и теологических предрассудков» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 158—159).

**КОНДОРСЕ Жан Антуан** (1743—1794) — видный французский просветитель XVIII в., по политическим взглядам — жирондист. По приказу революционных якобинских властей был заключён в тюрьму, где покончил с собой. Подобно своему другу *Вольтеру* (см.) Кондорсе критиковал религию с позиций *деизма* (см.), т. е. уверял, что хотя бог и существует, но в дела природы и общества не вмешивается. Кондорсе в духе буржуазного просветительства призывал к отказу от религиозных суеверий и к развитию научных знаний. В своей работе «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» Кондорсе развивает идеалистический взгляд на историю, как на продукт человеческого разума, и провозглашает буржуазный строй самым разумным и «естественным» порядком. Отрицая объективные закономерности общественного развития, Кондорсе произвольно, по чисто случайным, внешним признакам устанавливает десять эпох человеческой истории и делает вывод, что последняя эпоха завершается окончательным торжеством частной капиталистической собственности. Кондорсе боролся против сословного строя, в защиту формального равенства. Будучи идеологом буржуазии в период, когда буржуазия отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе, Кондорсе требовал свободного развития каждого человека и уничтожения деспотизма. Одновременно Кондорсе открыто заявлял, что имущественное неравенство «полезно для общества». При всей классовой ограниченности Кондорсе неизмеримо выше идеологов современной буржуазии, которая выбросила за борт знамя буржуазно-демократических свобод. Не случайно поэтому резко враждебное отношение к Кондорсе ряда реакционных философов современной Франции.

**КОНЕЧНОЕ** — см. *Бесконечное и конечное*.

**КОНКРЕТНАЯ ИСТИНА** — истина, основанная на учёте и обобщении конкретных исторических условий, в которых совершается то или иное событие, тот или иной процесс. В этом смысле истина всегда конкретна, так как всё зависит от условий, места и времени. Так, например, требование буржуазно-демократической республики в условиях царизма в 1905 г. в России было революционным, а в условиях Советской власти оно контрреволюционно, ибо буржуазная республика в сравнении с Советской республикой есть шаг назад.

Всякое определение, если оно берётся абстрактно, вне всяких исторических связей и отношений, становится бессодержательным и бессмысленным. Таковы, например, абстрактные понятия «равенства», «добра», «демократии» и т. п. Понятие «равенства» приобретает смысл лишь в том случае, если рассматривать его конкретно: равенство кого с кем? в чём? Нельзя, например, говорить о «равенстве вообще». В классовом обществе понятие равенства всегда наполнено конкретным содержанием. Понятием «равенства вообще» буржуазные идеологи стремятся прикрыть эксплуатацию рабочих капиталистами и бесправное положение и нищенское существование трудящихся. Нет также «демократии вообще»; есть демократия буржуазная и демократия пролетарская, социалистическая.

Таким образом, только постановка вопросов в определённые исторические рамки, только наполнение понятий конкретным содержанием позволяет научно познавать действительность, достигать подлинно конкретных истин.

**КОНКРЕТНОЕ ТОЖДЕСТВО** — см. *Тождество*.

**КОНТ Огюст** (1798—1857) — французский буржуазный философ и социолог, субъективный идеалист, выступивший как основатель так называемого *позитивизма* (см.), т. е. философии «середины», философии, якобы стоящей выше материализма и идеализма. Объявляя себя сторонником позитивных (положительных) знаний, Конт называл метафизикой всякое стремление проникнуть в сущность явлений и отрицал объективные закономерности как в природе, так и в общественной жизни. В своём «Курсе позитивной философии» Конт в духе воинствующего агностицизма заявлял: «...мы считаем безусловно недопустимым и бессмысленным искание так называемых причин как первичных, так и конечных». Задачу науки Конт усматривал в описании субъективных человеческих ощущений. Вот почему Ленин указывал в «*Материализме и эмпириокритицизме*»(см.) на принципиальное единство позитивизма Конта и *эмпириокритицизма* (см.). В социологии Конт объявил себя сторонником «порядка», понимая под порядком буржуазный строй, лишённый внутренних противоречий. Конт выступал против классовой борьбы, в защиту частной собственности на средства производства, отождествлял механику и биологию с социологией, выдвигал задачу создания «социальной физики». Большое распространение получило антинаучное деление Контом социологии на социальную статику и социальную динамику. Исходя из этого деления, буржуазные социологи объявляли общество неподвижной, статической системой, которая лишь иногда, под влиянием внешних механических толчков, может менять некоторые свои черты. Конт признавал прогресс только в пределах капитализма и, исходя из идеалистического понимания истории как результата развития идей, развивал учение о трёх этапах в развитии общества — теологическом, метафизическом и позитивном. Последний, позитивный, этап Конт связывал с господством буржуазной науки. Отсюда делался вывод, что капиталистический строй — самый разумный строй, вытекающий якобы из победы научного мышления.

Благодаря воинствующей защите капитализма Конт до сих пор остаётся одним из главных авторитетов среди буржуазных социологов. Реакционные социологи США — Росс, Бернард, Богардус и др.— прямо объявляют Конта одним из своих предшественников. В трудах классиков марксизма дана сокрушительная критика контизма.

**КОНЦЕПТУАЛИЗМ** — прогрессивное в условиях средневековья направление схоластической философии, основанное *Абеляром* (см.). В споре об универсалиях концептуалисты, как и номиналисты, отрицали реальное существование общего, независимо от отдельных вещей, но в отличие от номиналистов признавали существование в уме общих понятий («концептов») как особой формы познания действительности.

**КОПЕРНИК Николай** (1473 — 1543) — великий польский астроном и творец новой, гелиоцентрической системы мира (см. *Гелиоцентрическая и геоцентрическая системы мира*). Теория Коперника об обращении Земли вокруг Солнца и о суточном вращении Земли вокруг своей оси означала решительный разрыв с религиозно-богословскими представлениями о Земле как избраннице божией, стоящей в центре мира (согласно системе Птоломея), и о «привилегированном» положении человека во вселенной. Энгельс считал, что учение Коперника было «революционным актом, которым исследование природы заявило о своей независимости... Отсюда начинает свое летосчисление освобождение естествознания от теологии... с этого времени пошло гигантскими шагами также и развитие наук...» («Диалектика природы», 5). Коперник оказал

огромное влияние на дальнейшее развитие философии и естествознания эпохи Возрождения и на всю мировую науку последующего времени.

Теория Коперника нанесла сильнейший удар по религии и церкви, церковной легенде о сотворении мира богом, ниспровергла идущее от *Аристотеля* (см.) схоластическое противопоставление небесных и земных движений, создала возможность для появления в будущем учений о естественном возникновении и развитии солнечной системы. Отстаивая идею всеобщности естественных связей, Коперник считал, что «золотая цепь» причинности объединяет все материальные явления. Причинные связи могут быть выражены человеком в форме математических соотношений. Изгнав спекуляции из астрономической науки, Коперник выступил как величайший естественно-научный материалист своего времени. Передовые мыслители его эпохи сделали своим боевым знаменем учение Коперника и развивали его далее — Джордано *Бруно* (см.), *Галилей* (см.). Церковь повела с учением Коперника ожесточённую борьбу, используя все средства инквизиции.

Коперник сделал большой вклад в материалистическую теорию познания. Исходя из того, что теория должна соответствовать природе вещей, он в то же время избежал ограниченности ползучего эмпиризма и односторонне понимаемого принципа «чувственной наглядности», он придавал большое значение абстракциям в процессе познания, применил впервые к научному исследованию принцип кинематической относительности. Основное произведение Коперника «Об обращениях небесных сфер» вышло в год его смерти (1543).

**КОСМОГОНИЯ** — в широком понимании этого слова ставит своей задачей выяснение происхождения и развития космических тел, входящих в состав доступной изучению части бесконечной вселенной. Частной космогонической проблемой, представляющей исключительный интерес, является происхождение и развитие нашей солнечной системы. Решение подобной проблемы, как и всякой проблемы естествознания, должно основываться на правильном истолковании с позиций диалектического материализма многочисленного материала наблюдений, который постепенно и во всё большем количестве доставляется современной астрономией и науками о Земле. Этого материала всего лишь несколько десятилетий назад почти не было, и в основу космогонических построений брались произвольные предпосылки, которые применительно к данному состоянию представлений о вселенной казались наиболее вероятными. Из этих предпосылок чисто умозрительным путём выводилась история прошлого нашей планетной системы и всего звёздного мира.

На протяжении последних 200 лет было высказано множество космогонических гипотез, которые по мере расширения знаний о вселенной неизбежно терпели крушение и заменялись другими. Особенно большое значение имела гипотеза Канта (1755), положившая начало всем дальнейшим метеоритным гипотезам. Она была высоко оценена Энгельсом как первая научная космогоническая теория, установившая закон развития как основного процесса во вселенной. Большим распространением вплоть до первого десятилетия XX в. пользовалась более частная гипотеза Лапласа (1796). Эта так называемая небулярная гипо-

теза и её разновидности, созданные в XIX и начале XX в., были заменены впоследствии гипотезой Джинса. Согласно этой гипотезе, планеты образовались из сгустков материи, выброшенной из Солнца под приливным воздействием со стороны близко прошедшей посторонней звезды. Гипотеза Джинса неизбежно приводит к выводу об исключительности положения нашей солнечной системы во вселенной, что противоречит наблюдениям и неприемлемо с материалистической точки зрения. Советскими учёными был произведён впервые строгий анализ этой гипотезы, показавший её полную несостоятельность и с точки зрения небесной механики. В настоящее время в зарубежной космогонии царствует полный разброд. Широкое распространение имеют религиозно-идеалистические «теории», проповедующие начало и конец вселенной, предсказывающие «тепловую смерть» вселенной и т. п.

В СССР создано и развивается научное направление космогонической мысли, основанное на анализе и широком обобщении данных наблюдений. Так, например, установлено, что звёзды выделяются из дозвёздной стадии одновременно целыми группами (Амбарцумян) и что образование звёзд происходило ещё в отдалённые эпохи и продолжается вплоть до настоящего времени; что возникшие звёзды подвергаются медленному распаду — они выбрасывают обратно в пространство собственное вещество, непрерывно уменьшая тем самым скорость своего вращения и находясь во взаимодействии с окружающей межзвёздной средой (Фесенков); что образование планетных систем, которые весьма многочисленны во вселенной, неразрывно связано с происхождением самих звёзд и представляет некоторый закономерный процесс. Советская наука добилась успеха и в разработке теории происхождения Земли и планет солнечной системы. О. Ю. Шмидт разработал теорию, определяющую механизм образования планет из частиц облака газовой и пылевой материи, ранее окружавшей Солнце. Из этих частиц, возможно захваченных Солнцем в процессе его перемещения в Галактике и встречи с облаками газа и пыли, формировались всё более крупные тела и, наконец, планеты. Эта теория объясняет близкие к форме круга движения планет, вращение планет, прямые и обратные движения спутников и т. д. В успехах советской космогонии сказываются преимущества науки, руководствующейся мировоззрением диалектического материализма.

**КОСМОПОЛИТИЗМ** (греч. κόσμος — мир и πολίτης — гражданин) — реакционная буржуазная идеология, проповедующая безразличное отношение к интересам своей родины, к национальным традициям, к национальной культуре, отказ от национального суверенитета. Эта проповедь ведётся под лживой маской признания того, что отечеством для каждого человека является весь мир. В действительности же космополитизм, усиленно распространяемый современными идеологами империализма, является орудием борьбы монополий против национальной независимости народов, идеологическим средством экономического и политического порабощения свободных народов. Пропагандой космополитизма, идеи «всемирного правительства» и т. п. империалисты стремятся усыпить бдительность народов, насадить среди них идеологию измены родине, предательства национальных интересов.

Космополитизм является идеологией современной буржуазии, которая выше всего ставит свои узкокорыстные интересы и готова ради них пойти на любое национальное предательство.

«Раньше,— указывал И. В. Сталин в своей речи на XIX съезде партии,— буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продаёт права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт». Космополитизм

есть удобное прикрытие продажности буржуазии, её готовности в любой момент изменить национальным интересам. Многие лидеры правых социалистов также проповедуют идеи космополитизма.

Полной противоположностью буржуазному космополитизму является пролетарский интернационализм, в котором гармонически сочетаются национальные интересы рабочего класса и всех трудящихся, их подлинный, народный патриотизм с международной солидарностью пролетариата всего мира, борющегося против капитализма — этого самого глубокого источника межнациональной вражды. Знамя национальной независимости и национального суверенитета высоко держат коммунистические и рабочие партии, являющиеся подлинными борцами за национальную независимость своих стран, за свободу всех народов мира.

Космополитизм несовместим с идеологией пролетарского интернационализма, с советским патриотизмом. Поэтому Коммунистическая партия ведёт борьбу против проявлений космополитизма на нашем идеологическом фронте — против преклонения перед реакционной буржуазной культурой и отрицательного отношения к великим достижениям советской культуры, против принижения и игнорирования выдающейся роли русского народа и созданной им передовой науки, литературы, искусства, против игнорирования передовых национальных традиций других народов СССР. В то же время социалистическая культура осваивает всё то великое и ценное, что создано всей мировой культурой. Уважение к достижениям национальных культур всех народов является неотъемлемой чертой идеологии советского народа.

Советская общественность дала отпор группке безродных космополитов, выступавших на отдельных участках нашего идеологического фронта. Задача состоит в том, чтобы и дальше вести борьбу против этого отравленного оружия империалистов и развивать в советских людях животворные идеи и чувства советского патриотизма, идеи *пролетарского интернационализма* (см.).

**КОСМОС** (греч. κόσμος — вселенная) — мир, вселенная как единое связное целое. *Микрокосм* — область мельчайших материальных частиц (электронов, протонов, нейтронов и т. д.). *Макрокосм* — область крупных материальных тел (планет, звёзд, звёздных систем и т. д.).

**«КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ ВКП(б)»** — см. *«История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс»*.

**КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ** — мерило для определения истинности, достоверности нашего знания, признак, подтверждающий, удостоверяющий правильность наших представлений, степень соответствия наших ощущений, представлений, понятий объективной действительности. Идеализм усматривает критерий истины не в соответствии вырабатываемых человеческим умом теорий с объективной реальностью, а в ощущениях, идеях субъекта, в «ясности и отчётливости» понятий и т. д. Так, например, махисты критерием истинности считают «опыт», но опыт они понимают не материалистически, не как результат взаимодействия человека с природой в процессе практического преобразования её, а как сумму ощущений, как субъективные переживания человека. Таким образом, получается, что ощущения должны проверяться ощущениями же. Стремясь выбраться из трясины солипсизма, махисты выдвигают в качестве критерия истины «коллективно организованный опыт». С этой точки зрения всё, что «общезначимо», что признаётся всеми, то истинно. Ленин разоблачил этот идеалистический выверт, доказав, что с точки зрения «социально организованного опыта» легко оправдать самые нелепые и фантастические представления, например веру в домовых, леших и т. п., так как эта вера также есть форма «опыта» людей. Религия также «общезначима», ибо миллионы и десятки миллионов людей верят в бога, чудеса и т. д. Но от этого религия не становится

истинной. В современной буржуазной философии махистское понимание «критерия истины» является господствующим.

Только марксистская философия вооружает человеческое познание подлинно научным критерием, позволяющим отличать истину от заблуждения, дающим возможность безошибочно и точно проверять каждую истину. Таким критерием является человеческая практика, практическая производственная деятельность людей, промышленность, революционная деятельность масс. Своим пониманием практики как основы познания и критерия истинности познания марксизм произвёл настоящий переворот в теории познания. Старый, домарксовский материализм был созерцательным, он не связывал познание с практикой, с практической деятельностью людей. Если некоторые материалисты и выдвигали в качестве критерия истины практику, то они понимали её узко, не как историческую практику, не как производственную деятельность людей. Марксизм впервые показал тесную связь между познанием и практикой и тем самым дал единственно правильное решение вопроса о критерии истины. «Вопрос о том,— указывает Маркс в «Тезисах о Фейербахе»,— обладает ли человеческое мышление предметной истинностью,— вовсе не вопрос теории, а *практический* вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто *схоластический* вопрос» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. II, 383). Марксизм доказал нелепость и необоснованность агностицизма, отрицающего возможность достоверного познания. Если наши знания о том или ином предмете или явлении подтверждаются практикой, значит они являются достоверными, и никакой агностицизм не может их опровергнуть. Виталисты, например, и прочие враги науки могут сколько угодно болтать о таинственной «жизненной силе», якобы управляющей жизнью живых организмов. Но люди осознали действительные объективные законы органического развития и практически овладели этими законами, доказав тем самым полную несостоятельность витализма. Мичуринское учение вооружило человека знанием путей практического изменения растений и животных. Сам *Мичурин* (см.) практикой, созданием десятков и сотен новых сортов плодов давал высшее и лучшее из возможных подтверждений своего учения. Практика — пробный камень всякой теории. Практика разоблачила лженауку вейсманистов-морганистов, она же всесторонне подтвердила истинность мичуринского учения. Так обстоит дело во всех областях научного познания, в том числе и в области общественной науки. Буржуазные идеологи считали научный социализм фантазией, выдумкой. Но историческая практика советского народа, построившего социализм, а ныне практика ряда других народов, отколовшихся от капиталистической системы и строящих социализм, показывает, что научный социализм есть великая истина нашего времени, а учение буржуазных идеологов — ложь, отстаиваемая гибнущими классами. Научная истина проверяется и подтверждается практикой, а всякая ложная теория практикой опровергается.

Выдвигая практику как неоспоримый критерий истины, марксизм обязывает учитывать развитие самой практики, которое требует пересмотра тех или иных истин, основанных на старой практической базе, преодолённой новым, более высоким уровнем практической деятельности людей. Такое понимание практики толкает человеческую мысль вперёд, не даёт ей застыть на одном месте и превратить в догмы добытые ею истины. Каждый новый шаг практики совершенствует наши знания, уточняет, конкретизирует те или иные истины на основе более развитой практики. (См. также *Теория и практика*.)

**«КРИТИКА ГОТСКОЙ ПРОГРАММЫ»** — критический разбор проекта программы германской

социал-демократии, подготовленного к Готскому съезду. Написана Марксом в 1875 г., опубликована впервые Энгельсом в 1891 г. Показав, что проект состоит из лассальянских мелкобуржуазных фраз и что авторы его обошли коренной вопрос пролетарского движения — вопрос о диктатуре пролетариата,— Маркс развивает принципы, изложенные в «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.), формулирует политические требования пролетарской партии. Здесь он впервые сформулировал необходимость переходного периода между капитализмом и социализмом: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 23). Рассматривая диктатуру пролетариата как орудие построения коммунизма, Маркс показывает, что коммунистическое общество проходит две фазы. В первой своей фазе оно не может быть свободным от традиций капитализма и во многом ещё носит на себе «родимые пятна» старого общества. В первой фазе коммунизма распределение материальных благ производится по количеству и качеству труда. На высшей фазе коммунизма производительность труда настолько поднимется, что даст возможность создать изобилие продуктов, и общество сможет написать на своём знамени: каждый работает по способностям, получает по потребностям. «Великое значение разъяснений Маркса,— писал Ленин,— состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся *из* капитализма. Вместо схоластически-выдуманных, «сочиненных» определений и бесплодных споров о словах (что социализм, что коммунизм), Маркс дает анализ того, что́ можно бы назвать ступенями экономической зрелости коммунизма» (т. 25, с. 442). «Критика Готской программы» является образцом научной разработки революционной программы пролетарской партии, образцом непримиримости ко всякому оппортунизму.

Лидеры германской социал-демократии долгое время тщательно скрывали от масс этот важный документ научного коммунизма. Энгельс счёл нужным перед Эрфуртским съездом германской социал-демократической партии, где предстояло принять новую программу, опубликовать «Критику Готской программы» как «нечто совершенно новое и к тому же в высшей степени своевременное и актуальное» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XXVIII, 270). «Критика Готской программы» была опубликована вопреки сопротивлению оппортунистов из II Интернационала.

**КРИТИКА И САМОКРИТИКА** — основной метод выявления и преодоления ошибок и недостатков в деятельности марксистских партий и других организаций трудящихся. В советском обществе критика и самокритика является одной из важнейших движущих сил развития.

Ещё Маркс указывал, что особенностью пролетарской революции в отличие от предшествующих ей революций является то, что в целях успешного развития она подвергает себя самокритике. Это положение Маркса было развито в новых условиях Лениным и Сталиным, указавшими на самокритику, как на черту, свойственную подлинно пролетарской партии в отличие от партий оппортунистических, реформистских. Ленин считал безоговорочное отношение к критике и самокритике одним из важнейших принципов Коммунистической партии. Развенчивая меньшевиков, эсеров, каутскианцев и прочих врагов марксизма, Ленин показывал, что боязнь критики и самокритики есть источник гнилости их партий, что самокритика безусловно необходима для всякой живой и жизненной партии. Партии, ведущие свою работу в отрыве от широких трудящихся масс, замы-

каются в свою скорлупу, боятся критики и самокритики. Подлинно пролетарская партия, являющаяся боевым авангардом рабочего класса и всех трудящихся масс, воспитывает свои кадры и народные массы на критике ошибок и недостатков и с помощью критики и самокритики преодолевает препятствия, стоящие на пути к победе.

С первых дней существования Советского государства Коммунистическая партия поставила критику и самокритику на службу новой власти, сделала её могучим оружием в борьбе за социализм. Однако в период, когда в нашей стране ещё существовали эксплуататорские классы, основная закономерность развития советского общества выражалась в борьбе классов. Наличию в стране антагонистических противоречий между враждебными классами соответствовали и определённые формы преодоления противоречий. Победа социализма в СССР коренным образом изменила положение. Эксплуататорские классы ликвидированы. Рабочий класс и крестьянство превратились в новые классы, строящие свою деятельность на основе единого социалистического хозяйства, в тесном сотрудничестве между собой, а также в сотрудничестве с новой, советской интеллигенцией. Возникло морально-политическое единство советского общества. Это означает, что социальные антагонизмы, характерные для капиталистического строя, и обусловленная этими антагонизмами ожесточённая классовая борьба канули в нашей стране в вечность. Но ошибочно было бы думать, что уничтожение антагонистических классов в СССР с характерными для них противоречиями приводит к исчезновению всяких противоречий в советском обществе. Без возникновения и преодоления противоречий не может быть развития. В настоящее время в период завершения построения социализма и постепенного перехода к коммунизму в нашей стране необходимо преодолеть ряд противоречий, среди которых важное место занимает противоречие между новым, социалистическим бытием масс и пережитками капитализма в сознании, психологии, нравах людей. Без борьбы между новым и старым, между прогрессивным и консервативным, без преодоления антигосударственных настроений, бюрократизма, пережитков национализма, несоциалистического отношения к общественной собственности, к труду со стороны части советских людей, без борьбы со всем тем, что тормозит движение вперёд, нельзя успешно строить коммунизм. Таким образом, и советское общество развивается на основе преодоления противоречий. Однако это уже не старые, антагонистические противоречия капиталистического общества, порождающие ожесточённую классовую борьбу и политические революции. Природа внутренних противоречий советского общества неантагонистична: за ними не стоят враждебные друг другу классы, отстаивающие свои в корне противоположные интересы. Эти неантагонистические противоречия существуют в рамках коренной общности всех трудящихся советского общества.

Новое содержание противоречий советского общества порождает и новые формы, новые способы их преодоления. Старое понятие «борьбы» наполняется новым содержанием. Центр тяжести в этой борьбе переносится на методы коммунистического воспитания, убеждения силой примера, что, разумеется, не исключает применения и методов принуждения, насилия по отношению к злостным нарушителям правил социалистического общежития, к остаткам недобитых врагов советского народа. Новой исторической формой разрешения противоречий в советском обществе, острейшим оружием, с помощью которого партия выявляет и преодолевает эти противоречия, является критика и самокритика.

В противоположность капиталистическому обществу, где развитие идёт стихийно, где кризисы регулируют производство, советское общество основано на плановом развитии производства. Партия и государство намечают планы развития социалистической экономики и культуры в

строгом соответствии с требованиями объективных экономических законов, действующих при социализме. Все объективные условия и возможности для движения вперёд у нас имеются налицо: природные богатства, политическая власть рабочего класса, использующая эти богатства в интересах народа, советский строй, не знающий неизлечимых болезней капитализма, Коммунистическая партия, возглавляющая наше движение вперёд. Вся задача заключается лишь в том, чтобы уметь использовать по-настоящему эти возможности. Это зависит от самих людей, от их воли к труду, от их готовности работать на благо родины. Понятно поэтому, какое значение имеет критика и самокритика, являющаяся орудием борьбы со всеми недостатками в работе: с косностью, неповоротливостью, бюрократизмом, нежеланием работать по-новому,— со всем тем, что мешает выполнять планы Коммунистической партии и Советского государства. Значение критики и самокритики как движущей силы развития советского общества состоит в том, что с её помощью расчищается путь для достижения цели, сметаются преграды, препятствующие развитию, быстрее происходит превращение имеющихся объективных *возможностей* движения вперёд, к коммунизму, в *действительность*. Эта роль критики и самокритики ярко выражена в социалистическом соревновании, являющемся формой борьбы трудящихся масс за повышение производительности труда и, следовательно, борьбы за переход к высшей стадии коммунизма. Народные массы, кровно заинтересованные в повышении производительности труда, подвергают критике достигнутый уровень производительности труда, изыскивают новые пути и способы увеличения эффективности своей производственной деятельности и т. д. Передовой рабочий, намного перевыполняющий заданные нормы труда, подвергает тем самым критике своего отстающего соседа и помогает ему улучшать работу, подтянуться до уровня передовых. Социалистическое соревнование есть выражение деловой революционной самокритики масс.

Критика и самокритика как новая форма борьбы между старым и новым, как орудие преодоления противоречий вытекает из самой сущности Советского государства как высшей формы демократии, демократии социалистической. Советское государство есть государство самих трудящихся масс, и в этом его сила. Поэтому движение советского общества вперёд может быть успешным только при условии, что массы активно творят новую жизнь, бдительно следят за всеми недостатками строительства, вскрывают и критикуют их, т. е. при условии *критики снизу*. Критика снизу, со стороны широких масс трудящихся, имеет первостепенное значение. В этой критике снизу выявляется энергия и творческая инициатива советского народа, его чувство хозяина своей страны.

Подчёркивая огромную роль критики и самокритики, необходимо учитывать, что не всякая критика, а лишь та, которая умножает силы советского общества, есть движущая сила развития. Нужно строго отличать такую критику, прикрываясь которой враждебные элементы пытаются протащить чуждые нам, антикоммунистические взгляды, от подлинной критики, направленной на укрепление дела коммунизма. На XIX съезде партии вопросу о роли критики и самокритики в укреплении и развитии советского строя было уделено огромное внимание. В отчётном докладе ЦК было указано, что там, где критика и самокритика в загоне, где слабо развита критика снизу, там неизбежно возникают такие уродливые явления, как бюрократизм, загнивание и даже разложение отдельных звеньев государственного аппарата.

Учитывая огромную роль критики и самокритики в развитии советского общества, XIX съезд партии включил в Устав Коммунистической партии Советского Союза пункт, обязывающий членов партии «развивать самокритику и критику снизу, выявлять недостатки в работе и добиваться их устранения, бороться про-

тив парадного благополучия и упоения успехами в работе. Зажим критики является тяжким злом. Тот, кто глушит критику, подменяет её парадностью и восхвалением, не может находиться в рядах партии».

Критика и самокритика имеет огромное значение для развития науки, литературы, искусства. Без творческих дискуссий, без борьбы мнений и свободы критики наука, литература, искусство не могут успешно развиваться. Критика и самокритика является формой вовлечения широчайших масс в дело коммунистического строительства, она помогает советским людям преодолевать пережитки буржуазной идеологии.

**КРИТИЦИЗМ** — название, которое *Кант* (см.) дал своей идеалистической философии, считая основной её целью критику познавательной способности человека. В результате своей критики Кант пришёл к отрицанию возможности для человеческого разума познать сущность вещей. Критицизмом называют и все другие течения субъективного идеализма, отрицающие познаваемость объективного мира и признающие источником познания только идеалистически понимаемый опыт.

**КРИТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ** (в философии) — одна из буржуазных идеалистических философских школ США, получившая распространение в 20—30-х годах XX столетия. Представителями этого течения являются Ловджой, Пратт, Роджерс, Стронг, Сантаяна и др. В отличие от неореализма критический реализм отрицает тождество объекта и субъекта познания, тождество бытия и сознания. Однако критические реалисты противопоставляют неореализму не научную теорию отражения, а ложную агностическую теорию, близкую к теории символов, или иероглифов, раскритикованную Лениным в работе «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.). Устанавливая непреодолимую границу между познанием и объективной реальностью, критические реалисты утверждают, будто понятия и идеи не являются отражением в человеческом сознании объективной действительности, а образуют особую, независимую сферу «логических сущностей». Одни из критических реалистов стоят на позиции дуализма, т. е. принимают за основу мира материю и дух (Роджерс), другие придерживаются объективного идеализма (Стронг, Сантаяна) либо откровенного мистицизма (Пратт). Шумная полемика между неореалистами и критическими реалистами не может заслонить того решающего факта, что оба течения являются лишь двумя конкурирующими между собой формами борьбы против научного, материалистического миропонимания, двумя разновидностями идеалистической фальсификации современной науки.

**КРОЧЕ Бенедетто** (1866—1952) — итальянский философ, идеолог империалистической буржуазии. Ещё в конце XIX в. он выступил с «критикой» марксизма. *Плеханов* (см.) охарактеризовал Кроче как человека, который принадлежит к числу решительных противников диалектического метода и материализма. Философия Кроче — абсолютный идеализм. Для него не существует ничего реального, кроме духа. Историю он отождествляет с развитием духа. От философии *Гегеля* (см.) философию Кроче отличает сильное влияние кантианства и устранение рационального зерна гегелевского диалектического метода. Экономику Кроче рассматривает как ступень в развитии духа. Он решительно отрицает возможность существования экономической науки и отвергает объективные экономические законы. Его антинаучная экономическая теория является апологией капиталистической эксплуатации и анархии производства. В своей этике Кроче ставит целью скрыть социальные основы нравственности и её классовый характер. Стараясь замазать непримиримый антагонистический характер капиталистического общества, он выдвигает в противовес классовой борьбе «этический принцип» подчинения индивида «всеобщему», т. е. господствующему, эксплуататорскому строю. Большое влияние

на буржуазное искусствоведение эпохи империализма имела эстетика Кроче, основанная на чисто идеалистических принципах. Кроче находился в «оппозиции» к фашизму, но его философия послужила одним из источников идеологии итальянского фашизма. 60-летняя философская деятельность Кроче отражает эволюцию буржуазной идеологии. Он начал как идеолог буржуазного либерализма, призывая к возрождению итальянской национальной культуры, отстаивая буржуазно-демократические свободы, а кончил как враг этих свобод.

Глубокая критика философии Кроче и разоблачение её реакционной роли даны в работах основателя Итальянской компартии Антонио Грамши.

**КУЛЬТУРА** — совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством в процессе общественно-исторической практики. Культура есть общественное явление, выражающее достигнутый на данном историческом этапе развития общества уровень в области технического прогресса, производственного опыта и навыков людей к труду, в области образования и воспитания, в области науки, литературы, искусства и соответствующих им учреждений. В более узком смысле под культурой понимают совокупность форм духовной жизни общества, возникающих и развивающихся на основе исторически определённого способа производства материальных благ. В связи с этим к культуре относят достигнутый обществом уровень в развитии образования, в развитии науки, литературы, искусства, философии, нравственности и др. и соответствующих им учреждений. Важнейшими показателями исторически достигнутого уровня развития культуры является степень применения технических усовершенствований, научных открытий в общественном производстве, культурно-технический уровень производителей материальных благ, а также степень распространения образования, литературы, искусства среди населения.

Марксизм-ленинизм впервые научно решил вопрос о культуре, о её социально-историческом содержании, установив зависимость духовной деятельности людей от условий материальной жизни общества, от характера общественного и государственного строя. Идеалисты считают, что основой развития культуры является не материальное производство, а сознание, дух, деятельность гениальных личностей и т. п. Они утверждают, что культура не зависит от классовой борьбы, от политики, что она не связана с историей трудящихся масс. Марксизм-ленинизм ведёт непримиримую борьбу против всякого рода идеалистических теорий, имеющих своей целью доказать незыблемость буржуазной культуры, скрыть её классовый характер, оправдать империалистическую политику буржуазии, направленную на угнетение слабых народов, на подавление и подчинение их культуры, прикрыть эту политику лозунгами *космополитизма* (см.), культуртрегерства и т. п.

В определении существа культуры как общественного явления марксизм-ленинизм исходит из того коренного положения исторического материализма, согласно которому способ производства материальных благ обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Способ производства материальных благ в своём развитии обусловливает и переход от одного общественного строя и его культуры к другому, высшему общественному строю и порождаемой им культуре. Культура, таким образом, есть явление историческое, развивающееся. В основе развития материальной и духовной культуры общества лежит закон развития способов производства, закон развития производительных сил и производственных отношений. Значит, законы развития культуры являются объективными законами. Развитие культуры не зависит от произвола, от воли людей. Новая культура возникает лишь тогда, когда для этого созревают объективные условия, условия материальной жизни общества. Вместе с тем всякая новая культура

исторически связана с культурой прошлого. Историческая преемственность в развитии материального производства является основой исторической преемственности в развитии материальной и духовной культуры. Ленин учил, что «пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества» (т. 31, с. 262).

В классовом антагонистическом обществе духовная культура носит классовый характер. Господствующей культурой является культура господствующего класса. В классовом обществе культура развивается на базе классовых противоречий и служит орудием борьбы классов. В этой борьбе классы используют средства культуры — школу, науку, печать, искусство и т. д.— для достижения своих классовых целей.

С возникновением и развитием наций культура приобретает национальный характер и развивается в национальных формах. Формами национальной культуры являются: национальный язык, психический склад нации, или национальный характер, национальные традиции, быт и др. В условиях капитализма в каждой национальной культуре есть две культуры. Наряду с господствующей, буржуазной по содержанию культурой в каждой национальной культуре имеются элементы демократической и социалистической культуры, ибо в каждой нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую. Борьба демократических и социалистических элементов национальной культуры против буржуазной культуры является выражением борьбы трудящихся и эксплуатируемых масс под руководством рабочего класса и его интернационалистической партии против буржуазии, против буржуазного национализма. В социалистической культуре, создаваемой рабочим классом и трудящимися массами после завоевания диктатуры пролетариата, гармонически сочетаются прогрессивные демократические, революционные национальные традиции с общими жизненными интересами трудящихся всех наций.

Важным элементом национальной формы культуры является язык. Но между культурой в целом и языком существует важное различие, которое заключается в том, что культура в классовом обществе является классовой, а язык — неклассовым, общенародным. Язык может обслуживать как буржуазную, так и социалистическую культуру. Кроме того, с возникновением нового общественного строя изменяется и культура, в то время как язык остаётся в основном тем же в течение ряда общественных периодов.

Психический склад нации, особенности духовного облика людей, объединённых в нацию, находят своё выражение в своеобразии культуры данной нации. Этот психический склад является одним из основных признаков нации и формой национальной культуры. Психический склад нации, или национальный характер, отражает общность условий жизни людей, принадлежащих к данной нации; в классовом обществе различие в положении и в условиях жизни классов находит своё отражение в различии их социальной психологии. Особенности национальной культуры находят своё проявление также в быту людей. Быт как форма национальной культуры выражает исторически сложившийся у данного народа уклад жизни, характеризующийся особыми, свойственными этому народу социальными и семейно-родственными отношениями, а также унаследованными от прошлого или вновь возникающими нравами, обычаями, традициями, обрядами, способами создания условий жизни (жилища, одежда и др.). С развитием и изменением общественного строя происходят изменения в быту, во всём общественном и личном укладе жизни людей.

Борьба классов, имеющая своим следствием уничтожение старого

общественного строя и установление нового общественного строя, закономерно ведёт к замене старой, отжившей свой век культуры новой, более передовой и прогрессивной культурой. Современная «культура» империалистической буржуазии является реакционной: она задерживает поступательное развитие общества. Её характерными чертами являются антинародность, отрицание всего ценного и передового, созданного предшествующей буржуазной культурой в период прогрессивного развития капитализма, отрицание демократических элементов культуры, национальный нигилизм, отказ от национального суверенитета, пропаганда космополитизма, за которым скрывается стремление империалистов подчинить «чужие» народы, проповедь всего реакционного в науке, философии, искусстве и т. д. Реакционной буржуазной культуре противостоит социалистическая культура как новый тип культуры. Социалистическая культура защищает и использует все великие достижения культуры прошлых эпох и оплодотворяет их опытом борьбы за революционное преобразование общества, за коммунизм.

**КУЛЬТУРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ** — культура нового, высшего типа, создаваемая трудящимися массами под руководством Коммунистической партии как необходимая составная часть социалистического общественного и государственного строя и имеющая своей целью построение коммунистического общества и коммунистическое воспитание активных, сознательных строителей коммунизма.

Социалистическая культура является исторически закономерным развитием прогрессивных достижений всей предшествующей культуры человечества. Являясь в современную эпоху высшей исторической ступенью культурного развития человечества, она вместе с тем коренным образом отличается от всей предшествующей культуры. Социалистическая культура может сложиться и оформиться только после социалистической революции, в условиях диктатуры пролетариата. В условиях капиталистического общества пролетариат как эксплуатируемый класс может создать только элементы своей культуры.

Социалистическая культура развивается на основе самого передового общественного строя, в котором утверждена общественная собственность на средства производства, уничтожена эксплуатация человека человеком и господствуют социалистические производственные отношения, составляющие новый экономический базис общества. Политической основой социалистической культуры является Советская власть, а также народно-демократическая власть, обеспечивающие народу овладение всеми достижениями культуры и развитие его творческих способностей и талантов во всех областях хозяйства и культуры.

Идеологической основой социалистической культуры является марксизм-ленинизм.

Социалистическая культура характеризуется следующими основными чертами. Это прежде всего подлинно народная культура. Она создаётся народом, служит интересам народа, его просвещению и воспитанию в духе великих идей коммунизма, поднимает и развивает творческую энергию миллионных масс, активных и сознательных строителей коммунизма. Уходя своими корнями в самую толщу широких народных масс, культура советского народа глубоко отражает содержание его жизни, его великого творческого труда, выражает идеалы и стремления советских людей, их жизненные интересы. Она враждебна всяким идеям эксплуатации и угнетения, и её главным стержнем, главным содержанием являются идеи научного коммунизма, борьба за коммунистическое общество.

Характерной чертой советской социалистической культуры является её многонациональность. Строительство социалистического общества и культуры означает ликвидацию экономической и культурной отсталости ранее угнетённых народов. Ленинизм рассматривает культуру, создаваемую освобождённым наро-

дом, как культуру социалистическую по своему содержанию и национальную по форме. «...Пролетарская культура,— говорит И. В. Сталин,— социалистическая по своему содержанию, принимает различные формы и способы выражения у различных народов, втянутых в социалистическое строительство, в зависимости от различия языка, быта и т. д. Пролетарская по своему содержанию, национальная по форме,— такова та общечеловеческая культура, к которой идёт социализм. Пролетарская культура не отменяет национальной культуры, а даёт ей содержание. И наоборот, национальная культура не отменяет пролетарской культуры, а даёт ей форму» (т. 7, с. 138). Социалистическая культура органически включает в себя и критически осваивает всё передовое, прогрессивное, что было создано ранее национальными культурами народов СССР. Сюда в первую очередь относятся социалистические и демократические элементы национальных культур. Они не уничтожаются вместе с ликвидацией старого базиса, а служат передовым силам общества в деле дальнейшего развития духовной культуры.

Социалистическая культура глубоко патриотична, пронизана идеей национальной гордости за советскую Родину, за самый передовой в мире общественный строй, который способствует развитию национальной культуры каждого народа и тем самым обогащает общечеловеческую культуру.

Культура народов СССР связана неразрывными братскими узами с культурой русского народа, который помог угнетённым царизмом народам освободиться от национального, политического и экономического гнёта. Социалистическая культура по своему содержанию, целям и задачам коренным образом отличается от культуры буржуазной, она имеет своей целью воспитывать массы в духе пролетарского интернационализма, в духе советского патриотизма.

Характерной чертой социалистической культуры является её гуманизм, ибо она служит не кучке капиталистов, а интересам трудящихся, ставит своей целью всестороннее развитие их духовных и физических способностей. Этот гуманизм социалистической культуры вытекает из действующего при социализме основного экономического закона — закона обеспечения максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества.

Подъём советской социалистической культуры находит своё выражение в развёртывании всенародного социалистического соревнования за повышение производительности труда, за овладение новейшей техникой, за высокую культуру труда. Стахановское движение явилось началом того подъёма культурно-технического уровня рабочего класса до уровня работников инженерно-технического труда, который ведёт к уничтожению существенного различия между умственным и физическим трудом.

Социалистическая культура развивается в борьбе с реакционной буржуазной культурой, против пережитков капитализма в сознании и в быту людей. В решениях ЦК Коммунистической партии по идеологическим вопросам были осуждены аполитичность, безидейность, формализм в литературе и искусстве, низкопоклонство перед реакционной буржуазной культурой. Партия указала советским писателям и художникам, что литература и искусство должны руководствоваться тем, что составляет жизненную основу нашего строя,— политикой партии, что они должны глубоко изучать жизнь народа, быть тесно связанными с ним и в художественных образах раскрывать черты советских людей, людей нового типа, во всём величии их человеческого достоинства и тем самым способствовать воспитанию в советских людях лучших человеческих качеств.

Для осуществления постепенного перехода к коммунизму необходимо помимо других основных предварительных условий добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способно-

стей, дал возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии. Принятые XIX съездом Коммунистической партии директивы по пятому пятилетнему плану развития СССР определяют дальнейший подъём всех отраслей народного хозяйства, рост материального и культурного уровня советского народа. Пятая пятилетка является новым этапом в развитии социалистической культуры. Первостепенное значение в деле огромного повышения культурного уровня советского народа приобретает решение съезда о переходе к концу пятилетки от семилетнего образования к всеобщему среднему образованию в столицах республик и городах республиканского подчинения, областных, краевых и крупнейших промышленных центрах и о подготовке условий для осуществления в следующей пятилетке всеобщего среднего образования в остальных городах и сельских местностях. Важнейшей задачей является также переход к осуществлению политехнического обучения и проведение мероприятий, необходимых для перехода к всеобщему политехническому обучению.

Развитие в нашей стране социалистической культуры — самой передовой и самой идейной культуры во всём мире — имеет большое значение для стран народной демократии, в которых осуществляется строительство социализма и которые творчески используют опыт нашей *культурной революции* (см.) и культурного строительства для создания новой культуры, социалистической по содержанию и национальной по форме. Советские люди в свою очередь изучают технические, научные, культурные достижения этих стран, используя их в борьбе за дальнейший расцвет советской культуры. Советская культура выступает как сила, вдохновляющая народы всего мира на борьбу за мир, демократию и социализм, и закладывает прочные основы единой общечеловеческой культуры коммунизма.

**КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** — составная часть социалистической революции, означающая целый переворот, целую полосу культурного развития всей народной массы и имеющая своей целью создание новой, социалистической культуры. Основные задачи культурной революции: овладение трудящимися массами культурным наследством прошлого, социалистическая организация народного просвещения, создание кадров социалистической интеллигенции и коммунистическое воспитание трудящихся. Культурная революция происходит после установления политической власти рабочего класса, создающей все необходимые условия для коренных изменений в культурном развитии общества. Своеобразие культурной революции, осуществлённой в СССР, заключается в том, что она была произведена постепенно, сверху, по инициативе и под руководством Коммунистической партии и государственной власти, при активной поддержке со стороны миллионных масс рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции, боровшихся за преодоление культурной отсталости страны, за победу социализма.

Начало культурной революции в нашей стране положила Великая Октябрьская социалистическая революция, превратившая все завоевания культуры в достояние народа и создавшая условия для подъёма культурного уровня народа. Доставшаяся в наследство от старого строя неграмотность масс была огромным препятствием на пути вовлечения трудящихся в управление страной, в активное строительство социализма, в общественно-политическую жизнь. Безграмотный человек стоит вне политики; грамотность является основой всякой культурности. Коммунистическая партия и Советское государство развернули гигантскую работу по ликвидации неграмотности. Советский народ широко использовал своё право на образование. Если в первые годы революции большинство населения страны было неграмотным, а среди населения неко-

торых республик, например Казахстана, Узбекской, Туркменской и др., количество грамотных не превышало 1—2%, то уже в конце 1933 г. количество грамотных в СССР достигало 90%, СССР превратился в страну сплошной грамотности. Это означало огромную победу культурной революции.

Развёртывая социалистическое строительство, партия и Советское государство поставили своей задачей осуществление всеобщего образования для того, чтобы поднять страну на высшую ступень культурности. Первым шагом в этом направлении было осуществление всеобщего начального образования, а затем и среднего образования. Введение в 1930 г. всеобщего начального образования во всех районах СССР означало решающий шаг в деле культурной революции. Уже в 1937 г. число учащихся в начальных и средних школах достигло 28 млн. по сравнению с 8 млн. в 1914 г., а в высшей школе — 542 тыс. учащихся вместо 112 тыс. в 1914 г. По всей стране развернулось грандиозное школьное строительство. Только за годы второй пятилетки было построено около 19 тыс. новых школ. Увеличилось число высших учебных заведений. В стране выросло огромное количество культурных учреждений: библиотек, музеев, театров, кино, радиоустановок, дворцов культуры, клубов, увеличились тиражи книг, журналов, газет, быстро развивалась физическая культура, художественная самодеятельность и т. п.

Вопрос о строительстве новой, социалистической культуры связан с задачей выработки в рабочем классе навыков и умения управлять страной, хозяйством. В приобретении навыков и умения войти в дело управления страной заключалась одна из важнейших задач культурной революции. Эта задача была успешно решена. Рабочий класс и трудящееся крестьянство выдвинули из своей среды талантливых организаторов хозяйства, политических деятелей, выдающихся полководцев, деятелей науки и культуры, с успехом справлявшихся с крупнейшими задачами социалистического строительства, с организацией обороны страны и т. д.

В процессе борьбы за развёртывание строительства социалистической индустрии на основе новой техники поднялось на высшую ступень и превратилось во всенародное движение социалистическое соревнование масс, явившееся выражением величайших достижений культурной революции.

Кооперирование крестьянства невозможно без культурной революции. Партия осуществляла эту культурную революцию как одну из важнейших предпосылок перехода крестьянства на путь коллективизации.

Одной из главных задач культурной революции являлась задача создания новой, советской интеллигенции. В течение нескольких лет в стране была создана широкая сеть вузов, техникумов, подготовивших сотни тысяч специалистов для народного хозяйства и культуры. Создание новой, социалистической интеллигенции было одним из самых важных результатов культурной революции в СССР.

Огромный подъём культурности народных масс, рост новой, советской интеллигенции обусловили расцвет науки и техники, литературы и искусства в нашей стране. Продолжая и развивая лучшие традиции передовой русской и зарубежной науки, советские учёные достигли огромных успехов. Об этом свидетельствуют успехи советских учёных в мирном использовании атомной энергии, достижения в области физики, химии, биологии, математики, в области общественных наук и др., а также достижения в деле технического прогресса и т. д. В настоящее время задача состоит в том, чтобы, используя преимущества социалистического строя, добиться нового подъёма в развитии науки, в осуществлении технического прогресса.

Больших успехов достигли советская литература и искусство — кино, музыка, театр, архитектура, изобразительные искусства. Руководствуясь методом *социалистического реализма* (см.), советские писатели и художники создают произведения, отражающие жизнь и

великие дела советских людей — строителей коммунизма. Советская социалистическая культура складывалась в жестокой борьбе, которую вела партия против классовых врагов, против троцкистско-бухаринских реставраторов капитализма, против всех и всяческих проявлений буржуазной идеологии.

Социалистическая культура глубоко проникла в жизнь советского народа. Неоценимым достижением культурной революции является формирование нового, советского человека — человека нового типа, культурного, умеющего применять науку и технику в производстве, понимающего политику партии и Советского государства и активно проводящего её в жизнь, работника-общественника, советского патриота. XIX съезд КПСС в своих решениях определил задачи культурного строительства в пятой пятилетке.

Опыт осуществления культурной революции в СССР имеет огромное международное значение и находит широкое применение в странах *народной демократии* (см.), развёртывающих строительство социализма и новой, народной социалистической культуры.

**КЮВЬЕ Жорж** (1769—1832) — крупный французский учёный-зоолог, палеонтолог. Кювье установил факты, имеющие большое значение для науки, и сделал открытия, которые были использованы Ламарком, Дарвином и другими эволюционистами для научного обоснования идеи развития живой природы. Кювье принадлежат крупные открытия в области сравнительной анатомии и палеонтологии. Вместе с тем Кювье, являясь ярым защитником реакционного идеалистического и метафизического мировоззрения, решительно выступал против идеи развития и отстаивал метафизическое учение о постоянстве и неизменности видов. Особенно резко это выразилось в его теории о четырёх неизменных типах организации животных и в той ожесточённой борьбе, которую вёл Кювье с *Ламарком* (см.) и Жоффруа Сент-Илером, как представителями эволюционизма, трансформизма в биологии. Уже факты, исследованные самим Кювье по изучению вымерших ископаемых животных, совершенно несходных с современными видами, свидетельствовали о том, что живая природа изменяется и развивается и что современные виды животных имеют своими родоначальниками вымершие, ископаемые формы. Однако Кювье такого вывода не сделал. Наоборот, чтобы устранить возникшее противоречие между новыми фактами и старой, отжившей догмой о постоянстве и неизменности видов, Кювье придумывает метафизическую теорию катастроф. Кювье развивал мысль о том, что на земной поверхности в прошлом произошёл ряд внезапных грандиозных катастроф (катаклизмов), в результате которых всё живое на земле уничтожалось сразу, а потом создавалось совершенно заново, без всякой связи с предыдущими формами. Кювье отстаивал реакционную мысль о том, что современные виды появились не путём изменения когда-то существовавших форм, а в результате новых актов творения. Эта антинаучная теория Кювье подверглась критике со стороны Ламарка, *Дарвина* (см.) и в особенности геолога Ляйеля, доказавшего, что подобных катастроф в истории развития земли не было.

Реакционно-идеалистический и метафизический характер теории катаклизмов был глубоко вскрыт классиками марксизма-ленинизма. Диалектическая теория развития учит, что революции и скачки в природе и обществе возникают закономерно в результате предшествующей эволюции, что эволюция и революция представляют две неотъемлемые формы движения. Между тем теория Кювье говорит о взрывах и революциях в природе, которые наступали не в результате предшествующей эволюционной фазы развития, а внезапно и неожиданно, стало быть, незакономерно и беспричинно. Идеалистических и телеологических взглядов придерживался Кювье и в объяснении жизненных отправлений организма. Всякое организованное существо, по мнению Кювье, образует единое целое, единую замкну-

тую систему; части её соответствуют и содействуют друг другу благодаря влиянию одной «конечной цели».

Кювье своими открытиями в науке содействовал дальнейшему развитию познания природы. Но, борясь против прогрессивных и передовых идей Ламарка и других эволюционистов, защищая идеалистические и метафизические воззрения на природу, он вместе с тем выступал на стороне реакционного лагеря в естествознании и философии. К этому побуждали Кювье также его реакционные социально-политические взгляды.

# Л

**ЛАВРОВ Пётр Лаврович** (1823—1900) — русский общественный деятель, публицист и социолог, субъективный идеалист и эклектик, идеолог *народничества* (см.). Наиболее подробно изложил взгляды народничества в своём главном произведении «Исторические письма», написанном в конце 60-х годов. Был членом народнической организации «Земля и воля», а затем партии «Народная воля»; сторонник тактики индивидуального террора. Состоял членом I Интернационала, был знаком с Марксом и Энгельсом и вёл с ними переписку. Лавров на словах заявлял о своём согласии с экономической теорией Маркса. Однако на деле, являясь эклектиком, он защищал *субъективный метод в социологии* (см.), политэкономии и отрицал применимость марксистского учения к России.

Вслед за реакционным французским социологом *Контом* (см.) и другими позитивистами Лавров отрицательно относился к теоретическому мышлению, к философии, пытался «подняться» выше материализма и идеализма, уйти от решения основного вопроса философии, на деле же защищал *субъективный идеализм* (см.) и *агностицизм* (см.). Лавров утверждал, что исторические события неповторимо индивидуальны и не допускают обобщения, не могут быть подведены под общие объективные законы. По мнению Лаврова, предметом социологии следует считать не общественную жизнь, а личность с её идеалами о будущем строе, под которым он подразумевал мелкобуржуазный строй, без крупной буржуазии и пролетариата, без противоречий и классовой борьбы. Роль личности в истории он считал решающей. Общественно-политические и философско-социологические взгляды Лаврова означали шаг назад от революционного демократизма *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.), *Писарева* (см.). Своими субъективно-идеалистическими и эклектическими идеями Лавров ослаблял революционно-демократический лагерь. Революционные демократы во главе с Чернышевским подвергли резкой критике философские и социологические высказывания Лаврова.

Маркс и Энгельс разоблачали народнические, субъективно-идеалистические и эклектические взгляды Лаврова, тесно связанные с проводимой им компромиссной политикой, с его попытками примирить бакунистов и марксистов в I Интернационале. Большое значение в борьбе против народнических взглядов Лаврова имели работы *Плеханова* (см.). Мелкобуржуазные субъективно-идеалистические теории народников окончательно были разгромлены В. И. Лениным.

**ЛАМАРК Жан Батист** (1744—1829) — выдающийся французский натуралист и биолог, обосновавший учение о развитии живой природы в биологии до *Дарвина* (см.). Жизнь и деятельность Ламарка протекала в период подготовки и развёртывания французской революции 1789 г.,

которую Ламарк встретил с энтузиазмом. На формирование мировоззрения Ламарка как учёного оказали влияние Жан Жак *Руссо* (см.) и французские материалисты, а также крупные естествоиспытатели того времени (Бюффон, Жюсьё и др.). По своим философским взглядам Ламарк был в основном материалистом, но его материализм был непоследователен и ограничен. Ламарк считал, что основу мира, всех тел и вещей природы образует материя, но она сама по себе инертна и нуждается в первом толчке, который сообщит ей движение. Он утверждал, что имеется определённый установленный порядок естественных законов и причин, по которым природа существует и развивается. Однако, чтобы не навлечь на себя преследований церкви, он заявлял, что этот строгий порядок законов природы был установлен творцом. В этом выражался его деизм.

Ламарк сыграл прогрессивную роль в истории биологии как науки об общих законах развития жизни на земле. Самый термин «биология» был введён в науку Ламарком. Ламарк выступил новатором в создании метода изучения природы. Эволюционный метод Ламарка и особенно Дарвина подвёл научную основу под биологию. Сущность метода Ламарка характеризуют идея единства и непрерывности развития природы и идея изменяемости видов под воздействием условий их жизни, внешней среды.

Выпуская свой основной труд «Философия зоологии» (1809), Ламарк совершил подвиг, так как ему пришлось выступить против безраздельно господствовавших метафизических представлений о живой природе. На основе ряда фактов, добытых в области классификации и систематики растений и животных, изучения ископаемых видов, наблюдения над изменчивостью домашних животных, сельскохозяйственных растений и т. д., Ламарк решительно отвергал метафизическое учение о постоянстве видов. Он также критиковал реакционную, идеалистическую теорию катастроф Кювье. Никаких катастроф в природе не было, заявлял Ламарк, а во всём и всюду природа развивалась медленно и постепенно, без скачков.

Ламарк делал попытки ответить и на вопрос о причинах изменений живых организмов; он выдвигал положение о том, что непосредственной причиной изменений организмов является воздействие внешней среды. Если на растения влияние внешних факторов сказывается непосредственно и вызывает соответственные изменения, то у животных, считал Ламарк, обладающих нервной системой и более сложной организацией, влияние внешних факторов происходит опосредованно, через изменение навыков и привычек животных и возникновение новых потребностей. В силу новых потребностей животные начинают больше пользоваться одними органами и, наоборот, перестают пользоваться другими. В результате упражнения одних и неупражнения других органов и происходят изменения всего организма и его функций.

Учение Ламарка вызвало озлобленную критику реакционеров. Третирование его как якобы беспочвенного фантазёра продолжалось и позднее. Вейсманисты-морганисты с яростью обрушились на материалистические положения Ламарка о роли внешней среды в изменчивости организмов и о наследовании приобретённых признаков. В защиту Ламарка выступали все прогрессивные учёные: Дарвин, *Тимирязев* (см.), *Мечников* (см.) и др. Реакционные буржуазные биологи занимались фальсификацией материалистических основ учения Ламарка. К таковым, например, относилась группа психоламаркистов (Коп, Паули, Франсе и др.), развивавших идеалистические взгляды о ведущей роли психики в эволюции, о «стремлении» организмов к «совершенству» и пр. В защиту прогрессивных материалистических положений Ламарка, высказанных им в форме гениальных догадок и предположений, выступило *мичуринское учение* (см.). Мичуринское учение глубоко разработало теорию о значении условий жизни в изменении природы организмов и открыло важнейший закон

биологии о возможности и необходимости наследования приобретённых признаков, о котором Ламарк высказывался лишь в самой общей форме.

Что касается самой теории развития Ламарка, то она — чисто эволюционистская: Ламарк рассматривал развитие лишь как постепенный и непрерывный процесс, без скачков и революций. Теории развития Ламарка свойственны также черты механицизма. До диалектического понимания развития Ламарк не поднялся. Только мичуринское учение впервые вполне сознательно и последовательно применило диалектический материализм к изучению объективных законов развития живой природы.

**ЛАМЕТТРИ. Жюльен Офрэ** (1709—1751) — выдающийся французский философ-материалист, сыгравший наряду с другими французскими материалистами и просветителями (*Дидро* — см., *Гольбах* — см. и др.) значительную роль в идейной подготовке французской буржуазной революции конца XVIII в. По профессии Ламеттри был врачом. В своих материалистических взглядах он опирался на естествознание. В 1745 г. издал своё первое философское произведение — «Естественная история души», за которое подвергся гонениям со стороны духовенства. В 1748 г., будучи в эмиграции в Голландии, Ламеттри опубликовал анонимно свой знаменитый труд «Человек-машина» — одно из боевых материалистических и атеистических произведений XVIII в. Но и в Голландии его преследовали за материалистические и атеистические убеждения. Из Голландии он был вынужден эмигрировать в Берлин.

Как и другие французские материалисты, Ламеттри развивал физику *Декарта* (см.) и сенсуализм *Локка* (см.). Ламеттри доказывал, что существует единая материальная субстанция. Её формы — три царства природы: органическое, растительное и животное (в том числе человек). Основными свойствами этой единой материальной субстанции являются протяжённость, движение как внутренняя активность материи и чувствительность. Этими свойствами обладают как растения и животные, так и человек. Качественного отличия между ними не существует. Есть только количественная разница, состоящая в том, что человек обладает большей степенью чувствительности, бóльшим количеством ума в сравнении с животными. Ламеттри решительно боролся против локковского идеалистического понимания души; под душой Ламеттри понимал способность человека чувствовать и мыслить. Благодаря чувствам человек обладает способностью мыслить; чувства являются надёжным руководителем в повседневной жизни. Ламеттри отвергал дуализм тела и души. Он давал материалистическую трактовку души, доказывал полную зависимость душевных явлений от состояний тела. В произведении «Человек-машина» Ламеттри уподоблял человеческий организм сложнейшей машине и пытался механическими закономерностями объяснить физиологические явления, происходящие в организме человека. Как и все французские материалисты, Ламеттри был метафизиком и механистом в понимании явлений природы. В своих работах — «Человек-растение» (1747) и «Система Эпикура» (1750) — Ламеттри высказывал мысли о постепенном совершенствовании органических существ и близко подходил к идеям эволюции.

В понимании общественных явлений Ламеттри был идеалистом. Он полагал, что общественная жизнь определяется интересами людей, интересы же людей зависят от господствующих в обществе идей. Политические взгляды Ламеттри отличались буржуазной ограниченностью. Свободу частной собственности он отождествлял со свободой личности. Неимущим свобода не нужна, зато им необходима религия. Всеобщее благо граждан обеспечит, по Ламеттри, «разумный» государь. Ламеттри придавал решающее значение распространению просвещения.

**ЛАССАЛЬ Фердинанд** (1825 — 1864) — оппортунистический деятель германского рабочего движе-

ния, поддерживавший политику Бисмарка, с которым был в тайном союзе. Лассаль отвергал революционную борьбу рабочих против капитализма. По его утверждениям, рабочему классу достаточно завоевать всеобщее избирательное право, чтобы преодолеть господство капитала. Объявив прусскую монархию надклассовым государством, Лассаль выдвинул программу создания для рабочих «производительных товариществ», получающих субсидию от прусского правительства. Этот полицейский «социализм» Лассаль выдавал за социалистическое мероприятие. Неудивительно поэтому, что лассальянство стало идейным источником для всех оппортунистов и ревизионистов в их борьбе против революционной теории и практики пролетариата. Современные лидеры правых социалистов ссылаются на Лассаля для обоснования своих утверждений о внеклассовом характере долларовой «демократии», о «мирном врастании капитализма в социализм» с помощью американских банкиров и промышленников, о «классовом мире» между пролетариатом и буржуазией. Реакционные лидеры американских жёлтых профсоюзов (Рейтер и др.) заявляли, что они опираются в своей предательской деятельности срыва забастовочного движения в США на «принципы» Лассаля.

Выступая по вопросам философии, Лассаль объявлял себя сторонником *Гегеля* (см.), у которого он в первую очередь взял идею саморазвития «абсолютного духа», главным воплощением которого является якобы государство. История человеческого общества, по Лассалю,— непрестанный прогресс разума. Лассаль говорил не о борьбе противоположностей, а об их примирении. При помощи гегелевской идеалистической диалектики Лассаль обосновывал свою реакционную идею примирения германского пролетариата с юнкерско-буржуазным режимом. Классики марксизма подвергли лассальянство беспощадной критике. В «*Критике Готской программы*» (см.) Маркс полностью вскрыл вред теоретических и политических установок лассальянства. В письме Энгельсу от 1 февраля 1858 г. Маркс пишет о книге Лассаля о Гераклите: «...«Гераклит Темный» Лассаля Ясного в сущности ученическая стряпня... Впрочем, несмотря на хвастовство Лассаля, что до сих пор Гераклит был книгою за семью печатями, он по существу не прибавил *абсолютно ничего нового* к тому, что говорит Гегель в «Истории философии»» (*Маркс и Энгельс*, Избр. письма, 95, 96). Критику философских взглядов Лассаля дал Ленин в «*Философских тетрадях*» (см.), в конспекте книги Лассаля «Философия Гераклита Темного из Эфеса». Ленин показал неспособность Лассаля идти дальше простого изложения гегелевской философии, дальше пережёвывания гегельянщины.

Агитационная деятельность Лассаля положительно оценивалась классиками марксизма.

**ЛАФАРГ Поль** (1842—1911) — французский социалист, ученик и соратник К. Маркса, видный теоретик и пропагандист марксизма, автор ряда работ по диалектическому и историческому материализму, политической экономии, истории, языкознанию и т. д. Лафаргу принадлежит также ряд боевых атеистических памфлетов. Одной из главных заслуг Лафарга является борьба против философского ревизионизма, в особенности против лозунга «назад к Канту». В «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.) Ленин очень высоко оценил критику Лафаргом кантианства, отметив, что Лафарг «...критиковал Канта слева не за те стороны кантианства, которыми оно отличается от юмизма, а за те, которые общи и Канту и Юму, не за допущение вещи в себе, а за недостаточно материалистичный взгляд на нее» (т. 14, с. 191). Серьёзный удар нанёс Лафарг идеалистическим воззрениям Жореса, в частности его утверждению «понятия справедливости» как решающей силы общественного развития. Особенное значение в пропаганде исторического материализма имела книга Лафарга «Экономический детерминизм Карла Маркса». В этой работе Лафарг в

борьбе с идеализмом показал, что законы истории носят объективный характер и не зависят от воли и сознания людей. В сочинении Лафарга «Американские тресты» разоблачены защитники американского капитализма, отрицавшие наличие в США острейшей классовой борьбы между рабочими и капиталистами.

Большой интерес представляют воспоминания Лафарга о Марксе, в которых ярко обрисован Маркс как корифей науки, как пламенный борец за дело рабочего класса. Вместе с тем у Лафарга имелись теоретические ошибки, идущие главным образом по линии вульгарного, упрощённого понимания марксистского учения о базисе и надстройке. Признавая производный характер надстройки по отношению к базису, Лафарг отрицал способность надстройки активно воздействовать на базис. В работе «Язык и революция» Лафарг стоял на неправильной позиции, утверждая, что в период 1789—1794 гг. во Франции произошла «внезапная языковая революция».

Большая часть работ Лафарга до сих пор сохраняет научное и пропагандистское значение и пользуется популярностью среди передовых рабочих Франции, ведущих под руководством Коммунистической партии борьбу против буржуазии и реакционной буржуазной идеологии.

**ЛЕБЕДЕВ Пётр Николаевич** (1866—1912) — великий русский физик, основатель отечественной школы физиков, из которой вышли известные учёные нашей страны: С. И. Вавилов, П. П. Лазарев и др. Продолжая материалистическую традицию в русском естествознании, ведущую своё начало от основоположника русской науки М. В. *Ломоносова* (см.), Лебедев вместе с К. А. *Тимирязевым* (см.), Н. А. *Умовым* (см.), И. М. *Сеченовым* (см.), А. Г. *Столетовым* (см.) боролся за материализм в науке, против космополитического принижения русской науки.

В его научных работах проявляется неразрывное единство теории и практики. П. Н. Лебедев открыл воздействие звуковых, водяных и электромагнитных волн на резонаторы, изучил свойства микрорадиоволн, выполнил основоположные работы в области ультразвука, инфракрасной спектроскопии, открыл наличие магнитного поля у массивных вращающихся тел. Самым выдающимся научным достижением П. Н. Лебедева было открытие и измерение давления света на твёрдые тела (1899) и на газы (1907—1910). Это открытие заложило незыблемый экспериментальный фундамент для дальнейшего развития электромагнитной теории света и теории кометных форм, созданной знаменитым русским учёным Ф. А. Бредихиным. Работы Лебедева по измерению светового давления явились отправным моментом для пересмотра таких основных понятий физики, как понятия массы и энергии, понятие электромагнитного поля. Опыты Лебедева показали, что свет есть особая качественная разновидность материи. Он обладает как массой, так и энергией в их неразрывном единстве. Из формулы Лебедева для давления света $p = \frac{E}{c}$, как показал его ученик С. И. Вавилов, вытекает соотношение $E = mc^2$, которое имеет огромное значение для современной физики. Опыты по световому давлению имеют важное значение для разоблачения несостоятельности современной идеалистической энергетики, которая пытается рассматривать энергию в отрыве от материи. Открытие П. Н. Лебедевым светового давления дало возможность понять многие важные астрономические явления. Дело в том, что световое давление для малых частиц материи может превосходить силы всемирного тяготения в миллионы раз. При построении различных теорий космических объектов — хвостов комет, протуберанцев, короны, солнечных пятен, звёздных атмосфер, внутреннего строения звёзд и туманностей, при построении космогонических теорий световое давление должно учитываться как один из важных факторов в динамике космических процессов.

Жизнь и деятельность Лебедева является примером безграничной

любви к русскому народу и науке. В годы мрачной столыпинской реакции в знак протеста против реакционной политики царского самодержавия он вместе с К. А. Тимирязевым, Н. А. Умовым, Н. Д. Зелинским и др. в начале 1911 г. покинул Московский университет. Несмотря на исключительно трудные условия работы в царской России, П. Н. Лебедев отказался от приглашения выехать за границу работать в Нобелевском институте. Как истинный патриот своей родины, он остался в России, руководя созданной им отечественной научной школой. Научные работы П. Н. Лебедева являются великим вкладом в мировую науку. Труды П. Н. Лебедева: Собрание сочинений, 1913; Избранные сочинения, 1949.

**ЛЕВЫЕ ГЕГЕЛЬЯНЦЫ** — см. *Младогегельянцы.*

**«ЛЕГАЛЬНЫЙ МАРКСИЗМ»** — либерально-буржуазное извращение марксизма. «Легальный марксизм» возник в 90-х годах XIX в. среди либеральной буржуазной интеллигенции России (П. Струве, М. Туган-Барановский, С. Булгаков, Н. Бердяев и другие примазавшиеся к общественному движению «попутчики»). В 90-х годах марксизм стал быстро распространяться в России. В это время буржуазные интеллигенты начали рядиться в марксистские одежды. Они печатали свои статьи в легальных газетах и журналах. Поэтому их и стали называть «легальными марксистами». Ленин писал о «легальных марксистах», что это были буржуазные демократы, для которых разрыв с народничеством означал переход от мещанского (или крестьянского) социализма не к пролетарскому социализму, а к буржуазному либерализму. «Легальный марксизм», по характеристике Ленина, был отражением марксизма в буржуазной литературе.

Первым литературным выступлением «легальных марксистов» была выпущенная в 1894 г. книга П. Струве «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России». В этой книге Струве вёл борьбу с народничеством по-своему, т. е. с позиций либеральной буржуазии, и всячески восхвалял капитализм, доказывая, что его существование в России будет прочным и длительным. Струве призывал признать нашу некультурность и пойти на выучку к капитализму. В своей книге Струве ревизовал все основные положения марксизма, в частности главное в марксизме — учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Считая допустимым в борьбе против народников временное соглашение с «легальными марксистами», Ленин в то же время резко критиковал антипролетарскую, либерально-буржуазную сущность «легальных марксистов». В области философии они стояли на точке зрения кантианства и субъективного идеализма, на точке зрения буржуазного объективизма.

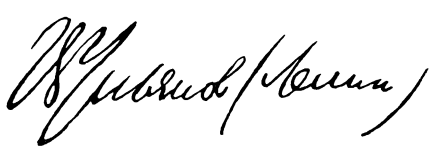
В своей книге «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» Ленин подверг резкой критике буржуазный объективизм, противопоставив ему воинствующую партийность марксистов. После революции 1905 г., в годы реакции, Струве, Бердяев, Булгаков и др. выпустили сборник «Вехи», в котором открыто выступили в защиту столыпинской реакции, великодержавного шовинизма, философского идеализма и мистицизма. Многие из «легальных марксистов» стали потом кадетами (главная партия русской буржуазии), а во время гражданской войны — белогвардейцами.

**ЛЕЙБНИЦ Готфрид Вильгельм** (1646—1716)—выдающийся немецкий философ-идеалист, математик, предшественник немецкого идеализма конца XVIII — начала XIX в. Философия Лейбница сложилась в условиях феодальной раздробленности Германии. Слабость нарождавшейся немецкой буржуазии обусловила примиренческий характер её идеологии, нашедшей своё отражение в философии Лейбница. Лейбниц стремился примирить религию и науку, объяснить бедствия, испытываемые людьми, ссылкой на волю бога. Его философская концепция непосредственно смыкается с религиозной теорией о боге как управляющей силе. В основе природы, по Лейбницу, лежат самостоятельные духовные (идеальные) субстанции — *монады* (см.). Эти монады — своего рода «души» — являются основой всех вещей, всей жизни. Монады активны, сфера их деятельности — представление; материя — лишь проявление этих духовных самостоятельных сущностей. Верховная монада — бог, творящий всё бесконечное многообразие существующих монад, устанавливающий иерархию и связь между ними, образующую предустановленную гармонию. Поэтому, утверждал Лейбниц, всё к лучшему в этом лучшем из миров.

Неорганический мир представляет собой сочетание низших монад; человек является сочетанием высших монад, которые обладают ясным представлением и пониманием действительности. Таким образом, вся природа есть природа органическая; неживой природы, по Лейбницу, нет. В учении о монадах у Лейбница переплетаются идеализм и метафизика (сверхъестественное возникновение монад) с диалектической догадкой о внутреннем движении материи и о взаимосвязи всех форм проявления жизни (через монады). Ленин по этому поводу указывал: «...Лейбниц через теологию подходил к принципу неразрывной (и универсальной, абсолютной) связи материи и движения» («Философские тетради», 313). Вместе с тем Лейбниц развивал механистические принципы непрерывности развития, отрицал скачки в развитии и подчинял законы физического движения телеологии. В теории познания Лейбниц пытался примирить рационализм и эмпиризм. К известному положению сенсуализма «нет ничего в интеллекте, чего бы не было в чувстве» он добавляет свою поправку: «кроме самого интеллекта». Таким образом, это примирение проводится Лейбницем на базе рационализма.

Большие заслуги имеет Лейбниц в области математики. Независимо от *Ньютона* (см.) он создал дифференциальное и интегральное исчисление (анализ бесконечно малых), которое позволяет естествознанию изображать не только состояния, но и процессы — движение. Лейбниц сформулировал один из законов формальной логики — закон достаточного основания. Главнейшие произведения Лейбница: «Новый метод максимумов и минимумов» (1684), «Новая система природы и взаимосвязи субстанций» (1695), «Новый опыт о человеческом разуме» (1700—1705), «Теодицея» (1710), «Монадология» (1714). Кроме того, им оставлено огромное количество писем, в которых он излагает ряд своих идей.

**ЛЕНИН Владимир Ильич** — величайший теоретик и вождь мирового пролетариата и всего трудящегося человечества, творец марксизма эпохи империализма и пролетарских революций, основатель Коммунистической партии Советского Союза и первого в истории социалистического государства. Ленин родился 22 апреля 1870 г. в Симбирске (ныне Ульяновск). Отец его, Илья Николаевич Ульянов, был инспектором народных училищ в Симбирской губернии. Старший брат Владимира Ильича, Александр Ильич, был в 1887 г. казнён за участие в покушении на жизнь царя Александра III. В 1887 г. Ленин окончил гимназию и поступил в Казанский университет на юридический факультет, но вскоре за активное участие в революционном движении студентов был арестован, исключён из университета и выслан в деревню Кокушкино, Казанской



губернии. Здесь Ленин прожил до осени 1888 г., затем ему было разрешено вернуться в Казань, где он провёл всю зиму 1888/89 г. В это время Владимир Ильич изучал «Капитал» Маркса и вступил в марксистский кружок. С осени 1889 г. Ленин жил в Самаре. Он изучал здесь сочинения Маркса и Энгельса и одновременно готовился сдать экзамен экстерном за юридический факультет; экзамен был им блестяще сдан при Петербургском университете весной и осенью 1891 г. В Самаре Ленин организовал первый марксистский кружок. Ленин уже тогда поражал всех глубоким знанием марксизма. 31 августа 1893 г. Ленин приехал в Петербург. Он стал признанным руководителем петербургских марксистов и пользовался горячей любовью передовых рабочих, с которыми занимался в кружках. Весной и летом 1894 г. Ленин пишет своё первое крупное произведение — подлинный манифест русских коммунистов — «*Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?*» (см.). В нём Ленин «до конца разоблачил истинное лицо народников, как фальшивых «друзей народа», идущих на деле против народа... Ленин правильно указал путь борьбы рабочего класса, определил его роль, как передовой революционной силы общества, определил роль крестьянства, как союзника рабочего класса» («История ВКП(б). Краткий курс»). В 1895 г. Ленин объединил в Петербурге марксистские рабочие кружки в один «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», явившийся первым серьёзным зачатком революционной пролетарской партии в России.

В декабре 1895 г. Ленин был арестован и заключён в тюрьму, откуда он продолжал руководить «Союзом борьбы». В 1897 г. он был сослан в Сибирь, в село Шушенское, Минусинского округа, Енисейской губернии. Здесь он написал программную брошюру «Задачи русских социал-демократов», закончил начатый в тюрьме научный труд «Развитие капитализма в России» (книга вышла в 1899 г.). В начале 1900 г. Ленин вернулся из ссылки и в июле этого же года уехал за границу, где создал первую общерусскую политическую газету революционных марксистов—«Искра». Ленинская «Искра» провела большую работу по идейному разгрому «экономизма» как главного противника на пути организации самостоятельной политической пролетарской партии, создания из разрозненных групп и кружков единой российской социал-демократической рабочей партии. При участии Ленина разрабатывается и принимается на II съезде РСДРП революционная программа марксистской партии. Вопреки оппортунистам впервые в программу социал-демократической партии вносятся требования социалистической революции и диктатуры пролетариата.

В марте 1902 г. вышла книга Ленина «*Что делать?*» (см.), идейно разгромившая «экономизм» с его реакционной «теорией» преклонения перед стихийностью и заложившая идеологические основы марксистской партии. В этой работе В. И. Ленин разоблачил международный оппортунизм. На происходившем в июле 1903 г. II съезде РСДРП Ленин в борьбе против оппортунистов обеспечил победу революционного марксизма, объединил вокруг себя революционных марксистов. На II съезде увенчалась успехом титаническая борьба Ленина за создание подлинно революционной пролетарской партии в России. В борьбе с меньшевиками на съезде и после съезда Ленин разрабатывал организационные основы Коммунистической партии — партии нового типа, коренным образом отличающейся от реформистских партий II Интернационала. В создании организационных основ большевизма исключительное значение имела вышедшая в мае 1904 г. книга Ленина «*Шаг вперед, два шага назад*» (см.), в которой впервые в истории марксизма Ленин разработал учение о партии как руководящей организации пролетариата в его борьбе за пролетарскую диктатуру, разоблачил оппортунизм и дезорганизаторскую работу новой, меньшевистской «Искры».

Накануне революции 1905—1907 гг. Ленин в борьбе с дезорганизаторами-меньшевиками (П. Аксельрод, Мартов, Троцкий и др.) создал большевистский орган печати — газету «Вперёд». Ленин готовил партию к руководству надвигавшейся революцией. В начале ноября 1905 г. Ленин вернулся из эмиграции в Россию для непосредственного руководства революцией. Он развернул борьбу против кадетов, эсеров, меньшевиков, троцкистов, тормозивших развитие революции, призывал к вооружённому восстанию и завоеванию революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, руководил всей революционной борьбой рабочего класса. В своей исторической книге «*Две тактики социал-демократии в демократической революции*» (см.), выпущенной в свет в июле 1905 г., Ленин заложил основы революционной тактики Коммунистической партии и дал новую установку по вопросу о соотношении между буржуазной и социалистической революциями, разработал вопрос о *гегемонии пролетариата* в буржуазно-демократической революции, о *перерастании* буржуазно-демократической революции в социалистическую. Ленин выдвинул новую теорию социалистической революции, осуществляемой не изолированным пролетариатом против всей буржуазии, а пролетариатом-гегемоном, имеющим союзников в лице полупролетарских элементов, в лице миллионов трудящихся масс. В этой работе Ленина не было ещё прямого вывода о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Но в ней были заложены все основные элементы, необходимые для того, чтобы сделать такой вывод. Этот вывод Ленин сделал в ходе первой мировой войны.

После поражения революции Ленин вынужден был вновь эмигрировать за границу (в декабре 1907 г.). В годы реакции Ленин сплачивал силы большевиков в борьбе против ликвидаторов, отзовистов, троцкистов, осуществлял всестороннюю подготовку партии нового типа — марксистской, революционной партии. Огромнейшее значение для теоретической подготовки такой партии имело произведение Ленина «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.), вышедшее в 1909 г. В этой книге Ленин отстоял теоретические основы марксистской партии — диалектический и исторический материализм — в борьбе против реакционного субъективного идеализма *Богданова* (см.) и К°, развил дальше философию марксизма, материалистически обобщив всё важное и существенное из того, что было приобретено наукой и прежде всего естествознанием за истекший исторический период после смерти Энгельса.

В результате долголетней работы Ленина по созданию марксистской партии нового типа на Пражской конференции 1912 г. были изгнаны из РСДРП меньшевики-ликвидаторы и было положено начало окончательному оформлению большевиков в самостоятельную партию. По инициативе петербургских рабочих была создана в 1912 г. ежедневная легальная большевистская газета «Правда». Ленин, находившийся в это время в Париже, переехал в Краков, ближе к России, чтобы иметь возможность непосредственно руководить революционной работой партии. Когда началась империалистическая война, Ленин был арестован австрийской полицией. По освобождении он переехал в Швейцарию. В годы империалистической войны Ленин разработал теорию и тактику Коммунистической партии по вопросам войны, мира и революции. В 1916 г. В. И. Ленин написал свой известный труд «*Империализм, как высшая стадия капитализма*» (см.), в котором обосновал открытый им закон неравномерного развития капитализма на стадии империализма, показал, что империализм есть загнивающий и умирающий капитализм, канун социалистической революции. Опираясь на свою теорию империализма, Ленин в ряде работ («О лозунге Соединенных Штатов Европы» — 1915, «Военная программа пролетарской революции» — 1916) обосновал теорию о возмож-

ности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, стране или в нескольких странах и невозможности его одновременной победы во всех странах или в большинстве капиталистических стран. Ленин призывал к превращению империалистической войны в войну гражданскую, выдвинул лозунг поражения в войне «своих» правительств. Он разоблачил и заклеймил предательство вождей II Интернационала, изменивших рабочему классу, стоявших на позициях «защиты отечества», т. е. диктатуры буржуазии. Ленин разоблачал предателей из лагеря центристов, скрытых социал-шовинистов *Каутского* (см.), Троцкого. В годы войны Ленин много работал над дальнейшим развитием философско-теоретических основ марксизма. Философские записи, конспекты, фрагменты В. И. Ленина, сделанные в этот период, представляют неоценимый вклад в марксистскую философию. Эти записи вошли в сборник «*Философские тетради*» (см.).

После свержения в феврале 1917 г. царского самодержавия В. И. Ленин вернулся из эмиграции в Россию. 3 апреля Ленин приехал в Петроград. Приезд Ленина имел огромное значение для партии, для революции. Знаменитые «Апрельские тезисы», с которыми выступил Ленин 4 апреля 1917 г., давали гениальный план борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к социалистической под лозунгом: «Вся власть Советам!». После подавления мирной июльской демонстрации Временное правительство издало приказ об аресте Ленина. Он вынужден был уйти в подполье. Меньшевики и эсеры, окончательно перешедшие в лагерь контрреволюции, требовали явки Ленина на суд; их требование поддержали замаскированные враги народа Троцкий, Каменев, Рыков. VI съезд партии решительно высказался против явки Ленина на суд контрреволюционеров, считая, что это будет не суд, а расправа. Жизнь Ленина была спасена. Находясь в подполье, Ленин продолжал руководить партией. В это время он написал свою знаменитую книгу «*Государство и революция*» (см.). В этой книге Ленин развил учение Маркса и Энгельса о диктатуре пролетариата и обосновал необходимость слома буржуазной государственной машины, замены её Республикой Советов. В сентябре 1917 г. в связи с переходом большинства в Советах Петрограда и Москвы на сторону большевиков партия вновь выставила лозунг «Вся власть Советам!», снятый после контрреволюционного подавления июльской демонстрации революционных рабочих, солдат и матросов. В ряде статей, а также писем в Центральный Комитет, в Петроградский и Московский комитеты партии Ленин призывал к организации восстания и захвату власти. Ленин разработал конкретный план восстания. Письма Ленина были разосланы местным партийным организациям в качестве директивы. 7 октября Ленин нелегально приехал из Финляндии в Петроград, а 10 октября Центральный Комитет принял по докладу Ленина предложенную им резолюцию о вооружённом восстании. 24 октября ночью Ленин прибыл в Смольный и взял в свои руки непосредственное руководство начавшимся с утра восстанием. Всю ночь и весь день 25 октября (7 ноября) В. И. Ленин провёл в Смольном, руководя восстанием, организуя силы революции. 26 октября (8 ноября) на заседании II съезда Советов Ленин выступил с докладом и проектами исторических декретов о мире и земле. Ленин возглавил избранный на съезде Совет Народных Комиссаров — первое в мире рабоче-крестьянское правительство.

Со всей энергией Ленин взялся за строительство и укрепление Советского государства, за строительство социализма. План приступа к социалистическому строительству нашёл своё отражение в работе В. И. Ленина «Очередные задачи Советской власти» (1918). Враги не раз покушались на жизнь Ленина. 30 августа 1918 г. эсерами было совершено злодейское покушение на жизнь Ленина, организованное при соучастии Троцкого и Бухарина.

Ленин был тяжело ранен. В чрезвычайно тяжёлых условиях рабочий класс, руководимый Коммунистической партией, отстоял молодую Советскую страну от внешней и внутренней контрреволюции. Страна была превращена в единый военный лагерь, вся хозяйственная и культурно-политическая жизнь была перестроена на военный лад; была создана Красная Армия. В длительной и ожесточённейшей борьбе в годы гражданской войны Красная Армия разгромила интервентов и белогвардейские полчища. В результате долголетней работы Ленина по собиранию и организации сил международного революционного пролетариата был создан в 1919 г. III, Коммунистический, Интернационал. Лениным была разработана новая программа РКП(б), принятая на VIII съезде партии. Доклад Ленина на съезде определил новую линию партии — переход от политики нейтрализации среднего крестьянства к прочному союзу с ним. В работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» (1919) В. И. Ленин осветил вопросы переходного периода от капитализма к социализму. В статье «Великий почин» (1919) В. И. Ленин раскрыл основные черты социализма и коммунизма, показал, что коммунистические субботники — это начало великого переворота в отношении к труду, к социалистической собственности, что это ростки нового, «*фактическое* начало *коммунизма*».

С окончанием гражданской войны Ленин руководил работой по восстановлению народного хозяйства, создал план электрификации страны. Ленин разработал гениальный план экономической политики в эпоху диктатуры пролетариата (нэп) и руководил работой по осуществлению перехода от политики военного коммунизма к новой экономической политике. Ленин вёл непримиримую борьбу против троцкистов, бухаринцев и других врагов, подрывавших единство и боеспособность партии. Ленин неустанно заботился об укреплении рядов партии, учил, что коллективность является высшим принципом партийного руководства, призывал к широкому развёртыванию критики и самокритики. Весной 1920 г. Ленин написал книгу «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» — лучшее руководство по стратегии и тактике ленинизма. По предложению Ленина партия приняла на X съезде (1921) резолюцию о единстве партии. Съезд принял также решение о переходе от продразвёрстки к продналогу. В марте 1922 г. Ленин написал статью «О значении воинствующего материализма», представляющую собой образец партийности в области теории, в области философии. 20 ноября 1922 г. Ленин, будучи уже тяжело больным, выступил на пленуме Московского Совета по вопросу о внешней и внутренней политике; свою речь Ленин закончил историческими словами: «Из России нэповской будет Россия социалистическая». Это была его последняя речь перед страной.

В 1923 г. Ленин в ряде замечательных статей-директив — «Странички из дневника», «О кооперации», «О нашей революции», «Как нам реорганизовать Рабкрин», «Лучше меньше, да лучше» — подвёл итоги проделанной за годы революции работы и определил вехи дальнейшего развития социалистической революции. В этих статьях Ленин показал, что наша страна имеет всё необходимое для построения полного социалистического общества. В них дано направление работе партии на долгие годы. Ленин разработал научно обоснованную программу социалистического строительства, предусматривавшую индустриализацию страны, социалистическое переустройство сельского хозяйства, культурную революцию. Тяжёлые условия жизни Ленина при царизме, напряжённая теоретическая и практическая работа, последствия тяжёлого ранения подорвали силы великого вождя и сократили его жизнь. 21 января 1924 г. в 6 часов 50 минут вечера в Горках, под Москвой, Ленин умер. Рабочий класс всего мира встретил весть о смерти Ленина с величайшей скорбью. Советский народ ещё теснее сплотился вокруг своего признан-

ного вождя — Коммунистической партии. Партия под руководством Центрального Комитета во главе с И. В. Сталиным, великим продолжателем дела Ленина, разгромила троцкистов, бухаринцев, буржуазных националистов, отстояла ленинизм и взяла решительный курс на построение социализма в СССР. Под руководством партии советский народ построил социализм в СССР. Дело, за которое боролся Ленин всю свою жизнь, полностью восторжествовало. Мужественный образ великого Ленина вдохновлял народы Советского Союза на бессмертные подвиги в дни Великой Отечественной войны. Под руководством Коммунистической партии советский народ отстоял завоевания социалистической революции и мировую культуру от посягательств фашистских захватчиков и ныне успешно строит коммунизм. Имя Ленина, вождя и учителя мирового пролетариата, живёт и будет вечно жить в сердцах трудящегося человечества.

**ЛЕССИНГ Готгольд Эфраим** (1729—1781) — крупнейший деятель немецкого и европейского просвещения, теоретик искусства, публицист, драматург. Демократ, борец с феодально-крепостническим строем и его идеологией, Лессинг в эстетике и философии выступал как теоретик революционного буржуазного реализма XVIII в. В своих философских сочинениях Лессинг расправлялся с религиозным пиетизмом, защищая идею веротерпимости и права свободного разума. Отражая слабость и незрелость буржуазно-освободительного движения в Германии того времени, Лессинг оставался в основном идеалистом. Его критика господствующих феодальных порядков также не была революционно заострённой. Из крупных теоретических работ Лессинга самые известные: «Лаокоон» (1766) и «Гамбургская драматургия» (1767—1769). В этих работах Лессинг дал последовательную и тонкую критику дворянского классицизма XVII в. Лессинг показал оторванность этого искусства от жизни народа и один из первых в Германии решительно объявил творчество Шекспира образцом народности и реализма. Идеалом Лессинга было искусство гражданственное и героическое, в духе искусства древней Греции и Рима. В таком духе Лессинг стремился революционизировать немецкий театр и литературу.

Эстетические воззрения Лессинга не выходят за пределы буржуазного просветительства. Он ищет идеальные образы в далёком прошлом. Пьесы Лессинга «Мисс Сара Сампсон», «Минна фон Барнгельм», «Эмилия Галотти» и «Натан Мудрый» социальной глубиной идей, свежестью художественного языка и смелостью реализма, направленного против немецкого абсолютизма, составили эпоху в немецкой литературе XVIII в. Но пьесы Лессинга остаются в пределах жанра буржуазной «мещанской драмы», несмотря на то, что в ряде своих произведений он пытается преодолеть ограниченность этого жанра (например, элементы героики в «Эмилии Галотти», попытка создания философской драмы в «Натане Мудром»). Историческая роль Лессинга как теоретика, как радикального и смелого просветителя высоко оценивается прогрессивными силами немецкого народа.

**ЛИЧНОСТЬ В ИСТОРИИ.** — Буржуазные теоретики либо сводят историю к сознательной деятельности «великих личностей» (царей, полководцев и т. п.), не видя в истории никакой закономерности, либо умаляют значение деятельности людей, рассматривая человека как орудие слепой необходимости, божественной воли, неведомой судьбы. В первом случае история рассматривается волюнтаристски, как область, где всё творится по произволу, по желаниям, идеалам «критически мыслящих» интеллигентов или «героев». Такова, например, была народническая теория «героев» и пассивной «толпы». Во втором случае история принимает фатальный характер: в ней всё предопределено и совершается помимо деятельности людей. К такому пониманию истории неизбежно ведёт в частности точка зрения вульгарных экономических материалистов, как это было у «эко-

номистов», меньшевиков и др. Умаление значения активной деятельности народных масс, революционной партии, ставка на самотёк, отрицание великой роли передовой теории, передовых идей — такова суть вульгарно-экономического понимания истории.

В противоположность идеалистам и вульгарным материалистам марксизм-ленинизм учит, что люди сами творят свою историю, но всегда в зависимости от исторически определённых материальных условий, в которых они находятся. В основе развития общества лежат объективные экономические законы, которые люди не могут ни отменить, ни уничтожить. Но, познав эти законы и действуя в соответствии с исторической необходимостью, люди могут значительно ускорить ход событий. Интересы передовых классов всегда выражают назревшие исторические потребности, и потому действия этих классов и их выдающихся представителей направлены на реализацию исторически возникающих задач. В этой деятельности, соответствующей объективному ходу истории, состоит сила людей и отдельных личностей. «Выдающиеся личности могут превратиться в ничто, если их идеи и пожелания идут вразрез с экономическим развитием общества, вразрез с потребностями передового класса, и — наоборот — выдающиеся люди могут стать действительно выдающимися личностями, если их идеи и пожелания правильно выражают потребности экономического развития общества, потребности передового класса» («История ВКП(б). Краткий курс»). Примером таких действительно выдающихся личностей являются деятели рабочего класса. Революционное движение пролетариата выдвинуло самых выдающихся в мировой истории деятелей, оказавших огромное влияние на ход общественных событий.

Классики марксизма вооружили рабочий класс и все трудящиеся массы ясным знанием объективных, т. е. существующих вне и независимо от воли и сознания людей, закономерностей развития общества и указали пути борьбы против всякой эксплуатации, рабства, борьбы за коммунизм. Маркс и Энгельс не только заложили теоретический фундамент коммунизма, но и организовали первые революционные армии пролетариата и вдохновили их на борьбу против строя угнетения и эксплуатации. Ленин творчески развил марксистское учение и был вдохновителем и организатором первого в мире социалистического государства рабочих и крестьян, положившего начало эре торжества социализма. Под руководством Коммунистической партии во главе с великим продолжателем дела Ленина И. В. Сталиным социализм победил в СССР. Ныне по пути к социализму идут уже народы ряда стран Европы и Азии, вдохновляемые идеями марксизма-ленинизма. Одной из важнейших особенностей пролетарских вождей является уменье сочетать организаторскую, революционно-практическую деятельность по преобразованию мира с глубоким теоретическим обобщением объективного хода истории.

Великая Октябрьская социалистическая революция и строительство социализма в нашей стране выдвинули из среды рабочего класса и крестьянства видных политических деятелей, деятелей хозяйства, культуры, вооружённых сил. Марксизм учит, что подлинно коммунистические руководители — это такие руководители, которые неразрывно связаны с трудящимися массами и служат этим массам своими знаниями, своими способностями; это руководители, которые умеют не только учить рабочих и крестьян, но и учиться у них. Миллионные массы трудящихся являются главным действующим лицом истории, её решающей силой. Слабость и обречённость деятелей буржуазных классов состоит в том, что за ними нет народа, что они — вожди лишь узкой прослойки, защищающей интересы эксплуататорского класса. Пролетарский вождь, руководитель трудящихся масс силен своей связью с народом, с массой, своей деятельностью в интересах народа.

Исходя из того, что не личность, какой бы выдающейся она ни была, является главной силой истории, а народные массы — производители всех благ, марксизм-ленинизм выступает против всякого культа личности. Культ личности характерен для буржуазных, антинародных партий, отстаивающих интересы, в корне противоположные интересам трудящихся масс, и опирающихся на антинаучные идеалистические представления о развитии общества. Великие учители пролетариата всегда боролись против превознесения отдельной личности, против непонимания того, что судьбы истории решают народные массы. «...Из неприязни ко всякому культу личности,— писал Маркс,— я во время существования Интернационала никогда не допускал до огласки многочисленные обращения, в которых признавались мои заслуги и которыми мне надоедали из разных стран,— я даже никогда не отвечал на них, разве только изредка за них отчитывал. Первое вступление Энгельса и мое в тайное общество коммунистов произошло под тем условием, что из устава будет выброшено все, что содействует суеверному преклонению перед авторитетами...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XXVI, 487—488). Всю свою энергию и знания Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин отдавали тому, чтобы просветить и организовать многомиллионные массы трудящихся, поднять их к сознательной творческой деятельности, ибо в этом, и только в этом, они видели залог победоносного движения к социализму.

Величайшая заслуга Коммунистической партии Советского Союза состоит в том, что, действуя в соответствии с объективными законами развития общества, она сумела вдохновить и организовать рабочий класс и трудящееся крестьянство страны на штурм отжившего свой век помещичье-капиталистического строя, на создание нового, социалистического, строя. Коммунистическая партия стоит во главе советского народа и направляет всю его деятельность к одной цели — к построению полного коммунистического общества.

**ЛОБАЧЕВСКИЙ Николай Иванович** (1792—1856) — великий русский математик, творец неэвклидовой геометрии, выразитель материалистических взглядов на математику и её основы. В 1811 г. по окончании университетского курса Лобачевский получил звание магистра математики. Двадцати трёх лет он был уже профессором. Казанскому университету, ректором которого он был 19 лет, Лобачевский отдал всю свою жизнь. Он был проводником передовых идей в обучении юношества. Лобачевский — крупнейший деятель университетского образования. Заслуги Лобачевского в области народного просвещения в России огромны, но бессмертное имя он заслужил открытием неэвклидовой геометрии. Он не только указал на возможность создания геометрии, отличной от обычной геометрии Эвклида, он первый в мире построил логически безупречную систему такой новой геометрии.

Более двух тысячелетий геометрические представления людей покоились на учении, выраженном ещё в III в. до н. э. в «Началах» Эвклида. Согласно этому учению в основе всей элементарной геометрии лежит группа аксиом — её исходные положения. Ещё в глубокой древности математики заметили, что аксиома о параллельных линиях (её называют одиннадцатой аксиомой или пятым постулатом Эвклида) не является столь очевидной, как другие аксиомы. Эта аксиома гласит: через точку, лежащую вне данной

прямой, проходит в одной плоскости с нею только одна параллельная ей прямая. Многие учёные пытались вывести эту аксиому из других, но безуспешно. Лобачевский высказал смелую мысль о том, что вывести указанную аксиому из других вообще невозможно — она независима от них. При этом он исходил из стремления связать основные положения геометрии со свойствами материальных тел природы. Приняв допущение, что к данной прямой через данную точку можно провести в общей их плоскости по крайней мере две параллельные прямые, он получил хотя и своеобразную, но совершенно новую стройную геометрическую систему, не содержащую никаких внутренних противоречий. Эту систему и называют геометрией Лобачевского. Тот факт, что в геометрии Лобачевского сумма углов треугольника не равна 180°, как в эвклидовой, а всегда меньше, что через точку можно провести к данной прямой, не содержащей этой точки, несколько параллельных прямых, был столь необычным в то время, что казался парадоксальным. Однако новизна и необычность открытия, ломающего многовековые научные традиции, не испугали Лобачевского. Он смело высказал свои взгляды в 1826 г. устно, а в 1829 г. и в следующие годы опубликовал их, завоевав неоспоримый приоритет открытия неэвклидовой геометрии. Глубокие идеи Лобачевского не были поняты его современниками. Потребовалось около полустолетия, для того чтобы идеи его вошли в математику как её составная часть и явились поворотным пунктом в области математики в последующую эпоху. При жизни Лобачевского публично оценил его бессмертное открытие только русский профессор-казанец П. И. Котельников, который в 1842 г. в актовой речи «О предубеждениях против математики» сказал, что великий труд Лобачевского рано или поздно найдёт своих ценителей. Уже через каких-нибудь 10 лет после смерти Лобачевского было доказано, что положения планиметрии Лобачевского осуществляются на некоторых кривых поверхностях (так называемых псевдосферических). Оправдалось предположение Лобачевского, что в окружающем нас пространстве геометрия Эвклида отнюдь не является единственной. Оказалось даже, что геометрия Лобачевского — не единственная неэвклидова геометрия, если мы не ограничиваемся только рассмотрением твёрдого тела в бесконечном пространстве. Таким образом, в результате открытия Лобачевского оказалось, что геометрия Эвклида — лишь одна из возможных геометрий, верная до тех пор, пока мы оперируем в пределах привычных для нас протяжений. Неэвклидова геометрия нашла многочисленные приложения в других разделах математики; она играет важную роль в современной физике; без неэвклидовой геометрии не была бы возможна теория относительности.

Мировоззрение Лобачевского было материалистическим. В своих математических работах и в преподавании математики он постоянно заботился о выяснении реальной природы понятий, положенных в основания науки. Лобачевский твёрдо и последовательно проводил мысль, что «первыми данными без сомнения будут всегда те понятия, которые мы приобретаем в природе посредством наших чувств», что «первые понятия, с которых начинается какая-нибудь наука... приобретаются чувствами; врождённым — не должно верить». Этот сенсуализм Лобачевского носит ярко выраженный материалистический характер. Для Лобачевского внешний мир объективен, а наши представления о нём — результат воздействия реального мира на сознание человека через ощущения, чувства. Именно поэтому «в основание математических наук могут быть приняты все понятия, каковы бы они ни были, приобретаемые из природы...». Ярко выраженную материалистическую направленность имеют взгляды Лобачевского на соотношение теории и практики. Критерием истины для него служат опыт, практика. Лобачевский считал, что логическая непротиворечи-

вость геометрии была ещё недостаточна для того, чтобы признать её истинной. Он требовал практического подтверждения её соответствия реальным отношениям физического пространства. Пошатнув «незыблемость» основ эвклидовой геометрии, Лобачевский нанёс тяжёлый удар философии *Канта* (см.), который в этой «незыблемости» пытался найти опору для своей философии и рассматривал истины геометрии не как результат опыта человечества, а как врождённые (априорные) формы человеческого сознания. Лобачевский постоянно подчёркивал никчёмность попыток выводить всю математику из одних лишь построений разума. «...Все математические начала,— говорил он,— которые думают произвести из самого разума, независимо от вещей мира, останутся бесполезными для математики...» Столь же страстно боролся Лобачевский и против формализма в математике, выхолащивающего из математики и её понятий их реальное содержание и видящего в математических знаках и операциях над ними лишь простую игру символов. Эта борьба Лобачевского не потеряла своей актуальности и по сей день, когда формализм расцветает пышным цветом в буржуазной науке.

Лобачевский был патриотом своей родины. Он требовал от пришедшего в университет студента прежде всего, чтобы он был гражданином, который «высокими познаниями своими составляет честь и славу своего отечества». Прогрессивное значение великих идей Лобачевского состоит в том, что его открытие расширило границы геометрии и вывело её на путь широкого развития. Материалистический характер исходных установок Лобачевского, его стремление выяснить материалистическое содержание математических понятий, раскрыть связи между геометрией и свойствами реального мира делают его одним из наиболее ярких мыслителей XIX в.

**ЛОГИКА** — наука о формах и законах мышления. В логике, как и во всей философии, шла и ныне идёт борьба между материалистическим и идеалистическим направлениями. Идеалистическая логика рассматривает формы и законы мышления в отрыве от объективного мира, существующего независимо от человеческого сознания. Согласно этой ложной точке зрения человек по своему произволу, опираясь на некие прирождённые ему свойства, устанавливает правила и законы мышления, не интересуясь, согласуются ли они с объективной реальностью. Поэтому идеалистическая логика не соединяет, а разъединяет человека и природу, противопоставляет их друг другу. Материалистическая, марксистская логика рассматривает формы и законы мышления как отражение объективной действительности. Цель человеческого познания состоит в том, чтобы правильно отразить природу, познать её объективные законы, ибо только при этом условии возможна целесообразная и сознательная практическая деятельность. Поэтому материалистическая, т. е. действительно научная, логика не разграничивает, а соединяет человека и природу, помогает человеку правильно познавать объективные законы в интересах практического воздействия на природу. Глубокое материалистическое определение логики дал Ленин в «Философских тетрадях».

«Логика,— указывает Ленин,— есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей», т. е. развития всего конкретного содержания мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод *истории* познания мира» (с. 66). Законы логики являются отражением объективного в субъективном сознании человека.

Борьба материализма против идеализма лежит в основе всей истории развития логики. Логика зародилась уже в древней Греции. Первоначально она выступила в форме своеобразного метода вести полемику, беседу путём столкновения противоположных мнений. Свойственный древнегреческим философам-материалистам взгляд на природу, как на развивающийся процесс, придал их логике диалектический характер. Зачатки диалектической логики по-

лучили своё наиболее яркое выражение в философии *Гераклита* (см.). Особенно большая заслуга в разработке логики как науки принадлежит *Аристотелю* (см.). Аристотель является основоположником *формальной логики* (см.); он первый специально и систематически исследовал мышление и его законы, дал классификацию суждений, разработал теорию об умозаключениях и т. д. Его логика не отрывала форм мышления от бытия, хотя в ней имелась и идеалистическая струя. «У Аристотеля,— писал Ленин,— *везде* объективная логика *смешивается* с субъективной и так притом, что везде *в и д н а* объективная» («Философские тетради», 304). В логике Аристотеля сильные элементы диалектики сочетались с метафизическим подходом к действительности. Он вёл борьбу с учением Гераклита о противоречивости вещей. Логика Аристотеля широко использовалась в средневековой философии; схоласты средневековья превратили её в средство доказательства богословских истин.

В новое время в связи с развитием опытного естествознания логика получила своё дальнейшее развитие. Особо необходимо отметить разработку логики Ф. *Бэконом* (см.). В противоположность Аристотелю, развивавшему преимущественно дедуктивную логику, Бэкон построил концепцию индуктивной логики, т. е. систему правил и приёмов выведения общих положений на основе анализа частных фактов. В дальнейшем логика принимала всё более формалистический характер. Разрыв между логикой и природой, формами мышления и его объективным содержанием достиг своего кульминационного пункта в философии *Канта* (см.). Логика Канта — это формалистическая и метафизическая логика, основанная на противопоставлении якобы алогичной, т. е. лишённой всякой объективной логики, действительности и логического мышления, свойственного, по Канту, человеку априорно, независимо от опыта, от внешнего мира. Критику Канта дал *Гегель* (см.), создавший систему диалектической логики. Диалектическая логика Гегеля была крупным шагом в развитии логических учений. Но логика Гегеля была идеалистической. Кантовский разрыв логики и природы Гегель заменил принципом тождества бытия и мышления. У Гегеля логика мысли, идеи, понятия есть источник и основа развития материального мира. Борясь против метафизической логики, Гегель разработал диалектическую логику, но логика Гегеля в целом была непригодна как орудие познания, так как была разработана на идеалистической основе.

Серьёзный вклад в развитие логики внесла передовая русская материалистическая философия середины XIX в. *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Чернышевский* (см.) подвергли критике идеалистическую логику Гегеля и перерабатывали её в духе философского материализма. Однако только с возникновением марксизма под логику была подведена прочная научная база.

В трудах классиков марксизма-ленинизма глубоко разработана диалектическая логика, являющаяся мощным орудием человеческого познания. Классики марксизма-ленинизма прежде всего ясно и исчерпывающе определили место и значение старой, формальной логики, соотношение между формальной (элементарной) логикой и логикой диалектической. Марксизм не только не отрицает необходимость формальной логики, очищенной от идеалистических и схоластических извращений, но подчёркивает большое значение формальной логики в процессе выработки элементарных правил научного мышления. Однако формальная логика есть низшая ступень логики или, как говорил Энгельс, «низшая математика» логики. Формальная логика берёт явления и вещи вне их взаимной связи и взаимозависимости. Она рассматривает их не как развивающиеся и изменяющиеся, а как находящиеся в состоянии покоя и неподвижности, она не вскрывает внутренних противоречий предметов и т. д. Формулируемые ею законы мышления отражают не процессы, совершающиеся в предметах,

а предметы вне этих процессов. Исторически такой подход к природе был необходим. «Надо было,— указывает Энгельс,— исследовать вещи, прежде чем можно было приступить к исследованию процессов. Надо сначала знать, что такое данная вещь, чтобы можно было заняться теми изменениями, которые в ней происходят» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 368). Но такой подход необходим также и в процессе умственного развития отдельного человека. Ребёнок, например, не может сразу понять предметы как процессы, не познав их сначала как нечто устойчивое, неизменное. Кроме того, в своей повседневной жизни человек имеет дело с простыми вещами и отношениями, для познания которых вполне достаточно элементарных правил формальной логики. Но то, что достаточно для познания простых вещей и отношений, недостаточно для научного познания сложных явлений и отношений. В этом смысле формальная логика имеет свои границы, за которыми как метод познания она непригодна. Логика формальная, указывает Ленин, «берет формальные определения, руководясь тем, что наиболее обычно или что чаще всего бросается в глаза, и ограничивается этим...

Логика диалектическая требует того, чтобы мы шли дальше. Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвения. Это во-1-х. Во-2-х, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении» (как говорит иногда Гегель), изменении» (т. 32, с. 72). Поэтому диалектическая логика есть как бы «высшая математика» логики. Только она даёт в руки исследователя верное, а потому мощное орудие познания объективного мира во всей его сложности, в его развитии и изменении, в переходах одних форм в другие и т. д.

Марксизм навсегда покончил с характерным для буржуазной философии разрывом между учением о бытии и учением о познании, о законах мышления. Ленин подчёркивает, что диалектика, логика и теория познания — это одно и то же, ибо логика не может создавать какие-то особые законы мышления, не согласованные с законами самого бытия. Материалистическая диалектика, вскрывающая наиболее общие законы развития природы и общества, есть вместе с тем и высшая логика мышления. Законы диалектики являются и законами мышления, субъективная диалектика выражает объективную диалектику. Поэтому важнейшее положение диалектической логики гласит, что создаваемые логикой понятия, категории — не пособие человека, а выражение закономерности развития природы и человека.

Диалектическая логика, далее, формулирует свои понятия и категории не как мёртвые, неподвижные, не изменяющиеся, а как понятия гибкие, подвижные, адэкватно отражающие процессы, происходящие в объективной действительности. Она требует, чтобы понятия и категории были между собой так же связаны, находились в таком же взаимодействии, как и объективные явления, отражаемые ими. Отвечая на вопрос, в чём состоит диалектика понятий, Ленин подчёркивает, что это связь, взаимозависимость всех понятий без исключения, переходы всех понятий из одного в другое.

Важнейшей отличительной особенностью марксистской диалектической логики по сравнению со всеми идеалистическими и метафизическими логическими теориями является включение практики в логику. Логические понятия и категории могут создаваться лишь на основе практической деятельности как её результат, и лишь в практике проверяется их истинность. Ленин указывает, что «практическая деятельность человека миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, *дабы* эти фигуры *могли* получить значение *аксиом*» («Философские тетради», 164). Диалектическая логика неопровержима, ибо она есть вы-

ражение объективной логики развития самой жизни. Современная буржуазная философия, стремясь исказить эту объективную логику жизни, закономерно ведущую к революционной смене капитализма социализмом, выступает против научной логики. Характерной чертой современных школ и школок буржуазной философии является стремление утвердить в познании принципы алогизма, иррационализма, интуитивизма, т. е. подменить логическое мышление хаосом субъективных впечатлений, переживаний человека, слепым повиновением «стихии» и т. п. В этом отрицании логики сказывается реакционность нынешней буржуазной философии, видящей свою цель в том, чтобы ставить на пути познания одно препятствие за другим. Марксистская философия разоблачает этих новоявленных «ниспровергателей» научной логики как врагов человеческого познания.

**ЛОГИСТИКА** — широко распространённое в современной буржуазной философии идеалистическое и метафизическое извращение математической логики. Предметом математической (или символической) логики является изучение логических операций, применяемых в математике, логических правил исчисления. Она является применением математических методов в области формальной логики и расширяет область формально-логических исследований за пределы традиционных (аристотелевских) силлогистических умозаключений. Словесные обозначения логических терминов, различных видов связки (копулы) и логических операций (преобразования, вывода) математическая логика заменяет символическими обозначениями и составленными из них формулами наподобие алгебраических. Это даёт возможность решать более сложные и обобщённые формально-логические задачи, чем позволяла традиционная логика. Математическая логика не противоречит обычной, элементарной логике, она предполагает её как свою непременную основу. Выдающиеся работы советских математиков внесли ценный вклад в эту отрасль знания.

Логистика извращает и фальсифицирует теоретические основы, методы и выводы математической логики в духе идеализма и метафизики. Реакционная буржуазная философия ложно противопоставляет математическую логику традиционной формальной логике и вместе с тем использует её для борьбы против диалектической логики. Логистика придерживается крайнего формализма. Это — бессодержательная, беспредметная логика, оторванная от действительности, от опыта, от практики, от объективной истины. Логистика трактует логику как систему условных правил и произвольных систем комбинирования символов, не обозначающих и не отражающих никаких реальных связей и отношений. По определению одного из лидеров современной логистики, Р. Карнапа, она «не принимает во внимание ни значения символов, ни смысла выражений, но единственно и исключительно виды и порядок символов, из которых выражения конструируются».

Реакционная философия *логического позитивизма* (см.) использует логистику для «обоснования» своих субъективно-идеалистических построений. Если махизм делал упор на идеалистическую фальсификацию взаимоотношений ощущений и действительности, то неомахизм «дополняет» его идеалистической фальсификацией взаимоотношений логических понятий и суждений с действительностью. Логистика служит при этом главным оружием борьбы против научного материалистического мировоззрения.

**ЛОГИЧЕСКИЙ ПОЗИТИВИЗМ,** или логический эмпиризм, — одно из господствующих в настоящее время в буржуазной философии направлений, форма субъективного идеализма, характерная для буржуазной философии эпохи загнивания капитализма. Эта реакционная, идеалистическая школа возникла в Австрии в 20-х годах XX в. (так называемый «Венский кружок»: Шлик, Карнап, Франк и др.) как прямое продолжение махизма. Оставшиеся в живых участники «Венского кружка» обосновались в

США. В Англии главными представителями логического позитивизма являются в настоящее время Рассел, Поппер, Айер, Уисдом.

В решении основного вопроса философии логические позитивисты продолжают линию Юма и Маха, отрицая независимую от чувственного опыта объективную реальность. Традиционную борьбу субъективного идеализма против материализма логические позитивисты пытаются подкрепить символической логикой (*логистикой* — см.). Главные функции логического позитивизма состоят: 1) в фальсификации выводов естествознания и в извращении их смысла и теоретического содержания в духе идеализма; 2) в эмпирическом ограничении научного познания; тем самым логический позитивизм играет на руку религии, оправдывая её претензии на возможность ненаучного, мистического познания; этику и эстетику логический позитивизм также исключает из компетенции науки; 3) в искажении логики, её роли в научном познании и её отношения к действительности. Основной задачей философии логический позитивизм считает «анализ» научных понятий и суждений. С помощью софистики логические позитивисты стараются вытравить из научных понятий и суждений всякое объективное содержание. Не будучи в силах опровергнуть материалистические основоположения по существу, они отказываются от рассмотрения важнейших вопросов философской науки под тем предлогом, что эти вопросы являются якобы «псевдопроблемами». Логические законы и формы логические позитивисты уподобляют условным, произвольным правилам наподобие правил карточной игры. Ленинская критика *эмпириокритицизма* (см.) является сокрушительным оружием в борьбе научного материалистического мировоззрения против логического позитивизма.

**ЛОГИЧЕСКОЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ** — см. *Историческое и логическое*.

**ЛОГОС** (греч. λόγος — мысль, понятие, слово, разум) — философский термин, впервые встречающийся у *Гераклита* (см.), который логосом называл всеобщую закономерность мира, закон бытия. У *стоиков* (см.) логосом называется судьба, мировой разум. У неоплатоников и в христианском богословии средневековья логос — это творец, таинственная духовная сущность, бог. У *Гегеля* (см.) логос — это понятие, разум, абсолютный дух.

**ЛОКК Джон** (1632—1704) — английский философ, продолжатель линии Ф. *Бэкона* (см.) и *Гоббса* (см.) в философии. Локк разработал основной принцип Бэкона — происхождение знаний и идей из мира чувств. Локк — материалист; он признавал объективное существование вещей и считал, что идеи и представления являются результатом воздействия этих вещей на наши органы чувств. В своём главном произведении «Опыт о человеческом разуме» (1690) Локк подверг резкой критике учение *Декарта* (см.) о «врождённых идеях» и учение *Лейбница* (см.) о «врождённых практических принципах». В противовес этим философам он отстаивал опытный, чувственный характер человеческого знания. Идеи, принципы не врождены, а приобретаются, доказывает Локк; душу ребёнка он сравнивал с *tabula rasa* (см.) — чистой доской.

Однако Локк непоследовательно проводил материалистическую точку зрения на происхождение человеческого знания из опыта. Он различал двоякий опыт — внешний и внутренний. Под внешним опытом он понимал воздействие материальных предметов на органы чувств человека. Он называл это иначе *ощущением* (см.). В этом — материализм Локка. Под внутренним опытом он подразумевал «самодеятельность души». Этот опыт он называл *рефлексией*. В этом — элемент идеализма. Ощущение, или внешний опыт, и рефлексия, или внутренний опыт, согласно Локку, являются двумя самостоятельными источниками познания. Таким образом, в теории познания Локк является дуалистом. Качества вещей Локк делит на первичные и вторичные. Наши представления о протяжённости, фигуре,

движении суть отражение в голове человека реальной протяжённости, реальной фигуры и реального движения, т. е. имеют вполне объективное значение. Это — первичные качества. Наши представления о цвете, звуке, запахе являются субъективными представлениями, т. е. не имеют объективного значения. Это, по Локку,— вторичные качества. В учении о первичных и вторичных качествах Локк сделал большую уступку идеализму.

Идеалистические ошибки Локка использовали впоследствии *Беркли* (см.) и *Юм* (см.), создавшие учение субъективного идеализма. Материалистические элементы локковской философии последовательно развивали французские материалисты XVIII в. *Гельвеций* (см.), *Гольбах* (см.), *Дидро* (см.). В вопросах религии Локк был деистом, в педагогике—преследовал цель подготовить «джентльмена» буржуазного общества, «умеющего разумно и прибыльно вести свои дела». Противоречивость и непоследовательность философии Локка имели свои классовые корни. Локк, по словам Энгельса, был «сыном классового компромисса 1688 года», т. е. компромисса между английской буржуазией и дворянством в эпоху так называемой «славной революции» в Англии. В своих политических сочинениях Локк выступил защитником конституционной монархии, созданной английской революцией, защитником классовых интересов английской буржуазии. Главная задача государства состоит, по Локку, в защите частной собственности.

**ЛОМОНОСОВ Михаил Васильевич** (1711—1765) — великий русский учёный, поэт, основоположник материалистической философии и естествознания в России. Сын крестьянина-помора села Денисовки, близ Холмогор, Архангельской губернии, Ломоносов с раннего возраста страстно стремился к знаниям. В 1730 г. он ушёл в Москву и, преодолев много трудностей, связанных с его крестьянским происхождением, поступил здесь в Славяно-греколатинскую академию. В 1735 г. был направлен в Академию наук в Петербург, а через некоторое время за границу, откуда вернулся в 1741 г. Академия наук с её иноземным засильем долго не признавала Ломоносова как учёного. Лишь в 1745 г. он был утверждён в должности профессора химии.

От Ломоносова берёт начало материалистическая традиция в развитии передовой русской философии и науки. Научная деятельность Ломоносова отличалась разносторонностью. Особенно значительны заслуги Ломоносова в области химии и физики. Великим научным подвигом Ломоносова является открытие закона сохранения материи и движения как всеобщего естественного закона и теоретическое и экспериментальное его обоснование. Уже в первых своих естественнонаучных работах Ломоносов приходит к выводу о постоянстве вещества и движения. Развёрнутое обоснование открытого им закона Ломоносов дал в 1748 г.: «Все изменения, совершающиеся в природе, происходят таким образом, что сколько к чему прибавилось, столько же отнимается от другого. Так, сколько к одному телу прибавится вещества, столько же отнимется от другого... Этот закон природы является настолько всеобщим, что простирается и на правила движения». В дальнейшем Ломоносов обосновал этот закон в произведении «Рассуждение о твёрдости и жидкости тел» и в других работах. Закон сохранения вещества по праву именуется ломоносовским. Этот закон Ломоносов доказал экспериментально при помощи взвешивания веществ до и после химической реакции. Положение Ломоносова о сохранении движения было подтверждено в конкретной форме закона сохранения энергии спустя почти сто лет. Таким образом, Ломоносову принадлежит приоритет в открытии всеобщего закона сохранения материи и движения, который лежит в фундаменте современного естествознания, особенно физики и химии. Обосновывая положение о неуничтожимости и несотворимости материи и движения, Ломоносов тем самым отстаивал неразрывность материи и

движения. Закон сохранения материи и движения Ломоносов применил к движению частичек материи. Ломоносов является основоположником химической атомистики, раскрывающей атомно-молекулярное строение материи. Он считал, что «корпускулы» (молекулы) составлены из мельчайших частиц — «элементов» (атомов). «Корпускулы,— писал Ломоносов,— однородны, если состоят из одинакового числа одних и тех же элементов, соединённых одинаковым образом... Корпускулы разнородны, когда элементы их различны и соединены различным образом или в различном числе; от этого зависит бесконечное разнообразие тел». Понимание Ломоносовым теплоты как механического движения «корпускул» основано на законе сохранения движения. В «Размышлениях об упругой силе воздуха» Ломоносов развил теорию строения воздуха на основе молекулярно-кинетических представлений, сыгравших огромную роль в дальнейшем развитии науки. Ломоносов решительно боролся против антинаучных взглядов, которые в XVIII в. господствовали в естествознании, например против метафизического понятия о «теплороде». В «Размышлениях о причине теплоты и холода» Ломоносов писал, что «*имеется достаточное основание теплоты в движении:* А так как движение не может происходить без материи, то необходимо, чтобы *достаточное основание теплоты заключалось в движении какой-то материи*». Ломоносов высказывает гениальные мысли о том, что различные явления природы обусловлены разными формами движения материи. Ломоносов положил начало совершенно новой науке — физической химии, связывающей физические теории и методы исследования с решением химических проблем. Значительное внимание уделял Ломоносов развитию горнометаллургического дела. В области геологии он впервые выдвинул идею развития. Он исследовал богатства недр России, выяснял условия мореплавания по Северному морскому пути. Сторонник гелиоцентрической теории

в астрономии, множества миров и бесконечности вселенной, Ломоносов первым открыл воздушную атмосферу вокруг Венеры и в противовес учению церкви допускал возможность жизни на других планетах. Он в основном правильно объяснял причины изменения климата на земле, нахождение на Севере в промёрзших слоях земли остатков животных и растений, не свойственных условиям Севера. Ломоносов предсказал, что при больших плотностях воздуха должны обнаружиться отклонения от закона Бойля — Мариотта. Ломоносов впервые ввёл в химии способ количественного (весового) приёма в качестве систематического приёма исследования, изобрёл целый ряд инструментов для применения в мореплавании, метеорологии, геодезии, физике, химии и т. д. Ломоносов создал первую химическую лабораторию в России (1748).

Основной вопрос философии Ломоносов решал материалистически. Своими исследованиями он пробил брешь в метафизическом мировоззрении, господствовавшем в то время; в ряде вопросов Ломоносов проводил идею развития. Вместе с тем в силу ограниченности знаний того времени он рассматривал главным образом механические закономерности и свойства природы. Основными свойствами материи он считал протяжённость, силу инерции, непроницаемость, механическое движение. Материалистический взгляд

на атомы Ломоносов противопоставлял идеалистической монадологии *Лейбница* (см.), которую он подверг резкой критике. Отвергая духовные монады Лейбница, Ломоносов называл корпускулы «физическими монадами». В воззрениях Ломоносова содержатся элементы диалектики. Он уже рассматривает окружающий нас мир как постоянно изменяющийся и развивающийся. В работе «О слоях земных» он говорит об изменениях и эволюционном развитии растительного и животного царства, выдвигает смелую теорию о растительном происхождении торфа, каменного угля, нефти, янтаря, эволюционную теорию происхождения почв. Движение Ломоносов считал «извечно» существующим. В работе «[О тяжести тел и об извечности первичного движения]» он пишет: «...первичное движение никогда не может иметь начала, но должно длиться извечно».

Ломоносов разрабатывал материалистическую теорию познания. Источник познания — внешний мир, воздействующий на органы чувств человека. Он был решительным противником картезианской идеалистической теории «врождённых идей» и локковского «внутреннего опыта». Ломоносов высказывался за соединение опытных данных с теоретическими выводами. Он осуждал тех, кто отрывал познание разумом от чувственных восприятий, кто метафизически противопоставлял синтез анализу. В теории познания Ломоносов отводил большое место опыту, понимая последний в узком смысле, в смысле научного эксперимента и чувственного восприятия объективной действительности. Ломоносов подверг резкой критике идеалистическую теорию так называемых «вторичных качеств», доказывая, что «вторичные качества» существуют так же объективно, как и первичные.

«С *Ломоносова*,— писал Белинский,— начинается наша литература...» Ломоносов был основоположником русской грамматики. На место мёртвых, схоластических схем старых грамматик пришла благодаря Ломоносову новая грамматика, основанная на живой русской речи. Как поэт Ломоносов выступал прежде всего со стихотворениями, в которых он призывал к развитию наук и искусств в России, к распространению просвещения среди русского народа. Ломоносов в течение ряда лет вёл упорную борьбу за создание отечественной науки, он сделал чрезвычайно много для развития естествознания в России, для соединения передовой науки с практическими задачами. Ломоносов был первым русским учёным, получившим звание академика. Он был основателем Московского университета (1755), выступал за преобразование Академии наук. Ломоносов вёл борьбу с духовенством, жестоко бичевал невежество попов. Как историк, как патриот он боролся против извращений русской истории, против засилья реакционной «немецкой партии» в Академии наук. Ломоносов горячо любил свой народ, верил в великое будущее русского народа. Последнее издание Избранных философских произведений М. В. Ломоносова вышло в 1950 г.

**ЛУКРЕЦИЙ Кар** — см. *Кар Лукреций.*

**«ЛЮБОМУДРЫ».**— В 1823 г. в Москве среди дворянской молодёжи образовалось литературно-философское общество, получившее название общества «любомудров». В состав общества входили: В. Ф. Одоевский, Д. В. Веневитинов, А. И. Кошелев, братья Киреевские, С. П. Шевырёв, М. П. Погодин, декабрист В. К. Кюхельбекер и др. В 1824—1825 гг. общество издавало философско-литературный альманах «Мнемозина». «Любомудры» ставили своей задачей вести борьбу против материалистической философии в России и распространять идеалистическую философию *Шеллинга* (см.). В идейном отношении общество «любомудров» в целом противостояло *декабристам* (см.). Оно препятствовало развитию в России антикрепостнической идеологии и материалистической философии; поэтому революционно настроенная молодёжь шла не за «любомудрами», а за декабристами. Не имея успеха, общество «любомудров» в 1825 г.

закрылось. Прекратилось и издание альманаха «Мнемозина». После поражения восстания декабристов и подавления польского восстания 1830 г. в России усилилась реакция. В среде интеллигенции получила большое распространение идеалистическая философия Шеллинга. В эти годы В. Одоевский становится крайним мистиком, Погодин и Шевырёв — ярыми реакционерами, проводниками «теории официальной народности», И. Киреевский и др.— пропагандистами шеллингианской философии «откровения». Общество «любомудров» сыграло отрицательную, хотя и не особенно заметную, роль в русской общественно-политической и философской мысли; из его среды вышли люди, которые в 30—40-х годах, в годы николаевской реакции, возглавили идеалистические течения и выступили против прогрессивных и революционных мыслителей.

**«ЛЮДВИГ ФЕЙЕРБАХ И КОНЕЦ КЛАССИЧЕСКОЙ НЕМЕЦКОЙ ФИЛОСОФИИ»** — произведение Ф. Энгельса, вышедшее в 1888 г. В сжатой и популярной форме Энгельс показывает возникновение и развитие марксистской философии, отношение её к предшествовавшей философии и даёт глубокое изложение основных положений диалектического и исторического материализма. В этой книге Энгельс критикует философию *Гегеля* (см.) и *Фейербаха* (см.), показывает принципиальное отличие диалектического материализма от метафизического материализма Фейербаха и идеалистической диалектики Гегеля. В I главе дана характеристика философии Гегеля, вскрыто основное противоречие между его диалектическим методом и идеалистической системой. Во II главе Энгельс даёт формулировку основного вопроса философии — об отношении мышления к бытию, вопроса, расколовшего философов на два больших лагеря: идеалистов и материалистов. Энгельс раскрывает сущность и второй стороны основного вопроса философии: может ли человеческий ум познать окружающий нас мир? Большинство философов на этот вопрос отвечает положительно. Но есть философы, которые считают мир непознаваемым. Это агностики, к числу которых принадлежат *Юм* (см.) и *Кант* (см.). Энгельс показал тесную связь человеческого мышления и познания с практикой. Практика является доказательством того, что мы можем познать окружающий нас мир. Критикуя агностицизм Канта, Энгельс указывает, что все философские измышления о непознаваемости мира разбиваются самой практикой, опытом, промышленностью: в процессе познания и практической деятельности людей кантовская неуловимая «вещь в себе» становится «вещью для нас» (см. *«Вещь в себе» и «вещь для нас»*).

Энгельс подробно останавливается на характеристике Фейербаха, сыгравшего большую роль в развитии материализма и критике идеализма, особенно идеализма Гегеля. Показывая заслуги Фейербаха как материалиста, Энгельс в то же время (II и III главы) раскрывает ограниченность метафизического, созерцательного материализма Фейербаха и его идеализм в понимании общества. До Маркса все материалисты, включая Фейербаха, не смогли распространить материализм на явления общественной жизни. Им был чужд «правильный взгляд на великую историческую связь», пишет Энгельс, и история для них, «в лучшем случае, являлась не более, как готовым к услугам философа сборником примеров и иллюстраций» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 355). В отношениях между людьми Фейербах видел одну лишь сторону — моральную. Он утверждал, что периоды истории человечества отличаются один от другого лишь переменами в религии.

В IV главе своей работы Энгельс сформулировал и разъяснил основные положения диалектического и исторического материализма. Книга Энгельса является необходимым источником при изучении диалектического и исторического материализма.

**ЛЮТЕРАНСТВО** — см. *Протестантизм*.

# М

**МАБЛИ Габриэль Бонно** (1709—1785) — французский историк, утопический коммунист. В своей утопической теории отразил чаяния наиболее угнетённых слоёв «третьего сословия». Вслед за *Руссо* (см.) Мабли исходил из признания естественного равенства людей. Социальное неравенство — следствие перехода от первоначальной общности имуществ к частной собственности. Неравенство, по мнению Мабли,— первое звено в цепи человеческих пороков. Для того чтобы устранить общественные противоречия, необходимо установить общность имуществ. Путь к этому, полагал Мабли, лежит через просвещение, нравственное усовершенствование. С этих позиций Мабли резко критиковал современный ему строй, в котором «правосудие имеет два веса и две меры», а честь, добродетель, мужество приобретаются ценою золота. Однако, поскольку частная собственность установлена и общество расколото на враждебные классы, Мабли считал свой идеал практически недостижимым. Коммунизм в его представлении — высшая, но безвозвратно пройденная в прошлом ступень. С этим связана пессимистическая тенденция утопизма Мабли. Его воззрения отличаются аскетическим характером. Необходимым условием общественного благополучия он считает «скромную долю». Он проповедовал мелкобуржуазную уравнительность. Мабли — сторонник разделения властей, по такого, при котором верховная власть принадлежала бы представителям народа. В области философии Мабли вслед за *Локком* (см.) выступал против декартовской теории *«врождённых идей»* (см.). Основные работы Мабли: «Об изучении истории» (1778), «Разговоры Фокионовы» (1763), «Сомнения» (1768).

**МАЛЬБРАНШ Никола** (1638—1715) — французский идеалист, враг материализма и атеизма. Пытался с идеалистических позиций устранить дуализм в системе *Декарта* (см.). В философии Мальбранша исключительная роль отводилась богу. Бог, по Мальбраншу, не только творит всё существующее, но и содержит всё существующее в себе; постоянное вмешательство бога — единственная причина всех изменений; нет никаких так называемых «естественных причин» и «взаимодействий» между протяжённой и мыслящей субстанциями. На идеалистических позициях стоит Мальбранш и в теории познания; человек познаёт вещи отнюдь не благодаря их воздействию на органы чувств: «Я предпочту, чтобы говорили, что я галлюцинирую... чем соглашусь, что тела способны меня просвещать». Мальбранш постоянно повторяет, что чувства не играют никакой познавательной роли. Познание, согласно Мальбраншу,— это созерцание людьми идей всего существующего, источник же этих идей — бог. Главное произведение Мальбранша — «О разыскании истины» (1674—1675).

**МАЛЬТУЗИАНСТВО** — антинаучная и реакционная теория, выдвинутая английским попом Мальтусом (1766—1834), ярым противником

трудящихся. В своём сочинении «Опыт о законе народонаселения» (1798) Мальтус утверждал, что, в то время как средства существования увеличиваются в арифметической прогрессии (1, 2, 3, 4, 5 и т. д.), рост народонаселения происходит в геометрической прогрессии (1, 2, 4, 8, 16 и т. д.). Разрыв между численностью населения и количеством производимых средств потребления Мальтус объявил естественным и вечным законом; смягчить его действие возможно лишь путём ликвидации перенаселения, т. е. путём осуждения трудящихся на голодную смерть и безбрачие. Мальтузианцы, следовательно, считают, что не капитализм, эксплуататоры, а трудящиеся сами (ввиду их многочисленности) являются виновниками своих бедствий, голода и нищеты. Выводы Мальтуса, писал Маркс, «*построены в интересах* господствующих классов вообще и реакционных элементов этих господствующих классов в особенности; иными словами, ради этих интересов он *подделывает* науку. Интересы же эти *не считаются ни с чем*, раз дело касается угнетенных классов» («Теории прибавочной стоимости», т. II, ч. I, 208). Маркс доказал, что «перенаселение» вовсе не является вечным и неизменным законом природы, но исключительно историческим законом капиталистического способа производства. В России точки зрения Мальтуса придерживались Струве, Булгаков и др. Ленин доказал, что «перенаселение в земледельческой России объясняется господством капитала, а не отсутствием соответствия между размножением и средствами существования населения» (т. 1, с. 458).

Современная буржуазная философия возрождает мальтузианские теории, используя их в качестве орудия борьбы против трудящихся и в интересах империалистической экспансии. Реакционные буржуазные социологи откровенно выступают с теориями искусственного сокращения населения, т. е. истребления «избытка» трудящегося населения, заявляя, что в этом заключается источник преодоления всех бед капитализма.

Действительной причиной бедствий, испытываемых трудящимися массами современных капиталистических стран, причиной безработицы, экономических кризисов, войн и т. д. является капитализм, тормозящий дальнейшее поступательное развитие общества. Закон народонаселения — это общественный, а не естественный закон. «...Всякому особенному историческому способу производства... свойственны свои особенные, имеющие исторический характер законы населения» (*Маркс*, Капитал, т. I, 637). Социализм в СССР навсегда покончил с капиталистическим «перенаселением», означающим не что иное, как отсутствие у трудящихся средств к жизни. С уничтожением капиталистических порядков «перенаселение» так же исчезает, как и прочие явления капитализма — экономические кризисы, войны и т. д.

**«МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ»** — программный документ научного коммунизма, написанный К. Марксом и Ф. Энгельсом и выпущенный в свет незадолго до революции 1848 г. Это — первое произведение научного коммунизма, в котором Маркс и Энгельс всесторонне обосновали мировоззрение рабочего класса — теорию марксизма. В «Манифесте Коммунистической партии» «с гениальной ясностью и яркостью обрисовано новое миросозерцание, последовательный материализм, охватывающий и область социальной жизни, диалектика, как наиболее всестороннее и глубокое учение о развитии, теория классовой борьбы и всемирно-исторической революционной роли пролетариата, творца нового, коммунистического общества» (*Ленин*, т. 21, с. 32). «Манифест Коммунистической партии» состоит из четырёх глав: I Буржуа и пролетарии, II Пролетарии и коммунисты, III Социалистическая и коммунистическая литература, IV Отношение коммунистов к различным оппозиционным партиям.

В I главе Маркс и Энгельс, устанавливая основной закон развития всех антагонистических обществ — борьбу классов, дают краткий обзор

исторической смены рабовладельческого общества феодальным и феодального — капиталистическим. Затем они анализируют неизбежность крушения капитализма в силу его внутренних непримиримых противоречий и обосновывают конечную цель борьбы рабочего класса — коммунизм. Гибель буржуазии и победа пролетариата, пишут Маркс и Энгельс, одинаково неизбежны. II глава «Манифеста» посвящена в основном выяснению роли Коммунистической партии как неразрывной части рабочего класса и как его передового отряда, а также изложению программы Коммунистической партии. Уничтожение частной собственности на средства производства и установление общественной собственности, на базе которой будут созданы все возможности для свободного развития личности, расцвета культуры и науки,— такова основная программная цель борьбы коммунистов. Только коммунистическая революция произведёт коренной переворот в общественно-экономических отношениях, в общественном бытии и сознании людей. «...Первым шагом в рабочей революции,— писали Маркс и Энгельс,— является превращение пролетариата в господствующий класс...» (Избр. произв., т. I, 27). В «Манифесте», таким образом, даётся формулировка одной из самых важных идей марксизма в вопросе о государстве — идеи диктатуры пролетариата. В III главе содержится глубокая критика различных непролетарских — буржуазных и мелкобуржуазных — социалистических течений. Последняя, IV, глава «Манифеста» излагает основы стратегии и тактики Коммунистической партии. В «Манифесте» указывается, что коммунисты повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего общественного и политического строя, вплоть до совместной с буржуазией борьбы против феодализма. Но коммунисты ни на минуту не забывают своей основной задачи — выработки у рабочих ясного сознания непримиримой противоположности между пролетариатом и буржуазией. Добиваясь повсюду объединения и сплочения демократических сил всех стран, коммунисты открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь насильственным ниспровержением существующего капиталистического строя. В призыве, которым заканчивается «Манифест»,— «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» — выражен интернациональный характер коммунистического движения.

Победа социализма в СССР, одержанная под руководством Коммунистической партии, явилась торжеством идей, изложенных Марксом и Энгельсом в их бессмертном произведении. «Манифест Коммунистической партии» — величайшее творение человеческого гения, «песнь песней марксизма» (*Сталин*).

**МАО ЦЗЭ-ДУН** — великий вождь Коммунистической партии Китая, крупнейший теоретик марксизма, организатор победы китайского народа. Мао Цзэ-дун родился в крестьянской семье 26 декабря 1893 г. в деревне Шаошан, провинции Хунань. С 6 лет начал работать в поле вместе со взрослыми. Учиться он начал с 8 лет. В 1911 г. началась революция. Мао Цзэ-дун вступил в ряды революционной армии. Революция не увенчалась успехом: вместо свергнутой маньчжурской династии к власти пришли китайские милитаристы. Мао Цзэ-дун ушёл из армии. В 1913 г. он стал студентом 1-го Хунаньского педагогического училища в Чанша. Вскоре он возглавил революционно настроенных студентов. В семинарии им было организовано студенческое общество «Синминсюэхуэй» («Новый народ»). «В семинарии,— писал Мао Цзэ-дун,— я постепенно сгруппировал вокруг себя близких мне по духу и идеям студентов. Так образовалась ячейка, из которой впоследствии выросла организация, оказавшая большое влияние на дела и судьбы Китая». В 1919 г. Мао Цзэ-дун принимал активное участие в организации антиимпериалистического и антифеодального «Движения 4 мая» среди студенчества.

На Мао Цзэ-дуна огромное влияние оказала Великая Октябрьская социалистическая революция в Рос-

сии. «Под влиянием марксистской революционной теории и опыта Великой Октябрьской социалистической революции в России,— писал Мао Цзэ-дун,— я создал зимой 1920 г. в Чанша первую политическую организацию рабочих. С этого времени я считаю себя марксистом». В июле 1921 г. состоялся I съезд Коммунистической партии Китая, и Мао Цзэ-дун в качестве делегата из провинции Хунань был одним из его участников. На III съезде КПК было принято историческое решение о необходимости союза Компартии с возглавляемым Сун Ят-сеном гоминданом и сотрудничества с ним в едином фронте против империализма и феодальных милитаристов. Съезд, осудив правооппортунистическую линию Чэнь Ду-сю и сектантскую установку Чжан Го-тао, указал на необходимость сохранения организационной и политической самостоятельности коммунистов в едином фронте с революционным гоминданом. Мао Цзэ-дун был одним из делегатов съезда, которые решительно отстаивали марксистско-ленинскую линию партии. На этом съезде он был избран членом Политбюро КПК.

После кровавых расправ японских и английских империалистов с китайскими рабочими, студентами и трудящимися Шанхая в мае 1925 г. антиимпериалистическая революционная волна охватила всю страну. Начался мощный подъём крестьянского движения. В этой обстановке зимой 1925 г. Мао Цзэ-дун поехал на родину — в Хунань. За несколько месяцев под непосредственным руководством Мао Цзэ-дуна в провинции Хунань было организовано свыше 20 крестьянских союзов. В марте 1926 г. Мао Цзэ-дуном была написана работа — «О классах китайского общества». В этой работе Мао Цзэ-дун указывал, что крестьянство является самым массовым и самым верным союзником китайского пролетариата. Он предвидел, что в ходе дальнейшего подъёма революционной борьбы произойдёт раскол среди национальной буржуазии и её правое крыло перейдёт в лагерь империализма. Мао Цзэ-дун предупреждал партию, что

коммунисты, находясь в едином национальном фронте, не должны давать возможности национальной буржуазии дезорганизовать этот фронт. Осенью 1926 г. Мао Цзэ-дун прибыл в Шанхай и руководил крестьянским отделом ЦК КПК. В этот период правые оппортунисты во главе с Чэнь Ду-сю в угоду гоминдановской реакции свёртывали массовое движение рабочих и крестьян. Они с особой яростью нападали на крестьянство, поднявшееся на героическую борьбу. Чтобы дать отпор оппортунистам, Мао Цзэ-дун выезжал в Хунань и изучал на месте крестьянское движение. В своём докладе об этой поездке Мао Цзэ-дун писал: «Пройдёт очень немного времени — и во всех провинциях Центрального, Южного и Северного Китая поднимутся сотни миллионов крестьян; они будут стремительны и неодолимы, как ураган, и никакой силе их не сдержать. Они разорвут все связывающие их путы и устремятся к освобождению».

После контрреволюционного переворота, совершённого гоминдановской реакцией, 7 августа 1927 г. состоялось чрезвычайное совещание Компартии. В работе совещания активное участие принимал Мао Цзэ-дун. Глава оппортунистов Чэнь Ду-сю был снят с поста генерального секретаря ЦК. Претворяя в жизнь выработанную на совещании новую политическую линию, партия послала Мао Цзэ-дуна в

Хунань для организации крестьянского восстания. Мао Цзэ-дун вместе с Чжу Дэ создали китайскую Красную армию, которая воспиталась и выросла на мудрых принципах партизанской войны: «Враг наступает — мы отступаем, враг остановился — мы тревожим, враг утомился — мы бьём, враг отступает — мы преследуем». Мао Цзэ-дун призывал китайских коммунистов глубоко изучать опыт гражданской войны в России. Боевые действия Красной армии охватили всю южную часть провинции Цзянси. Отряды Красной армии и революционные базы были созданы и в других провинциях Центрального и Южного Китая. В апреле 1930 г. руководство ЦК КПК попало в руки группы «левых» оппортунистов во главе с Ли Ли-санем, которая толкала партию на авантюру, на организацию вооружённых восстаний во всех крупных городах страны. Коммунистическая партия во главе с Мао Цзэ-дуном вела решительную борьбу против этой ошибочной линии. В сентябре 1930 г. на третьем пленуме ЦК Ли Ли-сань признал свои ошибки и ушёл с руководящей работы в ЦК партии.

7 ноября 1931 г. в Жуйцзине (провинция Цзянси) было создано рабоче-крестьянское правительство во главе с Мао Цзэ-дуном. Борясь против оппортунистов, Мао Цзэ-дун направлял все усилия партии на укрепление революционных баз, на закрепление успехов Красной армии. Под его руководством с декабря 1930 до февраля 1933 г. успешно были отбиты четыре похода Чан Кай-ши.

Однако дальнейшим успехам помешала новая группа «левых» оппортунистов, возглавляемая Ван Мином (Чэнь Шао-юем). Пагубная политика оппортунистической группы Ван Мина привела к тому, что пятый поход Чан Кай-ши не был отбит. В октябре 1934 г. основные части Красной армии начали знаменитый Великий поход. В январе 1935 г. на совещании ЦК Коммунистической партии Мао Цзэ-дун и его соратники разгромили «левых» оппортунистов, которые были отстранены от руководящих постов. Совещание сформировало новое руководство партии во главе с Мао Цзэ-дуном. В этот период под руководством Мао Цзэ-дуна была разгромлена также группа правых оппортунистов во главе с Чжан Го-тао.

После успешного завершения Великого похода Мао Цзэ-дун вплотную занялся разработкой тактических вопросов борьбы против японского империализма. Он подверг резкой критике порочную точку зрения «левых» оппортунистов о том, что китайская национальная буржуазия якобы неспособна вести в союзе с рабочими и крестьянами борьбу против японского империализма, и с исчерпывающей полнотой разъяснил возможность и необходимость создания единого антияпонского национального фронта. Благодаря правильному руководству Мао Цзэдуна вокруг Коммунистической партии всё теснее сплачивались патриотические силы и страна готовилась к вооружённому отпору японским захватчикам. В этих условиях надо было обобщить многолетний военный опыт партии, подвести итоги борьбы против правого и «левого» оппортунизма в военном вопросе и выработать стратегическую и тактическую установку для ведения революционной войны в последующие периоды. Эта задача была выполнена Мао Цзэ-дуном в его труде «Стратегические вопросы революционной войны в Китае» (1936). В период создания единого антияпонского фронта, когда коммунисты в гоминдановском тылу вышли из подполья, настоятельно требовалось идейное и организационное укрепление партийных рядов. Для этого надо было окончательно разоблачить правый и «левый» оппортунизм как проводника враждебного влияния в рядах партии и показать всю порочность идейной основы антипартийных группировок. Эти задачи были выполнены Мао Цзэ-дуном в его философских трудах «Относительно практики» (1937) и «Относительно противоречия» (1937). Эти произведения являются замечательным образцом творческого разрешения вопросов марксистско-ленинской философии на конкретном материале истории

Китая и освободительной борьбы китайского народа. Применяя материалистическую диалектику к решению тактических вопросов революционной борьбы, Мао Цзэ-дун в своей работе «О затяжной войне» (1938) наметил конкретные пути победы над японским империализмом. В 1940 г. им было опубликовано произведение «О новой демократии». В этой работе Мао Цзэ-дун, разоблачая гоминдановскую версию о возможности «третьего пути» развития Китая, указывает, что китайская революция может одержать победу только при помощи и поддержке Советского Союза и всего антиимпериалистического лагеря. Китай пойдёт по некапиталистическому пути развития. Кто против этого исторического течения, писал Мао Цзэ-дун, тот расшибёт себе лоб.

Обстановка в стране осложнилась. Клика Чан Кай-ши проводила одну за другой антикоммунистические кампании. Гоминдановские войска блокировали Особый район. Против освобождённых районов японские оккупанты проводили политику выжженной земли. Однако все попытки внутренних и внешних врагов были парализованы. К 1943 г. освобождённые районы значительно укрепились и расширились. Силы коммунистов умножились.

В этот период особое значение имело так называемое «движение за исправление стиля в рядах партии», проводившееся под непосредственным руководством Мао Цзэ-дуна. В своих выступлениях «Перестроим нашу учёбу» (май 1941 г.), «Против шаблонных схем в партии» (февраль 1942 г.) и др. Мао Цзэ-дун учил китайских коммунистов творчески применять марксистско-ленинскую теорию на практике революционной борьбы в Китае, призывал их отказаться от порочного стиля механического заучивания отдельных марксистских фраз, с одной стороны, и пренебрежения к теории — с другой. В результате «движения за исправление стиля» значительно повысился идейный уровень партии, что обеспечило политическое руководство дальнейшей борьбой за победу народно-демократической революции.

Решающие победы советского народа в Великой Отечественной войне против фашистских захватчиков оказали значительное влияние на освободительную борьбу в Китае. Патриотические силы страны ещё теснее сплотились вокруг Коммунистической партии и решительно требовали от гоминдана реорганизации правительства на демократических началах. Выражая чаяния народа Мао Цзэ-дун на VII съезде КПК (1945) выступил с докладом «О коалиционном правительстве». Он со всей ясностью показал две линии в антияпонской войне — линию КПК на развёртывание всенародной войны и линию гоминдана на ведение войны без участия народа и против народа. Мао Цзэ-дун теоретически доказал победу первой линии и поражение второй как историческую необходимость. В своём докладе он изложил конкретную программу строительства нового Китая. После разгрома фашистской Германии и империалистической Японии советскими войсками клика Чан Кай-ши летом 1946 г. с помощью иностранных империалистов развязала преступную гражданскую войну. Однако народно-освободительная армия под водительством Мао Цзэ-дуна разгромила многомиллионную гоминдановскую армию. Китайский народ был навсегда избавлен от гнёта империализма. 1 октября 1949 г. была провозглашена Китайская Народная Республика и было создано Народное правительство во главе с Мао Цзэ-дуном. Накануне исторической победы им была написана работа «О демократической диктатуре народа». Новая власть, возникшая в результате разгрома империалистической и феодальной реакции, охарактеризована им как демократическая диктатура народа, основанная на союзе рабочих и крестьян, руководимая рабочим классом. Труд Мао Цзэ-дуна послужил основой для выработки «Общей программы» Народного Политического Консультативного Совета Китайской Народной Республики.

Возглавляемая Коммунистической партией Китая Китайская Народная Республика за неболь-

шой исторический срок достигла гигантских успехов. Новый Китай под руководством Коммунистической партии во главе с Мао Цзэ-дуном превратился в могучий оплот лагеря мира и демократии и прочно встал на путь строительства основ социализма.

**МАРКОВИЧ Светозар** (1846 — 1875) — выдающийся сербский общественный деятель, демократ, революционер, философ-материалист и утопический социалист. Мировоззрение его сформировалось в период, когда в Сербии остро стоял вопрос о завершении буржуазно-демократической революции. На мировоззрение Марковича исключительно большое влияние оказали идеи революционных демократов России. Два с половиной года, проведённые им в Петербурге, были решающими для формирования его мировоззрения. «Быть в сербском народе тем, кем были Чернышевский, Добролюбов и другие в русском народе» — таков был жизненный принцип Марковича. Он выступал как пламенный революционер, патриот и интернационалист, как поборник свободы и равноправия женщин. «Сербский народ не имеет другого выхода, кроме революции на Балканском полуострове...» — писал Маркович. Он ратовал за национальное и социальное освобождение угнетённых народов Балканского полуострова, указывая на неразрывную связь национального вопроса с социальным преобразованием общества. «Освобождение одного народа от тирании другого есть только звено в цепи других свобод»,— заявлял Маркович; «...тот, кто сам раб,— никогда не может освободить другого». Враг монархии, бюрократии, либерализма и великосербского шовинизма, Маркович выражал интересы разоряющихся крестьянских масс и ремесленников.

Несмотря на то, что Светозар Маркович был знаком с основными трудами Маркса и Энгельса и принимал участие в I Интернационале в качестве агента-корреспондента русской секции, он не поднялся до диалектического и исторического материализма и научного социализма, не понял исторической миссии пролетариата. Он ошибочно считал, что, опираясь на задругу (большую патриархальную семью) и сельскую общину, можно после победы народной революции прийти к социализму, миновав капиталистическую стадию развития. Тем не менее, опираясь на работы К. Маркса, Маркович дал острую критику капиталистической системы хозяйства. Он смело выступал в защиту Парижской Коммуны.

Философские воззрения Марковича были тесно связаны с его революционно-демократической программой, являлись её теоретическим обоснованием. В своём основном философском труде «Реальное направление в науке и жизни» (1871—1872) он отстаивал материалистические идеи *Чернышевского* (см.), которого называл «наш великий учитель». Маркович защищал принцип первичности материи и вторичности сознания, тезис о познаваемости мира, высказывал диалектические положения о бесконечности процесса развития природы. В своих сочинениях он использовал работы *Дарвина* (см.) и *Сеченова* (см.). Под влиянием работ *Писарева* (см.) Маркович выступал как популяризатор дарвинизма. Он вёл ожесточённую борьбу против религии, за науку. Закономерности развития человеческого общества Маркович рассматривал с идеалистических позиций. Политические взгляды Марковича изложены в его

произведении «Сербия на Востоке», в статье «Общественная и политическая борьба в Европе» и др. Во взглядах на искусство Маркович исходил из материалистической эстетики Чернышевского. В книге «Основы народной экономии, или наука о народном благосостоянии», являющейся переводом на сербский язык «Очерков политической экономии» Чернышевского, Маркович изложил экономические взгляды Чернышевского.

**МАРКС Карл** — гениальный основоположник научного коммунизма, великий учитель и вождь мирового пролетариата, вдохновитель и организатор I Интернационала — «Международного товарищества рабочих».

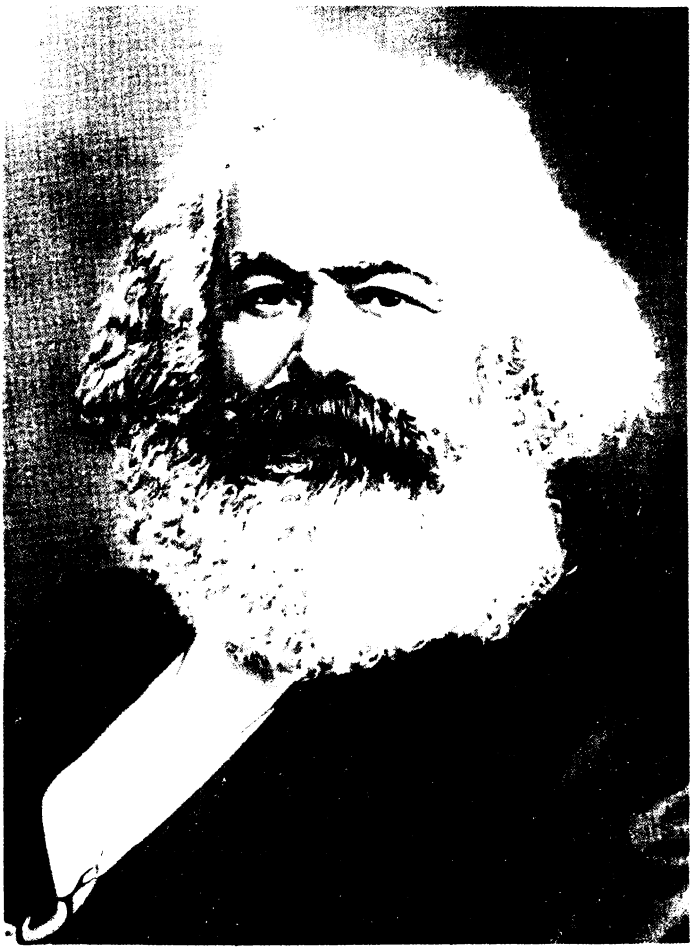
Карл Маркс родился 5 мая 1818 г. в Германии, в городе Трире. Отец его был адвокатом. По окончании гимназии в Трире Маркс учился сначала в Боннском, а затем в Берлинском университете. В Берлине Маркс примкнул к группе революционно настроенных «левых гегельянцев». По окончании университета Маркс написал докторскую диссертацию на тему «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура». В этой работе Маркс стоял на позициях идеализма. Блестяще защитив диссертацию, получив докторский диплом философского факультета Иенского университета, Маркс вернулся в Бонн; оттуда в октябре 1842 г. переехал в Кёльн и стал главным редактором «Рейнской Газеты» — органа рейнской радикальной буржуазии. Период работы Маркса в «Рейнской Газете» Ленин характеризует как период, когда намечается переход Маркса от идеализма к материализму и от революционного демократизма к коммунизму. В начале 1843 г. «Рейнская Газета», проводившая под руководством Маркса революционно-демократическую линию и всё время выходившая под строжайшей цензурой, была запрещена. В июне 1843 г. Маркс женился на подруге детства Дженни фон Вестфален. В конце октября переселился в Париж, где стал издавать вместе с Арнольдом Руге «Немецко-Французский ежегодник». В этом журнале были напечатаны замечательные статьи Маркса «К критике гегелевской философии права» и «К еврейскому вопросу», в которых Маркс окончательно переходит от идеализма к материализму и от революционного демократизма к коммунизму. «В своих статьях в этом журнале Маркс выступает уже как революционер, провозглашающий «беспощадную критику всего существующего» и в частности «критику оружия», апеллирующий к *массам* и к *пролетариату*» (*Ленин*, т. 21, с. 31).

В сентябре 1844 г. в Париже произошло сближение Маркса с Энгельсом, положившее начало их совместной борьбе за дело рабочего класса. Они впервые выяснили всемирно-историческую роль рабочего класса как могильщика буржуазии и строителя коммунизма и стали учителями и руководителями пролетариата, борцами за освобождение трудящихся от капиталистического рабства. «Старинные предания,— писал В. И. Ленин,— рассказывают о разных трогательных примерах дружбы. Европейский пролетариат может сказать, что его наука создана двумя учеными и борцами, отношения которых превосходят все самые трогательные сказания древних о человеческой дружбе» (т. 2, с. 11—12).

В 1845 г. Маркс и Энгельс написали книгу «*Святое семейство*» (см.), которая была направлена против главарей младогегельянцев — Бруно Бауэра и К° и которая сыграла важную роль в возникновении марксизма. Свою новую, уже сформировавшуюся теорию научного коммунизма Маркс и Энгельс изложили в «*Немецкой идеологии*» (см.). В Париже Маркс занимался изучением политической экономии и истории французской революции. Одновременно он не прекращал своей большой революционной работы. В 1845 г. по настоянию прусского правительства он, как опасный революционер, был выслан из Парижа. Маркс переехал в Брюссель. Здесь он опубликовал в 1847 г. своё произведение «*Нищета философии*» (см.), которое было направлено против книги анархиста и мелкобуржуазного социалиста *Прудона* (см.) «Философия нищеты». Здесь же, в

Брюсселе, Маркс примкнул к тайному пропагандистскому обществу «Союз коммунистов», принимал руководящее участие в его II съезде, по поручению которого Маркс и Энгельс выработали программу Союза. Так родился знаменитый «*Манифест Коммунистической партии*» (см.), вышедший в свет в феврале 1848 г., с великим интернациональным призывом: *Пролетарии всех стран, соединяйтесь!* «Эта небольшая книжечка стоит целых томов: духом ее живет и движется до сих пор,— указывал В. И. Ленин,— весь организованный и борющийся пролетариат цивилизованного мира» (т. 2, с. 10). Находясь в Бельгии, Маркс продолжал борьбу против прусского правительства. Когда во Франции произошла февральская революция 1848 г., бельгийское правительство, напуганное начавшимися в Брюсселе народными волнениями, выслало Маркса, препроводив его под стражей на французскую границу. Маркс переехал в Париж. После мартовской революции 1848 г. в Германии Маркс переехал в Кёльн, где основал «Новую Рейнскую Газету». После победы контрреволюции в Германии Маркс был отдан под суд, а затем выслан из страны. Он отправился снова в Париж, но после июньской демонстрации 1849 г. был выслан и оттуда. Маркс переехал в Лондон, где и жил до самой смерти.

После государственного переворота во Франции Маркс опубликовал свои работы «Классовая борьба во Франции» и «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», в которых подвёл итоги революции 1848—1851 гг. Годы после революции были для Маркса годами усиленной работы над созданием его главного научного труда — «*Капитала*» (см.). Первым плодом многолетних экономических исследований Маркса было вышедшее в 1859 г. сочинение «К критике политической экономии». Это сочинение содержало в себе первое систематическое изложение марксовой теории стоимости, учение о деньгах. Через восемь лет, в 1867 г., вышел в Гамбурге I том «Капитала», в котором излагались основы экономических и социалистических воззрений Маркса, а также основы его критики существующего общества, капиталистического способа производства и его последствий. Годы работы Маркса над «Капиталом» были вместе с тем годами его кипучей революционно-практической деятельности. В связи с усилившимся в начале 60-х годов рабочим движением Маркс принялся за осуществление своей идеи о создании товарищества рабочих для выработки единой тактики пролетарской борьбы. В 1864 г. в Лондоне было основано «Международное товарищество рабочих» — I Интернационал. Вдохновителем и идейным руководителем его был Маркс. Он составил Учредительный манифест Интернационала, написал почти все его важнейшие документы. Созданием I Интернационала Маркс заложил фундамент международной пролетарской организации для революционной борьбы за социализм. Руководя Интернационалом, Маркс боролся за преодоление распылённости рабочего движения. «*Интернационал* был учрежден для того, чтобы заменить социалистические и полусоциалистические секты действительной организацией рабочего класса для борьбы» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XXVI, 174). В непримиримой борьбе с оппортунизмом в рабочем движении, с анархистами (прудонистами, бакунистами) и др. Маркс выработал революционную тактику борьбы рабочего класса. В 1871 г. Маркс написал знаменитую работу «Гражданская война во Франции», в которой дал анализ опыта Парижской Коммуны, оценив её, по выражению Ленина, «глубоко, метко, блестяще и *действенно*, революционно...» (т. 21, с. 33). В связи с реакцией, наступившей после падения Парижской Коммуны, Генеральный совет I Интернационала по решению Гаагского конгресса (1872) был на некоторое время перенесён в Америку, затем объявил о своём роспуске. После Гаагского конгресса Маркс усиленно работает над окончанием «Капитала», ясно представляя себе всё значение этой работы для пролетарской революции, для



Karl Marx

международного рабочего класса. В 1875 г. Маркс написал свою знаменитую работу «*Критика Готской программы*» (см.).

С огромным вниманием Маркс следил за развитием русского освободительного движения, начиная с 60-х годов. Он специально изучил русский язык, чтобы иметь возможность непосредственно ознакомиться с русской литературой, отражающей социальные отношения в России. С большой радостью Маркс отмечал, что его «Капитал» переведён на русский язык. «...В России,— писал Маркс,— где «Капитал» больше читают и ценят, чем где бы то ни было, наш успех еще значительнее» (Избр. письма, 339). Он высоко ценил великих русских революционеров-демократов — *Чернышевского* (см.) и *Добролюбова* (см.). На основе глубокого изучения экономических и политических сдвигов в России Маркс и Энгельс пророчески предвидели неизбежность и близость первой великой революции в России после Парижской Коммуны 1871 г. «Когда Парижская Коммуна пала после свирепой бойни, устроенной защитниками «порядка»,— писали Маркс и Энгельс 21 марта 1881 г.,— победители никак не предполагали, что не пройдет и десяти лет, как в далеком Петербурге произойдет событие, которое в конце концов должно будет неизбежно привести, хотя бы и после длительной и жестокой борьбы, к созданию Российской Коммуны...

Итак, Коммуна, которую державы старого мира считали стертой с лица земли,— жива!» (Избр. письма, 348). В. И. Ленин указывал, что Маркс и Энгельс были полны самой радужной веры в русскую революцию и в её могучее всемирное значение.

Изгнания, которым Маркс периодически подвергался со стороны реакционных правительств, острая нужда, из которой он не выходил всю свою жизнь и которая лишь отчасти смягчалась материальной поддержкой Энгельса, ожесточённая борьба против разношёрстных непролетарских и антипролетарских течений, напряжённейшая теоретическая работа — всё это подорвало силы Маркса. 14 марта 1883 г. оборвалась жизнь этого гениального человека, воплотившего в себе мозг и сердце пролетариата — самого передового класса в истории человечества, призванного осуществить коренной поворот во всемирной истории. «И он умер,— говорил Энгельс,— почитаемый, любимый, оплакиваемый миллионами революционных соратников во всей Европе и Америке, от сибирских рудников до Калифорнии...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 159). Маркс открыл законы развития человеческой истории. Он — творец теории и тактики пролетарской революции. Он создал вместе с Энгельсом революционное мировоззрение пролетариата — *диалектический материализм* (см.). Распространив новое мировоззрение на изучение истории общества, Маркс создал *исторический материализм* (см.) — науку о законах общественного развития, о законах классовой борьбы. Создание диалектического и исторического материализма было настоящим революционным переворотом в истории философии. В противоположность старым философам Маркс и Энгельс являются не просто родоначальниками какой-либо философской «школы», а живыми вождями живого пролетарского движения, которое растёт и крепнет с каждым днём.

Всесторонне изучив экономическую и политическую жизнь буржуазного общества, Маркс раскрыл процесс возникновения капитализма, законы и тенденции его развития, неизбежность его гибели. Маркс доказал исторически преходящий характер капиталистического строя и неизбежность победы нового строя — строя коммунизма. Маркс создал теорию научного коммунизма в противовес существовавшим до него разнообразным теориям *утопического социализма* (см.). Все стороны учения Маркса связаны между собой внутренне и неразрывно. «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное миросозерцание, непримиримое ни с каким

суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета» (*Ленин*, т. 19, с. 3).

Учение Маркса бессмертно. После смерти Маркса и Энгельса оно получило своё дальнейшее творческое развитие в трудах их великих продолжателей — В. И. Ленина и И. В. Сталина, в ленинизме — марксизме эпохи империализма и пролетарских революций.

**«МАРКСИЗМ И ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ»** — произведение, написанное И. В. Сталиным в 1950 г. в связи с дискуссией в газете «Правда» по вопросам языкознания. В этом произведении И. В. Сталин подверг глубокой критике антимарксистскую теорию Марра о языке, которая пыталась столкнуть советское языкознание с правильного пути. Исходя из основных положений диалектического и исторического материализма, И. В. Сталин глубоко и всесторонне обосновал и развил марксистско-ленинскую теорию языкознания.

Основные установки Марра о том, что язык есть надстройка над экономическим базисом, что язык имеет классовый характер и его развитие происходит якобы в форме периодических взрывов, что язык есть не средство общения между людьми, а орудие борьбы одного класса против другого, и другие немарксистские, вульгаризаторские установки мешали правильно решить основные вопросы языкознания. И. В. Сталин показал, что язык не есть надстройка. В отличие от надстройки, которая изменяется вместе с экономическим базисом и является продуктом одной эпохи, язык живёт несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка, являясь продуктом целого ряда эпох. Он порождён не тем или иным базисом, как надстройка, а всем ходом истории развития общества в течение веков. В отличие от надстройки, которая связана с производством лишь косвенно, посредством базиса, язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно. Поэтому ошибочно и вредно относить язык к явлениям классового порядка. Попытка Марра и его учеников объявить язык классовой категорией противоречит марксистскому пониманию нации, ибо одним из характерных признаков нации является общность языка. И. В. Сталин раскрыл и обосновал законы развития языка. Он отверг никчёмную и противоречащую фактам теорию Марра о стадиальности, согласно которой старый язык на той или иной ступени внезапно путём взрыва исчезает, а на его месте возникает новый язык, якобы соответствующий новому экономическому базису. «Марксизм,— писал И. В. Сталин,— не признаёт внезапных взрывов в развитии языка, внезапной смерти существующего языка и внезапного построения нового языка» («Марксизм и вопросы языкознания», 27—28). И. В. Сталин раскрыл законы взаимодействия различных языков в прошлом, показал, как будет происходить процесс слияния языков в один общий язык в будущем, коммунистическом обществе. Труд И. В. Сталина о языкознании указал ясный путь советской науке о языке и подвёл глубокий теоретический фундамент под практику языкового строительства в нашей стране — одного из важнейших звеньев строительства советской социалистической культуры. Он развенчал вредные взгляды на отношение к языковому наследию и показал, что «учение» Марра, отрицающее преемственность в развитии языка,— одна из разновидностей пролеткультовского и рапповского вульгаризаторства.

И. В. Сталин дал определение базиса как экономического строя общества на данном этапе его развития. Определяя надстройку как политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения, И. В. Сталин охарактеризовал особенности надстройки, показал взаимодействие между *базисом и надстройкой* (см.).

Большое значение имеет указание И. В. Сталина по вопросу о диалектическом законе перехода от старого качества к новому. Критикуя марровскую теорию о развитии языка путём взрывов, И. В. Сталин пока-

зывает, что «закон перехода от старого качества к новому путём взрыва неприменим не только к истории развития языка,— он не всегда применим также и к другим общественным явлениям базисного или надстроечного порядка» (с. 28). Скачок как революционный взрыв существующего и замена его новым обязателен лишь для общества, состоящего из антагонистических классов, например при переходе от капиталистического строя к социалистическому строю. Но скачок в форме взрыва вовсе не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов. Примером может служить коллективизация сельского хозяйства в СССР — переворот, который совершился путём постепенного перехода от старого к новому.

В работе И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» нашёл своё дальнейшее развитие также вопрос об историческом подходе к действительности. Эта работа наносит удар по догматизму и талмудизму при анализе общественных явлений. «Марксизм не признаёт,— указывает И. В. Сталин,— неизменных выводов и формул, обязательных для всех эпох и периодов. Марксизм является врагом всякого догматизма» (с. 55).

В труде И. В. Сталина нашёл своё дальнейшее развитие национальный вопрос. И. В. Сталин показал закономерности развития наций и национальных языков до и после победы социализма во всём мире.

Труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» имеет огромное значение для марксистской теории познания. И. В. Сталин показал, что нельзя разрывать, как это делал Марр, язык и мышление. Брать мышление вне языка — значит попасть в болото идеализма. Язык есть «природная материя» мышления, и мышление может существовать лишь на базе языка. Такое подлинно марксистское понимание взаимоотношения языка и мышления вооружает советских учёных в борьбе как против тех идеалистов, которые отрывают мысль от языка, так и против тех идеалистов, которые превращают язык в нечто самодовлеющее и сознательно смазывают тот факт, что язык тесно связан с мышлением, регистрирует и закрепляет работу мышления. В современной буржуазной реакционной философии широкое распространение имеет так называемый семантический идеализм (см. *Семантическая философия*), который коренную противоположность классовых мировоззрений и идеологий, противоположность материализма и идеализма сводит к «неточности» языковых терминов и выражений и т. п. Подобным приёмом буржуазные реакционеры в философии пытаются отстоять безнадёжное дело идеализма. Положение марксизма о том, что нет мышления без языка, что язык регистрирует и закрепляет в словах и в соединении слов в предложения результаты работы мышления по познанию объективной действительности, разоблачает антинаучные теории буржуазных философов. В работе И. В. Сталина показана тесная связь между философским учением о познании и наукой о языке, значение языка для теории познания.

В своём труде И. В. Сталин подчеркнул значение дискуссий и борьбы мнений в развитии науки, без которых никакая наука не может развиваться и преуспевать.

Труд И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» является творческим развитием учения марксизма о языкознании.

**«МАРКСИЗМ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС»**—труд И. В. Сталина, являющийся одним из важнейших выступлений марксизма по национальному вопросу. Написан в конце 1912— начале 1913 г. за границей, куда И. В. Сталин выезжал для встречи с В. И. Лениным и участия в совещании ЦК с партийными работниками. Впервые напечатан под заглавием «Национальный вопрос и социал-демократия» в №№ 3—5 большевистского журнала «Просвещение» за 1913 г., а в 1914 г. издан отдельной брошюрой в издательстве «Прибой» (Петербург). Узнав, что в редакции журнала статью предполагалось считать дискуссионной, Ленин решительно воспротивился этому: «Конечно, мы абсолютно против. Статья

*очень хороша*. Вопрос боевой и мы не сдадим ни на иоту принципиальной позиции против бундовской сволочи» (т. 35, с. 60).

В книге И. В. Сталина разработана марксистская теория *нации* (см.), сформулированы основы коммунистического подхода к решению национального вопроса как части общего вопроса о революции и обоснован принцип интернационального сплочения рабочих. Своей работой И. В. Сталин нанёс удар оппортунистической и националистической программе II Интернационала. Впоследствии И. В. Сталин, характеризуя обстановку, в которой появилась работа «Марксизм и национальный вопрос», писал, что статья «отражает период принципиальных дискуссий по национальному вопросу в рядах российской социал-демократии в эпоху помещичье-царистской реакции за полтора года до начала империалистической войны, в эпоху нарастания буржуазно-демократической революции в России. Две теории нации боролись тогда и, соответственно, две национальные программы: *австрийская*, поддержанная Бундом и меньшевиками, и *русская*, большевистская» (т. 4, с. 370). В этот период Ленин написал свои труды по национальному вопросу: «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение». Эти, как и другие, труды Ленина явились дальнейшим творческим развитием марксистской теории национального вопроса, разработкой марксистской программы по этому вопросу. Вместе с произведениями Ленина труд И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос» сыграл огромную роль в обосновании теории и политики Коммунистической партии по национальному вопросу. Дальнейшее развитие положения, сформулированные в этом труде, нашли в работе И. В. Сталина «Национальный вопрос и ленинизм» (1929 г.) и в ряде других его работ. (См. также *Нация; Национальный вопрос.*)

**МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ** — наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества. Возникновение марксистского учения явилось результатом величайшей революции в истории развития общественной мысли. Марксистское учение дало ответы на те вопросы, которые передовая мысль человечества поставила, но не могла решить. Его теоретическими источниками являются немецкая философия конца XVIII и начала XIX в., английская политическая экономия и французский социализм. Марксизм возник как прямое выражение коренных интересов самого революционного класса капиталистического общества — пролетариата. Основными составными частями марксизма являются марксистская философия, марксистская политическая экономия и теория научного коммунизма.

Диалектический и исторический материализм — теоретический фундамент марксизма. Коренное отличие марксистской философии от всех предшествующих ей философских систем выражено в «Тезисах о Фейербахе», написанных Марксом: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его». Диалектический и исторический материализм и есть могущественное теорстическое оружие борьбы за революционное преобразование общества. Использовав всё ценное и передовое, что было в старой философии, Маркс и Энгельс создали единственно научное мировоззрение. Душой марксизма является материалистическая диалектика. С помощью материалистической диалектики основоположники марксизма переработали философский материализм, преодолели ограниченность старого, метафизического и механистического материализма и создали высшую форму материализма — *диалектический материализм* (см.). Углубляя и развивая философский материализм, Маркс и Энгельс довели его до конца, распространили его положения на познание человеческого общества и тем самым создали *исторический материализм* (см.).

В противовес идеалистическим теориям, признающим основой развития общества идеи, разум, Маркс и Энгельс доказали, что экономический строй является основой, на которой возвышается политическая и идеологическая надстройка, что движущей силой развития в обществах, разделённых на антагонистические классы, является классовая борьба.

Применив диалектический и исторический материализм к экономической науке, Маркс совершил переворот в воззрениях на экономическую жизнь общества, создав единственно научную политическую экономию. Главный труд Маркса «Капитал» посвящён изучению экономического строя капиталистического общества. Там, где старые экономисты видели отношения вещей (обмен товара на товар), Маркс вскрыл и показал общественные отношения между людьми. В своей теории прибавочной стоимости Маркс обнажил источник прибыли, богатства класса капиталистов. «Учение о прибавочной стоимости есть краеугольный камень экономической теории Маркса» (*Ленин*, т. 19, с. 6). Исследовав законы развития капиталистического способа производства, Маркс обосновал закономерность гибели капитализма и победы коммунизма.

Капитализм, явившийся на смену феодальному строю, не уничтожил эксплуатацию человека человеком, а лишь заменил одну форму эксплуатации и угнетения трудящихся другой. Как отражение протеста эксплуатируемых против капиталистического гнёта стали возникать различные социалистические учения. Первоначальный социализм был ненаучным, утопическим (см. *Утопический социализм*). Социалисты-утописты резко критиковали и осуждали капиталистические порядки, мечтали о лучшем строе, где не будет эксплуатации, но настоящего выхода из капиталистического рабства указать не могли. Маркс и Энгельс впервые превратили социализм из мечты в науку. Они выяснили всемирно-историческую роль рабочего класса как могильщика капитализма, как созидателя коммунистического общества. Главное в марксизме — учение о *диктатуре пролетариата*. Маркс писал, что между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе, что государство этого периода будет государством диктатуры пролетариата. Марксизм вооружил рабочий класс в его борьбе против буржуазии революционной теорией, дал рабочему движению, до этого стихийно развивавшемуся, социалистическое направление.

Как только обнаружилось влияние марксистских идей на массы, все силы старой Европы объединились для травли коммунизма. Буржуазия боролась и борется с марксизмом не только насилием. «Диалектика истории такова, что теоретическая победа марксизма заставляет врагов его *переодеваться* марксистами. Внутренно-сгнивший либерализм пробует оживить себя в виде социалистического *оппортунизма*» (*Ленин*, т. 18, с. 546). При этом оппортунизм не всегда означает прямое отрицание марксистской теории или её отдельных положений и выводов. Оппортунизм проявляется иногда в попытках догматически уцепиться за отдельные положения марксизма, являющиеся уже устаревшими, чтобы задержать тем самым дальнейшее развитие марксизма, следовательно, задержать также развитие революционного движения пролетариата. Марксизм вырос, оформился и окреп в беспощадной борьбе с оппортунизмом — этим злейшим врагом рабочего класса.

Марксизм — наука творческая. Основоположники марксизма всегда рассматривали свою теорию как теорию развивающуюся, как руководство к действию. После смерти Энгельса величайший теоретик Ленин, а после Ленина — Сталин и другие ученики Ленина были единственными марксистами, не только беспощадно разоблачавшими оппортунистов всех мастей и отстоявшими марксизм от извращения, но и двинувшими вперёд марксистскую теорию, обогатившими её новым опытом в новых условиях классовой борьбы пролетариата. Марксизм-ленинизм

есть единая, научная, цельная идеология рабочего класса. Маркс и Энгельс жили и работали в период домонополистического капитализма, капитализма, развивавшегося ещё по восходящей линии, в период подготовки пролетариата к революции. Ленин, гениальный ученик и продолжатель учения Маркса и Энгельса, выступил в период империализма, т. е. загнивающего капитализма, в период прямого штурма капитализма, в период пролетарских революций, в период, когда пролетарская революция уже победила в одной стране и открыла эру Советов, эру строительства социализма. Обобщая опыт борьбы Коммунистической партии за социалистическую революцию, за построение социализма в СССР, Ленин и его великий продолжатель Сталин и их соратники и ученики творчески применили марксизм к новым условиям. Ленинизм является дальнейшим развитием марксизма. Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности. Ленин не отменял и не «прибавлял» каких-либо новых принципов к марксизму. Целиком и полностью опираясь на принципы марксизма, Ленин развил все стороны марксизма применительно к новым условиям классовой борьбы пролетариата, к новой, империалистической фазе капитализма.

Разоблачая ревизионизм Богданова, Юшкевича, Базарова, Валентинова и их философских учителей — Авенариуса и Маха, пытавшихся в своих произведениях преподнести утончённый и приглаженный идеализм в противовес марксистскому материализму, Ленин решительно защитил теоретические основы марксизма и в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) дал гениальное обобщение всего существенного из того, что приобретено наукой и прежде всего естествознанием за целый исторический период после смерти Энгельса. Обобщая всемирно-исторический опыт борьбы международного рабочего класса, Ленин развил дальше теоретические основы марксистской партии — диалектический и исторический материализм, положив начало новому, ленинскому этапу в развитии марксистской философии.

Ленин разработал вопрос об империализме как новой, высшей и последней стадии капитализма. Ленин показал, что империализм является кануном социалистической революции. На базе этого анализа Ленин совершил величайшее открытие, доказав, что в новых условиях, в условиях неравномерного, скачкообразного развития капитализма победа социализма возможна первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране и невозможна одновременная победа социализма во всех странах.

Маркс и Энгельс дали наброски идеи гегемонии пролетариата в революции. Ленин развил их дальше и создал стройное учение о гегемонии пролетариата, о руководстве пролетариата трудящимися массами города и деревни не только в деле свержения царизма и капитализма, но и в деле социалистического строительства после победы диктатуры пролетариата. Опираясь на идеи Маркса по национально-колониальному вопросу, Ленин развил их применительно к новой эпохе, собрал воедино и дал стройную систему взглядов на национально-колониальные революции в эпоху империализма. Ленин показал, что разрешение национально-колониального вопроса неразрывно связано со свержением империализма, что этот вопрос является частью общего вопроса о социалистической революции.

В. И. Ленин развил марксову идею о диктатуре пролетариата, открыв Советскую власть как государственную форму диктатуры пролетариата, определил диктатуру пролетариата как *особую* форму классового союза пролетариата с эксплуатируемыми массами непролетарских и полупролетарских классов (крестьянства и др.), указал на союз рабочего класса с крестьянством как на *высший принцип* дик-

татуры пролетариата. Ленин показал, что пролетарская диктатура есть *высший* тип демократии, форма *пролетарской* демократии, выражающая интересы большинства (эксплуатируемых), в противовес демократии *капиталистической*, выражающей интересы меньшинства (эксплуататоров). Главное в ленинизме — это учение о диктатуре пролетариата; «...ленинизм является интернациональным учением пролетариев всех стран, пригодным и обязательным для всех без исключения стран, в том числе и для капиталистически развитых» (*Сталин*, т. 8, с. 18). Ленин разработал вопрос о формах и способах успешного строительства социализма в стране, окружённой капиталистическими государствами.

Маркс и Энгельс дали гениальные наброски о партии. Величайшая историческая заслуга Ленина состоит в том, что он первый в истории марксизма в борьбе с международным оппортунизмом и центризмом разработал и дал русскому рабочему классу и рабочему классу всего мира стройное учение о партии как руководящей организации пролетариата, как основном оружии в руках пролетариата, без которого невозможно победить в борьбе за социализм. В. И. Ленин в беспощадной борьбе с врагами марксизма-ленинизма разработал идеологические, организационные, тактические и теоретические основы партии — партии нового типа, коренным образом отличающейся от партий II Интернационала, давно ставших главной социальной опорой буржуазии.

Теория Маркса—Энгельса—Ленина получила дальнейшее творческое развитие в трудах И. В. Сталина.

На основе обобщения гигантского опыта развития революционного движения пролетариата, особенно опыта последних десятилетий, опыта строительства социализма в СССР, а также на основе обобщения последних достижений науки И. В. Сталин по ряду вопросов обогатил марксистскую философию — диалектический и исторический материализм. Большое значение для дальнейшего творческого развития марксистской философии имеет разработка вопроса о том, как по-новому проявляются и действуют общие диалектические закономерности развития в социалистическом обществе. Гениальные идеи и указания по данному вопросу содержатся в трудах Ленина. В произведениях Сталина они нашли свою дальнейшую конкретизацию. Сталин развил идею Ленина об огромной роли *критики и самокритики* (см.) в строительстве социализма и коммунизма как новой формы борьбы между отживающим и нарождающимся, положение о том, что при социализме переход от старого качественного состояния к новому осуществляется не в форме революционных взрывов, а путём постепенных переходов.

И. В. Сталин развил дальше марксистскую политическую экономию. Продолжая творческую разработку ленинской теории империализма, И. В. Сталин сформулировал *основной экономический закон современного капитализма* (см.), показав все особенности развития современного буржуазного общества, все противоречия и язвы капитализма. В труде И. В. Сталина «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (см.) дана глубокая разработка ряда вопросов политической экономии социализма. В этом труде теоретически сформулирован *основной экономический закон социализма* (см.), показано, что при социализме в противовес капиталистическому закону анархии производства и конкуренции действует *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.), освещён вопрос об особенностях товарного производства при социализме как товарного производства особого рода, показана ограниченность сферы действия закона стоимости при социализме и т. д.

И. В. Сталин развил ленинское учение о возможности победы социализма в одной стране, о путях, средствах и методах строительства социализма, развил главный вопрос марксизма, вопрос о диктатуре пролетариата, раскрыл основные функции и фазы развития Советского государства и указал на необходимость дальнейшего сохранения и укрепления государства также и в условиях

полного коммунизма, если ещё остаётся опасность нападения извне со стороны империалистических государств.

Со времени возникновения марксизма прошло более 100 лет. За это время десятки и сотни буржуазных правительств пытались уничтожить марксизм. Но буржуазные правительства приходили и уходили, а марксизм оставался. Чем это объясняется? Это объясняется тем, что марксизм есть научное выражение коренных интересов рабочего класса. Как невозможно уничтожить рабочий класс, так невозможно уничтожить и марксизм. Марксизм стал господствующей идеологией уже в ряде стран Европы и Азии и глубоко проник в умы и сердца сотен миллионов людей труда капиталистических стран. Успехи рабочего класса, успехи коммунистических партий объясняются тем, что они руководствуются всепобеждающим учением марксизма-ленинизма.

Коммунистические партии мира стали несокрушимой мировой силой потому, что они возникли на гранитной основе теории марксизма-ленинизма, закалились в непримиримой борьбе за чистоту идей марксизма-ленинизма и постоянно руководствуются в своей деятельности бессмертными идеями Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина.

Величайшим образцом партии, основывающей свою деятельность на гранитном фундаменте марксизма-ленинизма, является Коммунистическая партия Советского Союза, созданная и воспитанная Лениным. Вся её полувековая история есть марксизм-ленинизм в действии. Опыт её деятельности неимоверно обогатил и ныне обогащает марксизм-ленинизм. Коммунистическая партия есть мозг и душа, вдохновитель и организатор всего поступательного движения советского общества к коммунизму. Руководство партии является залогом и гарантией того, что коммунизм в нашей стране будет построен.

Одним из важнейших звеньев в цепи исторических задач в период социализма, в период перехода от социализма к коммунизму в СССР является задача овладения марксистско-ленинской теорией. Овладеть марксизмом-ленинизмом значит усвоить его существо, научиться пользоваться им в различных исторических условиях, уметь обогащать, развивать и двигать его вперёд в соответствии с новой исторической обстановкой и новыми задачами. Марксизм-ленинизм на протяжении всего своего существования рос и развивался в борьбе против буржуазной идеологии, против реформизма и оппортунизма, против анархистов, каутскианцев, меньшевиков, троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и прочих врагов пролетариата. В этой борьбе он закалялся и поднимался на новые, более высокие ступени. И в настоящее время условием дальнейшего развития марксистско-ленинского учения является беспощадная и последовательная борьба против всех и всяческих проявлений буржуазной и реформистской идеологии.

**МАРКСИСТСКИЙ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД** — единственно научный метод познания, созданный Марксом и Энгельсом и развитый в новых исторических условиях Лениным и Сталиным, наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Марксистский диалектический метод является составной частью философии марксизма — диалектического и исторического материализма, руководством в революционной практической деятельности партии пролетариата. Значение материалистической диалектики для создания теории научного коммунизма, для разработки стратегии и тактики Коммунистической партии, для обобщения результатов развития науки исчерпывающе выразил Ленин в статье «Переписка Маркса с Энгельсом»: «Если попытаться одним словом определить, так сказать, фокус всей переписки,—тот центральный пункт, к которому сходится вся сеть высказываемых и обсуждаемых идей, то это слово будет *диалектика*. Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания ее,— к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса,— вот

что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чем они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чем их гениальный шаг вперед в истории революционной мысли» (т. 19, с. 503).

Марксистский диалектический метод был создан и развит в борьбе против антинаучного метафизического метода (см. *Метафизика*). Марксистская диалектика создавалась также в борьбе против идеалистической диалектики *Гегеля* (см.). Использовав «рациональное зерно» гегелевской диалектики, Маркс и Энгельс создали новый диалектический метод, в корне противоположный идеалистической диалектике Гегеля. Противоположность марксистского диалектического метода и метода Гегеля есть выражение противоположности пролетарского и буржуазного мировоззрений. Диалектика Гегеля была идеалистической диалектикой, мистифицировавшей подлинное развитие, утверждавшей, что развивается не реальный мир, а некая мистическая «абсолютная идея». Она третировала природу как некую «низшую» сущность по сравнению с духом и на этом основании отрицала развитие в материальном мире. В применении к истории общества диалектика Гегеля признавала развитие лишь в прошлом, отрицая развитие в настоящем и будущем. Она исходила из того, что на определённой ступени прекращается развитие человеческого общества, и этой высшей ступенью всего развития, его венцом, гегелевская философия считала реакционное прусско-юнкерское государство конца XVIII — начала XIX в.

В противоположность гегелевской диалектике марксистская диалектика является материалистической. Это значит, что в основу развития она кладёт реальный объективный мир, материальную природу, считая сознание, идеи лишь отражением этого мира, отражением природы. Материалистическая диалектика в соответствии с самой действительностью распространяет принципы развития и на природу. В своих трудах классики марксизма раскрыли диалектический характер природы, обобщив великие достижения естествознания. В противовес гегелевской диалектике марксистский диалектический метод революционен от начала до конца и своим остриём направлен к настоящему и будущему человеческого общества. Он отметает как вздорное утверждение о том, что на какой-то ступени прекращается развитие общества. Применив оружие революционной диалектики к анализу капиталистического способа производства, Маркс в своём основном произведении — в «Капитале» — показал неизбежность гибели капитализма и перехода человечества к коммунизму.

Марксистский диалектический метод характеризуется следующими основными чертами: 1. Диалектический метод рассматривает природу как *связное*, единое целое, где предметы и явления зависят друг от друга, друг друга обусловливают; *всё находится в связи и взаимодействии* — таково утверждение диалектики. 2. Диалектический метод рассматривает природу как состояние непрестанного движения, изменения, обновления, где всегда что-то возникает и развивается, что-то разрушается и отживает свой век; *всё находится в движении и изменении*, учит диалектика. 3. Диалектический метод рассматривает развитие природы как процесс, в котором в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений совершается скачкообразный переход от незначительных, скрытых количественных изменений к изменениям открытым, коренным, качественным; *количественные изменения переходят в качественные* — таково одно из главных положений диалектики. Согласно диалектике развитие не есть простое повторение пройденного, а поступательное движение от низшей ступени к высшей, движение не по кругу, а по восходящей линии. 4. Диалектический метод исходит из того, что предметам и явлениям природы присущи внутренние противоречия, что всё имеет свою отрицательную и положительную сторону, своё отживающее и развивающееся и что борьба между отживающим и развивающимся составляет внутреннее содержание

процесса развития, превращения количественных изменений в изменения качественные; *борьба противоречий ведёт вперёд*, гласит одно из важнейших положений диалектики.

Эти положения диалектического метода о развитии природы относятся целиком и к развитию общества. Каждая общественно-экономическая формация (например, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм, социализм) представляет собой единое целое, где отдельные стороны и явления (способ производства материальных благ, политическое устройство, духовные процессы жизни) связаны между собой воедино, находятся во взаимодействии. Общественные идеи, политические учреждения, имея свои корни в экономическом строе, базисе общества, оказывают в свою очередь на него обратное воздействие, причём основу этого взаимодействия составляет экономический базис общества. Тот факт, что в истории общества одни общественно-экономические формации сменялись другими, говорит о том, что и в общественной жизни всё находится в движении, изменении. В обществе, как и в природе, неодолимо только то, что возникает и развивается. Смена одной общественно-экономической формации другой есть скачкообразный, революционный переход из одного качественного состояния общества в другое качественное состояние в результате накопления количественных изменений. Так, постепенное накопление сил пролетариата (рост его численности, организованности, классового самосознания, рост его связей со всеми трудящимися и эксплуатируемыми) завершается при наличии объективных предпосылок, созданных всем ходом экономического развития при капитализме, скачком, победой социалистической революции и превращением пролетариата из класса угнетённого и эксплуатируемого, каким он является при капитализме, в класс господствующий и направляющий развитие общества к коммунизму. Каждая новая историческая формация представляет более прогрессивную, более высокую ступень в отношении к предшествующей ей общественной формации: капитализм — более высокий общественный строй, чем феодализм; социализм представляет по сравнению с капитализмом неизмеримо более высокую ступень общественного развития. Внутренним содержанием этого процесса развития от одной общественно-экономической формации к другой является происходящая во всех классовых, антагонистических формациях борьба между классами, выражающая противоречие в самом способе производства, противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Таким образом, история общества, как и история природы, свидетельствует о том, что в мире всё развивается диалектически. Марксистская диалектика учит правильному подходу к явлениям природы и общества. Важнейшее требование марксистского диалектического метода — проверка добытых истин на практике, учёт всех изменений, связанных с практической деятельностью людей, с возникновением новых исторических условий, приходящих на смену старым, отживающим свой век.

Марксистская диалектика не исчерпывается указанными чертами. Эти черты являются лишь основными, наиболее важными. Марксистская диалектика находит своё выражение также в ряде категорий, дополняющих учение материалистической диалектики новыми важными положениями (см. *Сущность и явление; Форма и содержание; Историческое и логическое; Случайность и необходимость; Возможность и действительность* и др.).

Материалистическая диалектика является и теорией познания; только с позиций диалектической теории развития можно понять познание как процесс, видеть, как исторически и логически развивается человеческое познание, вскрывать диалектическую природу понятий и т. д. Диалектика есть и логика — учение о диалектическом характере законов и форм мышления.

Ленин называет материалистическую диалектику душой марксизма. Применив диалектику к анализу новых исторических условий эпохи им-

периализма и пролетарских революций, к анализу строительства социалистического общества, Ленин и Сталин отстояли марксистскую диалектику от покушений оппортунистов и реформистов, творчески развили её, подняли на новую, высшую ступень. Новые исторические условия эпохи империализма и пролетарских революций, условия строительства социализма выдвинули вопросы диалектики на один из первых планов. Без творческой разработки марксистского метода невозможно было разобраться в том коренном повороте, который совершила история в новую эпоху, невозможно было ясно определить задачи пролетариата и его революционной партии в этот новый период, выработать правильную стратегию и тактику их борьбы. Вся героическая деятельность Коммунистической партии Советского Союза является образцом творческого применения материалистической диалектики, марксистской философии в целом к определению стратегии и тактики борьбы рабочего класса за социалистическую революцию, за социализм.

В противоположность метафизике, являющейся методологической базой буржуазных теорий о вечности капитализма, реформистских теорий «мирного врастания» капитализма в социализм, марксистская диалектика вооружает пролетарских революционеров, борцов за коммунизм, ясным знанием объективных законов развития и революционного преобразования общества. Она учит, что, для того чтобы проводить правильную революционную политику, нужно ориентироваться на те слои общества, которые развиваются и имеют будущность, нужно смотреть вперёд, а не назад, быть революционером, а не реформистом, не замазывать противоречий, а вскрывать и преодолевать их, проводить непримиримую пролетарскую политику классовой борьбы. Марксистская диалектика обосновывает необходимость и закономерность революций угнетённых классов и учит, что только революционный скачок, социальная революция способна коренным образом разрушить основы эксплуататорского строя и осуществить переход к строительству социалистического общества.

В трудах В. И. Ленина и И. В. Сталина и их учеников и соратников, в решениях Коммунистической партии вскрыты новые черты, новые формы проявления общих законов диалектического развития после победы пролетарской революции в СССР. Если Маркс в своём «Капитале» дал диалектику капиталистического общества, то Ленин и Сталин в своих трудах о строительстве социализма в СССР исследовали диалектику перехода от капитализма к социализму, диалектику развития самого социализма. Коммунистическая партия во всей своей деятельности по строительству коммунизма опирается на знание объективных диалектических законов развития. Обобщение практики, опыта партии имеет неоценимое значение для дальнейшего развития марксистского метода.

Огромное значение имеет марксистский диалектический метод для наук о природе. Диалектика является единственно научным методом современного естествознания, незаменимым инструментом научного исследования природы. Новейшие данные всех наук о природе полностью подтверждают правоту марксистского диалектического метода, который становится достоянием всё более широких кругов передовых учёных не только Советского Союза, но и всего мира. (См. также *Всеобщая связь явлений, взаимодействие; Движение; Новое и старое*; *Переход количественных изменений в качественные; Борьба противоположностей; Скачок.*)

**МАРКСИСТСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — высшая, единственно научная форма материализма, созданная Марксом и Энгельсом и развитая дальше Лениным и Сталиным. Создание марксистского философского материализма как составной части диалектического и исторического материализма нанесло окончательное поражение антинаучной линии в философии — идеализму и ознаменовало полное торжество материалистической философии в её многовековой борьбе против всех и всяческих форм религиозно-идеалистического мировоззрения.

Марксистский философский материализм возник как прямое продолжение лучших традиций старой, домарксовской, материалистической философии. Но старый материализм имел ряд серьёзных недостатков, не позволявших ему подняться на уровень последовательно научной философии. Старый материализм был механистическим материализмом; он пытался свести сложные формы движения материи к законам простейшей, механической формы движения. Марксистский материализм, опираясь на достижения наук, изучающих все формы движения материи, признаёт качественное своеобразие каждой формы движения и специфичность законов их развития; механическую форму он рассматривает как одну из многообразных форм движения, притом как простейшую. Старый материализм был метафизическим материализмом, т. е. он рассматривал мир в состоянии покоя и неизменности. Марксистский материализм является диалектическим материализмом, так как он рассматривает природу и общество в их непрерывном развитии и обновлении. Старый материализм не мог материалистически объяснить общественные явления. Марксизм впервые применил положения диалектического материализма к объяснению общества и обосновал материалистическое понимание истории. Домарксовский материализм был созерцательным материализмом, так как он не понимал преобразующей роли практической деятельности человека. Старые материалисты сущность человека понимали абстрактно, а не как совокупность общественных отношений. Они только объясняли мир тогда, когда дело идёт об изменении его, т. е. не понимали значения революционной практической деятельности. Марксистский философский материализм — могучее орудие познания и переделки мира. По своим классовым корням марксистский материализм коренным образом отличается от прежних форм материализма. Материализм XVII—XVIII вв. был идеологией революционной в то время буржуазии. Наиболее передовые представители домарксовского материализма — русские материалисты XIX в. *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Чернышевский* (см.), *Добролюбов* (см.) и др.— выражали интересы крестьянства в их борьбе против крепостного права. Домарксовские буржуазные материалисты были только родоначальниками какой-либо философской «школы». Лишь марксистский философский материализм стал теорией самого передового класса — пролетариата, его знаменем.

Основными чертами марксистского философского материализма являются: 1) признание материальности мира, признание того, что мир развивается по законам движения материи; 2) признание первичности материи и вторичности сознания; 3) признание познаваемости материального мира и его закономерностей, объективной истинности научного знания. Марксистский философский материализм исходит из того, что мир по природе своей материален, что явления в мире представляют собой различные виды движущейся материи. Марксистский материализм доказывает, что все многообразные тела природы — от мельчайших частиц атома до гигантских планет, от мельчайших бактерий до высших животных, до человека — представляют собой материю в разных формах и на разных ступенях её развития. В противовес идеализму, который считает, что мир создан богом или что мир является воплощением «абсолютной идеи», «мирового духа», «сознания», марксистский философский материализм исходит из того, что материя существует вечно, никем не сотворена, что мир развивается по объективным законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе». В противоположность идеализму, считающему, что реально существует лишь сознание, что материальный мир, бытие, природа существуют лишь в сознании, в ощущениях, понятиях, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляют объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, что материя первична, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, что мышление есть продукт материи, до-

стигшей в своём развитии высокой степени совершенства, продукт мозга.

Марксистский философский материализм последовательно решает и другую сторону основного вопроса философии — способно ли наше мышление познать действительный мир. В противоположность идеализму, который оспаривает возможность познания мира и его закономерностей, отрицает достоверность наших знаний, марксистский философский материализм исходит из того, что мир и его закономерности вполне познаваемы. Марксистский материализм утверждает, что человеческая практика есть решающее доказательство истинности наших знаний, что нет в мире таких вещей, которые не могут быть познаны силами науки и практики.

Диалектический материализм разработал единственно научную теорию познания. Старый, домарксовский материализм не понимал активной роли мышления в процессе познания. Как указал Маркс, идеализм развивал активную сторону мышления, но идеализм извращал действительный процесс познания. Только марксистский материализм впервые в истории философии поставил теорию познания на твёрдый научный фундамент, применил к познанию диалектический метод, вскрыл исторический характер знаний на каждой данной ступени, показал взаимосвязь абсолютного и относительного в познании и т. д. Марксистскому философскому материализму чужда созерцательность старого материализма: он показал, что любой шаг в познании связан с практической и прежде всего с производственной деятельностью людей. Включив в теорию познания революционную, практически-критическую деятельность людей, марксистский философский материализм совершил подлинный переворот в философии. «Общественная жизнь является по существу *практической*. Все мистерии, которые завлекают теорию в мистицизм, находят свое рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. II, 385). Единство теории и практики является путеводной звездой партии пролетариата.

Громадное значение для практической деятельности Коммунистической партии имеет применение положений марксистского философского материализма к истории общества. В применении к обществу марксистский философский материализм означает, что условия материальной жизни общества, общественное бытие первичны, а идеи, сознание вторичны. «Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается в своей практической деятельности именно на потребности развития материальной жизни общества, никогда не отрываясь от реальной жизни общества» (*Сталин*, Вопросы ленинизма, 585). Практическая деятельность марксистской партии основывается не на требованиях «разума», «всеобщей морали» и т. п., а на изучении объективных, т. е. существующих независимо от воли и сознания людей, закономерностей общественного развития. «Философия Маркса,— указывал Ленин,— есть законченный философский материализм, который дал человечеству великие орудия познания, а рабочему классу — в особенности» (т. 19, с. 5).

В трудах Ленина марксистский философский материализм получил своё дальнейшее развитие и конкретизацию. В своём труде «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) Ленин обобщил достижения науки, особенно физики, за период после смерти Энгельса и придал новую форму марксистскому философскому материализму, поднял его на новую ступень. В этом труде Ленин развил все стороны материализма Маркса: учение о материальности мира, о сознании как функции мозга, о познании как отражении объективного мира, глубоко и исчерпывающе сформулировал основные принципы марксистской теории познания, показал сложную диалектику процесса познания объективной истины, дал уничтожающую критику новейших разновидностей идеализма — махизма, прагматизма и т. п. И. В. Сталин в труде «О диалектическом и историческом материализме» и в других произведениях ярко показал противоположность материалистического мировоззрения

идеалистическому и на основе обобщения новейших данных науки и исторической практики человеческого общества развил дальше основные положения марксистского философского материализма, показал его значение для практической борьбы за коммунизм. В «*Экономических проблемах социализма в СССР*» (см.) И. В. Сталин изложил и развил дальше одно из важнейших положений марксистского философского материализма — об объективном характере законов науки. Это положение имеет огромное значение в борьбе против современной идеалистической философии, рассматривающей законы науки как произвольную конструкцию человеческого ума, как символы, позволяющие лишь упорядочить человеческие ощущения. Оно имеет огромное значение для практики коммунистического строительства, ибо требует руководствоваться в практической деятельности не случайными мотивами, не субъективными пожеланиями, а объективно действующими законами социалистической формации — такими законами, как *основной экономический закон социализма* (см.), *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.) и др. В своём труде И. В. Сталин нанёс удар по рецидиву махистского истолкования законов, имевшего место среди части советских экономистов, философов и юристов, дал пример материалистического подхода к актуальным проблемам науки и практики.

Марксистский философский материализм противостоит ныне мировой идеалистической реакции как единственная философская теория, дающая научную картину мира, отстаивающая научные принципы и методы объяснения природы и общества, вооружающая трудящееся человечество орудием борьбы за коммунизм. Марксистский философский материализм является теоретической базой развития современного естествознания. На основе марксистского материалистического миропонимания мичуринское учение одержало победу над вейсманизмом-морганизмом. На основе диалектического материализма советские физики и все прогрессивные учёные мира ведут борьбу против «физического» идеализма, задерживающего прогресс науки, примиряющего науку с религией. Для деятелей всех отраслей науки марксистский философский материализм даёт единственно верные руководящие идеи, помогающие достижению практических успехов. Марксистское материалистическое миропонимание является великим орудием коммунистического воспитания трудящихся масс, борьбы с религиозными предрассудками и пережитками в сознании. Марксистское материалистическое миропонимание партийно от начала до конца. Оно враждебно идеализму, под какой бы личиной он ни скрывался. Это особенно важно сейчас, когда «новейшие» многочисленные течения современной буржуазной философии, борясь против материализма, клевеща на него, пытаются прикрыться «беспартийностью», встать «выше» борющихся партий в философии. Разоблачать явных и скрытых «дипломированных лакеев фидеизма», руководствуясь великими идеями марксизма-ленинизма, — таковы задача и долг философов-марксистов.

**МАРКСИСТСКО - ЛЕНИНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ** — см. *Диалектический материализм; Исторический материализм; Марксистский диалектический метод; Марксистский философский материализм; Марксизм - ленинизм.*

**МАТЕРИАЛИЗМ** — одно из двух главных направлений в философии, дающее единственно правильный, научный ответ на основной вопрос философии — об отношении мышления к бытию. Материализм в противоположность идеализму признаёт материю первичной, а сознание, мышление — вторичным. Высшей формой материализма является *марксистский философский материализм* (см.), который преодолел все недостатки и слабости прежних материалистических учений. Материализм в своём развитии опирается на науку, на естествознание. Во всей истории философии философский материализм являлся мировоззрением передовых общественных классов, боровшихся за прогресс и заинтересованных в развитии наук.

Материализм зародился в странах Древнего Востока — в Вавилонии и Египте, в Индии и Китае — и развивался далее в ионийских колониях древней Греции в конце VII и начале VI в. до н. э., в эпоху становления древнегреческих городов-государств, усиленного развития в них ремёсел и торговли. Материалистическое мировоззрение древнегреческих мыслителей тесным образом связано с первыми шагами науки. Древнегреческие философы одновременно были и естествоиспытателями. Представители так называемой ионийской философии с её основным ядром — милетской школой (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) — развивали стихийно-материалистическое и наивно-диалектическое мировоззрение. Основной проблемой их философии была проблема первоначала, первоматерии. *Фалес* (см.) первоначалом всех вещей считал воду, Анаксимандр — неопределённую материю — апейрон, Анаксимен — воздух. Позднее *Гераклит* (см.) учил, что мир был, есть и будет вечно живым огнём, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим. Энгельс, характеризуя философию ионийцев, писал: «...Здесь перед нами уже полностью вырисовывается первоначальный стихийный материализм, который на первой стадии своего развития весьма естественно считает само собою разумеющимся единство в бесконечном многообразии явлений природы и ищет его в чем-то определенно-телесном, в чем-то особенном, как Фалес в воде» («Диалектика природы», 147). Беря за основу мира различные материальные начала, древнегреческие философы рассматривали мир как единое целое, как бесконечный процесс изменения и превращения этих первовеществ. Все эти философы были, по выражению Энгельса, прирождёнными диалектиками, представление о связи явлений было у них результатом непосредственного созерцания. Этот наивный, но по существу правильный диалектический взгляд на мир ярче всех выразил Гераклит. Дальнейшее развитие материализма связано главным образом с именами *Анаксагора* (см.), *Эмпедокла* (см.), *Демокрита* (см.), *Эпикура* (см.) и Лукреция *Кара* (см.). Демокрит, Эпикур и Лукреций были представителями атомистического материализма древности. За основу всего они брали атомы — неделимые, непроницаемые, мельчайшие материальные частицы, которые движутся в бесконечной пустоте. Из всевозможных сочетаний этих частиц, различных по форме, образуется, по их мнению, всё разнообразие явлений природы. Миров существует бесконечное множество. Они произошли из вихреобразного движения атомов. Одни миры возникают, другие уничтожаются. Атомистический материализм Демокрита, Эпикура и Лукреция был направлен против идеи вмешательства богов в судьбы мира и вообще против суеверий. Эти философы отрицали бессмертие души, считали, что душа материальна и состоит из легчайших атомов.

В средние века господствовали идеализм и схоластика. Философия была превращена в служанку богословия. Некоторые материалистические тенденции в схоластике проявились у номиналистов (см. *Номинализм, Оккам*). Номиналисты утверждали, что общие понятия не существуют до вещей, как учили крайние реалисты, а являются лишь обозначениями единичных конкретных вещей. Развитие наук и возрождение материализма связаны с разложением феодального общества и формированием нового, капиталистического способа производства. Великие географические открытия конца XV и начала XVI в. (открытие Америки, морского пути в Индию, кругосветные путешествия) доказали шарообразность земли. Польский учёный *Коперник* (см.) отверг защищавшееся церковью представление о неподвижности земли, якобы находящейся в центре вселенной. Он развил гелиоцентрическую систему мира и нанёс этим сокрушительный удар церковному мировоззрению средневековья. Кеплер (1571—1630) и *Галилей* (см.) развивали в противоположность птоломеевской системе гелиоцентрическую систему как научную, несмотря на запрет этого учения церковью и жестокую расправу с его защитниками.

Новая, материалистическая философия, обобщающая завоевания научной мысли, ведёт борьбу со схоластикой, с церковными авторитетами, обращается к опыту, как к истинному учителю, и к природе, как к подлинному объекту философии. Эта материалистическая философия выражала идеологию нового, буржуазного класса, пришедшего на место феодалов. Родоначальником материализма нового времени был английский философ Ф. *Бэкон* (см.). Бэкон выступил против схоластики, в защиту опытного знания; он считал ощущения, опыт источником наших знаний. Материализм Бэкона хотя и заключал в себе механистические тенденции, однако не принял ещё односторонне механистического характера. У *Гоббса* (см.), который является систематизатором бэконовского материализма, материализм принял ярко выраженный механистический характер. Маркс писал, что у Гоббса чувственность «превращается в абстрактную чувственность *геометра*. *Физическое* движение приносится в жертву *механическому*, или *математическому*, движению, *геометрия* провозглашается главной наукой» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 157). Французский философ *Декарт* (см.) в своей физике развивает механистический материализм, оставаясь в философии на позициях дуализма. Философ *Гассенди* (см.) возрождает атомистический материализм Эпикура и борется с идеалистической метафизикой Декарта. Выдающийся голландский философ *Спиноза* (см.) преодолевает дуализм Декарта. Спиноза берёт за основу единую субстанцию — природу. Протяжение и мышление он рассматривает как необходимые и неотъемлемые свойства (атрибуты) этой единой субстанции. Стремление понять единство мира и объяснить мир из него самого нашло у Спинозы выражение в учении о субстанции как самопричине, причине самой себя. Несмотря на целый ряд слабых сторон и недостатков, философия Спинозы представляла большой шаг в развитии материализма того времени. На развитие материалистической теории познания XVIII в. оказала влияние философия *Локка* (см.), не свободная от уступок идеализму и агностицизму, но развивавшая материалистическое положение о том, что восприятия, получаемые органами чувств от внешнего мира, являются источником познания. Значительное влияние на развитие материализма оказал и английский философ *Толанд* (см.), рассматривавший движение как основной атрибут материи. Французский материализм (см. *Ламеттри; Гольбах; Дидро; Гельвеций* и др.) обобщил успехи естествознания XVII и XVIII вв. и явился накануне французской буржуазной революции 1789 г. теоретическим оружием борьбы революционной буржуазии против феодальной идеологии, носил боевой, прогрессивный характер. Французские материалисты выступали борцами за научный прогресс, против религиозного мракобесия, против идеалистической метафизики. Французский материализм не выходил, однако, за рамки метафизического материализма, механистического понимания движения. Все изменения в природе французские материалисты рассматривали как чисто количественный рост. Французские материалисты, как и все предыдущие материалисты, в объяснении общественных явлений были идеалистами.

Большую историческую роль в развитии философского материализма и материалистической науки в XVIII в. сыграли великий русский учёный *Ломоносов* (см.) и выдающийся русский философ *Радищев* (см.). Закон сохранения материи и движения, открытый Ломоносовым, и другие его открытия в области физики, химии и других наук имели строго материалистическое направление и подрывали основы идеализма. В положениях, развитых великим русским учёным, содержались существенные элементы диалектического взгляда на мир. Серьёзное поражение нанёс идеализму борец против крепостничества Радищев, развивавший в своей книге «О человеке, о его смертности и бессмертии» материалистические идеи.

Крупным представителем домарксовского материализма был немецкий философ Людвиг *Фейербах* (см.). Борясь с идеализмом *Гегеля* (см.), Фейербах утверждал, что природа

существует независимо от сознания, что человек — продукт природы. Однако Фейербах рассматривал человека абстрактно, как человека вообще, но не как конкретного общественно-исторического человека, изменяющего окружающий его мир. Не поднявшись до понимания значения общественной практики, Фейербах остался на позициях созерцательного материализма, а в объяснении общественных явлений — идеалистом. Фейербах выступил с резкой критикой религии. Однако он не был в состоянии вскрыть социальные корни религии и пришёл к утверждению новой религии— религии сердца, религии любви. Отбрасывая идеализм Гегеля, он отбросил и его диалектику.

Высшей ступенью и высшей формой всего домарксовского материализма был материализм великих русских мыслителей XIX в.— *Белинского* (см.), *Герцена* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.). Эти мыслители, отразившие в своих идеях интересы крестьянства, были борцами против крепостнической и буржуазной эксплуатации. Именно этим объясняется то обстоятельство, что в своих философских взглядах они сумели преодолеть многие недостатки и ограниченность предшествующего им материализма. Материализм Чернышевского, Добролюбова был не пассивным, созерцательным, а воинствующим материализмом, теоретическим знаменем революционной борьбы против угнетения народа, идеологией крестьянской революции. Русские материалисты не отбрасывали подобно Фейербаху гегелевскую диалектику, а, используя ценные её стороны, стремились переработать её в материалистическом духе. Они были последовательными борцами против религии. Им принадлежит крупная заслуга создания материалистической эстетики, революционной этики и т. д. Однако в силу объективных обстоятельств и эти мыслители не сумели полностью преодолеть метафизическую ограниченность старого материализма, распространить философский материализм на объяснение общественной жизни и подняться до диалектического материализма. Только Маркс и Энгельс — идеологи единственного последовательно революционного класса — пролетариата, критически переработав всё то ценное, что дала предшествующая научная и философская мысль, создали высшую и единственно научную форму материализма — *диалектический материализм* (см.).

Возникновение марксистского философского материализма не было простым продолжением старого материализма. Это был скачок в развитии человеческой мысли из старого качественного состояния в новое качественное состояние. Материализм Маркса и Энгельса, усвоив всё ценное, что содержалось в старом материализме, преодолел его ограниченность.

Марксистский материализм органически связан с диалектической теорией развития. Это материализм *диалектический*. После Маркса и Энгельса буржуазные философы и учёные пытались воскресить прежние, механистические, метафизические формы материализма, придавая им упрощённый, вульгарный характер (вульгарные материалисты — Бюхнер, Фохт, Молешотт, выступившие в Германии в 50-х годах XIX в.). Маркс и Энгельс боролись против такого плоского, вульгарного материализма. Сокрушительной критике подверг эти виды материализма Ленин. Маркс и Энгельс впервые распространили материализм на познание общества, создав *исторический материализм* (см.). Сущность марксистского материализма как идеологии революционного пролетариата ярко выражена в одном из тезисов Маркса о Фейербахе: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 385). Из сущности марксистского философского материализма вытекает его революционная действенность, его воинственность, партийность, его органическая связь с пролетарским социализмом.

**МАТЕРИАЛИЗМ ВУЛЬГАРНЫЙ** — см. *Вульгарный материализм*.

**МАТЕРИАЛИЗМ ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ** — см. *Диалектический материализм.*

**МАТЕРИАЛИЗМ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЙ** — см. *Естественно-исторический материализм.*

**МАТЕРИАЛИЗМ ИСТОРИЧЕСКИЙ** — см. *Исторический материализм.*

**МАТЕРИАЛИЗМ МЕТАФИЗИЧЕСКИЙ** — см. *Материализм*; *Метафизика.*

**МАТЕРИАЛИЗМ МЕХАНИСТИЧЕСКИЙ** — см. *Механистический (или механический) материализм.*

**МАТЕРИАЛИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ** — см. *Экономический материализм.*

**«МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ»** — произведение В. И. Ленина, ознаменовавшее новую эпоху в развитии философии диалектического материализма. Эта книга явилась теоретической подготовкой марксистской партии нового типа. Книга была написана Лениным в 1908 г. и вышла в свет в мае 1909 г. Непосредственным поводом к созданию Лениным этого философского труда была необходимость разоблачить русских махистов, выступивших в годы реакции против марксистской философии под флагом «защиты марксизма». Перед революционными марксистами стояла неотложная задача — дать отповедь всем перерожденцам в области теории марксизма и отстоять теоретические основы марксистской партии. Эту задачу выполнил Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Однако работа Ленина вышла далеко за рамки этой задачи. Ленин не только вскрыл двурушничество, реакционность махистов, но и отстоял и развил теоретические основы марксистской партии, обобщил всё существенное из приобретённого наукой и прежде всего естествознанием за весь исторический период после смерти Энгельса. Книга эта является образцом творческого марксизма. По своему содержанию «Материализм и эмпириокритицизм» охватывает всю совокупность проблем марксистско-ленинской философии.

Во вступительной главе «Вместо введения» Ленин показывает, что все «открытия» эмпириокритицизма и других реакционных течений являются перепевом субъективно-идеалистической философии английского епископа *Беркли* (см.). Первые три главы своей книги Ленин посвятил изложению коренных вопросов теории познания диалектического материализма и критике эмпириокритицизма. Центральным вопросом I главы является вопрос о первичности материи и вторичности сознания. Махисты утверждали, что ощущения, или, по махистской терминологии, «элементы», являются первичными. Ленин опроверг нелепые утверждения махистов. Материализм в противовес всякому идеализму в полном согласии с естествознанием берёт за первичное данное материю, считая ощущение, мышление вторичным. Вся история естествознания подтверждает правильность этого коренного положения философского материализма. В этой же главе Ленин развивает дальше идеи Энгельса о возникновении органической материи из неорганической.

Во II главе Ленин критикует агностицизм *Канта* (см.), фидеизм махистов и обосновывает марксистское учение о познаваемости мира и его закономерностей, об объективной истине и практике как критерии истины. Ленин проводит резкую грань между агностицизмом и идеализмом, с одной стороны, и материализмом — с другой, вскрывает их коренную противоположность. Агностицизм, как показал Ленин, не идёт дальше ощущений. Он останавливается по сю сторону явлений, отказываясь видеть что бы то ни было достоверное за пределами ощущений. Агностик категорически заявляет, что о вещах мы ничего достоверного знать не можем. Под видом критики агностицизма махисты вообще выступили с отрицанием «вещей в себе» (см. «*Вещь в себе*» *и* «*вещь для нас*»). Отрицая существование «вещей в себе», т. е. объективный, реальный мир, махисты утверждали, что непосредственно дано только ощущение, а внешний мир есть комплекс ощущений. Разоблачив эсера Чернова и других махистов, сознательно искажавших взгляды Энгельса, Ленин дал

развёрнутое изложение марксистской теории познания. Ленин сформулировал три основных гносеологических вывода: 1) вещи существуют объективно, независимо от нашего сознания; 2) между явлением и «вещью в себе» нет принципиальных различий; различие есть между тем, что познано, и тем, что ещё не познано; 3) познание действительности развивается от незнания к знанию, от неполного, неточного знания к более полному и точному. Ленин дал исчерпывающее определение материи: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (т. 14, с. 117).

Вопрос о материальности мира и его закономерностях подробно изложен Лениным в III главе. В. И. Ленин показал, что за махистской тарабарщиной скрывается субъективный идеализм. Мах писал: «То, что мы называем материей, есть только известная закономерная связь *элементов* («ощущений»)». Из этой идеалистической посылки вытекали другие. Необходимость, причинная связь, закономерность также объявлялись субъективными категориями и выводились не из внешнего мира, а из сознания, разума, логики. Субъективно-идеалистическими были также махистские взгляды на пространство и время. «Пространство и время,—утверждал Мах, — суть упорядоченные... системы рядов ощущений». Получалась явная нелепость — не человек со своими ощущениями существует в пространстве и времени, а, наоборот, пространство и время существуют в человеке, в его ощущениях. Все подобные рассуждения, писал Ленин, означают признание поповщины. «Философский идеализм есть только прикрытая, принаряженная чертовщина» (т. 14, с. 170). Из признания объективного существования материи, природы вытекают другие материалистические положения: признание объективного характера причинности и закономерностив природе, признание пространства и времени как объективных форм бытия. В IV главе своего труда Ленин рассматривает эмпириокритицизм в его историческом развитии, связи и соотношении с другими философскими направлениями. В этой же главе Ленин подробно критикует разновидности махизма — *эмпириосимволизм* (см.), *эмпириомонизм* (см.), имманентную школу (см. *Имманентная школа в философии*). Особое место Ленин уделяет критике эмпириомонизма Богданова. Первичным Богданов считал хаос «элементов» (ощущений), из которого возник психический опыт людей; за ним следует физический опыт людей и, наконец, «возникающее из него познание». В противовес идеалистическим вывертам Богданова Ленин даёт материалистическую картину мира: физический мир существует независимо от сознания человека и существовал задолго до человека; психическое, сознание есть высший продукт материи, функция мозга человека.

V глава книги «Материализм и эмпириокритицизм» посвящена анализу революции в естествознании и критике «физического» идеализма. В этой главе Ленин прежде всего вскрывает корни кризиса естествознания. В XIX в. классическая физика достигла вершины своего развития. Материализм торжествовал победу в физике. Однако ряд крупнейших научных открытий на рубеже XX в. коренным образом изменил старую физическую картину мира. Раньше естествоиспытатели метафизически понимали свойства материи; физики считали, что материя обладает раз навсегда данными и неизменными свойствами (непроницаемость, инертность, масса и т. д.). Новые открытия обнаружили новые свойства материи. Например, оказалось, что электрон вовсе не обладает массой в обычном, механическом смысле слова, что его масса — электромагнитного характера. Атом, казавшийся раньше неразложимой частицей материи, оказался неизмеримо более сложным явлением. Открытие радиоактивности привело к выводу о превращаемости неизменных, по прежним взглядам, элементов друг в друга. Величайшие успехи естествознания, новейшие

открытия физики не укладывались в рамки старых, механистических понятий. Выход состоял в сознательном переходе естествоиспытателей на позиции материалистической диалектики. Однако, воспитанные в духе буржуазного идеалистического мировоззрения, многие физики из новых открытий делали идеалистические выводы, утверждали, что «материя исчезла» и т. п. Среди естествоиспытателей возникли идеалистические школы («физический» идеализм Оствальда и т. п.), которые пытались идеалистически истолковать новейшие достижения физики. «*Суть* кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом» (*Ленин*, т. 14, с. 245). В «Материализме и эмпириокритицизме» Ленин обобщил новейшие открытия физики, вскрыл суть кризиса в естествознании, указал материалистический путь выхода из него, показал безграничные перспективы дальнейшего развития естествознания. В связи с новыми крупнейшими открытиями в физике Ленин творчески развил марксистский философский материализм, придал ему новую форму. Ленин блестяще применил диалектику к теории познания и глубоко развил марксистскую теорию познания в целом ряде существенных вопросов (теория отражения, объективная, абсолютная и относительная истина, соотношение теории и практики и др.).

Ленинское обобщение достижений науки и ленинская критика махизма имеют огромное значение для современного развития естествознания. Дальнейшее развитие физики и других естественных наук полностью подтвердило глубокий анализ, данный Лениным. Современная физика сделала целый ряд новых открытий, которые не только подтверждают диалектический материализм, но могут быть поняты и объяснены лишь в свете ленинских идей, развитых в «Материализме и эмпириокритицизме». Таковы, например, открытия ядерной физики, *квантовой механики* (см.) и т. д. Но нынешние «физические» идеалисты используют эти открытия в целях борьбы против материализма. В настоящее время «физические» идеалисты более настойчиво, чем прежде, выступают против науки, извращают её, пытаются подчинить её задаче защиты мистицизма и идеализма и «опровержения» диалектического материализма. Выделение энергии при распаде атома они трактуют как «исчезновение материи», факт превращения при известных условиях фотона в вещественную пару — электрон и позитрон — и обратного превращения этой пары в фотон трактуется опять-таки как рождение материи из «ничего» и как «аннигиляция» материи, т. е. гибель её, превращение её в «чистую» энергию. *Теория относительности* (см.) используется для субъективно-идеалистической трактовки пространства и времени и т. д. Книга В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» вооружает советских и всех прогрессивных учёных мира в борьбе против современного буржуазного мракобесия в науке и философии, указывает им единственный путь, на котором наука достигнет новых вершин в своём развитии.

В VI главе своей книги Ленин критикует субъективный идеализм махистов в вопросах познания общества, развивает дальше и обогащает исторический материализм Маркса и Энгельса. Махист Богданов сводил общественную жизнь к деятельности сознания, к психической деятельности, приходя в силу этого к идеалистическому отождествлению общественного бытия и общественного сознания. Блестяще применяя философский материализм к познанию общественной жизни, Ленин дал марксистскую формулу взаимосвязи общественного бытия и общественного сознания: «Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю) независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т. д. человечества. Материализм исторический признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества» (т. 14, с. 312). В этой главе Ленин глубоко развивает идею партийности философии,

подвергает уничтожающей критике попытку буржуазных философов стать «выше» основных борющихся партий в философии. В «Заключении» Ленин формулирует общие выводы: сравнение теоретических основ эмпириокритицизма и диалектического материализма показывает сплошную реакционность махизма; представители этой школки в философии, начав с Канта, пошли к *Юму* (см.) и *Беркли* (см.), т. е. к субъективному идеализму; махизм тесно связан с «физическим» идеализмом в естествознании. Ленин далее указывает, что за всякими терминологическими ухищрениями надо уметь находить два основных направления в решении философских вопросов, вскрывать борьбу партий в философии.

Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» пронизана от начала до конца глубокой принципиальностью, коммунистической партийностью и воинствующей непримиримостью ко всякому отступлению от революционного марксизма. Каждое слово Ленина в этой книге «представляет из себя разящий меч, уничтожающий противника» (*Жданов*). Ленин дал в своём произведении глубокую разработку вопроса о партийности философии, заклеймил всякое проявление примиренчества в борьбе материалистического лагеря в философии против идеалистического лагеря, всякое подобие объективистского, «беспартийного» подхода к философским теориям. Произведение Ленина служит образцом творческого развития марксистской философии, примером коммунистической идейности в вопросах теории.

**МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ** — см. *Исторический материализм.*

**МАТЕРИЯ.** — Мир по природе своей материален. Наблюдаемое многообразие явлений в природе представляет собой различные формы движущейся материи. Материя есть единственный источник и последняя причина всех процессов в природе. Атом, живая клетка, организм, мыслящий человек суть разнообразные виды материи. Материя вечна во времени и бесконечна в пространстве. Она не исчезает и не создаётся вновь, она несотворима и неуничтожима; материя только меняет свои формы. Энгельс писал, что в круговороте, в котором движется материя, «ничто не вечно, кроме вечно изменяющейся, вечно движущейся материи и законов ее движения и изменения» («Диалектика природы», 18). К обобщённому выводу о единстве материального мира люди пришли в результате долгого развития философии и естествознания. Материальность мира доказывается не парой фокуснических фраз, указывает Энгельс, а длинным и трудным развитием философии и естествознания. Ещё первые древнегреческие философы признавали материю основой действительности, но они отождествляли материю с отдельными видами её. *Фалес* (см.) считал основой всего воду, Анаксимен под бесконечной материей понимал воздух, а *Гераклит* (см.) за первооснову всего принимал огонь. Все они признавали единство явлений природы, несмотря на их многообразие, и искали его в чём-то особенном (в воде, воздухе, огне). Впервые понятие материи создали древние атомисты (Левкипп, *Демокрит* — см., *Эпикур* — см.). Демокрит учил, что мир есть бесконечное множество неделимых атомов, тождественных по веществу своему, но отличных по величине и форме.

В XVII в. атомистический взгляд на строение материи развивал французский философ *Гассенди* (см.). Он также считал, что мир состоит из атомов, которые обладают такими абсолютными свойствами, как твёрдость и непроницаемость. Другую точку зрения на материю развивал французский философ *Декарт* (см.). Он выступал против атомистической теории и защищал идею непрерывности материи. Декарт отрицал неделимость атомов и считал, что материя делима до бесконечности. Французские материалисты XVIII в. выступили, с одной стороны, против Декарта, который отождествлял материю с протяжённостью, а с другой стороны, против *Ньютона* (см.), который понимал материю как нечто пассивное и инертное. Французские материалисты рассматривали материю в единстве с движением. Но и их

взгляды не вышли за рамки метафизического взгляда, так как они считали, что материя состоит из неизменных одинаковых частиц, и сводили движение к простому перемещению в пространстве. «Признание каких-либо неизменных элементов, «неизменной сущности вещей» и т. п. не есть материализм, а есть *метафизический*, т. е. антидиалектический материализм» (*Ленин*, т. 14, с. 248).

Большое значение для развития научных понятий о материи и законах её движения имели открытия великого русского учёного *Ломоносова* (см.), особенно открытие им закона сохранения материи и движения, доказывающего неуничтожимость материи и движения. Большим вкладом в научное понимание материи были философские учения русских мыслителей XIX в.— *Белинского* (см.), *Герцена* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.), выступивших против метафизического взгляда на материю, рассматривавших её в беспрерывном развитии и изменении. Однако только диалектический материализм сумел полностью преодолеть метафизические представления и дать научный взгляд на сущность материи. Глубокое и исчерпывающее определение материи дал Ленин: «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (т. 14, с. 117). Это определение является обобщением достижений науки о материи и даёт естествоиспытателям твёрдую материалистическую точку опоры для их конкретных исследований. Оно направлено против идеалистов, которые всякое новое открытие в области строения атома пытаются использовать для того, чтобы опровергнуть материализм и доказать, что материя — это фикция, символ, понятие, а не объективная реальность. Между тем, как бы ни менялись представления людей о строении атома, ничто не может опровергнуть главного, а именно того, что материя существует независимо от человеческого сознания и что всё существующее есть многообразное проявление материи. Определение материи как философской категории даёт ответ на вопрос об объективной реальности и первичности материи и охватывает все известные и неизвестные ещё формы существования материи.

Материя обладает рядом существенных свойств, главнейшим из которых является движение. Материя существует в пространстве и времени. Последние суть объективные формы бытия материи. Представления о строении материи определяются историческим уровнем развития науки; они не могут не меняться с развитием научных знаний, с углублением человеческого познания, с всё большим и большим проникновением человека в тайны природы. Так, в связи с новыми успехами науки в конце XIX и в начале XX в. знания о структуре материи претерпели изменения, обогатились новыми открытиями (радиоактивность, теория электронов и т. д.). Современная физика обнаружила, что не только атом имеет сложную структуру, но и его ядро, которое оказалось состоящим из частиц двух родов — протонов и нейтронов (см. *Атом*; *Атомное ядро*). Но «изменчивость научных знаний о строении и формах движения материи не опровергает объективной реальности внешнего мира» (*Ленин*, т. 14, с. 163). Буржуазные естествоиспытатели из крупнейших открытий физики в конце XIX и начале XX в. сделали идеалистический вывод. Ломку старых конкретных представлений о материи они истолковали как исчезновение самой материи. Борясь против «физического» идеализма и махизма, Ленин указывал, что не материя исчезает, а тот предел, до которого мы знали материю до сих пор. Наши познания идут глубже и обнаруживают новые свойства материи. Понятие материи устареть не может, могут устареть и действительно стареют представления людей о строении вещества, о химическом составе пищи, об атоме и электроне.

Современные буржуазные философы вновь объявили поход против материи, извращая новые открытия в области микромира, т. е. мира мельчайших материальных частиц. Толь-

ко диалектический материализм подводит прочную философскую базу под современные знания о материи. Марксизм учит, что нельзя отождествлять определение материи как философской категории с теми или иными физическими теориями о строении материи: изменение наших представлений о строении и свойствах материи не может опровергнуть факт объективной реальности материи. Вместе с тем марксизм подчёркивает единство, связь философии с другими науками и борется против их разрыва. Энгельс указывал, что с каждым крупным открытием естествознания материализм принимает новый вид. Так, например, незыблемым является положение диалектического материализма о том, что пространство и время есть объективные формы бытия материи. Но современная физика обогатила, углубила наши конкретные представления о взаимоотношениях материи и движения, пространства и времени, и вне этих представлений нельзя ныне рассматривать понятия пространства и времени. Таким же незыблемым является положение диалектического материализма о движении как неотъемлемом свойстве, способе существования материи. Но современные достижения физики — учение о взаимосвязи массы и энергии, об изменении массы с увеличением скорости и пр.— углубили, конкретизировали наши понятия о движении, заставили отбросить устаревшие представления о нём. Вне современного физического учения о движении нельзя рассматривать понятие движения. Следовательно, диалектический материализм требует рассмотрения философского учения о материи в тесной связи с конкретными достижениями науки. В противном случае философия из творческой науки превращается в догматическую науку, неспособную к обобщению новых данных науки.

**МАТРИАРХАТ** (материнский род)— историческая ступень в развитии *первобытно-общинного строя* (см.), характеризующаяся первенствующей ролью женщины в хозяйстве. Основой матриархата является способ производства первобытно-общинного строя, который достиг своего расцвета при матриархате. Матриархат возник благодаря следующим основным причинам. При групповом браке, который имел место у всех народов на низших стадиях развития, отец детей не был известен, известна была лишь мать. Так как происхождение могло быть установлено лишь с материнской стороны, то признавалась только женская линия родства. Женщина при браке оставалась в роде, мужчина же переходил в род жены. Это обстоятельство определяло громадную организаторскую роль женщины. Самой главной причиной существования матриархата было то, что женщина держала в своих руках всё хозяйство рода. Охота не давала надёжных средств существования. В земледелии труд был более производительным. Земледелием вначале занимались главным образом женщины. Роль женщины возрастает при переходе к оседлому образу жизни, когда появляется собственно домашнее хозяйство. Уход за жилищем, поддержание домашнего очага, заготовка запасов, работа на огороде, приготовление пищи и т. д.— таковы были функции, выполнявшиеся женщиной. В первобытно-общинном строе домашнее хозяйство играло огромную роль. Оно носило общественный характер, и женщина являлась домоправительницей. С возникновением и развитием скотоводства роль женщины уменьшается, и мужчина становится главной производительной силой в обществе. Всё богатство, орудия производства, скот, а впоследствии рабы постепенно переходят в собственность мужчины. Женщина оттесняется на второе место, так как домашнее хозяйство становится лишь придатком к основному производству. Свободная до сих пор женщина превращается в служанку мужа. «Ниспровержение материнского права было *всемирно-историческим поражением женского пола*. Муж захватил и в доме бразды правления, а женщина утратила свое почетное положение, была превращена в слугу, в рабу его похоти, в простое орудие деторождения» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 204).

Буржуазная вульгарная историческая наука отрицает существование матриархата. А отрицая его, она отрицает тем самым и первобытно-общинный строй как первую социально-экономическую ступень исторического развития всех народов. Буржуазные учёные считают, что *патриархат* (см.) является изначальным институтом. Причины такого утверждения понятны: патриархат, существовавший в последний период первобытно-общинного строя, уже связан с появлением частной собственности, и если он изначален, то изначальна и вечна частная собственность. Громадное обилие этнографического материала, подтверждающего существование матриархата, заставило буржуазных учёных сойти с позиций отрицания матриархата. Они стали утверждать, что матриархат якобы свойствен был только народам, принадлежащим к «низшим», цветным расам; у народов же «высшей» расы всегда, по их мнению, существовал патриархат. Ложность такого взгляда полностью доказана марксизмом на основе строго научных данных. На определённой стадии развития — на первой ступени — первобытно-общинного строя матриархат существовал у всех народов без исключения.

**МАХ Эрнст** (1838—1916) — австрийский физик и философ-идеалист. Субъективно-идеалистическая философия Маха изложена в его сочинениях «Анализ ощущений» (1885), «Познание и заблуждение» (1905) и др. Мах рассматривал вещи как «комплексы ощущений», отрицая существование внешнего, независимого от сознания людей мира. Так же субъективно-идеалистически он истолковывал время и пространство, причинность, закономерность и т. д. Махизм пытался возродить и подновить реакционные идеи *Беркли* (см.) и *Юма* (см.). Философия Маха отличается крайней эклектичностью. Мах фальсифицировал новые данные естествознания в интересах победы фидеизма над материализмом. «Философия естествоиспытателя Маха относится к естествознанию, — писал Ленин,— как поцелуй христианина Иуды относился к Христу. Мах точно так же предает естествознание фидеизму, переходя по существу дела на сторону философского идеализма» (т. 14, с. 333). Ленин вскрыл классовую тенденцию, которая лежала в основе философии Маха и которая всецело сводилась к прислужничеству фидеистам в их борьбе против философского материализма вообще и против исторического материализма в частности. Философия махизма находила поддержку среди западноевропейских «марксистов» типа Ф. Адлера и О. Бауэра, а в России — среди одной части партийных интеллигентов, считавших себя марксистами, но никогда не стоявших твёрдо на позициях марксизма (Богданов, Базаров, Луначарский, Юшкевич, Валентинов и др.). Махистские воззрения, противоречащие науке, широко распространены среди буржуазных физиков, сторонников современного «физического» идеализма. Сокрушительная критика учения Маха и махистов дана в книге Ленина «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.).

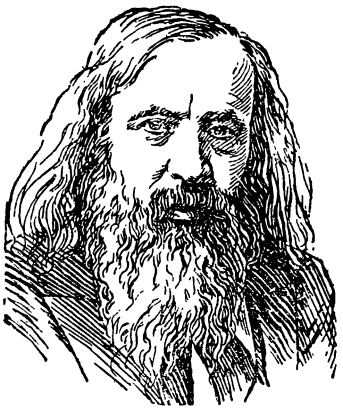
**МАХАЕВЩИНА** — мелкобуржуазное, реакционное течение, проповедовавшее враждебное отношение к *интеллигенции* (см.), в особенности к социалистической интеллигенции. Своё название это анархическое, антипролетарское направление получило по имени Махайского. В органе махаевцев «Умственный рабочий», первый выпуск которого вышел в 1898 г., Махайский утверждал, что интеллигенция является паразитическим классом, эксплуатирующим своими орудиями труда (знаниями) рабочий класс. Не научна уже самая постановка вопроса — рассмотрение интеллигенции как самостоятельного класса. Интеллигенция составляет лишь социальную прослойку, отражающую интересы того или иного класса, и, как правило, находится на службе у господствующего в данном обществе класса. Интеллигенция, по мнению Махайского, враждебна пролетариату при всяких условиях; марксистская же интеллигенция, которая стремится внести социалистическое сознание в рабочий класс, является, по мнению Махайского, главным врагом пролетариата. Махаевщина

составляла разновидность «экономизма»; она проповедовала, что повышение заработной платы — это всё, что требуется для рабочего. Махаевщина была направлена против социализма, имела целью отвлечь рабочий класс от политической борьбы и пролетарской революции. Враждебная агитация Махайского против интеллигенции, смыкавшаяся с черносотенством, была чужда и враждебна передовым рабочим. Партия пролетариата всегда вела беспощадную борьбу против махаевщины и сейчас ведёт борьбу со всякими пережитками махаевщины, проявляющимися иногда в отношении к нашей советской, трудовой, вышедшей из народа интеллигенции.

**МАХИЗМ** — см. *Мах; Эмпириокритицизм.*

**МЕЛЬЕ Жан** (1664—1729) — французский материалист и атеист, утопический коммунист. Был сельским священником. После смерти Мелье было обнаружено его произведение в форме обращения к прихожанам — «Завещание», в котором он выразил гневный протест против религии, духовенства, дворянства и всего современного ему феодального строя. Главное социальное зло Мелье видел в непропорциональном распределении богатств между людьми, а причину этого зла — в частной собственности. Короли, дворяне, попы захватили все богатства земли, оставив народу только труд, лишения и страдания. Религия, в частности христианство,— гнусная басня, выдуманная попами исключительно для того, чтобы держать народ в тупом невежестве и покорности. Люди от природы равны. Для того чтобы уничтожить неравенство, бедняки должны объединиться и свергнуть господство тиранов. Будущий справедливый строй представлялся Мелье как федерация общин, все члены которых трудятся и пользуются предметами своего труда на равных правах. По своим социальным взглядам Мелье принадлежит к идеологам крестьянского, мелкобуржуазного, уравнительного коммунизма. Общефилософские взгляды Мелье сложились под влиянием античного материализма (*Эпикур* — см., *Кар* — см.), а из философов нового времени на него оказал влияние *Спиноза* (см.). Природа, по Мелье,— единственная реальность, существующая сама по себе, по законам внутренней необходимости, а не продукт деятельности творца — бога. Материя, по мнению Мелье, «имеет в самой себе своё существование и своё движение, и следовательно нет надобности искать вне её принцип её существования и её движения». Мелье, как и Спиноза, резко критикует дуализм *Декарта* (см.), признавая материальность и смертность души. Материализм Мелье, тесно связанный с его воинствующим атеизмом, является, как весь домарксовский материализм, метафизическим, ограниченным. Его взгляды на общество — идеалистические. Страдания народа происходят, по мнению Мелье, из-за отсутствия просвещения, из-за обмана со стороны правителей и духовенства. «Завещание» Мелье появилось впервые в 1730 г. в рукописных списках, а в 1762 г. были опубликованы извлечения из него, сделанные Вольтером. Полностью же оно увидело свет только в 1864 г. Полный перевод «Завещания» на русский язык опубликован в СССР в 1937 г.

**МЕНДЕЛЕЕВ Дмитрий Иванович** (1834—1907) — великий русский химик, создатель периодической системы химических элементов. Много сделал для развития промышленности в России, впервые выдвинул идею подземной газификации каменного угля, впоследствии высоко оценённую Лениным. Революционер в науке, Менделеев боролся за связь теории с практикой, за применение науки к потребностям промышленного развития России. Как философ Менделеев считал себя «реалистом». «Реализм» Менделеева — это в основном материализм, сочетающийся со стихийной диалектикой. «...Ныне без самобытного движения немыслима ни одна малейшая доля вещества... движение стало понятием, неразрывно связанным с понятием материи...» (*Менделеев*). Менделеев боролся против спиритизма и *энергетизма* (см.). 19 февраля 1869 г. Менделеев открыл *периодический закон* химических элементов, соста-



вивший основу его периодической системы. Этот закон гласит, что свойства простых тел, а также формы и свойства соединений элементов находятся в периодической зависимости *от величины атомных весов элементов*. Устанавливая связь между качественной и количественной характеристикой элементов, между химизмом и их атомным весом, Менделеев развил химическую атомистику *Ломоносова* (см.) и фактически применил к химическим элементам закон о переходе количественных изменений в качественные. Располагая элементы в порядке возрастания атомных весов, Менделеев заметил, что через определённое число элементов свойства повторяются. Поэтому сходные элементы Менделеев поместил один под другим. В системе Менделеева раскрывается всеобщая закономерная связь между всеми элементами и их взаимообусловленность. В таблице элементов, составленной Менделеевым, оказались пустые места; заполнить их должны были не открытые ещё элементы. Менделеев теоретически вычислил важнейшие свойства последних, выводя их как средние из свойств соседних элементов. Предсказанные Менделеевым элементы были открыты Лекок де Буабодраном (1875), Нильсоном (1880), Винклером (1886) и названы галлием, скандием и германием. Их свойства почти в точности совпали с предсказанными Менделеевым: так, атомный вес германия равен 72,6, а предполагался равным 72. Менделеев, применив бессознательно диалектический закон о переходе количественных изменений в качественные, совершил научный подвиг.

Доказав на практике достоверность человеческих знаний о законах объективного мира, Менделеев нанёс сокрушительный удар по агностицизму; вместе с тем раскрытие объективной закономерности химических элементов способствовало изгнанию случайности из химии. Без периодического закона, пишет Менделеев, открытие новых элементов «...было делом одного наблюдения... И оттого-то только слепой случай и особая прозорливость и наблюдательность вели к открытию новых элементов... Закон периодичности открывает в этом последнем отношении новый путь...». Приоритет Менделеева в открытии периодического закона необоснованно оспаривался рядом иностранных химиков. Защищая роль русской науки в этом великом открытии, Менделеев показал, что все эти химики выступили позднее. Например, Л. Мейер, претендовавший на это открытие, вообще не считал периодический закон объективным законом природы и не рисковал исходя из него делать теоретические предсказания и выводы; к тому же, будучи механистом, Л. Мейер учитывал лишь внешнюю, чисто количественную сторону взаимоотношений между элементами, игнорируя их качественную сторону, следовательно, самую суть периодического закона.

В области физики Менделееву принадлежит открытие «критической температуры», устраняющее прежний метафизический разрыв между жидкостями и газами, и внесение поправок в закон Бойля — Мариотта, показывающих относительный характер этого закона. Эти открытия Менделеева были оценены Энгельсом в его труде «Анти-Дюринг».

В XX в. развитие взглядов на строение материи, прежде всего теория электронного строения атомов, опиралось полностью на периодическую систему Менделеева. Если

перенумеровать последовательно элементы, расположенные по системе Менделеева, то порядковый номер каждого элемента будет равен положительному заряду ядра его атома; химические же свойства зависят преимущественно от группировки электронов вокруг ядра. При увеличении заряда ядра на единицу и соответственном увеличении числа электронов в оболочке атома типы электронных группировок повторяются, обусловливая периодичность в изменении свойств атомов. Поэтому в новейшей формулировке закон Менделеева гласит, что свойства элементов находятся в периодической зависимости от *порядкового номера или заряда ядра атома.* Масса атома тесно связана с зарядом ядра; поэтому Менделеев и смог открыть свой закон, пользуясь атомными весами. Система Менделеева отражает не только связи, но и реальные процессы превращения химических элементов и их соединений. Ядерные реакции и радиоактивный распад атомов выражаются как сдвиги (с места на место) в системе Менделеева («закон сдвига»). Деление ядер тяжёлых элементов (урана и др.) также происходит в соответствии с периодическим законом Менделеева; этот закон помогает в настоящее время овладевать способами использования атомной энергии. Эволюция вещества на звёздах и распределение химических соединений в процессе развития Земли выражено системой Менделеева. Закон Менделеева, являясь, таким образом, законом развития вещества в области неорганической природы, играет огромную роль в обосновании диалектико-материалистического взгляда на природу. Менделеев по праву считается основателем современного учения о веществе, об атомах и элементах. Главное произведение Менделеева — «Основы химии», т. I—II (изд. 1, 1869—1871; изд. 13, 1947); Собрание сочинений в 25 томах.

**МЕНДЕЛИЗМ** — ложное, метафизическое учение о наследственности, созданное австрийским монахом Грегором Менделем в 60-х годах прошлого столетия и принятое современной буржуазной наукой о наследственности. Согласно этой теории, существуют законы наследственности, одинаковые для всех организмов, от гороха до человека. Наследственные свойства (факторы) не зависят от изменения организма и условий его жизни, они переходят в неизменном виде от предков к потомкам в свободной, независимой комбинации, образуя случайную мозаику свойств. Согласно менделизму, отдельные признаки предков вновь появляются у потомков в неизменном виде, и распределение в потомстве родительских признаков одинаково для всех живых существ независимо от различия и сложности их организации. На каждого потомка с отцовским наследственным признаком приходится один с материнским и два промежуточного типа. Последние содержат и отцовский и материнский «факторы», и, таким образом, происходит, по Менделю, «расщепление признаков» в отношении 1:2:1. Менделизм шёл по формальному пути подсчётов признаков в потомстве, а не по пути исследования процесса, причин и условий развития этих признаков. Поэтому на основе менделизма нельзя управлять наследственностью. Утверждение менделизмом тождества и неизменности «фактора» у родителей и потомков отрицает развитие, является метафизическим. Предполагаемое менделизмом числовое соотношение признаков в потомстве, якобы одинаковое для всех живых существ, не соответствует действительности, так как у различных родительских форм в различных условиях их развития степень разнообразия потомства не одинакова. Менделизм является не биологической, а чисто статистической теорией, не вскрывающей действительных законов наследственности, а заменяющей биологическое изучение формально-математическими методами исследования. Познание закономерностей развития организма позволяет всё больше управлять формированием и развитием признаков в потомстве.

Уничтожающую критику менделизма как ложного учения о наследственности дали в своих трудах К. А. *Тимирязев* (см.), И. В. *Мичурин* (см.) и Т. Д. Лысенко. Тимирязев

дал сокрушительный отпор группе мендельянцев (Бетсон, Кибль и др.), пытавшейся отвергнуть материалистическую теорию Дарвина о происхождении видов путём естественного отбора и заменить её реакционным учением Менделя. По этому поводу Тимирязев писал: «Очевидно, причину этого ненаучного явления следует искать в обстоятельствах ненаучного порядка. Источников этого поветрия, перед которым будущий историк науки остановится в недоумении, должно искать в другом явлении, идущем не только параллельно, но и, несомненно, в связи с ним. Это явление — усиление клерикальной реакции против дарвинизма». Мичурин в опубликованной в 1915 г. статье «По поводу неприменимости законов Менделя в деле гибридизации» блестяще доказал на основе своих опытов неприменимость пресловутых «гороховых» законов Менделя к анализу явлений наследственности у плодово-ягодных растений. Опыты академика Лысенко над различными сортами пшеницы показали, что при соотвстствующем подборе скрещиваемых форм и при условиях воспитания, соответствующих природе гибридов, можно добиться полной однородности потомства. Лысенко в своём труде «Агробиология» (1948) приводит большое число экспериментальных данных, полностью опровергающих менделизм и его лжезаконы. (См. также *Вейсманизм-морганизм.*)

**МЕНЬШЕВИСТВУЮЩИЙ ИДЕАЛИЗМ** — антимарксистское, антипартийное, идеалистическое течение в философии советского периода конца 20-х и начала 30-х годов, возглавлявшееся А. Деборипым и др. Меньшевиствующие идеалисты вели борьбу против линии Коммунистической партии в философии и воскрешали одну из вреднейших догм II Интернационала — отрыв теории от практики. Меньшевиствующие идеалисты отрицали ленинизм как дальнейшее творческое развитие марксизма, ленинский этап в развитии философии марксизма, марксистско-ленинский тезис о партийности философии. Они игнорировали роль практики социалистического строительства в нашей стране в разработке теоретических вопросов, пытались подменить марксистско-ленинскую материалистическую диалектику идеалистической диалектикой *Гегеля* (см.). В области естественных наук меньшевиствующие идеалисты проповедовали реакционные, идеалистические взгляды вейсманизма-менделизма-морганизма, лженауку *евгенику* (см.) и др. В борьбе против линии партии многие меньшевиствующие идеалисты превратились в прямых врагов народа, участников антисоветских троцкистско-бухаринских банд. Коммунистическая партия разоблачила и разгромила меньшевиствующих идеалистов как агентуру врагов социализма на философском фронте.

**МЕРА** — конкретное выражение единства качественной и количественной сторон предметов. Качественная и количественная стороны предметов не существуют изолированно друг от друга, они находятся в неразрывной связи, в единстве. Понятие меры и отражает эту взаимосвязь. Мера — это такое единство количественной и качественной сторон предметов, в котором *определённое* качество необходимо связано с *определённым* количеством, в котором качественная и количественная стороны соответствуют друг другу; при этом количественная сторона предмета может изменяться, быть разной, но лишь в известных границах, определяемых данным качеством предмета. Так, например, качественной определённости воды соответствует определённый количественный состав входящих в неё химических элементов: на одну весовую часть водорода приходится восемь весовых частей кислорода. Стоит удвоить количество кислорода, чтобы получилась перекись водорода. Здесь уже новому качеству соотвстствуют новые количественные пропорции. Мера есть *противоречивое* единство количественной и качественной сторон предмета. Незаметный рост количественных изменений на определённой ступени развития предмета уже не совмещается с существующим качеством, вступает с ним в противоречие, нарушая меру предмета, и приводит к качественному изменению предмета.

Увеличение или уменьшение количества «вызывает в определенных узловых пунктах *качественный скачок*, как, например, в случае нагревания или охлаждения воды, где точки кипения и замерзания являются теми узлами, в которых совершается—при нормальном давлении—скачок в новое агрегатное состояние, где, следовательно, количество переходит в качество» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 43).

**МЕТАФИЗИКА** — ненаучный метод подхода к явлениям природы, как к отдельным, изолированным друг от друга и неизменным, т. е. метод, прямо противоположный диалектике, рассматривающей явления в их развитии, изменении и взаимной связи. Метафизический метод был исторически обусловленной ступенью в развитии человеческого познания. Разложение природы на её отдельные части, разделение различных явлений и предметов в природе на определённые классы было весьма важным условием тех огромных успехов, которых добилось естествознание в период XV—XVIII вв. Но этот способ изучения оставил навыки, в силу которых предметы и явления рассматривались вне их связи, вне развития и изменения. «Для метафизика вещи и их мысленные отображения, т. е. понятия, суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы, подлежащие исследованию один после другого и один независимо от другого. Он мыслит сплошными неопосредствованными противоположностями; речь его состоит из «да—да, нет — нет; что сверх того, то от лукавого»» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 21). Метафизики видели в природе случайное скопление предметов, явлений, независимых и изолированных друг от друга. Для метафизиков характерен взгляд на природу, как на состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости. Они считают процесс развития простым процессом роста, где количественные изменения не ведут к качественным. Метафизика отрицает внутреннюю противоречивость предметов; источником развития для неё является столкновение внешних противоположных сил.

С созданием Марксом и Энгельсом диалектического материализма и развитием научного естествознания метафизическое миросозерцание потерпело полный крах. Но за метафизику продолжали и продолжают цепляться всякого рода реакционеры, безнадёжно стремящиеся отстоять старое, повернуть назад колесо истории. Метафизический метод служит теоретическим орудием защиты современного капитализма и борьбы против революционного движения масс, против социализма. Поэтому закоренелыми метафизиками являются как откровенные буржуазные идеологи, так и реформистские прислужники капитализма. Буржуазные теоретики не устают «доказывать» «естественность» капитализма, «вечность» современного состояния капиталистического общества, раздираемого непримиримыми противоречиями. Победа социализма в СССР, развитие стран народной демократии по пути к социализму как нельзя ярче свидетельствуют о резком ослаблении капиталистической системы. Пользуясь метафизическим методом, лидеры правых социалистов стремятся затушевать вопиющие противоречия капиталистического строя, доказать, что переход от капитализма к социализму (который они признают на словах, для обмана масс) должен произойти без скачков, без пролетарской революции, путём «мирного врастания капитализма в социализм». Метафизический метод, полностью опровергнутый марксистской диалектикой, является теорией реакционных сил современного общества.

В старой, домарксовской философии под метафизикой понимали ту часть философии, которая трактовала вопросы, выходящие за пределы опыта (о боге, душе, свободе воли и т. д.). Термин метафизика означает после (meta) физики и проистекает из того, что в сочинениях *Аристотеля* (см.) учение о философии помещалось систематизаторами его сочинений после учения о физике.

**МЕТОД** — способ подхода к действительности, способ изучения, исследования явлений природы и общества. В понимании метода марксистская философия коренным образом

отличается от идеалистической философии. Для идеалистов метод есть некая совокупность правил, произвольно создаваемых человеческим умом ради «удобства» познания. Метод поэтому рассматривается всякого рода идеалистами как чисто субъективная категория. Например, махисты выдвинули так называемый «принцип экономии мышления», с точки зрения которого человек должен мыслить «экономно». «Экономно», например, с точки зрения махистов считать материю несуществующей, так как-де человеку даны лишь его собственные ощущения. Признавать существующими одни ощущения «экономнее», чем признавать ещё материю,— так говорят махисты. Субъективизм такого подхода к исследованию действительности вскрыл Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.).

««Экономнее» ли «мыслить» атом неделимым или состоящим из положительных и отрицательных электронов?— писал Ленин.— «Экономнее» ли мыслить русскую буржуазную революцию проводимой либералами или проводимой против либералов? Достаточно поставить вопрос, чтобы видеть нелепость, субъективизм применения *здесь* категории «экономии мышления». Мышление человека тогда «экономно», когда оно *правильно* отражает объективную истину, и критерием этой правильности служит практика, эксперимент, индустрия» (т. 14, с. 157).

Из этих слов Ленина следует, что подход к действительности, метод исследования не может быть произвольным порождением человеческого ума. Идеалистическое понимание метода позволяет идеологам буржуазии извращать действительность в своих интересах. Например, распространённый в современной буржуазной философии *прагматизм* (см.) требует подходить к познанию действительности с одним критерием: полезно или неполезно то или иное явление. Понятно, что такой «метод» познания является антинаучным, ибо он не считается с объективными законами природы и общества.

Для марксизма способ, метод познания действительности лишь тогда может быть правильным, научным, если он отражает объективные законы самой действительности. Только знание этих законов позволяет правильно подходить к явлениям природы и общества, правильно исследовать их. Поэтому марксистская философия понимает метод не как сумму правил, произвольно созданных человеческим умом, а как науку о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Принципы научного метода, категории метода, мышления суть «не пособие человека, а выражение закономерности и природы и человека...» (*Ленин*, Философские тетради, 65). Законы логики являются отражением объективного мира в сознании человека. Именно таким методом является марксистский диалектический метод. Этот метод учит, например, брать явления в их развитии и изменении не потому, что это «полезно» или «экономно», а потому, что развитие есть объективный закон природы, общества и мышления. Он требует рассматривать развитие как борьбу противоположностей опять-таки по той единственной причине, что таков объективный закон действительности. В том и сила этого метода, что, правильно отражая объективные законы мира, он вооружает науку и практику инструментом исследования реальной действительности, инструментом практической деятельности.

Господство того или иного метода в разные исторические периоды обусловлено историческим уровнем развития знаний. Так, господство метафизического метода в период XVII—XVIII вв. объясняется недостаточным уровнем знаний в то время, характером и задачами науки в тот период, когда на первый план выдвигалась задача анализа, мысленного разложения природы на отдельные части и познание этих частей вне их связи и взаимной обусловленности. Возникновение марксистского диалектического метода в 40-х годах XIX в. возможно было благодаря значительно более высокому уровню науки, благодаря величайшим открытиям, показавшим, что в природе нет ничего неизменного, раз навсегда данного, что всё в ней на-

ходится в состоянии развития, изменения, взаимной связи и т. д.

Учение о методе имеет и свои классовые корни. Современная наука не даёт никаких объективных оснований для существования метафизического метода, являющегося тормозом в развитии науки. Тем не менее в странах капитала господствует именно метафизический метод, давно отживший свой век. Это целиком объясняется тем, что антинаучный метафизический метод позволяет идеологам буржуазии и лидерам правых социалистов защищать строй капиталистического рабства, «доказывать» вечность и неизменность капитализма, извращать науку о природе и т.п. Марксистская диалектика по самому своему существу революционно-критична и не оставляет камня на камне от теорий «вечности» и «неизменности» капитализма. Марксистский диалектический метод есть выражение пролетарского мировоззрения, в котором коммунистическая партийность органически сочетается с требованием последовательно научного познания действительности.

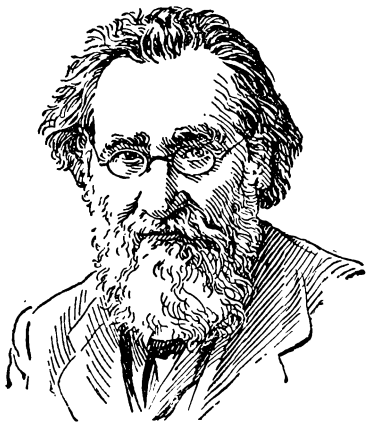
**МЕТОДОЛОГИЯ** — а) учение о *методе* (см.), способе исследования, б) совокупность приёмов, методов исследования, применяемых в какой-нибудь науке.

**МЕХАНИСТИЧЕСКИЙ (МЕХАНИЧЕСКИЙ) МАТЕРИАЛИЗМ** — одна из ступеней и форм развития материалистической философии. Механистический материализм пытается все явления природы объяснить при помощи законов механики и свести все качественно разнообразные процессы и явления природы (химические, биологические, психические и др.) к механическим. Движение он рассматривает не как изменение вообще, а как механическое перемещение тел в пространстве, являющееся результатом внешнего воздействия— удара тела о тело. Механистический материализм отрицает внутренние источники движения предметов, их качественное изменение, скачкообразность развития, развитие от низшего к высшему, от простого к сложному. Зачатки механистического материализма имелись ещё в философии *Демокрита* (см.). Расцвет механистического материализма падает на XVII—XVIII вв. (*Гоббс* — см., *Декарт* — см., *Спиноза* — см., английские и французские материалисты XVIII в.). В то время он был исторически необходимой и прогрессивной ступенью развития материалистической философии. Эта форма материализма была обусловлена тем, что из всех наук в то время достигли относительно высокого уровня развития только механика и математика. Это и определило ограниченность материализма того периода. Маркс и Энгельс, опираясь на развитие естествознания, преодолели механистическую ограниченность старого материализма и создали учение диалектического материализма, качественно отличающегося от всех прежних форм материализма. Марксизм всегда вёл самую решительную борьбу против попыток возродить механистический материализм.

В Советском Союзе группка механистов (Л. Аксельрод, Варьяш и др.) пыталась ревизовать диалектический материализм с механистической точки зрения. Эта группка извращала науку и вела борьбу против марксистской диалектики с механистических позиций, а по ряду вопросов (особенно в теории познания — защита «теории иероглифов») она смыкалась с идеализмом. Механистическая философия с её теорией «равновесия», теорией «самотёка» и т. п. использовалась врагами ленинизма — бухаринцами, троцкистами и др. — для борьбы против линии Коммунистической партии. Группка механистов в философии была разоблачена как антимарксистская.

**МЕХАНИСТЫ** — сторонники *механистического (механического) материализма* (см.).

**МЕЧНИКОВ Илья Ильич** (1845—1916) — выдающийся русский биолог, один из основоположников микробиологии, сравнительной эмбриологии и патологии; теоретик дарвинизма, творчески развивший это учение. Мировоззрение Мечникова сложилось под влиянием революционных, антикрепостнических настроений и передовых идей великих революционных демократов 60-х годов. Мечников был одним из



прогрессивных деятелей русской материалистической науки и борцом против идеологической реакции в науке. Он сделал огромный вклад в развитие зоологии, эмбриологии, микробиологии, патологии, антропологии, дарвинизма и т. д. В области зоологии им были описаны новые виды кольчатых червей и сосущих инфузорий, а также разработаны биологические методы по борьбе с вредными для сельского хозяйства насекомыми (хлебными жуками), которая велась посредством заражения их личинок грибком (зелёная мюскардина). Вместе с А. О. Ковалевским Мечников является основателем эволюционной эмбриологии. Он — автор замечательных работ по изучению зародышевого развития различных групп животных (губок, гидромедуз), насекомых и др. В результате этих исследований были установлены общие закономерности зародышевого развития различных групп животных, доказано их генетическое родство и единство происхождения. Тем самым был внесён большой вклад в творческое развитие учения *Дарвина* (см.). Теорию Дарвина Мечников творчески развил также в вопросе о воспалении и иммунитете. На основе двадцатилетних исследований он создал стройную фагоцитарную теорию воспаления и иммунитета. До Мечникова явления воспаления объяснялись посредством метафизической теории клеточной патологии Вирхова. Вирхов был врагом дарвинизма и боролся против распространения его в науке. Мечников, наоборот, доказал плодотворность идей дарвинизма и его исторического метода в разработке проблем патологии. Горячо пропагандируя и защищая дарвинизм, Мечников, однако, не подходил к нему догматически. Он выступал с критикой реакционной мальтузианской идеи о перенаселении, воспринятой Дарвином для объяснения причин борьбы за существование и отбора. По вопросам теории познания Мечников выступал против идеализма и метафизики. Он отвергал религиозное учение о душе и её бессмертии. «Наука,— писал он,— не может допустить бессмертия сознательной души, так как сознание есть результат деятельности элементов нашего тела, не обладающих бессмертием». Мечников не оставлял без отпора различные вылазки мракобесов в науке: виталистов, спиритуалистов, телепатов и других мистиков. Он страстно боролся против «модных» реакционных философов — *Джемса* (см.), *Бергсона* (см.), Гартмана, *Ницше* (см.),— считая их наиболее вредными идеологами буржуазной реакции. Тяжёлые условия работы, сложившиеся в результате постоянной травли со стороны правящих реакционных кругов царской России, вынудили Мечникова эмигрировать за границу. 28 лет он прожил на чужбине. Однако, живя вдали от родины, он оставался её горячим патриотом и не порывал тесной связи со своими друзьями, находившимися в России. Он выступал горячим поборником раскрепощения женщины, ратовал за женское образование, за социальные права женщин.

Социально-политические вопросы Мечников освещал с неправильных позиций. Он ошибочно полагал, что только наука является решающей силой для устранения социального зла и несправедливости. Борясь против политической и идеологической реакции, он не видел действительных сил общественного развития и не понимал законов общества. К трактовке социальных проблем он под-

ходил с идеалистических и позитивистских позиций. Главнейшие труды Мечникова: «Этюды о природе человека» (1903), «Этюды оптимизма» (1907), «Сорок лет искания рационального мировоззрения» (1912), сборник «О дарвинизме» (изд. АН СССР, 1943).

**МИЛЕТСКАЯ ШКОЛА** — самая ранняя материалистическая школа в древнегреческой философии, получившая своё название от города Милета, который в VI в. до н. э. вместе с другими городами Ионийского побережья Средиземного моря являлся центром торговли, ремесла, мореплавания и культуры в древнегреческом рабовладельческом обществе. Милетские философы были одновременно естествоиспытателями. Некоторые естественно-научные представления были ими позаимствованы у народов Востока и получили в дальнейшем самостоятельное развитие. Милетцы сделали первые научные открытия в области геометрии, географии, астрономии, математики. Природу они рассматривали как материю, вечно находящуюся в движении и развитии, и приписывали ей всеобщую одухотворённость (см. *Гилозоизм*). Мир не создан богами, утверждали милетцы. О первых натурфилософских учениях милетцев — *Фалеса* (см.), *Анаксимандра* (см.) и *Анаксимена* (см.) — Энгельс говорил: «... Здесь перед нами уже полностью вырисовывается первоначальный стихийный материализм, который на первой стадии своего развития весьма естественно считает само собою разумеющимся единство в бесконечном многообразии явлений природы и ищет его в чем-то определенно-телесном, в чем-то особенном, как Фалес в воде» («Диалектика природы», 147). Анаксимандр за первооснову принимал неопределённую и беспредельную материю, материальные частицы («апейрон»), находящиеся в движении. Анаксимен первоосновой всего сущего считал воздух. Представители милетской школы пытались разрешить вопрос о соотношении единой материи и конкретных явлений природы, вопрос о том, как из воздуха, из огня, из воды возникают реальные предметы природы. В этой постановке вопроса о соотношении единого и многого отразилась наивная диалектика милетских философов; с ней связаны первые попытки найти какую-то закономерность в природе.

**МИНЬЕ Франсуа Огюст** (1796—1884) — см. *Французские историки эпохи Реставрации.*

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ** — система взглядов, понятий и представлений об окружающем мире в целом. Мировоззрение в широком смысле включает в себя совокупность всех взглядов на окружающий мир, на явления природы и общества: философские, общественно-политические, этические, эстетические, естественно-научные воззрения и т. д.

Основное ядро всякого мировоззрения, мировоззрение в собственном смысле слова, составляют философские взгляды. Главным вопросом мировоззрения является основной вопрос философии, т. е. вопрос об отношении мышления к бытию, сознания к материи. В зависимости от того, что считается первичным — материя или сознание, существуют два основных вида мировоззрения, два основных философских лагеря: материалистический и идеалистический. Последовательно научным мировоззрением является диалектический и исторический материализм — мировоззрение марксистско-ленинской партии. Марксистское мировоззрение в корне враждебно философскому идеализму и тесно связанным с идеализмом религиозным воззрениям. Философский идеализм и религия объясняют мир, все явления природы и общества деятельностью духа, сознания, фантастических, сверхъестественных духовных сил — богов. Идеализм и религия непримиримы с наукой. Диалектический материализм сложился как определённое мировоззрение в результате беспощадной борьбы с религией и идеализмом.

Мировоззрение является отражением материального общественного бытия людей. Оно зависит от уровня человеческих знаний, достигнутых в данный исторический период, а также от господствующего общественного строя. Мировоззрение, сле-

довательно, имеет исторический характер. С развитием общества изменяется и мировоззрение людей. В антагонистическом классовом обществе не может быть единого мировоззрения. Мировоззрение в классовом обществе носит классовый характер; господствующим мировоззрением является мировоззрение господствующего класса. Так, в условиях феодального строя господствовало религиозно-идеалистическое мировоззрение крупных землевладельцев, светских и духовных. В условиях капитализма господствует мировоззрение буржуазии, пропагандируемое через философию, школу и церковь, через печать, искусство и т. п.

На заре капиталистического общества буржуазия была прогрессивным классом. В борьбе с отжившим феодальным строем она опиралась на передовые идеи своего времени, и её мировоззрение в основном было прогрессивным. Придя к власти, буржуазия отказалась от этих передовых идей, и её мировоззрение стало реакционным. Старые реакционные идеи сочетаются здесь с «новейшими» идеями современного капитализма — *фашизмом* (см.), *космополитизмом* (см.), *расизмом* (см.), *национализмом* (см.) и т. п. Наряду с мировоззрением господствующего эксплуататорского класса в антагонистических классовых обществах возникает и развивается мировоззрение угнетённых трудящихся классов. Так, в условиях феодально-крепостнической России возникло мировоззрение революционных демократов *Герцена* (см.), *Белинского* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.), Некрасова, Салтыкова-Щедрина и др., выражавших революционные устремления угнетённого крестьянства. В условиях капитализма возникло марксистское мировоззрение, выражающее интересы революционного пролетариата и всех трудящихся, борющихся за освобождение от всякого угнетения.

Мировоззрение имеет не только теоретическое, познавательное, но и огромное практическое значение: выражая общий взгляд на мир в целом, оно определяет отношение людей к окружающему миру и служит руководством для действия. Передовое, научное мировоззрение, раскрывая объективные законы природы и общества, направляет деятельность людей в соответствии с прогрессивным развитием общества и тем ускоряет развитие общества. Реакционное, антинаучное мировоззрение служит старым, отживающим классам и тормозит развитие общества. Идеалистическое и религиозное мировоззрение отстаивает интересы эксплуататорских классов и отвлекает трудящихся от борьбы за своё освобождение.

Диалектический и исторический материализм есть монистическое, последовательно материалистическое мировоззрение, распространённое не только на явления природы, но и на общественные явления. Правильность марксистско-ленинского мировоззрения подтверждена всей исторической практикой человечества, всей передовой наукой, победами трудящихся СССР, построивших под руководством Коммунистической партии социализм и ныне успешно строящих коммунизм. Она подтверждена практикой стран народной демократии, идущих по пути социализма, всей борьбой свободолюбивых народов мира против империалистического гнёта, за мир, демократию и социализм.

Учитывая великое мобилизующее, организующее и преобразующее значение передовых идей, Коммунистическая партия вооружает рабочий класс и всех трудящихся самым передовым, научным мировоззрением — марксизмом-ленинизмом. Коммунистическая партия Советского Союза борется за преодоление пережитков буржуазного мировоззрения, пережитков капитализма в сознании советских людей. Освобождение от буржуазной идеологии и усвоение марксистско-ленинского мировоззрения способствуют повышению сознательности и активности трудящихся в борьбе за коммунизм.

**МИСТИКА, МИСТИЦИЗМ** — одна из форм религиозно-идеалистического мировоззрения. В основе мистицизма лежит идея о возможности духовного общения человека с божеством, о возможности посредством «от-

кровений» постичь «тайны» бытия и т. д. Мистицизмом пропитаны все религиозные учения, все идеалистические школы в философии. На протяжении всей истории мистика, как и религия, была орудием борьбы против науки, против прогресса. Особенно распространён мистицизм в кругах современной империалистической буржуазии, которая в паническом страхе перед пролетарской революцией ищет спасения в чудесах, в сверхъестественном, в мистике. Реакционные философы современного буржуазного общества открыто стали на путь пропаганды мистики. Элементы мистики проникают также в современную буржуазную науку. Так, некоторые физики утверждают, что наряду с тремя известными измерениями пространства существует четвёртое измерение, населённое якобы духами. Другие физики учат о «свободе воли» у электронов и т. п. Все эти мистические учения свидетельствуют о реакционности современной буржуазной идеологии.

**МИФОЛОГИЯ** (греч. μυθολογια — сказание, предание) — совокупность мифов. В своём стремлении объяснить явления природы и общества люди на заре истории, не имея научных знаний, прибегали к вымыслам и фантазии. Так складывались мифы о богах, их жизни и деятельности, о необыкновенных героях и их подвигах и т. п. «Всякая мифология преодолевает, подчиняет и формирует силы природы в воображении и при помощи воображения; она исчезает, следовательно, с действительным господством над этими силами природы» (*Маркс*, К критике политической экономии, 225). Миф — это попытка древних людей ответить на вопрос: как и почему произошло то или иное явление природы или общественной жизни? Так, например, древние евреи происхождение земли и человека объясняли с помощью мифа о сотворении мира богом в 6 дней. Общественные силы, также первоначально непонятные для человека, приобретают в сознании людей фантастический характер. С появлением классового общества в существующие мифы вносится и классовый элемент. Особенно богата мифология древних греков. Созданные древними греками и римлянами мифы о богах, а также о героях, например мифы о Прометее, Антее и др., вошли как образцы художественного творчества в мировую литературу.

**МИХАЙЛОВСКИЙ Николай Константинович** (1842—1904) — русский социолог и публицист, лидер либерального народничества, враг марксизма. В редактируемых им журналах «Отечественные записки» и «Русское богатство» Михайловский вёл ожесточённую борьбу с марксизмом. Сторонник *субъективного метода в социологии* (см.), Михайловский доказывал, что общество представляет собой «толпу» с однообразными, серыми, будничными представлениями. «Героическая личность» организует «толпу», вносит в неё временную связь, увлекает на борьбу. Идеалистическая теория о «героях» и «толпе» служила обоснованием народнической тактики индивидуального террора. Против этой тактики народников и их реакционных идеалистических теорий вели беспощадную борьбу Ленин и Плеханов (В. И. Ленин в своей книге *«Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?»* — см. и в других работах, Г. В. Плеханов в книге *«К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»* — см.). Ленин протестовал против попыток либералов и буржуазных демократов «выдать Михайловского за социалиста и доказать примиримость его буржуазной философии и социологии с марксизмом» (*Ленин*, т. 20, с. 99). На деле, писал Ленин, не только в экономической области, но и в философии и в социологии взгляды Михайловского были буржуазно-демократическими взглядами, прикрытыми «социалистической» фразой. Характеристика сущности народничества, ошибочности народнических взглядов дана также в «Кратком курсе истории ВКП(б)».

**МИЧУРИН Иван Владимирович** (1855—1935) — выдающийся биолог, поднявший на новую ступень дарвинистскую, научную биологию. С именем

Мичурина связан новый этап в развитии материалистической науки о живой природе. Жизнь Мичурина делится на два резко отличающихся друг от друга периода — дореволюционный и советский.

До Великой Октябрьской революции Мичурин жил и работал, проводя все опыты на собственные средства, без какого бы то ни было поощрения. Своё глубоко народное дело — выведение новых сортов растений — он проводил на крохотном приусадебном участке на собственный риск и страх. Его гениальные идеи не были признаны при царизме. Американские дельцы, разузнав о выведенных им замечательных новых сортах плодовых растений, предложили ему переехать в Америку. Но великий патриот отказался от этого предложения. Только Октябрьская социалистическая революция дала ему возможность развернуть свою научную и практическую работу. Участок Мичурина был преобразован в огромный питомник. Созданы были научно-исследовательские институты, разрабатывавшие и внедрявшие в сельскохозяйственную практику идеи Мичурина. В 1934 г. Мичурин писал: «Сбывается мечта всей моей жизни: выведенные мною новые ценные сорта плодовых растений двинулись с опытных участков не к отдельным кулакам-богатеям, а на массивы колхозных и совхозных садов, заменяя низкоурожайные, плохие, старые сорта».

Если *Дарвин* (см.) только *объяснял* законы органического мира, то Мичурин создал материалистическую теорию о путях *изменения* растительного мира. В своём научном творчестве и мировоззрении до 1917 г. Мичурин опирался на идеи воинствующего материализма и демократизма великих русских материалистов и революционных демократов середины XIX в. Ознакомившись после 1917 г. с трудами творцов марксизма-ленинизма, Мичурин стал сознательным диалектическим материалистом, активным борцом за социализм и коммунизм, против капитализма. С позиций диалектического материализма он освещал и решал вопросы агробиологии. Мичурин говорил, что корни естествознания лежат в природе, что естествознание стихийно влечётся к диалектике. В предисловии к третьему изданию книги «Принципы и методы работы» Мичурин писал: «Для диалектики «нет ничего раз навсегда окончательного, абсолютного, святого. На всем и во всем обнаруживает она печать неизбежного исчезновения, и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса становления и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему» (*Ф. Энгельс*). Этот принцип является всегда основным принципом в моих работах, проходя красной нитью через все мои многочисленные опыты, которые я ставил в деле улучшения существующих и в деле выведения новых сортов плодово-ягодных растений». Всегда и во всём Мичурин руководствовался идеей развития. Каждая отдельная особь, писал он, развивается до полноты своих специфических свойств, а затем постепенно теряет их, стареет и, наконец, умирает. Вид изменяется так же, как всё в природе,— «всё течёт, всё изменяется». Мичурин был убеждён во всесилии науки и практики, в возможности познания природы и овладения всеми тайнами образования видов. Он строил свою теорию как последовательно-материалистическую теорию, не мирящуюся ни с какими уступками идеализму. Мичурин рассматривал организм в тес-

ной связи с условиями его существования, признавая решающее значение обмена веществ между организмом и природой. Он решительно отбрасывал идеалистические утверждения вейсманистов-менделистов-морганистов с их непознаваемыми «вещами в себе» с таинственными мистическими генами, с их надеждами на случайности в науке и практике и всей своей работой опровергал эти несостоятельные идеи. Как подлинный революционер в науке он не побоялся указать на слабые и ошибочные стороны учения Дарвина. Мичурин творчески развил материалистическую биологию дарвинизма.

Величайший экспериментатор, Мичурин создал и разработал научные методы сознательного управления жизнью растений и практического преобразования живой природы. Созданное Мичуриным учение включает в себя: 1) теорию и методы искусственной гибридизации (половой и вегетативной, внутривидовой и отдалённой), 2) теорию и методы направленного воспитания организмов, 3) теорию и методы искусственного отбора. Все эти три стороны учения Мичурина составляют неразрывное единство и являются образцом творческого применения диалектического материализма к пониманию сущности наследственности и изменчивости органических форм, к практике выведения новых сортов растений в интересах социалистического общества.

Всю свою жизнь Мичурин посвятил трудовому народу. Свой питомник он считал мастерской по созданию новых сортов, которые отвечали бы полнее «потребностям жизни трудящихся». «Мои достижения — бесклассовому социалистическому обществу»,— писал Мичурин в 1932 г. Наша цель, говорил он, «переделать свойства растений в желательном для трудящихся направлении». Мичурин, исходя из знаменитого тезиса Маркса: «философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его», сформулировал задачу биологической науки: «Мы не можем ждать милостей от природы; взять их у неё — наша задача». Осуществляя этот революционный принцип, Мичурин всю свою жизнь посвятил переделке природы растений. Создание новых сортов стоило Мичурину десятков лет упорного и систематического труда. Основной его метод, как он сам писал, состоял в постоянном «устремлении вперёд, в строгой проверке и перестройке опытов...». Более 300 новых сортов плодовых и ягодных растений вывел великий учёный. Но самое ценное его наследие — его теория, *мичуринское учение* (см.).

Мичурин был глубоко благодарен Коммунистической партии и Советскому государству за условия, созданные ими для его работы. «Большевистская партия и Советская власть,— писал он,— сделали всё для процветания начатого мною дела». Сочинения И. В. Мичурина, т. I—IV, изданы в 1948 г.

**МИЧУРИНСКОЕ УЧЕНИЕ** — новый этап в развитии материалистической дарвинистской науки о живой природе, названный по имени великого преобразователя природы Ивана Владимировича *Мичурина* (см.). Важнейшей отличительной особенностью мичуринского учения по сравнению с предшествующими биологическими теориями является то, что его создатель сознательно и последовательно применил к пониманию и изучению законов развития органической формы материи марксистско-ленинское мировоззрение, диалектический материализм. Будучи новым этапом в развитии научной биологии, оно творчески продолжает и развивает всё то прогрессивное, лучшее, что было в учении выдающихся биологов-материалистов прошлого — *Ламарка* (см.), *Дарвина* (см.) и др., очищая материалистическое ядро их учений от метафизических и идеалистических привесков. Важнейшим теоретическим источником мичуринского учения являются научные открытия выдающихся русских биологов-материалистов — *Мечникова* (см.), *Сеченова* (см.), братьев Ковалевских, *Павлова* (см.), *Тимирязева* (см.), разрабатывавших материалистическую теорию развития организмов и отстоявших её от натиска буржуазных реакционных теорий в биологии (нео-

витализм, психоламаркизм, механицизм, *вейсманизм-морганизм* — см.). Экспериментальные исследования и теоретические обобщения русских биологов-материалистов подготовили новый этап в развитии биологической науки, который оказался возможным благодаря деятельности советских биологов в условиях социализма, на основе философии диалектического материализма.

Диалектико - материалистическая сущность мичуринского учения проявляется последовательно в его теоретических обобщениях, относящихся к закономерностям развития растений. Рассматривая развитие живой природы как единый материальный закономерный процесс, мичуринское учение выявило и объяснило сложные и многообразные связи в развитии растительного мира. Важнейшие из них — взаимозависимость органической формы материи и неорганической природы. Исходя из положения о том, что раскрытие закономерностей взаимоотношений организмов с условиями внешней среды есть основная задача агробиологии, мичуринское учение рассматривает организм и условия его жизни в диалектическом единстве. Основным законом развития организмов является изменчивость их под влиянием условий среды, передача по наследству приобретённых организмами изменений. Индивидуальное развитие организмов происходит на основе исторически приобретённых данным видом свойств и качеств. Отсюда — единство и взаимозависимость исторического (филогенеза) и индивидуального (онтогенеза) в процессе развития жизни. Историческое, т. е. наследственность организма, есть результат развития и изменений в ряде предшествующих поколений в соответствии с изменявшимися условиями среды. Мичуринское учение отбрасывает как несостоятельную хромосомную теорию вейсманистов-морганистов с её мистическими генами. Наследственность воспроизводится в развитии индивидуума данного вида, если для этого имеются соответствующие внешние условия. При отсутствии этих условий организм изменится, изменится и наследственность как свойство живого тела. Новые изменения при наличии соответствующих условий закрепляются и тем самым входят в филогенез. Таким образом, рассматривая организмы в диалектическом единстве с условиями существования, мичуринское учение объяснило основу закономерного процесса развития жизни. Дарвин не сумел найти причины индивидуальных изменений организмов. Он не обратил внимания на этот важнейший вопрос, без решения которого нельзя было превратить биологию из науки, объясняющей явления природы, в науку действенную, вооружающую практиков умением сознательно переделывать природу. Эту задачу решили И. В. Мичурин и другие советские биологи.

В соответствии с материалистической диалектикой советские биологи доказали, что развитие организмов протекает в двух формах — в формах количественного и качественного изменений. Количественные изменения, постепенно накапливаясь, приводят закономерно к коренным, качественным изменениям. Мичуринское учение проводит строгое различие между понятиями роста и развития: без превращения одного качественного состояния в другое нет развития, а есть только количественное увеличение или уменьшение, есть только рост. Только такое понимание развития единственно соответствует объективной диалектике живой природы. Тем самым мичуринское учение преодолело ограниченность дарвиновской теории, отрицавшей скачки в природе. Развитие есть единство непрерывного и прерывного, эволюционной и революционной форм движения. Постепенные количественные изменения ведут к образованию качественно нового вида с новыми, присущими лишь ему закономерностями развития. Огромное значение для дальнейшей разработки научной теории видообразования имеет положение марксистской диалектики о том, что переход от старого качества к новому может иметь и имеет многообразные формы, что качественные изменения могут происходить как в форме внезапного быстрого изменения,

так и в форме постепенного отмирания элементов старого качества и нарастания элементов нового качества.

Руководствуясь пониманием развития как перехода количественных изменений в коренные, качественные, акад. Т. Д. Лысенко на основе мичуринского учения разработал теорию стадийного развития организма. Эта теория показала, что растительные организмы в процессе своей индивидуальной жизни проходят качественно различные ступени — стадии. Учение о закономерности и последовательности прохождения стадий, локальности стадийного развития в определённых клетках — точках роста — и особенно необратимости процесса стадийного развития является ярким подтверждением перехода количественных изменений в индивидуальной жизни организма в коренные, качественные.

Исходя из диалектического метода, советские биологи отвергли всякого рода идеалистические и механистические извращения в понимании развития жизни и раскрыли основные противоречия, являющиеся движущими силами развития организмов и видов. Вейсманизм-морганизм, толкая биологию в объятия идеализма и метафизики, придумывал несуществующие гены, генофонд, гипотетическую амёбу — родоначальницу жизни, от которых якобы зависит жизнь и развитие организмов, а механисты объясняли процесс развития организма внешними условиями, рассматривая организм как пассивный элемент. Мичуринское учение, отбросив все эти измышления, направило свои исследования на раскрытие действительных, движущих противоречий развития организмов. Это учение исходит из того, что противоречия, лежащие в основе развития органической формы материи, есть противоречия обмена веществ между организмом и средой, противоречия единого процесса ассимиляции и диссимиляции — созидания и разрушения внутри организма. Именно в силу этого противоречивого процесса обмена веществ возникает качественно новое, идёт «борьба» между старым и новым, отмирающим и нарождающимся в органическом мире. Естественный отбор, выделяя и сохраняя всё приспособленное и соответствующее условиям среды, направляет процесс развития жизни, одновременно уничтожая всё не приспособленное, не соответствующее условиям.

Характерной особенностью мичуринского учения является его действенность, революционное отношение к действительности. Тесная связь с практикой, ответ на её запросы, проверка теории в практике, обобщение практики и признание её критерием истинности теории — основа мичуринского учения. Все его теоретические обобщения и выводы являются результатом не только тончайших экспериментов, но и обобщения практики сельского хозяйства. Вегетативная гибридизация, метод ментора и посредника, подбор пар для скрещивания, воспитание организмов в определённом направлении, яровизация, переделка озимых в яровые и яровых в озимые, мичуринские методы акклиматизации, теория стадийного развития и другие открытия мичуринского учения стали важнейшим средством повышения урожайности социалистических полей и продуктивности животноводства, а также методами получения новых сортов растений, новых видов животных.

Мичуринское учение выросло и окрепло в борьбе с идеализмом и метафизикой в биологии — с вейсманизмом-морганизмом. Оно проникнуто нетерпимостью ко всякой мистике в науке. Мичуринское учение имеет большое значение для всех областей сельскохозяйственной науки и практики. Идеи Мичурина, разработанные им методы преобразования растительных и животных организмов служат делу неуклонного подъёма социалистического сельского хозяйства. Советские учёные успешно двигают вперёд селекцию и семеноводство, племенное дело. Работниками советской биологической науки в содружестве с практиками сельского хозяйства выведены многие новые сорта пшеницы, сахарной свёклы, хлопчатника и других сельскохозяйственных культур, а также новые породы высоко-

продуктивного скота. Мичуринское учение способствует укреплению связи биологической науки с сельскохозяйственным производством. Коммунистическая партия требует широкого внедрения в сельскохозяйственную практику достижений биологической и агрономической науки.

Руководствуясь положениями диалектического материализма, применяя материалистическую диалектику как метод научного исследования, И. В. Мичурин значительно углубил и развил учение Ч. Дарвина. Выдающееся значение учения И. В. Мичурина признаётся учёными-биологами не только в нашей стране, но и во всём мире.

**МЛАДОГЕГЕЛЬЯНЦЫ** — идеологи немецкого либерализма 30—40-х годов XIX в., представители левого буржуазно-радикального крыла школы Гегеля (Б. Бауэр, Д. Штраус, А. Руге, М. Штирнер). В отличие от старогегельянцев (сторонники реакционной системы Гегеля в целом, в особенности его философии религии) младогегельянцы ставили на место «абсолютной идеи» (бога) «самосознание». Воплощением этой могущественной, по их мнению, творческой силы истории они объявляли интеллигенцию и государство. Младогегельянцы рассматривали народ как «некритическую массу», которой чуждо самосознание. Так, например, Б. Бауэр утверждал, что в массе, а не в чём-либо другом следует искать истинного врага духа. Младогегельянцы осуждали французскую буржуазную революцию XVIII в., противопоставляя ей буржуазные реформы, осуществляемые по инициативе «разумного» (эксплуататорского) государства. При этом свои надежды на буржуазное преобразование Германии они возлагали на прусского короля, в котором видели воплощение платоновского идеала философа на троне. Критикуя ортодоксальное христианство, отвергая достоверность евангелия, младогегельянцы отождествляли религиозное сознание с сознанием народа. Главным препятствием на пути прогресса Германии они считали не господство помещиков и абсолютизма, а господство религии, извращающей якобы разумную природу государства и угрожающей ему установлением господства «неразумной» массы. Проповедуя отделение церкви от государства, стремясь «образумить» феодальную монархию, младогегельянцы уповали на «могущество» эксплуататорского государства и раболепствовали перед пруссачеством. Считая источником социального преобразования превращение сознания в «самосознание», младогегельянцы фактически проповедовали примирение с существующими в Германии порядками путём их «разумного» истолкования. Им была абсолютно чужда мысль о борьбе классов, об объективных законах общественного развития, о роли экономических отношений, материального производства в развитии общества. Их проповедь была обращена к эксплуататорским классам. При этом характерной особенностью младогегельянства была революционная фразеология, представлявшая лишь либеральные угрозы по адресу господствовавших феодальных классов, сопротивлявшихся буржуазному развитию Германии. Идеология младогегельянцев отражала трусливость немецкой буржуазии, её беспомощность в борьбе против феодальных устоев.

Маркс и Энгельс, примыкавшие в начале своей деятельности к левым гегельянцам, но уже тогда в отличие от младогегельянцев выступавшие как революционные демократы, в 1843—1846 гг. подвергли беспощадной критике идеализм и либеральные проповеди младогегельянцев. Они показали, что младогегельянцы, «вопреки их якобы «миропотрясающим» фразам,— величайшие консерваторы», что они борются не против действительного, существующего мира, а борются только с фразами этого мира. «Единственные результаты, которых могла добиться эта философская критика, были несколько, да и то односторонних, историко-религиозных разъяснений относительно христианства...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. IV, 10).

**МОДУС** — философский термин, применявшийся в домарксистской философии и обозначавший свойство предмета, присущее ему лишь в не-

которых состояниях, в отличие от *атрибута* (см.), являющегося неотъемлемым свойством предмета во всех его состояниях. В философии *Спинозы* (см.) модусами называются все преходящие состояния субстанции, имеющие причину своего бытия не в себе самих, а в субстанции и её атрибутах; в модусах выражаются бесконечная множественность вещей и их преходящие качества, в которых находит своё проявление единая, вечная и бесконечная материальная *субстанция* (см.).

**МОЗГ** — центральный отдел нервной системы, орган мышления, сознания. Психика человека является продуктом деятельности важнейшей части мозга — головного мозга, отражающего воздействие на него объективного мира. Современная физиология высшей нервной деятельности окончательно разбила идеалистические представления о независимости духа, мышления, сознания от материи и показала с исчерпывающей убедительностью, что сознание и мышление — продукт вещественного, телесного органа, мозга. Сознание, мышление — не что иное, как отражение природы, общественного бытия в мозгу человека, поэтому нельзя отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку. Человеческое мышление, сознание, будучи свойством высокоорганизованной материи — мозга, являясь продуктом его деятельности, развилось на основе общественно-исторической практики человечества, на основе его трудовой деятельности. «... Существеннейшей и ближайшей основой человеческого мышления является как раз *изменение природы человеком*, а не одна природа как таковая, и разум человека развивался соответственно тому, как человек научался изменять природу» (*Энгельс*, Диалектика природы, 183).

Наибольшего совершенства в результате исторического развития достиг мозг у человека. У позвоночных мозг состоит из спинного мозга, расположенного в позвоночном канале, и из головного мозга, расположенного в полости черепа. Спинной мозг содержит первичные двигательные и чувствительные центры, регулируемые головным мозгом. Сам по себе спинной мозг способен только к простейшим функциям — сгибанию и разгибанию конечностей, —ещё недостаточным, однако, для осуществления движения (ходьба, бег, лазанье и т. д.); для последних необходима координирующая деятельность головного мозга. Строение головного мозга очень сложно. Продолжением спинного мозга является продолговатый мозг, который содержит важнейшие жизненные центры — дыхания, кровообращения, обмена и т.д., ядра для иннервации мышц языка, глотки, голосовых связок. Непосредственное продолжение продолговатого мозга составляет Варолиев мост, содержащий ядра для иннервации мышц лица, отведения глаз и вместе с продолговатым мозгом также ядра слухового нерва. Расположенный над продолговатым мозгом и Варолиевым мостом мозжечок является органом сохранения равновесия тела и координации движений. Средний мозг, составляющий продолжение Варолиева моста, содержит ядра, иннервирующие глазодвигательную мускулатуру и ряд важных двигательных центров. Следующий далее промежуточный мозг включает зрительный бугор — коллектор всех чувствительных волокон — и так называемую подбугорную область, регулирующую процессы обмена веществ. Все эти отделы представляют собой центры безусловных рефлексов — унаследованных реакций организма на воздействия внешней и внутренней среды. Над этими центрами, координируя и регулируя их деятельность, расположены большие полушария.

У млекопитающих и особенно у человека большие полушария превосходят и по своей величине и по чрезвычайной сложности строения и функций все остальные отделы мозга. Большие полушария состоят из центральных скоплений клеток («ближайшая подкорка», по определению И. П. Павлова), являющихся субстратом безусловной рефлекторной, или инстинктивной, деятельности, и из коры, покрывающей большие полушария. Кора содержит огромное количество (до 16 миллиардов) нервных клеток, находящихся между собой в бесконечно сложных и постоян-

но меняющихся соотношениях. Кора больших полушарий, орган высшей нервной деятельности, по И. П. Павлову, есть место образования условных рефлексов, т. е. рефлексов, не унаследованных, а возникающих в процессе индивидуальной жизни и бесконечно расширяющих возможности приспособления организма к изменениям внешней и внутренней среды. Кора больших полушарий является в то же время системой анализаторов, задача которых, как указывает Павлов, заключается в том, чтобы разлагать весь мир влияний, падающих извне на организм и его раздражающих, и чем животное выше организовано, тем разлагать «дробнее и тоньше».

Особенно сложны функции коры больших полушарий у человека. «В развивающемся животном мире,— писал Павлов,— на фазе человека произошла чрезвычайная прибавка к механизмам нервной деятельности. Для животного действительность сигнализируется почти исключительно только раздражениями и следами их в больших полушариях, непосредственно приходящими в специальные клетки зрительных, слуховых и других рецепторов организма. Это то, что и мы имеем в себе как впечатления, ощущения и представления от окружающей внешней среды, как общеприродной, так и от нашей социальной, исключая слово, слышимое и видимое. Это — первая сигнальная система действительности, общая у нас с животными. Но слово составило вторую, специально нашу, сигнальную систему действительности, будучи сигналом первых сигналов». Труд создал самого человека. Труд породил сознание человека, а вместе с сознанием развилась его речь. Под влиянием труда изменились и усовершенствовались органы чувств человека, например, человеческий глаз стал замечать в вещах больше, чем глаз самой дальнозоркой птицы, человеческое ухо стало воспринимать тончайшие различия и сходства звуков человеческой речи и т. д.

**МОНАДА** (греч. μόνας — единица) — философский термин (в домарксистской философии) для обозначения простейшего, неделимого единства. В греческой философии термин «монада» употреблялся для обозначения единичности как одного из принципов бытия. В новой философии в системе *Лейбница* (см.) монады — основа всего существующего; они представляют собой самостоятельные духовные сущности, обладающие самодвижением. Связь их между собой — проявление предустановленной божественной гармонии. В идеалистическом учении Лейбница о монадах имелись и диалектические элементы.

**МОНИЗМ** (греч. μόνος — один) — философское учение, которое в противоположность *дуализму* (см.) принимает за основу всего существующего одно начало. Существует как материалистический, так и идеалистический монизм. Материалисты началом, основой мира считают материю. Идеалисты, наоборот, единым началом всех явлений считают дух. Одним из представителей идеалистического монизма является *Гегель* (см.), считавший единственным началом всего существующего абсолютную идею. Идеалистический монизм есть прямое оправдание религии, поповщины. Научной монистической философией является лишь диалектический материализм, созданный Марксом и Энгельсом. Материалистический монизм исходит из того, что мир по своей природе материален, что все явления в мире представляют собой различные виды движущейся материи. Маркс и Энгельс впервые в истории распространили материалистическое учение на жизнь общества. Главной силой, определяющей развитие общества, как показали классики марксизма-ленинизма, является способ производства материальных благ.

**МОНОТЕИЗМ** — единобожие в противоположность политеизму — многобожию. На первых ступенях развития религиозных верований, в период родового строя, каждый род имел своего бога. На высшей ступени развития рода появляется культ нескольких божеств; каждое из них имеет своё имя, свою «сферу деятельности». Дальнейшее развитие религиозных верований связано с разделением общества на классы и с образованием

государства. В образовавшихся государствах устанавливается культ одного бога (монотеизм). С появлением царей возникают представления о царях небесных. Энгельс писал, что «единый бог» — только копия деспота-царя: «единый бог никогда не был бы осуществлен без *единого царя...*» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XXI, 45). Однако монотеизм в современных религиях весьма относителен: вера в бога-отца, бога-сына, в богоматерь, в святых пророков и т. д. по существу есть многобожие.

**МОНТЕСКЬЁ Шарль Луи** (1689—1755) — французский социолог, выразитель политических настроений французской буржуазии середины XVIII столетия. Важнейшие труды Монтескьё — «Персидские письма» (1721), «Рассуждения о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов» (1748) — получили широкое распространение. Они пользовались наряду с сочинениями Руссо большой популярностью, в частности среди деятелей французской буржуазной революции 1789 г. На русский язык все три работы переведены ещё в XVIII в. В первой из них Монтескьё дал острую критику абсолютистских порядков при Людовике XIV, в двух других работах пытался вскрыть происхождение государственного строя, объяснить природу законов и на этой «естественной» основе составить план общественных реформ. Монтескьё проводил мысль о закономерном развитии всех явлений. Законы, по определению Монтескьё, суть «необходимые отношения, вытекающие из природы вещей»; в этом смысле всё, что существует, имеет свои законы, утверждает Монтескьё. Закономерность господствует и в области общественных отношений.

Монтескьё был одним из основоположников *«географического направления» в социологии* (см.). Нравственный облик народа, характер его законов и образ правления обусловлены, по Монтескьё, климатом, почвой, размером территории, на которой он живёт. Нет, таким образом, абсолютно целесообразного, разумного государственного строя, религии, законов, нравов. Всё зависит от условий жизни народа, под которыми Монтескьё понимал географические условия. Однако законы, с точки зрения Монтескьё, не являются следствием объективных общественных отношений. Законы устанавливаются разумом, который должен учитывать дух народов, определяемый географическими условиями их жизни. Таким образом, его учение о законах имеет идеалистический характер, оно далеко от научного понимания законов общественного развития. Тем не менее его идея о закономерности в человеческой истории — основная идея произведения «О духе законов» — была прогрессивна. В противоположность *Гоббсу* (см.) для Монтескьё естественное состояние людей — это мир и равенство между ними. Монтескьё чужд взгляд на государство, как на историческую категорию. Наилучшей государственной формой правления он считал конституционную монархию. Монтескьё является творцом популярной либеральной теории разделения власти на исполнительную, законодательную и судебную. Монтескьё — один из авторов так называемой «количественной теории» денег. Монтескьё хотя и не был атеистом, но в своих произведениях подверг острой критике церковь и духовенство.

**МОР Томас** (1478—1535) — один из основоположников утопического социализма и выдающийся учёный-гуманист. Родился в Лондоне в семье судьи, получил образование в Оксфордском университете. При короле Генрихе VIII занимал крупные государственные посты. Был казнён по обвинению в «государственной измене». В историю Мор вошёл как автор замечательного произведения, которое он издал в 1516 г. под названием «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии». Выступая в эпоху первоначального капиталистического накопления, Мор в своей книге подверг критике нарождавшиеся капиталистические отношения, показал страдания народа. Ему принадлежит знаменитое изречение: «овцы поели людей», характеризующее варварские методы становления и развития

капитализма в Англии, когда помещики сгоняли крестьян с их земель, огораживали крестьянские поля и устраивали на них пастбища для овец. Коренную причину всех социальных бедствий Мор видит в частной собственности. Строю, основанному на частной собственности, он противопоставляет идеальный общественный строй фантастической страны Утопии, в основе которого лежит общественная собственность, общественное производство и присвоение, т. е. строй социалистический. Мор первый в истории попытался изобразить идеальное социалистическое общество. Он дал счастливому острову название «Утопия», что буквально означает «место, которого нет» (от этого произошло слово «утопический» для обозначения первоначального, донаучного социализма). Государство Утопия представляет собой объединение 54 городов. К каждому городу прирезаны поля, на которых занимаются сельским хозяйством. Все взрослые люди, мужчины и женщины, заняты производительным трудом, кроме лиц, выполняющих общественные функции, и лиц, занятых научной деятельностью. Основная производственная ячейка — семья, численный состав которой меняется в зависимости от характера её производственной деятельности. Каждая семья занята каким-либо определённым ремеслом. Особого сельского населения нет, все утопийцы по очереди должны отработать два года в сельском хозяйстве. Таким путём Мор пытается устранить *противоположность между городом и деревней* (см.). Всё, что добывают утопийцы, принадлежит обществу. Благодаря отсутствию паразитизма все продукты имеются в изобилии и распределяются соответственно потребностям граждан. Труд утопийцев ограничен шестью часами. Свободное время они уделяют наукам и искусствам. Управляется Утопия на основе демократических принципов.

Хотя Мор в изображении будущего общества высказал гениальные догадки, всё же его взгляды чрезвычайно примитивны и несостоятельны. Так, хозяйство Утопии строится на ремесленном производстве. Мору чуждо представление о том, что для осуществления социализма необходимы высокоразвитая техника, технический прогресс. В Утопии удовлетворение всех потребностей жителей связано с определённым ограничением этих потребностей, например в жилище, в платье. Так как Мор не знает машин, которые могли бы выполнять тяжёлые и неприятные для человека работы, он допускает в Утопии рабство. А это нарушает равенство. Переход к новому строю Мор мечтал осуществить мирным путём, а не революционным,—в этом сказалась историческая и классовая ограниченность его утопизма. Книга Мора оказала большое влияние на последующее развитие социалистической мысли.

**МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА** — одна из важнейших движущих сил советского общества, сложившаяся в результате ликвидации эксплуататорских классов и победы социализма, на основе общности интересов и сотрудничества рабочих, крестьян и интеллигенции. Морально-политическое единство советского общества есть выражение того факта, что рабочий класс, крестьянство, интеллигенция, все нации и народы Советской страны единодушно поддерживают политику Коммунистической партии, Советского правительства и активно борются за её проведение в жизнь. Оно означает, что основные правила социалистической морали стали правилами широких масс народа.

Морально-политическое единство советского общества партия формировала, развивала и укрепляла в ходе борьбы за уничтожение капитализма и построение социализма. Экономической основой морально-политического единства советского общества является социалистический способ производства. Освободив производительные силы от оков частной собственности на средства производства, социализм принёс с собой расцвет творческой активности трудящихся масс, их инициативы, энтузиазма в работе. На основе общественной собственности на средства производства в стране установились и развились

социалистические производственные отношения — отношения творческого сотрудничества и взаимопомощи между трудящимися. Частная собственность на средства производства разъединяет людей. Социалистическая общественная собственность сплачивает людей воедино, развивает в них чувство коллективности, взаимного сотрудничества и взаимопомощи. Обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества — таково главное требование *основного экономического закона социализма* (см.). Познав этот закон и используя его в интересах общества, Советская власть, Коммунистическая партия сплотили советское общество во имя достижения высокой цели коммунизма.

Движущей силой развития капиталистического общества является непримиримая классовая борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми. Обманывая народ, апологеты империализма проповедуют невозможное — «социальное единство», «классовую гармонию» в условиях капитализма. Ещё Маркс и Энгельс в «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.) показали, что угнетающий и угнетаемый находятся в вечном антагонизме друг к другу, ведут между собой непримиримую борьбу. В капиталистическом мире не может быть ни политического, ни морального единства общества, так как антагонистические классы капиталистического общества не могут быть примирены. Диктатура рабочего класса, ликвидация эксплуататорских классов и построение социализма — таков единственный путь создания общества, сплочённого в единый дружный коллектив, свободный от классовых столкновений и объединённый единой идеей борьбы за коммунизм. Величайшим фактором морально-политического единства советского общества является союз рабочих и крестьян, превратившийся ныне в дружбу между ними.

Советский государственный строй составляет политическую основу морально-политического единства советского общества. Советское государство — это государство самого народа, его главное орудие в деле построения коммунизма, в деле обороны страны от врагов. Советская социалистическая демократия обеспечивает постоянное и решающее участие самых широких масс трудящихся в управлении государством. Она на деле предоставляет полное равноправие всем трудящимся. Только личный труд на благо Родины, личные способности определяют положение советского человека в обществе. К активной политической деятельности в Советской стране приобщены многомиллионные массы. Советское государство является интернационалистическим по своей природе. Оно впервые в истории установило дружбу и сотрудничество между народами и нациями, входящими в состав СССР. Дружба народов СССР является могучей силой, цементирующей морально-политическое единство советского общества, важнейшей основой этого единства. В капиталистическом обществе не может быть морально-политического единства и по той причине, что буржуазный строй разжигает ненависть одних народов к другим, ведёт политику расовой дискриминации. Только СССР явил впервые образец многонационального государства, в котором все большие и малые народы сплочены воедино и строят свою жизнь на основе полного взаимного доверия и взаимного сотрудничества. Великой силой, скрепляющей морально-политическое единство советского общества, является *советский патриотизм* (см.), в котором гармонически сочетаются национальные традиции народов и общие жизненные интересы всех трудящихся.

Идеологической основой морально-политического единства советского общества является мировоззрение Коммунистической партии, учение марксизма-ленинизма, испытанное в многочисленных боях и нашедшее своё самое яркое подтверждение в построении социализма в СССР. Глубочайшим выражением морально-политического единства советского общества и условием этого единства является сплочённость всего советского народа вокруг Коммунистической партии. Вся история Коммунисти-

ческой партии показала народу, что партия является последовательным и верным выразителем интересов трудящихся, вождём, руководителем и организатором масс. В лице Коммунистической партии советский народ видит своего признанного вождя. Ни одна партия не имела и не имеет такого авторитета среди народных масс, как Коммунистическая партия Советского Союза.

Морально-политическое единство как движущая сила советского общества нашло своё конкретное выражение в победе Советского Союза в Великой Отечественной войне, в героических подвигах советских людей на фронтах войны и в тылу. Оно нашло и находит ныне своё выражение в свободном социалистическом труде, в успешном осуществлении планов хозяйственного и культурного строительства, намечаемых Коммунистической партией и государством. Трудовая и политическая активность советских людей, совместно работающих над выполнением программы построения коммунизма,— яркая демонстрация морально-политического единства советского общества. В процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму, стирания существенного различия между городом и деревней, между умственным и физическим трудом, преодоления существующих ещё классовых граней между рабочими и крестьянами морально-политическое единство советского общества ещё больше окрепнет. Это единство является залогом построения полного коммунизма в СССР.

**МОРАЛЬ, НРАВСТВЕННОСТЬ** — правила, нормы общежития, поведения людей, определяющие их обязанности и отношения друг к другу и к обществу, одна из форм общественного сознания. Идеалисты считают, что мораль совершенно независима от материальных условий жизни людей. Марксизм-ленинизм в понимании нравственности и её требований исходит не из общих и отвлечённых определений, а из конкретных исторических условий. Нравственности, взятой вне человеческого общества, учит марксизм, не существует, это обман. В классовом обществе мораль имеет классовый характер. Нравственность не абстрактная, а историческая категория. С изменением формы общественного устройства, с изменением экономического базиса меняется и мораль. Так, с победой буржуазного строя мораль феодалов уступает место буржуазной морали. «... Система присвоения прибавочного труда прикрепленных к земле крепостных крестьян создала нравственность крепостническую; система «свободного труда», работающего «за чужой счет», на владельца денег,— создала взамен ее нравственность буржуазную» (*Ленин*, т. 1, с. 363). Победа пролетарской революции принесла победу новой морали — морали коммунистического общества.

Коммунистическая нравственность подчинена интересам классовой борьбы пролетариата. С точки зрения коммунистической морали нравственно, морально лишь то, что способствует уничтожению всякой эксплуатации и нищеты, лишь то, что укрепляет новый, социалистический строй. Победа в нашей стране новой, социалистической морали над моралью буржуазной является фактом всемирно-исторического значения. Буржуазные идеологи стремятся утвердить принципы торгашеской, капиталистической «морали» в качестве «вечных» и «незыблемых» принципов, соответствующих якобы самой человеческой природе. Опыт Советского Союза показывает, что эти принципы преходящи, как и сам капиталистический строй. Уничтожение в СССР частной собственности на средства производства и победа социалистической собственности, утверждение новых форм труда, новых отношений между людьми — всё это привело к возникновению нового морального облика советского человека. В противовес мещанскому буржуазному индивидуализму, ставящему превыше всего узко личные, эгоистические интересы человека, советский строй воспитывает в человеке понимание первенствующего значения общественных интересов, сочетания личных интересов с общественными. Советский человек по-новому относится к общественной собственности, к

труду. Социалистический принцип «кто не работает, тот не ест», социалистические формы труда являются источником формирования новой морали, свободной от буржуазного тунеядства и паразитизма. Советский строй формирует в человеке мораль гражданина, советского патриота, борца за коммунизм, за счастье всего человечества. *Советский патриотизм* (см.) — самое глубокое проявление новой, коммунистической морали, новой психологии человека социалистической страны — является могучим стимулом невиданных ранее подвигов советских людей во имя Родины. Очищая сознание человека от пережитков капиталистической морали, советский социалистический строй формирует и воспитывает в человеческом характере новые моральные качества: коммунистическое отношение к труду, к общественной собственности, преданность своей социалистической Родине, честность, дух новаторства, настойчивость в достижении цели, сильную волю и т. д.

Советский строй очищает человеческую мораль от одной из самых отвратительных черт, прививаемых капитализмом человеку, — от националистической ненависти к другим народам, к людям других рас и наций. Сознание советских людей пронизано духом *пролетарского интернационализма* (см.), уважением к другим народам. Эта черта социалистического сознания и морали ярко выступила в годы Великой Отечественной войны, когда советские люди осуществили свою великую освободительную миссию, помогли народам Европы избавиться от фашистского порабощения. Эта черта ярко выступает сейчас, когда советский народ стоит на передовых позициях общего фронта борьбы народов мира за мир. Черты новой, коммунистической морали находят своё проявление и в советском быту, в семье, в отношении к женщине. Советская власть сделала для равноправия женщин то, чего не могло сделать старое, буржуазное общество за столетия своего существования.

Коммунистическая партия учит, что только в борьбе нового против старого, в борьбе с пережитками старой, буржуазной нравственности растёт, развивается новая мораль. У нас ещё сохранились пережитки частнособственнической психологии и морали, ещё есть живые носители этих пережитков. Партия учит вести непримиримую борьбу со всеми пережитками старого, тормозящими наше развитие. Партия обязывает своих членов быть примером передового советского человека, давать образец выполнения требований коммунистической морали. В Уставе Коммунистической партии Советского Союза, утверждённом XIX съездом партии, в разделе об обязанностях членов партии сформулированы важнейшие принципы коммунистической морали. Партия требует от своих членов быть активными борцами за выполнение партийных решений, быть примером в труде, оберегать и укреплять общественную, социалистическую собственность как священную и неприкосновенную основу советского строя, повседневно укреплять связь с массами, работать над повышением своей сознательности, овладевать основами марксизма-ленинизма, соблюдать партийную и государственную дисциплину, развивать самокритику и критику снизу, быть правдивыми и честными перед партией и т. д. (См. также *Коммунистическое воспитание трудящихся*; *Пережитки капитализма в сознании людей*.)

**МОРГАН Льюис Генри** (1818—1881) — американский учёный, этнограф, археолог. В течение многих лет изучая быт американских индейцев, Морган заложил фактическую основу для научной истории первобытного общества. Моргану принадлежит также попытка создания периодизации истории доклассового общества. Хотя его деление первобытного общества на периоды дикости, варварства неприемлемо с современной точки зрения, ценным в его периодизации было стремление связать каждый период с развитием техники производства. Опираясь на громадный фактический материал, Морган установил, что *семья* (см.) есть историческая категория, изменяющаяся вместе с развитием общества, в частности моногамная семья возникает из полигамной семьи в результате разложения

рода, с появлением классового общества. Этим Морган нанёс удар реакционно-поповским взглядам на семью, как на неизменную категорию. Маркс и Энгельс высоко ценили Моргана. Маркс составил конспект основного труда Моргана «Древнее общество», изданного в 1877 г. Энгельс писал, что Морган «инстинктивно», «по-своему» открыл вновь «материалистическое понимание истории, открытое Марксом...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 160). Работая над книгой «*Происхождение семьи, частной собственности и государства*» (см.), представляющей собой важнейший теоретический вклад в учение марксизма об обществе, Энгельс использовал критический анализ Моргана и других исследователей первобытного общества. В этом произведении, как указывает сам Энгельс, он не просто «объективно» излагал данные Моргана, который был далёк от революционного понимания общественного процесса, а переработал их на основе пролетарской революционной теории марксизма.

**МОРЕЛЛИ** — крупнейший французский утопический коммунист XVIII в. Биографические сведения о нём отсутствуют (нет даже дат рождения и смерти). Все труды Морелли вышли анонимно. В поэме «Базилиада» (1753) и особенно в своём основном труде «Кодекс природы или истинный дух её законов» (1755) он описывает будущий коммунистический строй. Морелли — яркий представитель демократической линии во французском просветительном движении. Его основная идея — решительное требование уничтожения частной собственности. Частная собственность — источник всех социальных зол; она должна быть отменена, говорит Морелли; «там, где не было бы никакой собственности, не могло бы существовать ни одно из её пагубных последствий». Важнейшую причину возникновения частной собственности Морелли объясняет идеалистически: недостаточной просвещённостью людей, ошибкой, допущенной законодателями, и т. п. Понимание истинного смысла законов человеческой природы, по Морелли, — залог возвращения к естественному порядку. Коммунизм — строй, соответствующий «кодексу природы». Его основа—общественная собственность. В понимании необходимости общественной собственности — крупнейшая историческая заслуга Морелли.

В его утопическом государстве отсутствуют торговля и обмен. Каждый получает нужные ему продукты. Все граждане имеют право на труд, отдых, образование, лечение, а также на материальную поддержку в старости. Труд носит общеобязательный характер, но по достижении определённого возраста каждый может заниматься любым видом труда. Большое значение Морелли придаёт общественному воспитанию детей. Начиная с 5-летнего возраста все дети помещаются в специальные дома, в которых воспитываются в совершенно равных условиях (девочки и мальчики отдельно). Основная задача воспитания — формирование высоких гражданских качеств. Теоретическое обучение дополняется производственным. Историческая ограниченность взглядов Морелли ярко сказалась в проповедуемой им примитивной уравнительности (вплоть до того, что все дома должны быть одинаковой формы и все люди от 10 до 30 лет должны носить платье из одинаковой материи). Во всём этом, как и в непонимании действительных условий уничтожения частной собственности, революционных путей изменения старого строя, сказалась неразвитость социально-экономических классовых отношений в эпоху Морелли. Утопическая теория Морелли оказала большое влияние на воззрения бабувистов, *Фурье* (см.), *Кабэ* (см.) и др.

**МЫШЛЕНИЕ** — высший продукт особым образом организованной материи — *мозга* (см.), активный процесс отражения объективной действительности в представлениях, понятиях, суждениях и т. д. Мышление всегда связано с определённой формой движения материи — с деятельностью мозга. Идеализм рассматривает мышление как продукт самостоятельного и независимого от материи сверхъестественного начала — бога, абсолютной идеи и т. д. Научное

знание давно опровергло поповские бредни идеалистов. Современная наука неоспоримо доказала, что мышление является свойством материи. Огромное значение в этом отношении имеет материалистическое учение о высшей нервной деятельности животных, созданное великим русским учёным *Павловым* (см.) и его школой. Павлов неопровержимо доказал, что материальным носителем психической деятельности является мозг. «...Психическая деятельность,— писал он,— есть результат физиологической деятельности определённой массы головного мозга...» Павлов доказал также, что высшим животным, в частности собакам, свойственны аналитические и синтетические способности, т. е. уменье различать и связывать отдельные раздражения. Исследования академика Павлова замечательно подтвердили известное положение Энгельса о том, что «нам общи с животными все виды рассудочной деятельности»: индукция, дедукция, следовательно, также известное абстрагирование, анализ незнакомых предметов, синтез и как соединение обоих — эксперимент. По типу все эти методы, отмечает Энгельс, «совершенно одинаковы у человека и у высших животных. Только по степени (по развитию соответственного метода) они различны» («Диалектика природы», 176). Без наличия этих элементов психической деятельности животные не могли бы существовать, правильно ориентироваться в окружающих их сложных условиях.

Устанавливая некоторые общие черты психической деятельности у животных и у человека, диалектический материализм, однако, показывает коренное различие между мышлением человека и психической деятельностью животных. Это коренное различие заключается в том, что мышление как высшая и качественно новая форма психической деятельности возникло на базе общественного развития, благодаря труду. Труд создал самого человека и специфически человеческую психическую деятельность, способность к мышлению. Человеческое мышление — общественное явление и вне истории общества понято быть не может. Одно из важнейших отличий мышления от самых высших форм психической деятельности животных — формулирование понятий, оперирование понятиями, в которых фиксируются результаты абстрагирующей работы мышления. Эта особенность может быть объяснена лишь при учёте того, что человек есть общественное существо, не только приспосабливающееся к природе, но главным образом изменяющее и подчиняющее её себе в процессе труда, в процессе производства. Именно из потребностей развития общественного производства возникла и развивалась способность мышления ко всё более и более глубокой абстрагирующей работе, к познанию сущности явлений, законов природы.

Характерной отличительной особенностью человеческого мышления является его неразрывная связь с речью, с языком. Познавательная деятельность человека, его мышление возможны лишь на базе языкового материала. Это показывает общественную природу человеческого мышления в отличие от чисто биологической природы психической деятельности животных. Язык, учит марксизм, есть средство общения людей, возникшее из потребностей развития общественного производства, из общественного характера труда. Общественный труд немыслим без такого средства общения между людьми, как язык. Учение Павлова о второй сигнальной системе, присущей лишь человеку, раскрывает физиологическую основу мышления, отличие человеческого мышления от психической деятельности животных. Звуковая речь сыграла огромную роль в развитии человеческого мышления. Она помогла людям выделиться из животного мира, объединиться в общества. И. В. Сталин, творчески развивая марксистские положения о языке и мышлении, о значении языка для мышления, опроверг идеалистические представления приверженцев так называемого марровского учения о том, что возможно чистое мышление, мышление не на базе языкового материала. «Какие бы мысли ни возникли в голове человека,— пишет

И. В. Сталин, — и когда бы они ни возникли, они могут возникнуть и существовать лишь на базе языкового материала, на базе языковых терминов и фраз. Оголённых мыслей, свободных от языкового материала, свободных от языковой «природной материи» — не существует. «Язык есть непосредственная действительность мысли» *(Маркс)*. Реальность мысли проявляется в языке. Только идеалисты могут говорить о мышлении, не связанном с «природной материей» языка, о мышлении без языка» («Марксизм и вопросы языкознания», 39).

Мышление имеет своей непосредственной базой чувственные восприятия и представления, которые возникают в процессе воздействия природы на органы чувств человека, в процессе практической деятельности людей. Мышление, мысль человека черпает своё содержание из этих восприятий и представлений. Вне этих образов, восприятий, представлений мысль лишена какого бы то ни было содержания. Такое понимание мышления направлено против идеализма, который отрывает мысль человека от чувственных восприятий и образов, а следовательно, и от объективного мира, отражением которого является мышление.

Однако мышление не может быть сведено к чувственным представлениям и образам. Мышление обобщает чувственные данные с помощью научных понятий, категорий, благодаря присущей ему способности к абстрагирующей деятельности (см. *Абстракция научная*).

Диалектический материализм борется с вульгарным представлением о том, что мышление может быть сведено к чисто физиологическим процессам. Мышление есть свойство материи, качественно новое, отличное от физиологических процессов. В будущем мышление, несомненно, будет сведено, т. е. объяснено определёнными молекулярными и химическими движениями в мозгу. Однако этим не будет исчерпана сущность, качественное своеобразие мышления.

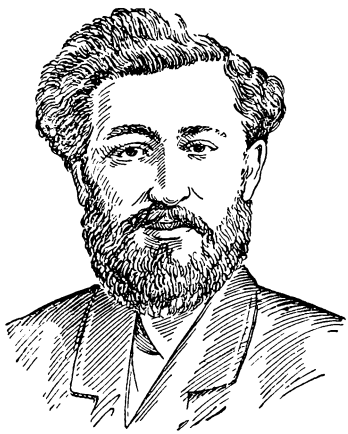
Мышление играет огромную роль в жизни общества. Благодаря мышлению люди познают объективные законы природы и общества и используют их в своей практической деятельности. (См. также *Познание.*)

# Н

**НАДСТРОЙКА** — см. *Базис и надстройка.*

**НАИВНЫЙ РЕАЛИЗМ** — стихийно-материалистическое миропонимание, свойственное каждому человеку. Каждый нормально мыслящий человек сознаёт, что все предметы существуют независимо от человеческого сознания. Наивный реализм, таким образом, заключается в стихийной, в большинстве случаев теоретически не осознанной, уверенности в том, что мир по природе своей материален. Однако наивный реализм ещё не является научно-материалистическим мировоззрением. Стихийный, наивный материалист легко может быть сбит с толку идеализмом. Диалектический материализм поднимает материалистическое миропонимание на уровень самого последовательного философского учения, опирающегося на достижения науки. Марксистское понимание наивного реализма противоположно толкованию его идеалистами — *Беркли* (см.) и махистами. Махисты утверждали, что наивный реализм — это мировоззрение, согласно которому человек имеет дело только со своими ощущениями, и для него безразлично, есть ли вещи на самом деле или же их нет. Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме» доказал, что это извращение действительной сущности наивного реализма, который заключается в стихийной уверенности в том, что природа существует вне и независимо от сознания. «Убеждение «наивных реалистов» (т. е. всего человечества) в том, что наши ощущения суть образы объективно реального внешнего мира, есть неизменно растущее и крепнущее убеждение массы естествоиспытателей» (*Ленин*, т. 14, с. 336).

**НАЛБАНДЯН Микаэл Лазаревич** (1829—1866) — выдающийся армянский мыслитель-материалист, революционный демократ, социалист-утопист и просветитель, поэт и публицист. Налбандян был соратником и единомышленником русских революционных демократов: Герцена, Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Герцен и Огарёв высоко ценили деятельность Налбандяна, его бескорыстную преданность делу революционной демократии. Всю свою жизнь Налбандян посвятил борьбе против крепостничества, борьбе за укрепление армяно-русской дружбы, связывающей армянский и русский народы. Он считал, что только русская крестьянская антикрепостническая революция принесёт национальное и социальное избавление армянскому народу. Вместе с Чернышевским и его соратниками он готовил всероссийскую демократическую революцию. Налбандян горячо защищал идею объединения революционного движения народов России против царизма. Пламенный патриот, Налбандян отстаивал демократические традиции армянского народа; он беспощадно громил армянских буржуазных националистов и либералов; так, космополитические взгляды либерала Назарянца он заклеймил как «жалкую, плачевную философию», как «чудовищное и отвратительное явление». Он отвергал «теории» либералов о классовой



гармонии, указывая на ожесточённую классовую борьбу, раздирающую общество. Он разоблачал несправедливые, захватнические войны, колониальную политику капиталистических держав, показывал их хищнические планы, солидарность с политикой турецкого султанизма, с политикой физического уничтожения армянского народа.

В философии Налбандян был материалистом. Материю он считал первичной, вечной, неуничтожимой; в ней самой — причина её существования. Большое значение он приписывал опыту и *индукции* (см.). Идеи — это отражение природы, внешнего мира. Подобно представителям русского материализма 40—60-х годов XIX в. он стремился овладеть диалектикой. Природа всегда в движении; органический мир возникает из неорганического, утверждал Налбандян. Общественная жизнь — это процесс борьбы между прогрессивным и реакционным, в котором верх в конце концов берёт прогрессивное направление. Налбандян отвергал идеалистическую философию *Канта* (см.), *Фихте* (см.), *Гегеля* (см.), беспощадно критиковал реакционную, монархическую суть гегелевских взглядов, его отступления от идеи развития. Он защищал идейные позиции зарождающейся прогрессивной армянской литературы, её демократическое направление. В вопросах эстетики он вслед за Белинским, Чернышевским и Добролюбовым защищал реализм. В филологии Налбандян смело пошёл на разрыв с идеалистическими традициями и подчёркивал, что ключ к правильному пониманию языка надо искать в его связи с жизнью народа и единстве с мышлением.

Налбандян был незаурядным поэтом, писателем. Его художественные произведения проникнуты ненавистью ко всему крепостническому. Его идеи стали источником прогрессивной, демократической армянской культуры второй половины XIX в. За свою революционную деятельность, распространение запрещённых лондонских (герценовских) изданий Налбандян был заточён в Петропавловскую крепость, где находился почти три года. Умер в ссылке, замученный царскими палачами. Крупнейшие произведения Налбандяна: «Две строки», «Земледелие — как верный путь», литературно-критическая статья о романе Прошянца «Сос и Вардитер» и др.

**НАРОДНАЯ ДЕМОКРАТИЯ** — новая форма политической государственной организации общества, возникшая в ряде стран Европы и Азии после второй мировой войны в результате разгрома антифашистской коалицией во главе с Советским Союзом немецких и японских империалистов и победы освободительного движения народов. Основным условием появления и успешного развития народной демократии является существование могучего Советского Союза и те великие изменения в расстановке международных сил, которые произошли в связи с победой социализма в СССР и разгромом фашистских агрессоров. В зависимости от конкретных условий народная демократия имеет различные этапы своего развития, в связи с чем её классовое содержание существенно меняется.

Первый этап — этап антиимпериалистической, антифеодальной революции, в ходе которой возникает народная демократия как орган революционной власти, представляющей по своему содержанию нечто вроде диктатуры рабочего класса и крестьянства при руководящей роли рабочего класса. Характерная особенность этой власти состоит в том, что

она своим остриём направлена против империализма, против фашизма.

В странах Центральной и Юго-Восточной Европы народная демократия родилась в ходе активной борьбы против чужеземного и внутреннего фашизма, за национальную независимость и демократические свободы. Эта борьба явилась составной частью развёрнутого наступления мировых прогрессивных сил во главе с СССР против гитлеровских агрессоров.

Советский Союз помог народам этих стран освободиться от фашистского рабства, завоевать национальную независимость и оказал могучее революционизирующее влияние на развёртывание событий. Советский Союз не вмешивался и не вмешивается во внутренние дела других стран, однако присутствие Советской Армии парализовало силы реакции стран Центральной и Юго-Восточной Европы, усилило революционную энергию народных масс, ускорило исторические процессы. Использовав благоприятные условия, созданные победой Советского Союза над фашистскими силами, народные массы этих стран, руководимые коммунистическими и рабочими партиями, в ожесточённой классовой борьбе совершили революционный переворот и установили режим народной демократии.

Установление народной демократии означало свержение крупной финансово-промышленной буржуазии и помещиков и переход власти в руки народа во главе с рабочим классом. Добившись установления народной власти, рабочий класс стран Центральной и Юго-Восточной Европы сосредоточил своё внимание на завершении общедемократических, преимущественно аграрных, антифеодальных задач. Необходимо было ликвидировать все последствия фашистского господства как в экономике, так и в политике, обеспечить последовательную демократизацию всех сфер общественной жизни, провести аграрные преобразования, покончить с остатками феодальных отношений. Важнейшим социально-экономическим мероприятием этого этапа является проведение аграрной революции. В ходе аграрной революции была конфискована помещичья земля и согласно принципу «земля принадлежит тому, кто её обрабатывает» передана крестьянам, ликвидирован класс помещиков, улучшено материальное положение трудового крестьянства. Аграрные преобразования утвердили крестьянскую собственность на землю и ещё больше укрепили союз рабочего класса с трудовым крестьянством. Одновременно с аграрными преобразованиями были конфискованы капиталы крупных монополий, тесно связанных с фашизмом, что в тех конкретных условиях рассматривалось как общедемократическая мера, хотя это, конечно, ослабляло капитализм и было шагом в сторону социализма.

Осуществление основных демократических задач — разгром фашистских сил, завоевание национальной независимости и демократических свобод, ликвидация феодализма свидетельствовали о том, что первый этап революции — антиимпериалистический, антифеодальный — в основном закончен. Конечно, оставалось ещё немало демократических задач, но они решались уже на новом этапе — на этапе социалистической революции. На первый план теперь выдвинулись противоречия между рабочим классом и буржуазией. Начался стратегический этап социалистической революции.

Буржуазия в тот период ещё представляла собой серьёзную силу, так как вела за собой значительную часть полупролетарских мелкобуржуазных слоёв населения. Она играла активную роль в политической жизни стран, имела свои политические организации, свою печать, своих представителей в парламенте, в правительстве и других органах власти. Буржуазия, которой принадлежали многие банки, фабрики, заводы, ещё владела крупными экономическими позициями. Но её сила и активность определялись не только политическими и экономическими позициями внутри страны; они определялись в значительной мере поддержкой иностранного империализма. Подстрекаемая извне, буржуазия европейских стран народной демократии вела ожесточённую борьбу за власть. Она

препятствовала осуществлению демократических мероприятий, стремилась свергнуть народную власть и установить свою диктатуру. Для того чтобы закрепить и расширить завоевания народа, необходимо было разбить буржуазию, окончательно решить вопрос о власти, обеспечить переход от диктатуры рабочего класса и крестьянства к диктатуре рабочего класса. Вопрос о власти является коренным вопросом социалистической революции. Для решения вопроса о власти необходимо было прежде всего вырвать из-под влияния буржуазии обманутые ею народные массы.

В ходе длительной и напряжённой борьбы коммунистические и рабочие партии раскрыли перед трудящимися антинародные, антинациональные замыслы буржуазии, разоблачили реакционные планы её политических лидеров, показали подрывную деятельность буржуазных партий, проводимую по заданиям иностранных империалистов, и тем самым подорвали её влияние среди населения. Лишив буржуазию социальной опоры, рабочий класс добился её политического разгрома: буржуазные партии, служившие иностранным империалистам, были распущены, буржуазная печать закрыта, представители буржуазии изгнаны из правительства и государственного аппарата. Одновременно была осуществлена национализация промышленности, банков, транспорта, средств связи, естественных источников сырья и энергии. В ходе революционной борьбы был окончательно сломлен старый, буржуазный государственный аппарат и создан новый, народный государственный аппарат, способный выполнять функции диктатуры рабочего класса. Большое значение для всей общественной жизни стран народной демократии имеют ликвидация раскола рабочего класса, образование единых рабочих партий на марксистско-ленинской основе, сопровождавшееся разгромом буржуазной агентуры в рабочем движении — правого крыла социалистических партий. Осуществление в европейских странах народной демократии всех перечисленных социально-экономических и политических мероприятий является революционным социалистическим переворотом, знаменующим собой установление диктатуры пролетариата. Государственной формой диктатуры рабочего класса в этих странах является строй народной демократии.

Народная демократия победила также в ряде стран Востока — в Китае, Корее, Вьетнаме. Установление народной демократии в этих странах произошло в результате разгрома немецких и особенно японских империалистов, ослабления капиталистической системы, в результате героической освободительной борьбы народных масс. Победа народной демократии в Китае, Корее, Вьетнаме нанесла новый мощный удар всей системе империализма. Революционные события в странах народной демократии Азии имеют свои особенности, так как эти страны были колониальными, в них распоряжались иностранные империалисты, компрадорская буржуазия и феодалы.

Народно-демократический путь развития открыл огромные перспективы для Китая, Кореи, Вьетнама. Особенно больших успехов добился народ Китая. Народные массы Китая много лет подряд вели героическую борьбу за демократические свободы, за национальную независимость, за народную демократию. Революция в Китае имеет два этапа развития. Первый этап — новодемократическая, по своему содержанию антиимпериалистическая, антифеодальная революция. Её задачей являлось свержение народными массами, руководимыми рабочим классом, господства империализма, феодализма и бюрократического капитала, превращение полуколониальной, полуфеодальной страны в новодемократическое государство. Эта задача была успешно решена. Создание Китайской Народной Республики и осуществление основных демократических преобразований означает завершение в основном первого этапа китайской революции и начало второго этапа — этапа социалистической революции. Задачей этого этапа является построение в Китае социалистического общества.

В Китае имеется пять экономических укладов: государственная экономика, кооперативная, мелкотоварное производство, государственный капитализм, частнокапиталистический сектор. Ныне китайский народ борется за то, чтобы путём социалистической индустриализации и кооперирования сельского хозяйства построить социализм.

Марксизм-ленинизм учит, что путь от капитализма к социализму лежит через социалистическую революцию, в ходе которой рабочий класс, взяв власть в свои руки и установив свою диктатуру, разрушает капиталистический строй и создаёт социалистическое общество. В. И. Ленин неоднократно подчёркивал, что государственные формы диктатуры пролетариата могут быть разнообразными. «Переход от капитализма к коммунизму,— писал Ленин,— конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: *диктатура пролетариата*» (т. 25, с. 385).

Народная демократия есть власть народа, т. е. власть всех трудящихся во главе с рабочим классом. Классовую основу народной демократии составляют рабочий класс и крестьянство. Прочный союз рабочего класса и крестьянства — одно из решающих условий успешного движения к социализму. В этом союзе рабочий класс играет руководящую роль. Политическую основу народной демократии составляют избранные народом на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании органы власти, которым принадлежит вся полнота государственной власти — сверху донизу. В странах народной демократии имеется несколько партий, однако руководящей и направляющей силой являются коммунистические партии этих стран, которые не делят и не могут ни с кем делить руководство. Несмотря на коалиционный характер правительств в ряде стран народной демократии, руководящая роль в них целиком принадлежит рабочему классу.

Установление диктатуры пролетариата означало решение политических задач социалистической революции, после чего европейские страны народной демократии вступили в период перехода от капитализма к социализму. В европейских странах народной демократии в настоящее время имеются два вида собственности: социалистическая и частная, причём каждая из них выступает в двух формах. Социалистическая собственность выступает в форме общенародной и кооперативной. Частная собственность состоит в основном из собственности мелких товаропроизводителей, основывающих хозяйство на личном труде, и частично из капиталистической собственности, основанной на эксплуатации человека человеком. В европейских странах народной демократии имеются три хозяйственно-экономических уклада: социалистический, мелкотоварный, капиталистический. Соответственно этому существуют три класса: рабочий класс, крестьянство, буржуазия; имеется также социальная прослойка — интеллигенция. Закономерности перехода от капитализма к социализму в европейских странах народной демократии в основе своей тождественны с закономерностями развития в период строительства социализма в СССР. Страны народной демократии идут и придут к социализму, руководствуясь теорией марксизма-ленинизма, проверенной опытом КПСС, явившейся первой «Ударной бригадой» мирового освободительного движения.

Всякие теории о развитии стран народной демократии путём «гармонии» и «примирения» классовых интересов, путём «мирного врастания» капитализма в социализм и т. п. являются антимарксистскими, враждебными делу социалистического строительства. В коренных вопросах строительства социализма в этих странах действуют одни и те же закономерности, что, однако, не исключает своеобразия форм и методов решения проблем социализма в той или иной стране.

В странах народной демократии развёртывается ожесточённая классовая борьба во всех её формах: политической, экономической, идеологической. Реакционные элементы,

вдохновляемые и поддерживаемые империалистами и их слугой — Ватиканом, неоднократно пытались свергнуть народную власть. Все заговоры внутренней и международной реакции были ликвидированы, вражеская агентура разгромлена. Трудящиеся стран народной демократии успешно борются против саботажа, вредительства буржуазных элементов, против подрывной деятельности кулачества. В странах народной демократии развёртывается большая работа по воспитанию трудящихся в социалистическом духе, в духе марксистско-ленинской идеологии. Режим народной демократии успешно выполняет задачу укрепления союза рабочего класса с трудящимися массами города и деревни, вовлечения их в борьбу за построение социалистического общества. Рабочий класс стран народной демократии последовательно осуществляет высший принцип диктатуры пролетариата — союз рабочего класса с крестьянством при сохранении руководящей роли за рабочим классом.

Народно-демократические государства ныне успешно решают главную задачу диктатуры рабочего класса — организацию строительства социализма. Опираясь на познанные объективные экономические законы, в полном соответствии с требованиями экономического *закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.), строй народной демократии разрушает старую экономическую структуру общества — капиталистическую и обеспечивает создание социалистической структуры. Для ликвидации порождённого капитализмом конфликта между общественным характером производства и частнособственнической формой присвоения народно-демократическое государство производит обобществление средств производства. По мере обобществления средств производства возникает и расширяет сферу своего действия *основной экономический закон социализма* (см.), а также *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.). В соответствии с этим появляется возможность непрерывно расширять планирование народного хозяйства. Первые планы в европейских странах народной демократии были составлены, когда ещё было обобществлено мало средств производства. Эти планы были краткосрочные — однолетние, двухлетние, трёхлетние. Главная их задача состояла в том, чтобы обеспечить восстановление народного хозяйства. Эта задача была решена во всех европейских странах народной демократии уже в 1947—1948 гг. Серьёзное увеличение социалистического сектора в результате дальнейшего обобществления средств производства, роста общественного богатства расширило сферу деятельности закона планомерного развития хозяйства, расширились тем самым возможности для планирования. В европейских странах народной демократии были составлены долгосрочные — 5—6-летние планы, основной хозяйственно-политической задачей которых является создание фундамента социалистической экономики. Намеченные планы благодаря трудовому энтузиазму трудящихся стран народной демократии, помощи Советского Союза и правильной политике компартий успешно выполняются. Советский Союз оказывает странам народной демократии самую разнообразную помощь на льготных условиях. СССР выделяет странам народной демократии кредиты, поставляет им по дешёвым ценам техническое первоклассное оборудование, снабжает сырьём, закупает имеющиеся у них товары, оказывает им огромную научно-техническую помощь. Сложившийся в настоящее время мировой социалистический рынок является важным фактором экономического развития стран народной демократии, защищает их от экономического давления со стороны стран капитала.

В настоящее время основное внимание европейских стран народной демократии направлено на создание материально-производственной базы социализма. В этих целях во всех европейских странах народной демократии и в Китайской Народной Республике осуществляется социалистическая индустриализация. Трудящие-

ся этих стран добились выдающихся успехов в развитии промышленности: реконструированы старые фабрики и заводы, построено большое количество новых предприятий металлургической, энергетической, машиностроительной, химической и других отраслей промышленности. Экономический потенциал стран народной демократии непрерывно растёт. Руководствуясь ленинским учением о путях социалистического преобразования деревни и опытом Коммунистической партии Советского Союза, компартии стран народной демократии постепенно создают условия для перехода на путь кооперирования сельского хозяйства. Во всех странах уже возникли и успешно действуют производственные сельскохозяйственные кооперативы, число которых растёт из года в год, создаются МТС. Кооперативное движение приняло широкие размеры.

Страны народной демократии оказывают друг другу взаимную помощь. Для координации экономических усилий и взаимной помощи между странами лагеря социализма создан Совет экономической взаимопомощи, что знаменует собой установление принципиально новых экономических отношений между государствами — отношений социалистических. Серьёзных успехов добились страны народной демократии в повышении материального и культурного уровня трудящихся. Повысилась реальная заработная плата рабочих и трудовой интеллигенции, введено социальное страхование, отпуска и т. д., улучшилось благосостояние крестьян. Ведётся большая работа по ликвидации неграмотности, резко возросла сеть начальных и средних школ. Для детей рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции широко открыты двери высших учебных заведений. Страны народной демократии, руководствуясь ленинско-сталинским учением по национальному вопросу, широко используя опыт СССР, решили национальный вопрос на демократической основе и укрепляют дружбу между народами.

Страны народной демократии проводят миролюбивую внешнюю политику, активно борются вместе с СССР за мир, против поджигателей войны.

Трудящиеся стран народной демократии, тесно сплотившись вокруг коммунистических и рабочих партий, непрерывно укрепляя и развивая дружбу с СССР, успешно строят и построят социализм вопреки всем проискам империалистов.

Исторический опыт стран Центральной и Юго-Восточной Европы, Китайской Народной Республики, Корейской Народно-Демократической республики, Демократической Республики Вьетнам показал жизненность народной демократии как новой формы народной власти. Страны народной демократии являются новыми «Ударными бригадами» международного освободительного движения. Их успехи укрепляют общий фронт демократии и социализма.

**НАРОДНИЧЕСТВО** — мелкобуржуазная, идеалистическая идеология, возникшая в России в 60—70-х годах XIX в. В. И. Ленин определял сущность народничества как «представительство интересов производителей с точки зрения мелкого производителя, мелкого буржуа» (т. 1, с. 375). Источник народнической идеологии — в условиях материальной жизни общества, в преобладании класса мелких производителей в пореформенной капиталистической России. Необходимо различать ранних и поздних, т. е. либеральных, народников. Ранние народники жили и действовали в 60-х и 70-х годах XIX в., когда расслоение крестьянства ещё не достигло сравнительно больших размеров. Народники в основном являлись крестьянскими революционерами, резко отрицательно относились к либералам, ходили в «народ» (отсюда название «народники») с целью поднять его на борьбу против царского правительства. Указывая на положительные стороны ранних народников, Ленин отмечал их крупные теоретические и политические ошибки.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» указывается на следующие основные ошибочные взгляды народников: «Во-первых, народники утверждали, что капитализм в России представляет «случайное» явление, что он не будет

развиваться в России, следовательно, не будет расти и развиваться и пролетариат.

Во-вторых, народники не считали рабочий класс передовым классом в революции. Они мечтали о достижении социализма без пролетариата. Главной революционной силой народники считали крестьянство, руководимое интеллигенцией, и крестьянскую общину, которую они рассматривали, как зародыш и основу социализма.

В-третьих, у народников был ошибочный и вредный взгляд на весь ход истории человечества. Они не знали и не понимали законов экономического и политического развития общества. Они были в этом отношении совершенно отсталыми людьми. По их мнению, историю делают не классы и не борьба классов, а лишь отдельные выдающиеся личности — «герои», за которыми слепо идут масса, «толпа», народ, классы».

Практика хождения в «народ» опровергла народнические представления о «коммунистических инстинктах» общинных крестьян. Крестьяне не пошли за народниками. В лагере народников возникли разногласия по вопросам тактики борьбы с царским правительством, которые особенно ярко проявились на съезде «Земли и воли», состоявшемся в конце июня 1879 г. в Воронеже. Несколько месяцев спустя после этого съезда «Земля и воля» разделилась на две организации — «Народную волю» и «Чёрный передел». Во главе организации «Чёрный передел» стояли Плеханов, Аксельрод, Дейч и др. Сторонники «Народной воли» (Желябов, Фигнер, Михайлов и др.) защищали и применяли тактику индивидуального террора. Хотя народовольцы вели героическую борьбу против царизма и были революционерами, их тактика была глубоко ошибочной. Идеологию либерального народничества в 80-х и 90-х годах выражали Даниельсон, Воронцов, Кривенко, Южаков, *Михайловский* (см.) и др. Народники в 80-х и 90-х годах стали выразителями интересов кулачества.

Система народнических взглядов в корне враждебна марксизму. В философии народники были идеалистами, сочетая эклектически обрывки самых пёстрых идеалистических систем — *позитивизма* (см.), *анархизма* (см.), *неокантианства* (см.) и т. п. Они были сторонниками так называемого *субъективного метода в социологии* (см.), игнорировали условия материальной жизни общества, отрицали объективные законы общественного развития, противопоставляли «критически мыслящую личность» народу, изображали народные массы как «инертную» силу в истории, не способную на самостоятельное творчество, и т. д. Они не понимали исторической роли пролетариата, видели в нём «историческое несчастье», между тем как именно пролетариат является тем единственным классом, который может уничтожить капитализм и создать социалистическое общество. Крестьянская община, которую народники идеализировали как «зародыш социализма», была на самом деле удобной формой для прикрытия кулацкого засилья и средством в руках царизма для сбора налогов с крестьян по принципу круговой поруки.

Разоблачая народнический лжесоциализм, В. И. Ленин показал, что критика народниками русского капитализма являлась иллюзорной и реакционной, так как народники сами стояли на позициях капитализма, только менее развитого, опутанного со всех сторон пережитками крепостничества. Народнические теория и практика были сильнейшим препятствием для развития и распространения подлинного научного социализма, для роста рабочего движения. Борьба против народничества составляла жизненную неотложную задачу русских марксистов. Поэтому марксизм в России не мог развиваться, не ведя решительной борьбы с народничеством и не добившись его полного идейного разгрома.

Первый удар по идеологии народничества нанёс Плеханов. В. И. Ленин окончательно идейно разгромил народничество, расчистил почву для победы марксизма в России. Но и после этого Ленин не прекращал борьбы против перекрасившихся народнических групп — эсеров, народных со-

циалистов и др. Но эта борьба уже протекала в тот период, когда Лениным была создана марксистская партия. Борьба партии против народников в начале XX в. явилась вместе с тем борьбой против реакционной мелкобуржуазной идеологии в целом, закончившейся полным разгромом народнических групп как злейших врагов народа.

**НАТУРАЛИЗМ** (лат. natura — природа) — в философии означает стремление ненаучно объяснить развитие общества законами природы (климатическими условиями, географической средой, биологическими и расовыми особенностями людей и т. д.). Натурализм близок к *антропологизму* (см.), который также не видит специфических закономерностей, управляющих общественной жизнью людей. Если в XVII и XVIII вв. философский натурализм сыграл положительную роль в борьбе со спиритуализмом, то впоследствии он сам выродился в реакционно-идеалистическую теорию. Сюда можно отнести *мальтузианство* (см.), органическую теорию *Спенсера* (см.), разные теории «социальных дарвинистов» (попытка объяснить развитие общества теми же причинами, что и развитие органических видов) и др. В искусстве натурализм означает грубое копирование действительности, отсутствие идейного её осмысливания, смешение существенного с несущественным, чрезмерное внимание к деталям и т. д.

**НАТУРФИЛОСОФИЯ** — философия природы, получившая своё развитие в XVII—XVIII вв., в тот период, когда опытное естествознание не могло ещё дать научное объяснение многих явлений природы, их объективной связи и взаимозависимости. Натурфилософия была попыткой дать знание о мире, основанное не на опытных данных, а на отвлечённых спекулятивных принципах. Исчерпывающую характеристику натурфилософии дал Энгельс в работе «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.). Показав, что новейшие достижения эмпирического естествознания позволяют в довольно систематической форме дать общую картину природы как связного целого, Энгельс пишет, что прежде это было задачей так называемой натурфилософии, которая «заменяла неизвестные еще ей действительные связи явлений идеальными, фантастическими связями и замещала недостающие факты вымыслами, пополняя действительные пробелы лишь в воображении. При этом ею были высказаны многие гениальные мысли и предугаданы многие позднейшие открытия, но не мало также было наговорено и вздора. Иначе тогда и быть не могло. Теперь же, когда нам достаточно взглянуть на результаты изучения природы диалектически, т. е. с точки зрения их собственной связи, чтобы составить удовлетворительную для нашего времени «систему природы», и когда сознание диалектического характера этой связи проникает даже в метафизические головы естествоиспытателей вопреки их воле,— теперь натурфилософии пришел конец. Всякая попытка воскресить ее не только была бы излишней, а *была бы шагом назад*» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 370). Наиболее типичное выражение натурфилософские концепции получили в немецкой идеалистической философии —у *Шеллинга* (см.) и *Гегеля* (см.). Естественную задачу натурфилософии Шеллинг видел в том, чтобы «конструировать материю». Силой, связывающей и организующей явления природы, он считал некую «мировую душу». В природе и её развитии он видел действие цели, стремление к совершенству, к художественной целостности. Свет Шеллинг определял как «внутреннее созерцание природы», тяжесть — как её «внешнее созерцание». У Гегеля природа есть «инобытие» духа, абсолютной идеи. Сама природа, по Гегелю, лишена единства, целостности; сами по себе явления природы разрозненны; связь между ними устанавливается благодаря развитию «абсолютной идеи». На этом основании Гегель отрицает развитие в неорганической и органической природе. Пренебрежение к опытным данным эмпирического естествознания своей оборотной стороной имело фантастические и полные нелепостей представления о конкретных явлениях, как,

например, гегелевское представление о зависимости урожая винограда от появления комет и т. п. Резко критикуя натурфилософию, Энгельс вместе с тем отмечал некоторые её положительные моменты, стремление подняться над простым эмпирическим описанием фактов, подчёркивал отдельные глубокие догадки натурфилософии, например идею развития, высказанную немецким натурфилософом Океном (1779—1851).

Передовое естествознание не нуждается в некой стоящей над ним натурфилософии, ибо философия диалектического материализма вооружает его могучим методом теоретического исследования природы. Однако в буржуазной науке и философии по сей день делаются попытки возрождения фантастических натурфилософских теорий.

**НАУКА** — система знаний о природе, обществе и мышлении, накопленных в ходе общественно-исторической жизни. Наука является итогом длительного развития знаний. Цель науки—вскрывать объективные законы явлений, давать объяснение явлений. Без познания объективных законов природы и общества нет и не может быть научного познания. Марксизм исходит из того, что наука — враг случайностей, ибо действительность может и должна быть изучена и познана не в её случайных свойствах, а в её необходимых и закономерных связях. Знание отдельных случайностей не даёт науки, так как не случайности определяют ход развития в природе и обществе, а объективные законы, отрицание которых ведёт к ликвидации науки. Задача науки—за случайным, хаотичным найти и исследовать объективные законы, скрытые от поверхностного взгляда, и вооружить знанием этих законов людей в их практической деятельности. Во всех областях наука показывает нам действие основных законов в кажущемся хаосе явлений. Сила науки — в её обобщениях. Она развивается и движется вперёд вместе с развитием общества; прогресс её заключается в том, что она всё точнее и глубже познаёт действительность.

Наука возникает и развивается на основе производственно-практической деятельности людей. На каждом этапе общественной истории наука представляет достигнутую в данное время ступень осознания законов действительности; она направлена на освоение и использование сил природы. Маркс и Энгельс доказали, что в развитии науки определяющим является не логическое развитие проблем и понятий, но прежде всего потребности развития техники, материального производства. Если техника «в значительной степени зависит от состояния науки, то в гораздо большей мере наука зависит от *состояния* и *потребностей* техники. Если у общества появляется техническая потребность, то она продвигает науку вперед больше, чем десяток университетов» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 484). Например, гидростатика в XVI и XVII вв. была вызвана к жизни потребностью регулировать горные потоки Италии. Особенно быстро начала развиваться наука о природе в связи с возникновением и развитием капиталистического способа производства. Буржуазии для развития промышленности нужна была наука. Однако в условиях капитализма наука противостоит рабочему классу как сила капитала, а научные открытия ведут не к облегчению труда рабочего, а к усилению эксплуатации. Если в эпоху господства капитализма естествознание под влиянием потребностей развития промышленности достигло огромных успехов, то в буржуазной общественной науке, непосредственно связанной с классовыми интересами буржуазии, с её экономическим базисом, господствовал идеализм, извращавший действительные законы общественной жизни.

Только идеологи пролетариата Маркс и Энгельс создали подлинную науку о закономерностях общественного развития. Разработанное ими мировоззрение освободило и естествознание от той философской ограниченности (влияние идеалистической философии и метафизического метода исследования), которая свойственна ему в период капитализма.

Неограниченные возможности для развития всех наук созданы после победы социализма. Из всех классов современного общества наиболее заинтересован в движении науки вперёд рабочий класс, который, строя коммунистическое общество, использует все положительные достижения науки. Великая Октябрьская социалистическая революция и социалистическое строительство в СССР открыли новую эру в развитии науки. Впервые в истории человечества наука, освобождённая от власти капитала, была поставлена на службу трудящимся. Социализм и наука неотделимы. Установление социалистического строя означает огромный подъём науки. Социализм уничтожает все преграды, возводимые капитализмом на пути развития науки. Распылённость и кустарщина, анархия и стихийность, индивидуализм и разобщённость в научной работе, неизбежные в условиях капитализма, сменились в СССР планомерным и целесообразным использованием всех сил и средств науки для разработки актуальных проблем народного хозяйства, обороны и культурного развития страны социализма. Уже в первые годы существования Советской власти Ленин приступил к разработке широкого плана реорганизации всего народного хозяйства на базе новейших данных науки и техники (план электрификации). Благодаря социалистической организации науки в СССР уже теперь советская наука выдвинулась по ряду отраслей на первое место в мировой науке. В СССР впервые в истории человечества создана электростанция, работающая на атомной энергии. Советские учёные ставят на службу народу все завоевания науки; они обслуживают народ не по принуждению, а добровольно, с охотой. Руководимая передовым мировоззрением — учением марксизма-ленинизма, советская передовая наука по своим задачам, целям и устремлениям, по поддержке, какую она получает в советском обществе, есть наука *всенародная*. Не только в постановке задач, но и в их разрешении она не замыкается в себе, а опирается на опыт передовых советских людей — на практику и изобретательскую мысль работников индустрии, сельского хозяйства, экспериментаторов-животноводов, мичуринцев-растениеводов и т. д. Науку в Советской стране двигают вперёд не только учёные, но и тысячи рабочих-новаторов и колхозников-опытников. В нашей стране растёт и ширится содружество деятелей науки с работниками производства, являющееся новым огромным стимулом к успешному развитию науки.

Советская наука не отгораживается от научных достижений капиталистических стран. Советские учёные с огромным уважением относятся к завоеваниям науки за рубежом и осуществляют тесную связь с передовыми учёными других стран.

Наука в советском обществе отличается последовательным проведением принципа единства теории и практики. Новый опыт практической деятельности обогащает науку, двигает её вперёд, ломая устаревшие традиции. Одной из отличительных черт науки в социалистическом обществе является борьба против окостенения теории, против превращения её в систему предрассудков. В науке часто происходит застой, вследствие того что представители старшего и заслуженного поколения учёных ошибочно начинают рассматривать себя как «монополистов» науки. Подлинно передовой наукой является наука, которая создаёт широкий простор для проникновения в неё свежих, молодых сил, растущих учёных, людей практики, новаторов, ломающих устаревшие традиции в науке, создающих новые, передовые традиции. Важнейшим методом преодоления противоречия между новым и старым в советской науке является *критика и самокритика* (см.). Большую роль в развитии науки играют творческие споры и дискуссии. Марксизм учит, что никакая наука не может развиваться без борьбы мнений, без свободы критики. Это положение имеет огромное значение для борьбы против застоя, консерватизма, аракчеевщины в науке. Опыт проведения в СССР дискуссий (по философии, биологии, языкознанию, физиологии, политической эко-

номии и др.) свидетельствует, что в процессе борьбы мнений, в процессе критики и самокритики наука добивается новых успехов: отбрасывается устаревшее, развенчиваются консервативные элементы, цепляющиеся за старое, отжившее, расчищается дорога всему передовому, новаторскому в науке.

Период завершения построения социализма и постепенного перехода к коммунизму выдвигает перед советскими учёными грандиозные задачи, создаёт небывалые возможности для нового подъёма науки и требует от советских учёных всех специальностей смелого и творческого решения самых разнообразных научных проблем, задачи неуклонного и быстрого технического прогресса. Коммунистическая партия поставила перед советскими учёными задачу — в ближайшее время превзойти достижения науки за пределами нашей страны. Над решением этой задачи успешно трудятся советские учёные. Наука в СССР, став достоянием широких народных масс, является орудием строительства коммунизма.

**НАУЧНОЕ ПРЕДВИДЕНИЕ** — основанное на знании объективных законов науки предвидение явлений, событий, процессов, которые могут или должны возникнуть в будущем. Лишь знание объективных законов действительности позволяет видеть, как развиваются события не только в настоящем, но и как они будут развиваться в будущем. Люди, отрицающие объективный характер законов, отрицают тем самым возможность научного предвидения. Науки о природе и об обществе дают многочисленные примеры предвидения. Так, например, великий русский химик *Менделеев* (см.), руководствуясь открытым им периодическим законом, высказал предположение о существовании трёх не найденных ещё элементов, определив при этом их свойства — атомные веса и др., что полностью подтвердилось потом открытием элементов германия, галлия, скандия. На знании законов развития организмов основано предвидение возникновения новых сортов растений, искусственно создаваемых селекционерами. В области общественной жизни научные исторические прогнозы стали возможны с того времени, как Маркс и Энгельс создали науку о законах общественного развития. Марксизм опровергает реакционные теории буржуазных социологов, отрицающие возможность точного научного предвидения исторических событий. Маркс с научной точностью не только указал, что на смену капитализму придёт коммунистическое общество, но и определил основные черты будущего общества. В своём предвидении неизбежной гибели капитализма и победы более высокого общественного строя — социализма Маркс опирался на открытый им объективный *закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.). На известной ступени развития капитализма возникает противоречие между общественным характером производительных сил и старыми, буржуазными производственными отношениями. Это противоречие, несоответствие между двумя сторонами способа производства, не может существовать долго. Оно должно быть преодолено путём приведения производственных отношений в соответствие с новым характером производительных сил. Социалистическая революция и осуществляет эту историческую необходимость. На основе дальнейшего развития марксизма применительно к новой исторической эпохе империализма и пролетарских революций Ленин гениально предвидел возможность в условиях империализма победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Это предвидение полностью подтверждено опытом построения социализма в СССР.

Знание законов общественного развития даёт возможность предвидеть не только общее направление и результат движения, но и позволяет определить с большей или меньшей точностью и самые сроки наступления событий. В области общественной жизни предвидение сроков наступления событий неизмеримо сложнее, чем в области естествознания. В астрономии, например, предсказание сроков солнечного затмения воз-

можно за сотни лет вперёд. Однако знание объективных законов общественного развития даёт возможность и в области общественной жизни предвидеть момент наступления того или иного исторического события и бороться за него, организовывать его осуществление. Марксизм-ленинизм учит, что нужно не только предвидеть будущее, но и завоевать его. Как это подтверждается историей Коммунистической партии Советского Союза, знание законов общественного развития, законов революции и политической борьбы позволяло ей всегда безошибочно определять момент исторического действия. Правильный выбор такого момента является одним из важнейших условий успешного стратегического руководства. Подготовка и проведение Октябрьского вооружённого восстания представляют яркую иллюстрацию правильного, научно точного выбора момента действия. Коммунистическая партия потому и победила, что в своей борьбе она освещала себе путь революционным учением марксизма-ленинизма, дающим возможность научного предвидения хода и исхода событий.

На современном этапе Коммунистическая партия, опираясь на знание объективных экономических законов социализма, указывает советскому народу путь к завершению строительства социализма и постепенному построению полного коммунизма в СССР.

**НАУЧНЫЙ КОММУНИЗМ** — учение о коммунизме, созданное Марксом и Энгельсом на основе открытого ими материалистического понимания истории и глубокого изучения законов развития капиталистического общества.

Когда было свергнуто крепостничество и появилось капиталистическое общество, возникла новая, более утончённая система эксплуатации трудящихся. Как протест против угнетения народа возникли различные социалистические учения. Но первоначальный социализм был *утопическим социализмом* (см.). Он не мог раскрыть законы развития капитализма, объяснить сущность наёмного рабства, не мог увидеть новую общественную силу, способную стать творцом социалистического общества. «Человеческому мышлению,— писал И. В. Сталин, — пришлось испытать много мытарств, мучений и изменений, прежде чем дойти до научно разработанного и обоснованного социализма. Западноевропейским социалистам очень долго пришлось блуждать вслепую в пустыне утопического (несбыточного, неосуществимого) социализма, прежде чем они пробили себе путь, исследовали и обосновали законы общественной жизни и отсюда — необходимость социализма для человечества» (т. 1, с. 11).

Несмотря на свою незрелость и слабость, утопический социализм XIX в. в лице таких крупных его представителей, как *Оуэн* (см.), *Фурье* (см.) и *Сен-Симон* (см.), сыграл значительную роль в истории освободительного движения и явился одним из теоретических источников марксизма. До Маркса рабочее движение и социализм были оторваны друг от друга. Заслуга Маркса и Энгельса состоит в том, что они соединили социализм и рабочее движение. В противоположность утопическому социализму они доказали, что социализм есть не доброе пожелание людей, а закономерный, необходимый результат развития капиталистического общества и классовой борьбы пролетариата. Маркс и Энгельс показали, что пролетариат является единственным последовательно революционным классом, способным свергнуть капитализм и добиться победы социализма революционным путём, путём пролетарской революции. Маркс и Энгельс установили, что переход от капитализма к коммунизму будет периодом диктатуры пролетариата, которая имеет своей задачей подавить сопротивление эксплуататоров и создать новое, бесклассовое, коммунистическое общество. Из утопической идеи и мечты о будущем обществе социализм превратился в стройную научную и революционную теорию. «Непреодолимая привлекательная сила, которая влечет к этой теории социалистов всех стран, в том и состоит, что она соединяет строгую и высшую научность (являясь последним сло-

вом общественной науки) с революционностью...» (*Ленин*, т. 1, с. 308). Научный коммунизм неразрывно связан с диалектическим и историческим материализмом, являющимся теоретическим фундаментом коммунизма.

Теория научного коммунизма непрерывно обогащается в своём развитии новым опытом, новыми знаниями. После Маркса и Энгельса научный коммунизм всесторонне развит Лениным и Сталиным на основе обобщения грандиозного опыта пролетарской революции и строительства социализма в СССР, опыта международного революционного движения в эпоху империализма и пролетарских революций.

Ленин вооружил пролетариат новой теорией социалистической революции, согласно которой в условиях империализма социализм может первоначально победить в одной, отдельно взятой, капиталистической стране или в ряде стран и не может победить одновременно во всех странах. Ленин дал стройное, проверенное опытом строительства социализма в СССР, учение о путях и методах построения социалистического общества, о путях перевода многомиллионного крестьянства на рельсы социализма, разработал вопрос о роли социалистического государства в строительстве нового общества, дал всестороннее обоснование вопроса о создании многонационального государства нового, социалистического типа, показал, что руководящей и организующей силой в борьбе за построение социализма является Коммунистическая партия, разработал учение о партии, о её теоретических, организационных, политических и тактических основах и т. д. Основоположники марксизма могли в силу исторических обстоятельств только в самых общих чертах охарактеризовать различие между социализмом и коммунизмом и в столь же общих чертах предсказать путь перехода от низшей стадии коммунизма к высшей. В. И. Ленин, опираясь на учение Маркса и Энгельса, разработал этот вопрос, наметил пути коммунистического строительства в СССР. В трудах И. В. Сталина ленинские идеи нашли своё дальнейшее развитие. Величайшее значение для дальнейшего развития теории научного коммунизма имеют решения Коммунистической партии, обобщающие опыт коммунистического строительства в СССР.

Идеи научного коммунизма стали в современную историческую эпоху величайшей материальной силой, определяющей движение сотен миллионов людей на всём земном шаре. Более трети человечества ныне объединено в могучем лагере демократии и социализма, возглавляемом СССР и Китайской Народной Республикой (см. также *Марксизм-ленинизм*; *Социализм и коммунизм*).

**НАЦИОНАЛИЗМ** — идеология и политика буржуазии, направленная на разжигание национальной розни между трудящимися различных наций, на укрепление господства одной нации над другими. Национализм порождается капиталистическим строем, ибо частная собственность и капитал неизбежно разъединяют людей, разжигают национальную рознь и усиливают национальный гнёт. Распространяя националистическую идеологию среди народных масс, буржуазия стремится посеять вражду между трудящимися различных наций и помешать тем самым их объединению для борьбы за своё освобождение, отвлечь их от классовой борьбы, заменить классовую борьбу национальной враждой. В. И. Ленин писал в 1913 г.: «Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в «простом народе», а сами отлично обделывают свои делишки: в одном и том же акционерном обществе — и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочих стараются разделить и ослабить национальной враждой!» (т. 19, с. 275).

В эпоху империализма буржуазия превратила национализм в идеологическое средство подготовки империалистических войн, в средство оправдания политики порабощения чужих народов. Во время первой мировой империалистической войны буржуазия всех воюющих стран сов-

местно с социал-шовинистами из II Интернационала одурманивала народные массы лживыми лозунгами защиты буржуазного отечества. Современный империализм использует буржуазный национализм для сохранения своей колониальной системы, для борьбы против национально-освободительного движения угнетённых им народов, для ослабления лагеря мира, демократии и социализма.

В. И. Ленин и И. В. Сталин, опираясь на идеи Маркса и Энгельса, разоблачили идеологию и политику буржуазного национализма и обосновали теорию, программу и тактику марксистской партии по национальному вопросу. Марксизм противопоставляет буржуазному национализму *пролетарский интернационализм* (см.), политике национального угнетения — требование права наций на самоопределение. «Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций— этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России» (*Ленин*, т. 20, с. 423). Великая Октябрьская социалистическая революция ликвидировала национальный гнёт и создала условия для политического, хозяйственного и культурного расцвета новых, социалистических наций. Советский Союз впервые в истории человеческого общества явил миру пример многонационального государства, основанного на прочной и нерушимой дружбе народов.

Коммунистическая партия ведёт борьбу против пережитков капитализма в сознании людей, в том числе и против проявлений буржуазного национализма. Пережитки капитализма в сознании людей гораздо более живучи в области национального вопроса, чем в любой другой области. Коммунистическая партия воспитывает советских людей в духе пролетарского интернационализма, *советского патриотизма* (см.), в духе дружбы народов. Пережитки национализма проявляются в разнообразных формах: в идеализации в науке и литературе реакционных националистических течений прошлого, в подделке их под «передовые» и «прогрессивные», в недооценке дружбы народов как одного из могущественных устоев и оплотов Советского государства и т. п. Враги советского народа особенно хотели бы поссорить народы СССР с великим русским народом, вызвать недоверие к нему, умалить его значение и роль в содружестве народов и наций СССР. Поэтому всякая недооценка роли и значения русского народа на руку врагам социалистического строя и представляет зло, против которого надо вести решительную борьбу. Коммунистическая партия сумела сцементировать союз и единство народов СССР благодаря своей непреклонной борьбе против всех видов национализма — как местного, так и великорусского. «Не разбив национал-уклонистов всех и всяких мастей, мы не смогли бы воспитать народ в духе интернационализма, не смогли бы отстоять знамя великой дружбы народов СССР, не смогли бы построить Союз Советских Социалистических Республик» («История ВКП(б). Краткий курс»).

Пережитки национализма, если не вести против них решительной борьбы, становятся питательной почвой для вербовки иностранной разведкой всякого рода вредителей, диверсантов, шпионов, ведущих подрывную работу против Советского государства. Поэтому постоянная и высокая политическая бдительность является тем качеством, которое необходимо всем советским людям, на каком бы посту они ни находились.

Национализм в корне чужд советской идеологии, всему строю советского общества, проникнутого духом пролетарского интернационализма, дружбы народов — больших и малых, духом советского патриотизма.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС.** — Марксизм-ленинизм указывает на три периода в развитии национального вопроса. *Первый период* — период ликвидации феодализма на Западе и победы капитализма. В этот период формируются и складываются *нации* (см.). На Западе возникновение наций в общем совпало по времени с образованием централизованных государств, ввиду чего нации там при своём развитии облекались в госу-

дарственные формы. Так сложились национальные государства в Англии, Франции, Италии и др. На востоке Европы (в Венгрии, Австрии, России) капиталистическое развитие шло медленнее, что не могло не замедлять процесса формирования наций, тогда как процесс образования централизованных государств был ускорен потребностями обороны от нашествия турок, монголов и других народов Востока. Это привело здесь к образованию многонациональных государств, где одна, более развитая и успевшая раньше других сформироваться, нация занимала господствующее положение, а другие нации, запоздавшие в своём развитии и поэтому менее развитые, были в подчинённом, угнетённом положении. Период возникновения наций был связан на западе Европы с многочисленными национально-освободительными войнами, которые имели своим назначением свержение абсолютизма и феодализма, свержение чужеземного гнёта. После осуществления этих задач буржуазно-прогрессивные национальные движения на Западе закончились. Наоборот, на востоке Европы, где сложилась система национального гнёта, буржуазно-национальные движения к этому времени только начали развёртываться. Здесь национальный гнёт порождал национальные конфликты, национальные движения, главным действующим лицом которых являлась буржуазия.

*Второй период* в развитии национального вопроса приурочивается к возникновению империализма. До империализма национальный вопрос не выходил из рамок отдельных многонациональных государств и охватывал немногие, преимущественно европейские, нации (ирландцы, чехи, поляки, финны, сербы и др.). В эпоху империализма национальный вопрос превращается в вопрос междугосударственный. Начинается борьба между империалистическими государствами за право грабежа и порабощения колониальных и полуколониальных народов. Старые национальные государства на Западе — Англия, Италия, Франция и др.— вследствие захвата новых территорий превратились в государства многонациональные, колониальные, существование которых тесно связано с национальным и колониальным гнётом. В этот период резко усилившийся национальный гнёт вызвал рост национально-освободительных движений угнетённых народов колоний и полуколоний против империализма. Таким образом, национальный вопрос слился с общим вопросом об освобождении колониальных народов, развился в вопрос национально-колониальный. Сообразно с этим изменилось и классовое содержание национального вопроса: он превратился по сути дела в вопрос крестьянский, ибо основную армию национального движения представляет крестьянство. Национально-освободительное движение угнетённых народов колоний и зависимых стран расшатывает систему империализма и вследствие этого становится мощным резервом пролетарской революции. Интересы пролетарского движения в развитых странах капитализма и интересы национально-освободительного движения в колониях требуют их объединения в единый революционный фронт. Для пролетариата национальный вопрос является вопросом о его союзниках в революции. До первой мировой войны и Октябрьской революции в России национальный вопрос рассматривался Коммунистической партией как составная часть общего вопроса о буржуазно-демократической революции, а со времени первой мировой войны и Октябрьской революции стал рассматриваться как часть вопроса о социалистической революции.

Великая Октябрьская социалистическая революция кладёт начало *третьему периоду* в постановке и решении национального вопроса — периоду советскому. Это — период уничтожения капитализма и ликвидации национального гнёта, налаживания дружбы и братского сотрудничества народов СССР, период формирования новых, социалистических наций. Если в буржуазном мире единственным способом решения национального вопроса является раскол наций, усиление вражды между ни-

ми, подчинение одних наций другим, то Октябрьская социалистическая революция показала возможность и целесообразность иного, революционного пути, основанного на братском объединении трудящихся разных народов. Она показала, что этот путь является единственным путём действительного разрешения национального вопроса, способным покончить с национальной враждой, неизбежной при капитализме. В первые же дни Октябрьской революции, 15 (2) ноября 1917 г. Советским правительством была принята «Декларация прав народов России». В этом замечательном документе провозглашались: «1. *Равенство и суверенность народов России.* 2. *Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.* 3. *Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.* 4. *Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России*». Осуществление права наций на самоопределение привело не к развалу России, а, наоборот, к тесному объединению народов нашей страны вокруг русского народа. С уничтожением капитализма и ликвидацией национального гнёта, с установлением равноправия всех народов исчезли причины, побуждавшие угнетённые ранее нации стремиться к отделению от России. Сама природа Советской власти, интернациональной по своей классовой сущности, потребности в совместной защите в случае нападения извне, потребности социалистического строительства — всё это способствовало сближению народов СССР и их объединению в одно многонациональное государство. 30 декабря 1922 г. был создан Союз Советских Социалистических Республик — новое, невиданное в истории многонациональное государство. В противоположность буржуазным многонациональным государствам, основанным на насилии и угнетении малых народов, Советское многонациональное государство имеет своей основой добровольность объединения союзных республик и равенство всех народов СССР. Исторический опыт показал непрочность буржуазных многонациональных государств, которые неизбежно распадаются в результате национальных противоречий, как, например, в 1918 г. Австро-Венгрия. Лишь при советском строе был открыт путь к созданию устойчивого многонационального государства на началах национального равноправия и добровольности.

Советский строй не ограничился провозглашением *правового* равенства наций, он сделал всё для того, чтобы возможно быстрее изжить *фактическое* политическое, хозяйственное и культурное неравенство народов, доставшееся ему в наследство от старого строя. В упорной борьбе с врагами народа, с национал-уклонистами всех мастей Коммунистическая партия успешно решила эту задачу. С помощью великого русского народа отсталые раньше народы национальных окраин получили возможность догнать по уровню развития центральные районы страны. Ликвидировав эксплуататорские классы, являющиеся основными организаторами межнациональных конфликтов, Советская власть и Коммунистическая партия обеспечили укрепление и развитие дружбы народов СССР.

Прочность Советского многонационального государства всесторонне испытана в огне Великой Отечественной войны. Победа Советского Союза над фашистскими захватчиками помогла избавиться народам Европы и Азии от порабощения. В результате этой победы завоевали национальную независимость и установили народно-демократический строй многие народы Центральной и Юго-Восточной Европы, а также народы Северной Кореи, Китая и Вьетнама.

В другом положении находятся народы многих капиталистических стран, стоящие ныне перед угрозой потери национальной независимости вследствие захватнических планов иноземных империалистов. Философия реакционной буржуазии теоретически обосновывает эти захватнические планы империалистов, пропагандируя реакционную идею космополитизма. Захватнические планы

современных монополистов находят полную поддержку со стороны лидеров правых социалистов ряда капиталистических стран, которые становятся на путь отказа от национального суверенитета, идут в услужение к империалистам. Перед пролетариатом и коммунистическими партиями этих стран стоит историческая задача — дать отпор захватническим планам империалистов и взять в свои руки дело защиты национальной независимости и суверенитета, собрав вокруг себя все демократические и патриотические силы народа.

**НАЦИЯ** — «*исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры*» (*Сталин*, т. 2, с. 296). Указанные в этом определении признаки нации — общность языка, территории, экономической жизни и психического склада — являются необходимыми признаками; только наличие всех этих признаков, взятых вместе, даёт нацию, и, наоборот, достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией. Нацию нельзя смешивать ни с *расой* (см.), ни с племенем. В отличие от расы, характеризующейся определёнными внешними биологическими признаками (например, цветом кожи, волос и т. д.), нация представляет собой не биологическую, а социальную категорию. В отличие от племени, являющегося категорией этнографической, характерной для первобытно-общинного, родового строя, нация представляет категорию *историческую*, возникшую впервые лишь в эпоху подымающегося капитализма. Исторически нации складывались из людей различных рас и племён. Так, например, итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т. д., французская нация — из галлов, римлян, бриттов, германцев и т. д. Признаки нации складывались исподволь, ещё в докапиталистический период. Однако они находились тогда в зачаточном состоянии и содержали в себе лишь возможность образования нации в будущем при известных благоприятных условиях. Эта возможность превратилась в действительность лишь в период подымающегося капитализма с его национальным рынком, с его экономическими и культурными центрами. Развитие капитализма привело к уничтожению феодальной раздроблённости, к развитию экономических связей между отдельными областями, к объединению местных рынков в один общенациональный рынок. Таким образом складывалась общность экономической жизни, а на её основе развивалась культурная общность и т. д. Так как основой этого процесса являлось развитие капиталистического способа производства, то создание национальных связей было созданием связей буржуазных.

Сложившиеся в эпоху подымающегося капитализма нации являлись *буржуазными* нациями, ибо их собирала воедино и цементировала буржуазия, ибо их главной руководящей силой являлись буржуазия и её националистические партии. Это наложило отпечаток на весь духовный и социально-политический облик этих наций. «Классовый мир внутри нации ради «единства нации»; расширение территории своей нации путём захвата чужих национальных территорий; недоверие и ненависть к чужим нациям; подавление национальных меньшинств; единый фронт с империализмом, — таков идейный и социально-политический багаж этих наций» (*Сталин*, т. 11, с. 338). Неизбежным следствием этого явились раздор и ненависть между нациями, национальные конфликты, порождённые капиталистическим строем. Раскол буржуазного общества на антагонистические классы не исключает единства нации как устойчивой экономической общности людей, ибо буржуа и пролетарии связаны между собой всеми нитями экономики.

С падением капитализма сходят со сцены и буржуазные нации. На развалинах старых, буржуазных наций развиваются новые, социалистические нации, представляющие собой принципиально новый тип нации. Эти нации складываются на основе подымающегося социализма. Руководящей и направляющей силой,

скрепляющей эти новые нации, является рабочий класс и его интернационалистическая партия. Сообразно этому коренным образом изменяется и облик наций. «Союз рабочего класса и трудового крестьянства внутри нации для ликвидации остатков капитализма во имя победоносного строительства социализма; уничтожение остатков национального гнёта во имя равноправия и свободного развития наций и национальных меньшинств; уничтожение остатков национализма во имя установления дружбы между народами и утверждения интернационализма; единый фронт со всеми угнетёнными и неполноправными нациями в борьбе против политики захватов и захватнических войн, в борьбе против империализма,— таков духовный и социально-политический облик этих наций» (*Сталин*, т. 11, с. 339). В результате образования социалистических наций изменяются коренным образом и отношения между нациями: исчезают остатки былого недоверия между ними, развивается *дружба народов* (см.), которая становится одной из важнейших движущих сил социалистического общества. Социалистические нации являются несравненно более сплочёнными и жизнеспособными, чем буржуазные нации, ибо они свободны от непримиримых классовых противоречий, разъедающих буржуазные нации. Ликвидация национального гнёта и установление равноправия всех народов, фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни, преодоление хозяйственной и культурной отсталости народов, запоздавших в своём развитии, создали все условия для расцвета социалистических наций в СССР. Многие народы, которые не успели или не имели возможности сложиться в нации в условиях дореволюционной России, впервые консолидировались в нации в СССР (например, туркмены, киргизы и др.). Результатом этого явилось увеличение числа наций в СССР. Таким образом, вопреки утверждениям врагов ленинизма социализм повлёк за собой не отмирание, а, наоборот, расцвет наций. Нации являются при советском строе нациями социалистическими.

Большую роль в подъёме хозяйства и культуры ранее отсталых наций сыграла помощь русского народа, являющегося наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза, и заслужившего общее признание как руководящая нация.

Будучи исторической категорией, нация имеет не только своё начало, но и свой конец. В будущем, после победы социализма в мировом масштабе, когда нации объединятся в единой системе мирового социалистического народного хозяйства, создадутся реальные условия, необходимые для постепенного слияния всех наций в одно целое. Но эти условия сложатся не сразу. Величайшей ошибкой было бы думать, что первый этап периода всемирной диктатуры пролетариата будет началом отмирания наций и национальных языков. Наоборот, это будет этап роста и расцвета ранее угнетённых наций и национальных языков, этап утверждения равноправия наций, ликвидации взаимного национального недоверия, налаживания и укрепления интернациональных связей между нациями. Только на втором этапе периода всемирной диктатуры пролетариата, по мере того как будет складываться единое мировое социалистическое хозяйство, возникнет необходимость иметь наряду со своими национальными языками общий межнациональный язык. Возможно, что первоначально будет существовать не один общий для всех наций мировой экономический центр с одним общим языком, а несколько зональных экономических центров для отдельных групп наций с общим зональным языком для каждой группы. Только на следующем этапе периода всемирной диктатуры пролетариата, когда мировая социалистическая система хозяйства достаточно окрепнет и социализм войдёт в быт народов, когда нации убедятся на практике в преимуществах общего языка перед национальными языками, различия между нациями начнут отмирать и вместо различных национальных языков будет существовать один общий интер-

национальный язык. Этот общий международный язык не будет ни немецким, ни русским, ни английским. Это будет новый язык, вобравший в себя лучшие элементы национальных и зональных языков.

**«НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ»** (1845—1846) — одно из ранних философских произведений Маркса и Энгельса, посвящённое критике идеализма *младогегельянцев* (см.) и ограниченности материализма Л. *Фейербаха* (см.). Выступив в этом произведении уже со сложившимся в основном мировоззрением, Маркс и Энгельс впервые в развёрнутом виде изложили своё материалистическое понимание истории. «...Мы решили,— писал впоследствии Маркс,— сообща разработать наши взгляды в противоположность идеологическим взглядам немецкой философии...» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. I, 323). При жизни книга Маркса и Энгельса не увидела света. В письме Анненкову Маркс объяснил причины этого: «Вы не можете себе представить, какие затруднения такое издание встречает в Германии, во-первых, со стороны полиции, во-вторых — со стороны издателей, являющихся заинтересованными представителями всех тех направлений, на которые я нападаю. А что касается нашей собственной партии, то она не только бедна, но, кроме того, значительная часть немецкой коммунистической партии сердита на меня за то, что я выступаю против их утопий и против их деклараций» (*Маркс и Энгельс*, т. XXV, 31). «Немецкая идеология» впервые была опубликована в СССР в 1932 г.

Развивая дальше идеи, изложенные в «*Святом семействе*» (см.), Маркс и Энгельс показывают в «Немецкой идеологии», что идеализм связан с враждебными пролетариату классами и что, в частности, философия немецких младогегельянцев отражает трусость и бессилие немецкой буржуазии. Критикуя метафизический и пассивно-созерцательный материализм Фейербаха, Маркс и Энгельс показывают, что во взглядах на историю Фейербах — идеалист и поэтому, так же как и младогегельянцы, не в состоянии понять движущие силы общественного развития. В «Немецкой идеологии» содержится беспощадная критика буржуазного индивидуализма немецкого анархиста Штирнера, а также реакционного, так называемого «истинного социализма» К. Грюна, М. Гесса и др. Маркс и Энгельс показывают, что как Штирнер, так и «истинные социалисты» ненавидят революционный пролетариат и ориентируются не на будущее Германии, а на её прошлое. В «Немецкой идеологии» разоблачён национализм «истинных социалистов» и показано, что надутое национальное чванство младогегельянцев соответствует весьма жалкой, торгашеской и мелкоремесленной практике немецкой буржуазии того времени.

В борьбе со всеми врагами пролетариата Маркс и Энгельс показывают в «Немецкой идеологии» основные черты научного коммунизма, доказывают, что пролетариат опирается в своей деятельности на объективные закономерности общественного развития. В борьбе пролетариата против буржуазии, в победоносной коммунистической революции, в неизбежности установления коммунистического строя Маркс и Энгельс усматривают необходимый результат действия экономических законов, существующих независимо от воли людей. В «Немецкой идеологии» разработан такой важнейший вопрос исторического материализма, как вопрос об общественно-экономических формациях, показаны причины смены формаций, раскрыт главный тезис исторического материализма о том, что общественное бытие определяет сознание и т. д. Обосновывая главное своё положение о закономерности коммунистической революции, Маркс и Энгельс указывают, что коммунистическая революция пролетариата «необходима не только потому, что никаким иным способом невозможно свергнуть *господствующий* класс, но и потому, что *свергающий* класс только в революции может избавиться от всей старой мерзости и стать способным создать новое общество» (*Маркс и Энгельс*, т. IV, 60).

«Немецкая идеология» — образец боевой философской критики враждебной пролетариату идеологии, пример коммунистической партий-

ности в разработке философских проблем.

**НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ** — философские категории, имеющие важное значение для понимания характера процессов, совершающихся в объективном мире. В домарксовской философии был уже поставлен вопрос о том, что господствует в природе и обществе — необходимость или случайность. Но решить этот вопрос идеалистическая и метафизическая философия не могла. Одни философские школы и системы утверждали, что явления природы имеют характер необходимости, и совершенно отрицали случайность, при этом необходимость отождествлялась с *фаталиэмом* (см.). Другие проповедовали идею о чисто случайном характере всего совершающегося в природе и обществе и отрицали необходимость. Если же необходимость и признавалась, то она выводилась (идеалистами) из нематериальных сил, из божественных установлений, из «абсолютной идеи» и т. п. Только диалектический материализм впервые дал научное решение этого вопроса.

Диалектический материализм исходит из того, что в природе и обществе господствует не случайность, а необходимость. Это значит, что всё существенное в объективном мире вызывается необходимостью, т. е. объективными законами развития. Например, смена дня и ночи, вращение Земли и других планет вокруг Солнца, развитие одних органических видов из других и т. п. — всё это обусловлено объективной необходимостью, объективно существующими законами природы. Точно так же в истории общества смена одних формаций другими, изменение характера надстройки с изменением экономического базиса, классовая борьба и революции в антагонистическом обществе — всё это имеет не случайный, а необходимый характер.

Под необходимостью диалектический материализм понимает то, что имеет основание в самой сущности явлений и процессов, что вытекает из внутренних связей и отношений между вещами и в основных своих чертах не может быть иным. Диалектический материализм признаёт объективный характер необходимости, т. е. существование необходимости в природе и обществе вне и независимо от сознания и желания людей.

Вместе с тем диалектический материализм не отрицает и случайности. Под случайностью марксизм понимает то, что имеет основание не в самом себе, а в другом, вытекает не из внутренних связей и отношений предметов, а из побочных причин и может произойти так и может произойти иначе, может быть и может не быть. Так, из семени с необходимостью произрастает растение, если семя попадает в благоприятные условия. Но возможны случаи, когда растение не созревает. Например, его побеги может побить град. По отношению к росту растения град является случайностью; если бы его не было, растение могло бы созреть. Случайность также имеет объективный характер. Отрицание объективного характера случайности и сведение последней к незнанию причин, как это делают механисты, является грубой ошибкой.

Метафизики рассматривают случайность и необходимость как взаимно исключающие друг друга понятия. Диалектический материализм утверждает, что необходимость и случайность взаимно связаны, что случайность есть лишь дополнение и форма проявления необходимости. За случайностями всегда скрывается необходимость, которая определяет ход развития в природе и обществе и которую наука должна вскрыть, познать: «...где на поверхности происходит игра случайности, там сама эта случайность всегда оказывается подчиненной внутренним, скрытым законам. Все дело лишь в том, чтобы открыть эти законы» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 371). Например, на капиталистическом рынке цены товаров колеблются в зависимости от ряда случайных причин. Но сквозь случайные колебания цен пробивается с необходимостью действие закона стоимости.

Познание может считаться научным лишь постольку, поскольку оно познаёт явления природы и общества в их необходимости. Познание не может основываться на случайностях. Наука — враг случайностей.

За случайностями наука всегда старается найти закономерность, необходимость. Отрицание объективной необходимости, закономерности закрывает пути к научному познанию явлений, неизбежно приводит к неправильному представлению о природе и обществе как царстве хаоса и случайностей. Например, мичуринское учение в противовес теории вейсманизма-морганизма является подлинной наукой потому, что оно вскрывает необходимость, закономерность в развитии организмов и даёт тем самым возможность сознательно воздействовать на природу, переделывать её целенаправленно, в интересах человека. Вейсманизм-морганизм, выдвигающий на первый план действие случая, может лишь разоружить человека перед природой. Мичурин считал глупым кладоискательством ту практику в агробиологии, которая опиралась исключительно на поиски случайных изменений в организмах. Мичуринское учение является преобразующей революционной наукой, основывающейся не на случайностях, а на сознательном управлении законами развития живой природы.

Буржуазная социология, как правило, опирается на случайность в объяснении хода человеческой истории. Классовые интересы, которые отстаивает реакционная социология, ставят её в непримиримое противоречие с научным познанием общества, требующим раскрытия объективной исторической необходимости, объективной закономерности в общественном развитии. Лишь марксизм впервые в истории человеческой мысли открыл объективные законы развития общества.

В капиталистическом производстве, основанном на конкуренции и анархии, случайность играет большую роль, и необходимость там прокладывает себе дорогу сквозь массу случайностей как слепо действующая сила. В советском социалистическом обществе, основанном на плановом ведении хозяйства, объективная историческая необходимость познаётся и реализуется в целенаправленной деятельности людей, организуемых Коммунистической партией. Здесь роль случайностей в общественной жизни сводится к минимуму; люди овладевают объективными законами развития и действуют в соответствии с этими законами. Опираясь на знание объективной необходимости, назревающих потребностей развития материальной жизни советского общества, Коммунистическая партия намечает практические задачи и мобилизует на их решение миллионные массы народа. (См. также *Закон*; *Научное предвидение*.)

**НЕОГЕГЕЛЬЯНСТВО** — одно из буржуазных философских направлений XIX—XX вв. Неогегельянство основывает свои положения на использовании реакционных сторон философии *Гегеля* (см.). Неогегельянцы критикуют объективно-идеалистическую систему Гегеля с позиций субъективного идеализма, а гегелевскую диалектику превращают в субъективную, отбрасывая её «рациональное зерно» — идею развития. Неогегельянцы — ярые враги диалектического материализма, в политике — реакционеры, защитники теорий, прикрывающих и защищающих прямую диктатуру империалистической буржуазии и эксплуатацию трудящихся, буржуазный национализм и шовинизм. Неогегельянство возникло одновременно с империализмом как одно из выражений политической буржуазной реакции в эпоху империализма. Своего развития неогегельянство достигло в годы после первой мировой империалистической войны.

Неогегельянство восприняло основные положения «Философии природы» и «Философии права» Гегеля, в которых консервативная сторона философии Гегеля получила наибольшее выражение. Особое значение неогегельянство придаёт созданию «учений», доказывающих, что, чем больше человек познаёт бога, тем он свободнее; что нация, государство (буржуазное) — вечная целостность, а человек как часть их всецело подчинён им, растворён в них и должен жертвовать для них всем; что основное содержание истории человечества — борьба наций, а не классов. Диалектика, по взгляду неогегельянца Рихарда Кронера, имеет место только в духе и носит иррациональный ха-

рактер. Итальянский неогегельянец Джентиле развивал субъективно-идеалистическую теорию: существует только активно действующий субъект; история есть продукт свободного творчества духа; в мире нет объективно действующих законов, активный субъект диктует законы миру. Философия Джентиле — «актуализм», реакционная идеология империалиста, активно выступающего против объективной исторической необходимости. Социал-реформист Зигфрид Марк соединял неогегельянство с *неокантианством* (см.), создавая «критическую диалектику». Он боролся против диалектического учения Гегеля о самодвижении как результате борьбы противоречий. В своём сочинении, направленном против марксизма, он пытался доказать, что материализм не может быть соединён с диалектикой. Артур Либерт проповедовал «трагическую» диалектику. Диалектика, по Либерту, отражает неуничтожимость антагонизма, вечность противоречия между действительностью и «долженствованием». Либерт выразил упадочническую идеологию реакционной буржуазии, не видящей выхода из общего кризиса капитализма. Неогегельянство тесно связано с *фашизмом* (см.). Опираясь на неогегельянство, фашизм стремился «теоретически» обосновать свои человеконенавистнические идеи.

**НЕОКАНТИАНСТВО** — одно из буржуазных философских направлений второй половины XIX в., воспроизводившее и возводившее в систему всё худшее, реакционное, мёртвое, субъективно-идеалистическое, что содержалось в философии *Канта* (см.). Остриё критики неокантианства было направлено против марксизма. Неокантианство было распространено в Германии, Италии и России. В России представителями неокантианства были «легальные марксисты» — Струве, Булгаков и др. (см. *Легальный марксизм*). Ленин разоблачил неокантианскую ревизию марксизма и раскрыл её враждебную рабочему классу сущность. После мировой империалистической войны 1914—1918 гг. неокантианство уступило ведущее место другому реакционному направлению — *неогегельянству* (см.). С проповедью неокантианства во второй половине XIX в. выступили философы Либман, Ланге, физик Гельмгольц. Неокантианцы пытались согласовать науку с идеалистической философией Канта. Они отрицали существование «вещи в себе», считая её «чуждой каплей крови», отказывались от признания объективных закономерностей общества, сводили категории науки к субъективным нормам и т. п. Таким образом, неокантианцы не только звали «назад к Канту», но и критиковали Канта за имеющиеся в его философии элементы материализма. Наибольшую законченность неокантианство получило в двух главных школах: марбургской (Коген, Наторп, Кассирер) и фрейбургской (Виндельбанд, Риккерт). Неокантианство сделалось чуть ли не официальной философией II Интернационала. Бернштейн, Каутский, М. Адлер и другие ревизионисты пытались сочетать неокантианство с марксизмом. Правые социалисты — современные продолжатели старых реформистов — также используют неокантианство в борьбе против марксизма.

**НЕОПЛАТОНИЗМ** — реакционная мистическая философия эпохи упадка Римской империи (III—VI вв.), идеология рабовладельческой аристократии. Идеалистическое учение *Платона* (см.) о реальном мире как тени сверхчувственного мира «идей» приняло в неоплатонизме форму мистической эманации (излучения, истечения) материального мира из духовного первоначала. Материя для неоплатонизма — лишь низшее звено в иерархии вселенной, эманация (истечение) некоего божества, «мировой души». Высшая ступень философии достигается, согласно неоплатоникам, не посредством опыта и разума, а путём мистического экстаза. Идеализм выродился в этой философии в *теософию* (см.), поощряющую самые дикие суеверия. Неоплатоновская школа первоначально возникла в Александрии (Египет). В 244 г. Плотин (204—270) основал неоплатоновскую школу в Риме. В IV в. в Сирии появилась школа Ямвлиха (ум. ок. 330 г.). Последняя неоплатонов-

ская школа была организована Проклом (410—485) в Афинах. Неоплатонизм сыграл решающую роль в христианской *патристике* (см.) и оказал огромное влияние на всё развитие философии феодального общества как в христианских, так и в мусульманских странах.

**НЕОРЕАЛИЗМ** — одно из направлений реакционной идеалистической философии эпохи империализма; возникло в начале XX в. и получило особенно большое распространение в 20-х годах. Главные представители: в Англии — Мур, Александер, Броуд, Уайтхед; в США — Перри, Монтегю, Сполдинг, Холд, Вудбридж; в Германии —Э. Гартман. Свою защиту философского идеализма неореалисты проводят под фальшивым лозунгом борьбы против идеализма. На деле же они заменяют одну форму идеализма другой. Прикидываясь сторонниками «здравого смысла», они пропагандируют самые фантастические вымыслы, противоречащие опыту и практике. В центре философии неореализма—теория познания. Неореалисты ведут упорную войну против материалистической теории отражения под лживой вывеской борьбы с несуществующим «дуализмом» материалистов, различающих объективно существующие реальные вещи и их отображения в сознании. «Монизм» неореалистов состоит в идеалистическом отождествлении бытия и сознания. Одни из них придерживаются *бихевиоризма* (см.), вовсе отрицая реальность сознания; другие понимают «объективность» и «реальность» настолько «широко», что иллюзии и галлюцинации считают выражением истины, а логическим суждениям (в том числе и логическим ошибкам) приписывают объективно реальное существование. Часть неореалистов пришла к схоластическому «реализму понятий» (Э. Гартман). Большинство же их оказалось лишь новым отрядом феноменалистов, сводящих бытие к ощущениям. Неореалисты подобно махистам утверждают, что ощущения являются первичными элементами природы. Уничтожающая критика махизма, данная Лениным в работе «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.), целиком и полностью бьёт и этих идеалистов, выступающих под маской «реализма». Чтобы спастись от неизбежного солипсизма, неореалисты договариваются до «ненаблюдаемых явлений» и «невоспринимаемых восприятий», ещё нагляднее демонстрируя этим всю реакционность своих антинаучных спекуляций.

**НЕОТОМИЗМ, или НЕОСХОЛАСТИКА,** — официальная философская доктрина католической церкви, одно из наиболее влиятельных течений в буржуазной философии эпохи империализма, идеологическое оружие самой жестокой реакции в борьбе против передовых общественных и научных идей. Неотомизм воскрешает и приспосабливает к потребностям империалистической буржуазии богословско-идеалистическую систему средневекового схоласта Фомы *Аквинского* (см.), которую Ватикан (папская резиденция) признаёт наиболее соответствующей догмам *католицизма* (см.). Ещё накануне вступления капитализма в империалистическую фазу идеологи капитализма извлекли томистскую схоластику из мусорной ямы истории. В энциклике 1879 г. папа Лев XIII призывал всех католических епископов к воскрешению томизма. В 1891 г. в Риме была организована «Академия св. Фомы». Главным организатором реставрации томизма был орден иезуитов. Её академическим центром стал Лувенский университет (Бельгия). Философия империалистической буржуазии, возродив архаическую идеологию средневековой поповщины, откровенную схоластику, сделала её одним из своих главных оплотов в борьбе против материалистических идей научного коммунизма. В настоящее время неотомизм широко проповедуется в империалистических странах и активно используется в борьбе против лагеря мира, демократии и социализма. США наряду с Италией, Францией, Испанией стали ныне одним из крупнейших очагов этой философии. Поскольку Ватикан превратился в прямую агентуру империалистов, неотомисты в разных странах выступают как прислужники и проповедники империалистической агрессии. Католи-

ческие партии являются прямыми проводниками империалистической политики в ряде европейских и латино-американских стран. Агенты Ватикана пропагандируют воинственные лозунги «крестового похода» против СССР и стран народной демократии, активно участвуя в идеологической борьбе против прогрессивных общественных движений. В борьбе против сторонников передовых революционных идей они отличаются фанатической непримиримостью и беспощадностью. Многочисленные томистские университеты, журналы, миссии в разных странах являются очагами реакции.

**НИГИЛИЗМ** (от лат. nihil — ничто) — термин, введённый в употребление И. С. Тургеневым для характеристики Базарова— героя романа «Отцы и дети» (1862). В Базарове были воплощены типичные черты нового человека той эпохи — разночинца: энергия, прямота, отрицание всего устаревшего, критическое отношение к «общепринятому», глубокий интерес к естествознанию, презрение к дворянской праздности. После выхода романа реакционеры всех мастей и буржуазные либералы стали называть нигилистами революционных демократов из лагеря *Чернышевского* (см.). В этом духе изображал представителей революционно-демократического лагеря Ф. Достоевский, пропагандировавший среди молодёжи свой реакционный христианский «социализм». В действительности же русские революционные демократы, отвергая крепостнический и буржуазный строй, идеологию эксплуататорских классов, были пламенными защитниками интересов угнетённого крестьянства, революционными борцами за новую, свободную жизнь трудящегося народа. Они имели положительный революционный идеал, который последовательно проводили в своей мужественной борьбе против царизма, против буржуазного либерализма. Реакционеры же всех разновидностей лживо превращали их в «нигилистов», в людей без «догматов», в аморальных отщепенцев. Это была реакционная клевета на честное и героическое молодое поколение 50—60-х годов XIX в. Орган революционной демократии «Современник» с негодованием отверг эту клевету либералов и крепостников. Н. Г. Чернышевский в романе «Что делать?» показал новых людей России не нигилистами, а людьми с положительными социалистическими идеалами, революционерами в теории и на практике.

**НИЗАМИ Ганджеви** (ок. 1141—1203) — выдающийся азербайджанский поэт и мыслитель. Всемирную славу создала ему известная, очень популярная на всём Ближнем и Среднем Востоке «Пятерица» («Хамсэ»), состоящая из пяти больших лирических поэм: «Сокровищница тайн», «Хосров и Ширин», «Лейли и Меджнун», «Семь красавиц» и «Искендер-наме». Низами был всесторонне развитой личностью, обладал обширными знаниями почти во всех областях науки и культуры своего времени. Глубоко народное в своей основе, пронизанное горячей любовью к трудовому народу, с огромной поэтической силой воспевающее идеи любви, дружбы и равноправия, творчество Низами подрывало устои средневековой схоластики, способствовало развитию прогрессивных течений общественно-политической мысли.

Низами был не только великим поэтом, но и крупнейшим представителем философской мысли XII в. в Азербайджане и на всём Ближнем Востоке. Материальный мир, по мнению Низами, состоит из четырёх элементов (земля, вода, воздух и огонь), он вечен и беспределен. Низами первым на Востоке выступил против богословского учения о неизменности мира. Хотя он не критиковал магометанскую религию прямо, в открытой форме, но его учение о вечном движении и изменении по существу подрывало устои ислама. Вслед за *Гераклитом* (см.) Низами неоднократно говорил в своих произведениях о всеобщем движении и изменении: «Как не остаётся постоянной вода в одном и том же потоке, так нет ничего постоянного в мире». Движение и изменения, по мнению Низами, приводят к гибели одного и возникновению и победе другого. Он утверждал, что во вселенной господствует зако-

померность, события имеют свои законы, согласно которым они возникают, развиваются и гибнут. Низами учил, что мир состоит из противоположностей — добра и зла, любви и ненависти и т. д. Как и у античных философов, эти мысли выражены у Низами в общей наивной форме.

В своих поэтических произведениях Низами уделял большое внимание вопросам общественной жизни, выступал с критикой существовавших тогда общественных порядков. Однако в объяснении общественных явлений Низами не мог выйти за пределы господствовавших взглядов своей эпохи. Процесс общественного развития он понимал идеалистически. Низами принадлежал к тайному обществу «Ахи», объединявшему революционно настроенные слои городских ремесленников для защиты прав трудящихся. Низами выступал против шахов, феодальных угнетателей и тиранов, в защиту бедных, трудящихся масс. Шахская власть, учил он, основана на насилии, которое является злом, причиной всех пороков. Основу прочности государства Низами видел в справедливости, в заботе государя о подданных. В противоположность обществу, основанному на несправедливости, Низами в поэме «Искендернаме» («Поэма об Александре Македонском») рисует идеальный общественный строй будущего, в котором нет ни угнетателей, ни угнетённых, ни бедных, ни богатых. В идеальном обществе Низами все граждане равны, они соблюдают правила общежития без насилия и без подавления.

Низами был пламенным поборником равноправия народов и рас: «И белый и чёрный — все дети земли», «Эфиоп — чёрный, как железо, у него черна кожа, но чиста душа». Красной нитью проходит через все произведения Низами мысль о труде как основе материальной и духовной культуры, как источнике поэзии: «Ради труда пришли мы в мир, не ради пустой болтовни пришли».

Все народы Советского Союза высоко ценят Низами.

**НИЦШЕ Фридрих** (1844—1900) — крайне реакционный немецкий философ-идеалист, откровенный апологет буржуазной эксплуатации и агрессии, предшественник фашистских «идеологов». Философия Ницше сложилась в период вступления капитализма в стадию империализма и является реакцией буржуазной идеологии на обострение классовых противоречий, на рост политической активности рабочего класса и распространение социалистических идей. Всё мировоззрение Ницше проникнуто ненавистью к «духу революции», к народным массам. Труд он считает позором, рабство, по его словам, принадлежит к «сущности культуры», а эксплуатация находится в связи с «сущностью всего живого»; народные массы для Ницше — «рабы», «стадо». Его приводит в бешенство самая мысль о социализме, его возмущает существование профессиональных союзов, предоставление рабочим избирательных прав. Все его помыслы направлены к тому, чтобы любыми усилиями задержать свершение «повидимому неизбежной революции». Под этим углом зрения он подверг «переоценке все ценности», пересмотрел нормы либерально-буржуазной идеологии, рационалистическую философию, традиционную этику, догмы христианской религии. Ницше считал, что они расслабляют волю к борьбе, неспособны подавить нарастающее революционное движение, и выдвигал в противовес традиционной лицемерной буржуазной идеологии откровенно хищнические принципы антигуманизма, антидемократизма, циничного имморализма. Он резко разграничи-

вает идеологию, предназначенную для воспитания покорности трудящихся («мораль рабов»), от идеологии, предназначенной для воспитания «касты господ» («мораль господ»).

Философия Ницше — *волюнтаризм* (см.). Ницше отрицал объективную закономерность, приписывал воле решающее значение. Движущей силой всех процессов, совершающихся в природе и обществе, Ницше объявляет «волю к власти». Фальсифицируя дарвиновский закон «борьбы за существование», он признаёт его универсальным принципом, заменяя при этом понятие «борьба за существование» понятием «борьба за власть». Для «касты господ» он проповедует безудержный индивидуализм (культ «сверхчеловека»), ни перед чем не останавливающуюся хищническую агрессию, пренебрегающую всякими нормами права и нравственности. Отрицая прогресс в природе и обществе, Ницше противопоставляет научной теории развития миф о «вечном возвращении всех вещей», согласно которому история не идёт вперёд, а постоянно возвращается назад, к пройденным ранее этапам.

Реакционная, человеконенавистническая философия Ницше, проникнутая ненавистью к трудящимся и воспевающая культ силы и «белокурую бестию» (человека-зверя), как нельзя лучше соответствует идеологии фашистов. Философия Ницше широко использовалась гитлеровцами и ныне используется профашистскими идеологами империализма.

**«НИЩЕТА ФИЛОСОФИИ»** — одно из первых произведений Маркса, в котором изложены основы научного социализма. Написано на французском языке в первой половине 1847 г. и направлено против взглядов французского мелкобуржуазного философа и экономиста, анархиста *Прудона* (см.). В 1846 г. вышло в свет сочинение Прудона «Система экономических противоречий, или философия нищеты». В нём он идеализировал мелкую собственность, стремясь к её увековечению, проповедуя не уничтожение капитализма и его основы — товарного производства, а улучшение, усовершенствование, реформирование капитализма. Частную собственность на средства производства, обмен Прудон считал вечными, неизменными основами всякого общества, объявлял их «справедливыми в своей идее». Посредством устранения «дурных» сторон и следствий капиталистического производства и сохранения «хороших», «выгодных» (для мелкого буржуа) сторон Прудон надеялся обеспечить всеобщее благополучие, устранить нищету мирным, реформистским путём, без классовой борьбы и социальной революции. Эту насквозь ложную, филистерскую и реакционную утопию Маркс подверг в «Нищете философии» уничтожающей критике. Маркс разоблачил полную антинаучность и вздорность «диалектической» фразеологии Прудона, показав, что Прудон не поднялся выше буржуазного кругозора, что его «метод» исследования и мнимое «разрешение» экономических противоречий капитализма представляют «шарлатанство в науке и политическое приспособленчество...» («Нищета философии», 174). Большой интерес представляет в книге Маркса критика гегелевской идеалистической диалектики. Маркс противопоставляет идеалистической диалектике свой диалектический метод, основанный на материалистическом подходе к действительности.

Прудон совершенно не понимал роли и значения пролетариата в современном обществе. Маркс писал, что Прудон и его сторонники «видят в нищете только нищету, не замечая ее революционной, разрушительной стороны, той стороны, которая и ниспровергнет старое общество» (с. 108). Применяя метод материалистической диалектики, Маркс в «Нищете философии» дал научный анализ антагонистического характера капиталистического способа производства. Он показал, что подлинной причиной нищеты народных масс, гнёта и бедствий трудящихся является эксплуатация труда капиталом. Но в недрах капиталистического общества растёт, организуется, просвещается и закаляется новый класс— пролетариат, могильщик капитализма и создатель нового общества. «Условие освобождения рабочего класса есть уничтожение всех классов... А до тех пор

антагонизм между пролетариатом и буржуазией останется борьбой класса против класса, борьбой, которая, будучи доведена до высшей степени своего напряжения, есть полная [totale] революция... Только при таком порядке вещей, когда не будет больше классов и классового антагонизма, *социальные эволюции* перестанут быть *политическими революциями*. До тех же пор накануне каждого полного переустройства общества последним словом социальной науки всегда будет: «*Битва или смерть*; *кровавая борьба или уничтожение. Такова неотразимая постановка вопроса*»» (с. 148, 149),— заключает Маркс свою книгу. В «Нищете философии» с большой глубиной выяснены историческая роль и задачи классовой борьбы пролетариата. И в настоящий момент произведение Маркса сохранило свою актуальность, являясь оружием борьбы против реформистов, которые исходят из идей Прудона.

**НОВОЕ И СТАРОЕ.**— Под новым марксистская философия понимает не всё то, что возникает и существует в действительности, а лишь то, что возникает и развивается, что имеет будущность, что способствует более быстрому прогрессивному развитию общества в целом или тех или иных отдельных сторон общества. Новое есть двигатель развития. Такое понимание нового позволяет правильно различать действительно новое от мнимо «нового», кажущегося «нового». Старое, отжившее свой век, также может выступить в форме «нового», но оно от этого не перестанет быть старым. Например, Маркс и Энгельс в «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.) разоблачили так называемый «феодальный социализм», под маской которого скрывались интересы феодалов. Они писали: «Аристократия размахивала нищенской сумой пролетариата как знаменем, чтобы повести за собою народ. Но всякий раз, когда он следовал за нею, он замечал на ее заду старые феодальные гербы и разбегался с громким и непочтительным хохотом» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 29). Немецкие фашисты, чтобы обмануть народ, рядились в тогу «национал-социалистов», выдавали свой изуверский расизм за «новое», хотя в действительности *фашизм* (см.) есть лишь новая форма открытой террористической диктатуры финансового капитала.

Под «старым» марксистская философия понимает всё, что перестаёт быть двигателем развития и превращается в препятствие, тормоз дальнейшего прогрессивного развития. Выражая различные тенденции действительности — её прошлое и настоящее, отживающее и нарождающееся, отрицательное и положительное, консервативное и революционное,— старое и новое находятся в состоянии борьбы. Борьба нового, передового против старого, отживающего есть важнейший закон развития (см. *Борьба противоположностей*).

Борьба между новым и старым закономерно завершается победой нового, передового, ибо сила нового, передового неодолима. «Для диалектического метода,— указывает И. В. Сталин,— важно прежде всего не то, что кажется в данный момент прочным, но начинает уже отмирать, а то, что возникает и развивается, если даже выглядит оно в данный момент непрочным, ибо для него неодолимо только то, что возникает и развивается» («Вопросы ленинизма», 576). Так, коммунистические субботники, впервые возникшие после революции, не имели широкого распространения, но именно в них Ленин пророчески увидел те зачатки нового, коммунистического отношения к труду, которому принадлежит будущее. В наше время эти зародыши нового выросли в могущественную силу развития советского общества — в массовое всенародное социалистическое соревнование. Однако новое не побеждает стихийно, в порядке самотёка. Сила Коммунистической партии состоит в том, что она замечает новое, передовое, когда оно существует ещё в зародышевой форме, и активной деятельностью способствует его росту, развитию, помогает ему утвердиться в жизни и вытеснить старое.

Новое, побеждая старое, не отбрасывает старого целиком, а использует всё то ценное, что было завоёвано человечеством в прошлые эпохи. Между новым и старым сущест-

вует закономерная связь, преемственность. Марксизму чуждо вульгарное представление о развитии, как о механической сумме ступеней, не связанных между собой, не вытекающих друг из друга. Социалистическая культура, например, немыслима была бы без использования всех достижений прошлых культур, которые она критически осваивает, перерабатывает.

Марксизм также не абсолютизирует то или иное новое явление. Новое само претерпевает развитие, изменение, в ходе которых оно стареет и из двигателя развития превращается в его препятствие. Например, новые производственные отношения являются решающей силой дальнейшего развития производительных сил. Однако необходимо учитывать, что эти производственные отношения не остаются вечно новыми, что они сами стареют и со временем должны уступить место другим производственным отношениям, соответствующим развивающимся производительным силам. Коммунистическая партия учит не только видеть новое, передовое в советском обществе, но и постоянно заботиться о росте и развитии нового, передового, о совершенствовании их. Новое, перестающее расти, не совершенствующееся, не двигающееся вперёд, утрачивает свои передовые позиции.

**НОМИНАЛИЗМ** (от лат. nomen — имя, название) — направление в средневековой философии, считавшее общие понятия лишь именами единичных предметов. В противоположность средневековому реализму номиналисты утверждали, что реально существуют только отдельные вещи с их индивидуальными качествами, а общие понятия, создаваемые нашим мышлением об этих вещах, не только не существуют независимо от вещей, но даже не отражают их свойств и качеств. Номиналисты выдвигали тезисы: «вещи существуют раньше общих понятий», «общие понятия суть имена». Номинализм был неразрывно связан с материалистическими тенденциями: он ограничивал вмешательство бога в природу. Сильная сторона номинализма заключалась в том, что он признавал первичность предмета и вторичность понятия. Поэтому номинализм, как говорит Маркс в «Святом семействе», является первым выражением материализма в средние века. Однако номиналисты не понимали, что общие понятия отражают реальные качества объективно существующих вещей и что единичные вещи не отделены от общего, а содержат его в себе. Виднейшими номиналистами в XI—XIV вв. были Иоанн Росцеллин, Дунс Скот, Уильям *Оккам* (см.). Будучи прогрессивным течением в средние века, номинализм впоследствии — в философии *Беркли* (см.) и *Юма* (см.), а в настоящее время в так называемой *семантической философии* (см.) стал играть реакционную роль.

**НОУМЕН, ФЕНОМЕН** — понятия, играющие большую роль в идеалистической философии *Канта* (см.). В философии Канта «ноумен» — «вещь в себе»; «феномен» — явление, принципиально отличное от «ноумена». Лишь «феномены» составляют, по Канту, предмет опыта. Они образуются в результате воздействия неизвестного нечто («вещей в себе») на человека. «Ноумены» же якобы находятся по ту сторону явлений и представляют собой непознаваемые сущности. Они принципиально непознаваемы. В этом смысле понятие «ноумен» имеет у Канта ограничительный характер, указывает на границу нашего познания. Разрыв явлений и «вещей в себе» — один из коренных устоев кантовской идеалистической философии. Диалектический материализм отрицает принципиальную грань между явлениями и «вещами в себе», показывая, что в процессе познания «вещи в себе» становятся вещами для нас, т. е. непознанное становится познанным. (См. также *Сущность и явление*; «*Вещь в себе*» и «*вещь для нас*».)

**НРАВСТВЕННОСТЬ** — см. *Мораль, нравственность*.

**НЬЮТОН Исаак** (1642—1727) — великий английский физик, астроном и математик, основатель механики как науки. Открыл закон всемирного тяготения и основные законы механики, исходя из которых разработал теорию движения небесных тел. Законы механики, установленные Нью-

тоном, гласят: 1) всякое тело продолжает удерживаться в своём состоянии покоя или равномерного и прямолинейного движения, пока и поскольку оно не понуждается приложенными силами изменить это состояние; 2) изменение количества движения пропорционально приложенной движущей силе и происходит по направлению той прямой, по которой эта сила действует, и 3) действию есть всегда равное и противоположное противодействие. Ньютон построил первый зеркальный телескоп, дал впервые научную теорию цветов; он разложил солнечный свет на цветной спектр. Ньютон считал, что свет состоит из мельчайших частиц, излучаемых источником света. Пространство и время в механике Ньютона признаются объективными. Однако они оторваны от материи. Пространство, по Ньютону, существует отдельно от материи; оно подобно пустому ящику, в котором находятся материальные тела. Точно так же и время рассматривалось Ньютоном как независимое от материи. Ньютон считал, будто бог дал первый толчок движению планет вокруг Солнца. Эту и другие идеалистические ошибки Ньютона и метафизический характер всего его мировоззрения критиковал Энгельс. Ньютон, по словам Энгельса, завершает собой механистический, метафизический период в естествознании. Влияние Ньютона на философию, в частности на взгляды французских материалистов XVIII в., было огромно. Под влиянием механики Ньютона материализм принял механистическое направление. В старый, метафизический материализм вошли представления Ньютона о непроницаемости и инертности тела, независимости массы от движения, о сведении материи к массе, разрыве материи, времени и пространства и т. д. Механистическое понимание материализмом XVIII в. движения как перемещения тел в пространстве основано на сформулированных Ньютоном трёх законах движения.

В настоящее время научные открытия в области физики, в частности теория относительности, а ещё раньше открытия *Лобачевского* (см.) привели к пересмотру ряда положений физики и механики Ньютона. Механика Ньютона не может объяснить явления, связанные с движениями частиц, обладающих огромными скоростями, она пригодна лишь для описания движения тел с малыми (по сравнению со скоростью света) скоростями. Ньютоновская механика не может также объяснить область внутриатомных процессов. Изменились представления о пространстве, о времени (см. *Теория относительности*; *Время и пространство*), о массе, о природе света и т. д. Главные работы Ньютона: «Математические начала натуральной философии» (1687) и «Оптика» (1704).

О

**«ОБ ОСНОВАХ ЛЕНИНИЗМА»** — труд И. В. Сталина, посвящённый теоретическому обоснованию ленинизма как марксизма эпохи империализма и пролетарских революций; состоит из лекций, прочитанных И. В. Сталиным в 1924 г. в Свердловском университете.

Ленинизм возник в России, но он есть явление интернациональное, имеющее корни во всём международном рабочем движении. Россия послужила очагом ленинизма потому, что она явилась узловым пунктом всех противоречий империализма. Поэтому только она была в состоянии разрешить эти противоречия революционным путём. И. В. Сталин даёт глубоко научное определение ленинизма: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности» (т. 6, с. 71). В главах «Метод» и «Теория» разоблачаются метафизический метод и теоретические догмы оппортунизма II Интернационала, даётся глубокая характеристика сути и значения революционно-критического метода и теории ленинизма для практики революционной борьбы пролетариата. В этих же главах показывается, что без разоблачения оппортунизма II Интернационала и беспощадной борьбы с его догмами, которые означали отказ от борьбы за революционное низвержение капитализма и установление диктатуры пролетариата, нельзя было творчески развивать марксизм. Надо было восстановить и развить дальше метод революционного марксизма, его материалистическую диалектику, ликвидировать разрыв между теорией и практикой, культивировавшийся идеологами II Интернационала. Теория беспредметна, если она не связана с практикой революционной борьбы; практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией.

В главе «Теория» даётся подробный анализ ленинской теории пролетарской революции, обобщается то новое, что внёс Ленин в марксистскую постановку вопроса о социалистической революции. В главе «Диктатура пролетариата» говорится о пролетарской диктатуре как основном содержании социалистической революции, об исторических задачах пролетарской диктатуры, о Советской власти как государственной форме диктатуры пролетариата. Вопрос о диктатуре пролетариата — основной вопрос марксизма-ленинизма. Большое внимание в работе уделяется разработке крестьянского и национального вопросов (главы «Крестьянский вопрос» и «Национальный вопрос»), разъясняется, что они составляют часть общего вопроса о пролетарской революции, о диктатуре пролетариата. И. В. Сталин даёт глубокое и стройное изложение сути революционной стратегии и тактики ленинизма. В книге нашло дальнейшее развитие ленинское учение о партии (глава «Партия») как передовом, сознательном, организованном отряде рабочего класса, как высшей форме классовой организации

пролетариата, как орудии диктатуры пролетариата. На основе огромного опыта борьбы партии с врагами ленинизма, с оппортунистами здесь развиваются дальше ленинские идеи о единстве партии, о железной дисциплине и укреплении партии путём очищения её от чуждых, враждебных, оппортунистических элементов. В последней главе, «Стиль в работе», показывается, что теоретическая и практическая школа ленинизма вырабатывает особый тип партийного и государственного работника, особый стиль в партийной и государственной работе. В своей речи перед избирателями 11 декабря 1937 г. И. В. Сталин развил это своё положение и дал яркий образ политического деятеля ленинского типа.

Книга И. В. Сталина «Об основах ленинизма» сыграла огромную роль в вооружении партии теорией ленинизма, в борьбе партии против троцкистов и всех других врагов народа и Коммунистической партии. «Серьезное значение,— говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)»,— имела в деле идейного разгрома троцкизма и защиты ленинизма теоретическая работа тов. Сталина «Об основах ленинизма»... Эта брошюра является мастерским изложением и серьезным теоретическим обоснованием ленинизма Она вооружила тогда и вооружает теперь большевиков во всем мире острым оружием марксистско-ленинской теории». К этой работе И. В. Сталина тесно примыкает другая работа — «К вопросам ленинизма», написанная в 1926 г.

**ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ.**— Под общественным бытием марксизм понимает *условия материальной жизни общества*, главным образом способ производства, а также экономический строй общества. Под общественным сознанием — философские, политические, религиозные взгляды и т. п. Вопрос о взаимоотношении общественного бытия и общественного сознания — основной вопрос философии применительно к общественным явлениям. Диалектический материализм рассматривает бытие как первичное, а сознание как вторичное; сознание есть отражение материи, природы в мозгу человека, являющемся высшим продуктом развития природы. Исторический материализм даёт такое же решение вопроса об отношении общественного бытия к общественному сознанию, к идеям, теориям, взглядам и т. д. Общественное бытие является первичным, определяет общественное сознание, духовную жизнь общества. Каким является бытие общества, какими являются условия материальной жизни общества, такими являются и идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения общества. До Маркса господствующим было идеалистическое понимание истории. Основу, двигательную силу общественного развития идеалисты видели в общественном сознании (идеях, теориях, убеждениях людей) или в «абсолютной идее», боге и пр. Маркс, распространив диалектический материализм на область общественных явлений, установил, что общественное бытие определяет общественное сознание. Это было величайшим открытием, которое превратило знания об обществе в подлинную науку. Вместе с тем марксизм показал огромную мобилизующую, преобразующую и организующую роль передовых общественных идей в развитии материальной жизни общества. Передовые идеи, появившись на свет, становятся величайшей активной силой, помогают новому строю ликвидировать старый экономический базис и старые классы. (См. также *Базис и надстройка*.)

**ОБЩЕСТВЕННО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ** — исторически определённый экономический строй общества и соответствующая ему надстройка. В процессе производства материальных благ люди соединяются для совместной производственной деятельности. «*Производственные отношения*,— указывает Маркс,— *в своей совокупности образуют то, что называют общественными отношениями, обществом*, и притом образуют общество, находящееся на *определенной ступени исторического развития*, общество с своеобразным отличительным характером» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 63). Первобытно-общинный строй, ра-

бовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический (коммунистический) строй суть различные общественно-экономические формации, особые ступени развития человеческого общества. На экономической основе в каждом обществе возникает сложная надстройка: политические, правовые, религиозные, философские, художественные взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Каждая общественно-экономическая формация имеет свои особые исторические законы возникновения и развития. В то же время существуют общие законы, действующие во всех формациях и связывающие их в единый закономерный процесс мировой истории. Переход одной формы общества в другую совершается не случайно, а строго закономерно, в силу развития в недрах старого общества противоречий, которые приводят его к упадку, отмиранию и создают базу для возникновения и победы нового, более прогрессивного строя. В основе смены одной общественно-экономической формации другой лежит объективный *закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.). В классовом антагонистическом обществе переход от одной общественно-экономической формации к другой осуществляется в результате борьбы между классами, путём революционного ниспровержения господствующего класса. Так, борьба рабочего класса против капиталистов приводит в результате к свержению власти капиталистов, к установлению диктатуры пролетариата и созданию социалистического строя. Только с победой социализма начинается подлинно человеческая история, когда люди, освободившись от гнёта капитала, всесторонне развивают свои способности, а производительные силы развиваются небывало ускоренными темпами.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** — отношения между людьми, устанавливающиеся в процессе их совместной деятельности. Общественные отношения делятся на материальные и идеологические. Производство материальных благ составляет основу существования и развития человеческого общества. Поэтому из всех общественных отношений важнейшими являются производственные, экономические отношения. *Производственные отношения* (см.) определяют характер всех других общественных отношений — политических, правовых и т. д. Понимание зависимости всех общественных отношений от производственных впервые позволило объяснить действительный ход человеческой истории.

**ОБЩЕСТВО** — см. *Общественно-экономическая формация; Типы производственных отношений.*

**ОБЩИЙ КРИЗИС КАПИТАЛИЗМА** — всесторонний кризис мировой системы капитализма, охватывающий как экономику, так и политику капиталистических стран. Общий кризис мировой капиталистической системы начался в период первой мировой войны, особенно после отпадения Советского Союза от капиталистической системы. Это был первый этап общего кризиса. В период второй мировой войны, особенно после отпадения от капиталистической системы народно-демократических стран в Европе и в Азии, начался второй этап общего кризиса. Кризисы капиталистической системы мирового хозяйства в период первой и второй мировых войн являются не самостоятельными кризисами, а этапами развития общего кризиса капитализма.

Сущностью общего кризиса капитализма является раскол прежде единственной и всеохватывающей системы мирового хозяйства на две противоположные системы: социалистическую и капиталистическую, что подорвало былое «равновесие» и расшатало основы мирового капитализма. В историческом соревновании двух систем хозяйства социализм демонстрирует свои преимущества перед капитализмом. В основе общего кризиса капитализма «лежит всё более усиливающееся разложение мировой экономической системы капитализма, с одной стороны, и растущая экономиче-

ская мощь отпавших от капитализма стран — СССР, Китая и других народно-демократических стран, с другой стороны» (*Сталин*, Экономические проблемы социализма в СССР, 57). Составной частью общего кризиса капитализма является кризис колониальной системы империализма, её всё усиливающийся распад, обусловленный расшатыванием устоев империализма в колониальных и зависимых странах и невозможностью для империализма больше по-старому хозяйничать в этих странах. Характерными чертами общего кризиса капитализма являются также обострение и осложнение борьбы между империалистическими державами за рынки сбыта, хроническая недогрузка предприятий и наличие миллионных армий безработных, превратившихся из резервных в постоянные армии безработных. Общий кризис капитализма отличается крайним усилением паразитизма и загнивания экономического базиса капитализма и всей обслуживающей его надстройки, ростом подчинения государственного аппарата монополиям, необычайным усилением разрушительных последствий действия *основного экономического закона современного капитализма* (см.) и связанным с этим дальнейшим обострением основного противоречия капитализма — противоречия между общественным характером производительных сил и капиталистическими производственными отношениями. Растущая милитаризация народного хозяйства сопровождается фашизацией политической жизни ряда капиталистических стран.

Наступление общего кризиса капитализма привело к новому мощному подъёму международного рабочего движения и организации единого революционного фронта пролетариев и угнетённых народов всех стран против империализма. Победа Великой Октябрьской социалистической революции ознаменовала победу марксизма-ленинизма над социал-демократизмом, укрепила гегемонию пролетариата и его коммунистического авангарда в революционном движении угнетённых и эксплуатируемых масс.

Коренное изменение соотношения сил в пользу социализма и в ущерб капитализму в итоге второй мировой войны имело своим результатом дальнейшее углубление общего кризиса капитализма. От системы капитализма отпал целый ряд стран Европы и Азии, образовавших вместе с Советским Союзом единый и мощный лагерь демократии и социализма, противостоящий раздираемому противоречиями лагерю капитализма.

Экономическим результатом существования двух противоположных лагерей явился распад единого всеохватывающего мирового рынка на два параллельных мировых рынка.

СССР и страны народной демократии экономически сомкнулись и наладили между собой сотрудничество и взаимопомощь в интересах общего подъёма. В результате высоких темпов развития промышленности в странах демократического лагеря эти страны свободны от экономической зависимости от капиталистических государств и вместе с тем заинтересованы в торговле с ними на взаимно выгодных условиях.

Тем не менее некоторые влиятельные круги отдельных империалистических стран препятствуют широкому развитию торговли между странами лагеря капитализма и странами лагеря демократии и социализма. Это ухудшает условия мирового рынка сбыта для капиталистических стран, увеличивает недогрузку предприятий в этих странах и тем самым объективно усиливает общий кризис мировой капиталистической системы.

**ОБЪЕКТ** — см. *Субъект и объект.*

**ОБЪЕКТИВИЗМ БУРЖУАЗНЫЙ** — объяснение необходимости и закономерности исторического процесса, которое оправдывает, восхваляет капиталистический строй и мнимой «беспартийностью» прикрывает буржуазные взгляды. «Объективизм» есть на деле субъективизм, сознательное затушёвывание действительно объективных закономерностей общественного развития с целью отстаивания интересов эксплуататорских классов. Так, П. Струве, один из представителей *«легального марксиз-*

*ма»* (см.), критикуя народников, не понимавших исторической неизбежности развития капитализма в России XIX в., проповедовал отказ от борьбы против капитализма на том основании, что последний развивается с объективной необходимостью. Он отрицал непримиримые противоречия капитализма, развитие которых неизбежно приводит к пролетарской революции. В противовес такому объективизму марксизм-ленинизм доказывает, что капитализм возник с исторической необходимостью, но что так же исторически закономерна его гибель. Марксистское понимание объективности научного анализа включает в себя партийность, обязывая оценивать исторические события с точки зрения революционного пролетариата. Марксистская партийность не только не отрицает необходимости подлинно объективного исследования предметов, но, наоборот, целиком на нём основывается. Именно объективный ход самого исторического развития, тенденции развития общества ведут к революционной смене капитализма социализмом. Революционные марксисты не боятся подлинно объективного анализа действительности и законов её развития, ибо он подтверждает правоту марксистско-ленинского учения. В марксизме партийность и научная объективность неразрывно связаны друг с другом. Буржуазная же идеология несовместима с научной объективностью в познании, отсюда стремление буржуазных философов прикрыть свою классовую природу «объективизмом», «беспартийностью».

Коммунистическая партия борется против всяких проявлений объективизма в научном исследовании, являющихся пережитком буржуазной идеологии и имеющих ещё место среди части советских философов, литературоведов, историков и др. В постановлениях ЦК КПСС по идеологическим вопросам, в дискуссии 1947 г. по вопросам философии, в постановлении ЦК КПСС о недостатках III тома «Истории философии» пережитки объективизма и *катедер-социализма* (см.) были подвергнуты резкой критике. Объективизм в философии проявляется в игнорировании борьбы философских лагерей — материализма и идеализма, в неумении и нежелании давать острую критику противников материализма, в академизме, в разрыве теории и практики, в непонимании того, что каждый шаг в развитии передовой философской мысли совершается в борьбе против реакционных взглядов. Отсутствие боевого, партийного, наступательного духа — признак объективизма, чуждого революционной природе марксизма-ленинизма. Произведения великих учителей пролетариата — Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина — дают пример революционной воинственности в борьбе против буржуазной идеологии, против всех и всяческих врагов рабочего класса. (См. также *Партийность философии*.)

**ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА** — правильное отражение в сознании людей, в положениях науки объективного мира, объективной действительности. Таковы, например, утверждения естествознания, что земля существовала до человека, что мир материален, что человек мыслит при помощи мозга и т. п. Идеалисты, отрицающие объективный мир, существующий вне и независимо от сознания, не признают объективной истины; для них истина — нечто субъективное, произвольное. Вопрос об объективной истине является одним из важнейших вопросов, вокруг которого шла и ныне идёт ожесточённая борьба двух противоположных лагерей, партий в философии — материализма и идеализма. Отрицание объективной истины служит в руках идеалистов средством борьбы против науки и научного познания, средством защиты фидеизма, поповщины. Как прежние, так и современные субъективные идеалисты утверждают, что ощущения, представления, понятия — лишь знаки, символы, инструменты, которые создаются человеком в целях «удобства» познания, но что они не отражают самих объективных вещей, предметов, явлений. Так, например, махист *Богданов* (см.) заявлял, что нет и не может быть объективной истины: истина есть лишь «идеологическая форма — организующая форма

человеческого опыта». С этой точки зрения объективной истиной можно объявить самые дикие предрассудки людей, например, веру в леших, в домовых, ибо эта вера есть также «идеологическая форма опыта». Ленин в «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.) разоблачил лживость и реакционность махистской теории истины, показал её несовместимость с естествознанием. «Отрицание объективной истины Богдановым,— указывает Ленин,— есть агностицизм и субъективизм... Утверждение естествознания, что земля существовала до человечества, есть объективная истина. С философией махистов и с их учением об истине непримиримо это положение естествознания: если истина есть организующая форма человеческого опыта, то не может быть истинным утверждение о существовании земли *вне* всякого человеческого опыта» (т. 14, с. 111). Современные буржуазные идеалисты — прагматисты, логические позитивисты и т. п.— сделали основным предметом своей реакционной философии отрицание объективной истины. Именно через отрицание объективной истины они стремятся так «обработать» новейшие данные науки, чтобы привести к выводу, что кроме человеческих ощущений и представлений никакого мира не существует, что внешний мир есть лишь комплекс ощущений. «Физический» идеализм целиком основан на такой идеалистической «обработке» данных науки. Диалектический материализм разоблачил эти идеалистические фокусы и дал подлинно научную разработку вопроса об объективной истине как вопроса о том, «может ли в человеческих представлениях быть такое содержание, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества?» (*Ленин*, т. 14, с. 110).

Наука и практика показывают, что каждая научная истина, верно отражающая действительность, проверенная практикой, есть объективная истина. Так, например, марксистский философский материализм учит, что материя и движение неразрывны, что нет материи без движения. Учение современной физики об атоме, о внутриатомной энергии целиком подтверждает это положение материализма. Практическое же овладение законами расщепления атома, овладение атомной энергией даёт высший критерий истинности этого положения. Следовательно, положение о неразрывности материи и движения есть объективная истина, ибо в этом положении отражено содержание, взятое из самого объективного мира, независимое от субъекта.

Такой же объективной истиной является учение марксизма о социализме. Это учение есть выражение объективных законов исторического развития человечества, оно подтверждается всей практикой развития общества. Победа социализма в СССР, строительство социализма в странах народной демократии, борьба всех народов за мир, демократию и социализм — все эти факты являются объективными истинами. Вот почему диалектический материализм учит, что наши знания о законах природы, проверенные опытом, практикой, являются достоверными знаниями, имеющими значение объективных истин.

**ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ** — природа, материя, существующие вне человеческого сознания и независимо от него. В противоположность идеализму, утверждающему, что подлинной реальностью являются «абсолютная идея», сознание, ощущения, понятия и т. д., а материальное существует лишь как вторичное, производное, возникшее из идеального начала, материализм считает объективной реальностью материальный мир с его закономерностями, существующий вне и независимо от сознания человека и отображаемый в этом сознании. «Материя,— пишет Ленин,— есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (т. 14, с. 117).

**ОБЪЕКТИВНЫЙ** — в противоположность субъективному означает существующий вне человеческого сознания и независимо от него.

**«ОБЪЕКТИВНЫЙ» ИДЕАЛИЗМ** — одна из основных разновидностей идеализма, признающая некую мистическую идею, существующую якобы независимо от людей, от человеческого сознания и порождающую в своём развитии материальный мир. Таков, например, «объективный» идеализм *Гегеля* (см.). На самом деле, конечно, таких идей не существует. «Объективная» идея, независимая от природы, от человеческого сознания, есть выдумка идеалистов, проповедь фидеизма. Всякая идея создаётся человеком, человеческим сознанием. В противовес идеализму материализм учит, что идеи являются отражением объективно существующего внешнего мира, природы.

**ОГАРЁВ Николай Платонович** (1813—1877) — дворянский революционер, публицист, мыслитель и поэт, соратник А. И. *Герцена* (см.); наряду с Герценом был одним из самых выдающихся общественных деятелей дворянского периода в истории русского революционно-освободительного движения 30—40-х годов XIX в. Огарёв оставался активным участником революционной борьбы и в последующий, разночинский, период освободительного движения в России — в 50—60-х годах. В самом начале избранного им трудного и опасного пути Огарёв встретил своего единомышленника, товарища и друга — А. И. Герцена, с которым прошёл рука об руку весь свой жизненный путь. Как и Герцен, Огарёв воспитывался на русской литературе, на идеях и традициях русских революционеров: *Радищева* (см.), Рылеева, *декабристов* (см.), а также передовой мысли Запада. Огарёв и Герцен вместе учились в Московском университете. Им удалось объединить вокруг себя тесный кружок дворянской молодёжи. Деятельность этого кружка привлекла внимание царских жандармов; в 1834 г. Огарёв и Герцен были арестованы и сосланы. В 1840 г. Огарёв выступил в печати со своими поэтическими произведениями, проникнутыми освободительными идеями, глубоким сочувствием к порабощённому народу. *Чернышевский* (см.) писал, что в поэзии Огарёва «нашёл себе выражение

важный момент в развитии нашего общества», т. е. освободительное движение, что «Огарёв имеет право занимать одну из самых блестящих и чистых страниц в истории нашей литературы». С любовью и часто будет произноситься имя Огарёва, писал Чернышевский, и «позабыто оно будет разве тогда, когда забудется наш язык».

В 1847 г. Огарёв впервые выступил с публицистическими статьями по вопросам социального устройства России, в которых высказывал свои антикрепостнические и демократические убеждения. В 1850 г. он подвергся вторичному аресту, но царские жандармы не могли обосновать против Огарёва обвинения в создании «коммунистической секты». Он был освобождён, после чего в 1856 г. эмигрировал за границу. Вместе с Герценом он издавал «Колокол», «Общее вече» и др., был соредактором этих изданий, печатал в них свои статьи и стихи. Последние 20 лет жизни Огарёв посвятил публицистике и пропаганде революционной теории. В ту пору, когда жил и боролся Огарёв, все общественные вопросы сводились к борьбе против крепостничества и самодержавия. Этой борьбе и была посвящена деятельность Огарёва. Он призывал к немедленному уничтожению всякого крепостного права — помещичьего и казённого; настаивал на передаче земли в общее владение крестьянским общинам и на установлении артельной обработки земли. Огарёв выступал против всякой

сословной розни, против касты чиновников. Он требовал введения равноправия и установления такого государственного строя, при котором выборные и ответственные перед обществом люди будут управлять страной. В то же время Огарёв резко критиковал формальный характер буржуазной демократии в странах Западной Европы и Америки.

Пути и средства к осуществлению выработанной им социально-политической программы представлялись Огарёву в разные периоды его деятельности различными. В середине 30-х годов он высказывался за крестьянскую революцию, затем, после воцарения Александра II, рекомендовал путь мирных реформ. После реформы 1861 г. Огарёв одним из первых заявил, что «народ царём обманут», что «старое крепостное право заменено новым». В этот период он снова и окончательно вернулся к идее крестьянской революции. В 1861—1862 гг. Огарёв входил в центральный комитет тайного общества «Земля и воля»; он разработал программу этого общества, участвовал в налаживании его практической деятельности. В 60-х годах Огарёв выступил с критикой либералов и старался сблизиться с учениками Чернышевского, с «молодой эмиграцией».

Огарёв искал правильных теоретических основ научного понимания общественного развития. Общественная жизнь, по его мнению, является живым потоком, процессом. «История,— говорил он,— не развивается по программе; она идёт вперёд своими неизбежными результатами из существующих обстоятельств». Важными факторами истории Огарёв считал общественный характер жизни людей, их потребности в пище и удобствах жизни, производительную деятельность людей, экономику общества. Но, находясь на позициях идеалистического понимания истории, он видел содержание исторического процесса в совершенствовании сознания людей, которое определяет в конечном счёте прогресс всех областей жизни общества. Развитие общества осуществляется, по мнению Огарёва, в борьбе нового со старым. Новое в общественной жизни стоит в прямом противоречии с исторически сложившейся формой прошедшего. Целью борьбы против самодержавно-крепостнического порядка Огарёв, так же как и Герцен, считал установление социализма. Утопический социализм у Огарёва был тесно связан с верой в крестьянскую общину и крестьянские трудовые артели.

В своей материалистической философии, к которой он пришёл в середине 40-х годов, Огарёв исходил из признания реального мира, окружающего человека, из признания вечно существующей и постоянно изменяющейся природы, материи. Основываясь на данных современного ему естествознания, он утверждал, что человеческий ум отражает закономерности развития природы и общества.

Он доказывал, что ощущения — источник наших знаний. Огарёв резко выступал против идеализма, который «с пренебрежением отвергает факт, если он ему противоречит». Вместе с тем он критиковал эмпириков, которые довольствуются лишь наблюдением фактов, пренебрегая теоретическим обобщением их. Огарёв доказывал, что никогда и нигде убеждения не были свободны от практических интересов различных сословий и групп. «Я за партию в философии»,— говорил он. Огарёв резко бичевал идеологов консервативного помещичьего сословия за то, что их философия играла на руку царскому правительству и реакции и что она поддерживала старые условия общественных отношений, практически для них выгодные. Для философских воззрений Огарёва в целом характерны черты ограниченности, свойственные всему домарксовскому материализму: неспособность до конца преодолеть метафизический подход к действительности, идеалистическое толкование истории и т. п.

Огарёв был пламенным патриотом своего отечества, стойким защитником интересов народных масс. Как и его друг и соратник Герцен, Огарёв сыграл значительную роль в подготовке русской революции.

**«О ДИАЛЕКТИЧЕСКОМ И ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ»** — произведение И. В. Сталина, написанное в 1938 г. как составная часть «Краткого курса истории ВКП(б)». В этом труде дано цельное, стройное и систематическое изложение основ марксистской философии. Это произведение является философским обобщением богатейшего опыта борьбы рабочего класса и Коммунистической партии Советского Союза за социализм, обобщением революционного опыта самой богатой и сложной эпохи в истории человечества. Произведение И. В. Сталина основано на обобщении богатейшего философского наследства Маркса, Энгельса и Ленина. В этом произведении показаны неразрывная связь диалектического материализма с пролетарским социализмом, революционно-практическое значение философии марксизма-ленинизма. Своим определением диалектического материализма как мировоззрения марксистско-ленинской партии, как теоретического фундамента марксистской партии нового типа И. В. Сталин показал величайшую роль научной философии в борьбе рабочего класса и его партии за переустройство мира. В ясной и простой форме в этом произведении изложены основные черты марксистского диалектического метода, марксистского философского материализма и исторического материализма.

Излагая марксистский диалектический метод как прямую противоположность метафизическому методу, И. В. Сталин сводит сущность материалистической диалектики к четырём основным чертам. Диалектический метод: 1) рассматривает явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности; 2) исследует явления в их постоянном движении, развитии, возникновении и отмирании; 3) исходит из того, что процесс развития — не простой процесс роста, а движение поступательное, совершающееся путём перехода количественных изменений в качественные, причём возникновение нового совершается путём скачка и развитие идёт от простого к сложному, от низшего к высшему; 4) требует учитывать, что предметам, явлениям природы свойственны внутренние противоречия и что борьба противоположностей составляет внутреннее содержание процесса развития.

Переходя к характеристике марксистского философского материализма, теории, коренным образом противоположной идеализму, И. В. Сталин отмечает три его основные черты. Марксистский философский материализм исходит из того, что 1) мир материален и все многообразные его явления представляют различные виды движущейся материи; 2) материя первична, а сознание, мышление вторично; 3) мир и его закономерности познаваемы, и наши знания об этом мире, проверенные практикой, являются достоверными знаниями. Сделанные в этом произведении выводы, вытекающие из диалектического метода и марксистского материализма, имеют огромное значение для практической деятельности партии пролетариата, для изучения истории человеческого общества. Они показывают, что марксистский диалектический метод и философский материализм есть незаменимое теоретическое оружие познания и революционного, коммунистического преобразования мира.

В своём труде И. В. Сталин уделяет большое внимание вопросам исторического материализма: об условиях материальной жизни общества, о способе производства и его двух сторонах — производительных силах и производственных отношениях, об основных типах производственных отношений в истории общества и т. д. В сжатой форме, за которой скрывается глубокое содержание, раскрываются законы развития общества. Основной и главной силой развития общества является способ производства материальных благ. Каков способ производства, таков весь общественный строй, таковы политические учреждения, право, теории и идеи людей. Исторический материализм вместе с тем подчёркивает громадное значение политических учреждений и идей. Их роль в деле преобразования общества исключительно велика. И. В. Сталин показывает теоретическую

несостоятельность и политическую реакционность взглядов и теорий всякого рода вульгарных экономистов, отрицающих активную роль надстройки, в частности идей. «Новые общественные идеи и теории потому собственно и возникают, что они необходимы для общества, что без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы *невозможно* разрешение назревших задач развития материальной жизни общества» («Вопросы ленинизма», 586). Опыт истории показывает, что провал всех антимарксистских партий, выступавших в России,— народников, эсеров, меньшевиков, анархистов — объясняется, между прочим, тем, что в своей работе они руководствовались антинаучными, идеалистическими теориями, оторванными от реальной жизни общества. Победила Коммунистическая партия, и в этом огромную роль сыграли марксистско-ленинская теория, диалектический и исторический материализм, вооружившие партию знанием законов общественного развития. Исторический материализм учит, что, только поняв особенности производства, можно уяснить законы общественного развития, определить, в каком направлении должны действовать рабочий класс и его партия, чтобы ускорить ход общественного процесса.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» даётся подробная характеристика особенностей производства. Первая особенность производства заключается в том, что оно никогда не застывает на одном месте, оно постоянно изменяется, и изменение в способе производства вызывает изменение всего общественного строя. Это значит, что история общества есть прежде всего история развития производства, история самих производителей материальных благ, история трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса. Вторая особенность производства состоит в том, что изменение производства начинается с изменения производительных сил, в первую очередь с появления новых орудий труда, а с изменением производительных сил соответственно изменяются производственные отношения. В работе глубоко вскрывается диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений, показывается закономерность возникновения на определённой ступени развития способа производства несоответствия, противоречия между ними, преодолеваемого путём уничтожения старых и возникновения новых, более прогрессивных производственных отношений. В работе даётся общая картина развития производительных сил от древних времён до наших дней и показывается, как на этой основе изменялись производственные отношения общества. Характеризуя производственные отношения социализма, И. В. Сталин показал, что они находятся в полном соответствии с характером производительных сил, ибо общественному характеру процесса производства соответствует общественная собственность на средства производства. Но, как показал И. В. Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», понятие «полное соответствие» не означает, что в процессе развития социалистического способа производства не возникает несоответствие, противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Такое противоречие закономерно возникает и в развитии социалистического способа производства, но здесь оно не доходит до конфликтов, как это имеет место при капиталистическом способе производства. Оно преодолевается партией и государством путём своевременного приведения в соответствие отстающих производственных отношений с характером развивающихся производительных сил. Третья особенность производства состоит в том, что новые производительные силы и производственные отношения возникают не отдельно от старого строя, а в недрах этого строя, возникают не в результате преднамеренной, сознательной деятельности, а стихийно, бессознательно, независимо от воли людей. После того как историческая необходимость коренных изменений в способе производства созрела, люди осознают эту необходимость и путём

революционной борьбы реализуют её.

Появление работы И. В. Сталина «О диалектическом и историческом материализме» ознаменовало собой начало периода ещё более глубокого, интенсивного изучения марксистско-ленинской философии миллионными кадрами советской интеллигенции. Эта работа наряду с великими произведениями Маркса, Энгельса и Ленина стала настольной книгой борцов за коммунизм во всём мире.

**ОККАЗИОНАЛИЗМ** — религиозно-идеалистическая доктрина XVII в., пытавшаяся преодолеть необъяснимость взаимодействия души и тела, к которой неизбежно приводил дуализм *Декарта* (см.), ссылкой на прямое божественное вмешательство. Французский спиритуалист *Мальбранш* (см.) довёл окказионализм до признания того, что всякая причинная обусловленность есть божественный акт.

**ОККАМ Уильям** (ок. 1300—ок. 1350) — средневековый английский теолог и философ-схоласт, крупнейший представитель *номиналиэма* (см.). Идеолог светских феодалов в борьбе против папских притязаний на мировое господство католической церкви. Глава богословской оппозиции томизму Оккам утверждал, что бытие бога и другие религиозные догмы не могут быть доказаны с помощью разума; они основаны исключительно на вере.

**ОККУЛЬТИЗМ** (лат. occultus — тайный)— реакционная, антинаучная «теория», проповедующая существование в природе тайных, необъяснимых, сверхъестественных сил, с которыми якобы могут общаться избранные люди. Оккультизм является пережитком средневековья с его верой в ведьм, колдунов, волшебников. Оккультизм является одной из разновидностей идеалистического мракобесия в самом отвратительном его виде. Оккультизм наряду с религией и другими видами идеализма служит орудием затемнения сознания народных масс в интересах буржуазии и усиленно распространяется в ряде империалистических стран. (См. также *Спиритуализм.*)

**ОНТОЛОГИЯ** (др.-греч. ὀντολογία— учение о сущем) — термин в домарксистской философии, означающий учение о бытии, о сущем, в отличие от гносеологии — учения о познании. Характерной чертой буржуазной философии является противопоставление учения о бытии учению о познании и стремление строить учение о формах мышления вне и независимо от бытия, от объективной реальности, в них отражаемой. Уже у Христиана Вольфа (1679—1754), автора самого термина «онтология», учение о бытии отделено от учения о познании. В дальнейшем развитии буржуазной философии это различие между онтологией и гносеологией превратилось в противоположность, питало различные скептические и агностические направления в философии и положило начало традиционному в идеалистической формальной логике рассмотрению категорий и форм.

**ОПОСРЕДСТВОВАНИЕ.**— В применении к познанию объективного мира опосредствование означает обобщение мышлением материала ощущений. Данные ощущений являются непосредственным результатом воздействия внешнего мира на наши органы чувств. Поэтому чувственное познание — непосредственное познание. Абстрактное мышление — опосредствованное познание: оно опирается на данные ощущений, живого созерцания, и без них немыслимо. В применении к объективной действительности опосредствование означает, что каждая вещь связана с другой вещью, существует благодаря этой связи. Всё, указывает Ленин, «опосредствовано, связано в едино, связано переходами» («Философские тетради», 77).

**ОПЫТ.**— Под опытом в узком смысле обычно понимают экспериментальную проверку наших знаний лабораторным путём или путём наблюдения явлений в окружающей действительности. Опыт в понимании марксизма включает в себя всю совокупность общественной практики людей. Он создаётся в процессе взаимодействия людей с внешним миром, в процессе практической, в первую очередь материально-производствен-

ной, деятельности, в которой человек изменяет природу и изменяется сам. В этом смысле опыт — основа познания и критерий истины. По теориям идеалистов (например, махистов), в опыте мы имеем дело не с материальными предметами и явлениями, а лишь со своими ощущениями, со своими собственными переживаниями. Современные буржуазные философы (прагматисты, позитивисты и т. п.) всячески эксплуатируют понятие опыта и, извращая его, пытаются с его помощью укрепить идеализм. Как и махисты, они под опытом понимают совокупность ощущений, действие, состояние ощущений. Ленин в «*Материализме и эмпириокритицизме*» (см.) разоблачил фокуснические манипуляции субъективных идеалистов с понятием «опыт». Он показал, что использование этого понятия эмпириокритиками, эмпириомонистами и др. объясняется желанием подделаться под «реалистов», попыткой прикрыть откровенный субъективный идеализм. Ленин указывает, что понятие «опыт» может быть истолковано и материалистически и идеалистически, поэтому нельзя считать того или иного философа материалистом только потому, что он ссылается на опыт. Ленин подверг резкой критике Плеханова, когда тот объявил материалистическим положение махиста Карстаньена о том, что опыт является «*предметом* исследования». Ленин показал, что всё дело в том, как понимать опыт: «...Под словом «опыт», несомненно, может скрываться и материалистическая и идеалистическая линия в философии, а равно и юмистская и кантианская, но ни определение опыта, как предмета исследования, ни определение его, как средства познания, ничего еще не решает в этом отношении» (т. 14, с. 139—140).

Только материализм даёт научное определение опыта как человеческой практики, имеющей дело с объективной, независимой от человеческого сознания природой и преобразовывающей природу с помощью орудий производства, создаваемых людьми. Опыт в таком, материалистическом, понимании имеет огромное значение для теории познания, для науки, для революционной деятельности рабочего класса. Подлинно научная теория опирается на опыт, она является теоретическим обобщением опыта, выводом из него.

**ОРГАНИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА** — реакционная буржуазная теория, уподобляющая человеческое общество биологическому организму и приписывающая на этом основании капиталистическому строю «естественный» и нерушимый характер. Автор органической теории общества английский буржуазный социолог *Спенсер* (см.) пришёл при помощи плоских аналогий к следующему выводу: подобно тому как в животном организме имеются три системы органов — питательная, распределительная и регулятивная, так и в обществе с неизбежностью должны существовать три класса: «питающий себя» рабочий класс, класс купцов, имеющий распределительные или меновые функции, и класс промышленных капиталистов, регулирующий производство. Спенсер провозгласил капиталистический строй вечным и неизменным следствием биологических законов. Борьбу революционного пролетариата против капитализма Спенсер объявил «противоестественной». Защищая интересы английской колониальной империи, Спенсер доказывал, что якобы сама природа сделала англичан господствующей нацией. Вслед за Спенсером органическую теорию общества развивал немецкий реакционный социолог Шеффле, сравнивавший различные общественные группы в классовом обществе с органами человеческого тела. Разновидностями органической теории являются *социал-дарвинизм* (см.), *малтузианство* (см.), *расизм* (см.) и подобные им антинаучные системки, оправдывающие и защищающие капитализм. Враг рабочего класса *Ницше* (см.) строил свои реакционные теории, опираясь на органическое направление в социологии. Реакционность органической теории общества определила её популярность среди современных буржуазных политиков, философов и социологов. В Англии сторонником Спенсера объявил себя лидер консерваторов Черчилль. Хва-

лебные гимны органической теории пел лейбористский «теоретик» Ласки. Прямой пропагандой органической теории в США занимается реакционный социолог Бернард.

В трудах классиков марксизма-ленинизма органическая теория общества подвергнута уничтожающей критике как антинаучная попытка перенесения законов биологии на область общественных явлений. Марксизм-ленинизм убедительно доказал, что такое отождествление законов общественных и законов биологических диктуется стремлением буржуазных реакционеров затушевать борьбу труда против капитала. Критикуя махиста *Богданова* (см.) за применение понятий «социальная энергетика», «социальный подбор» и т. п., Ленин в своей книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) показал, что это пустая фраза, и раскрыл реакционный смысл перенесения биологических понятий в область общественной науки.

**ОСИПОВСКИЙ Тимофей Фёдорович** (1765—1832)— русский мыслитель-материалист, профессор математики Харьковского университета (с 1805) и ректор университета (1813—1820). Активный борец против реакционной политики и аракчеевских мер, проводимых в университете известными мистиками — министром духовных дел и народного просвещения, президентом библейского общества, обер-прокурором святейшего синода кн. А. Н. Голицыным и попечителем Харьковского учебного округа З. Я. Карнеевым.

Свои материалистические воззрения в связи с резкой критикой идеалистической философии *Канта* (см.) Осиповский изложил в речи «О пространстве и времени» и рассуждении «О динамической системе Канта», произнесённых в торжественных собраниях Харьковского университета в 1807 и 1813 гг. Осиповский признавал первичность материи и вторичность сознания. «Легко рассудить можно,— говорил он,— что вещи ни о чём таком понятия в нас родить не могут, чего в них нет, и к ним не принадлежит; ибо если они могут родить в нас какое-либо понятие, то необходимо быть должно, чтоб сему понятию в нас от них происходящему соответствовало что-либо к ним принадлежащее; иначе могло бы статься, чтоб ничто производило что-либо». Законы явлений природы, по Осиповскому, необходимо выводить не из самих себя, а из рассмотрения этих явлений «в разные времена, в разных видах, в разных отношениях к другим явлениям...». Осиповский разоблачал кантовские идеалистические измышления, утверждая, что это чистые химеры, «внутри только нашей головы невольным, но бессвязным образом происходящие, и никакого отношения к вещам не имеющие, а посему и ни к какому приложению к оным неспособные».

В противовес Канту, который не считал пространство и время объективно существующими, отрывал их от бытия вещей, Осиповский не мыслил существования пространства и времени вне материи, как и существование последней вне пространства и времени. Он говорил, что «пространство и время суть условия бытия вещей, в самой природе и в них самих, а не в нашем только образе чувствования существующие». Согласно Осиповскому, время должно рассматриваться не «как нечто существующее в природе само по себе, но как необходимое произведение последовательного бытия вещей». Понятие же о пространстве «производится по впечатлениям, происходящим от

него посредством наружных наших чувств на наши внутренние чувства». Осиповский резко выступал против кантовского представления об априорном, доопытном происхождении геометрических истин. Истинность геометрии, по Осиповскому, объективна. Истины, предлагаемые в геометрии, говорил он, «согласны с тем, что действительно в вещах усматривается».

Реакционерам удалось в 1820 г. отстранить Осиповского от должности ректора и обязанностей профессора, но изгладить след распространяемых им идей они не могли. Смелые выступления Осиповского против идеалистической философии и его открытая борьба против мракобесов от науки в условиях жесточайшей реакции были делом большого гражданского мужества. Голос Осиповского находил отклик в сердцах передовых людей того времени, воспитывал студентов в духе материализма. Не случайно в своём доносе Дудрович указывал, что образ мыслей Осиповского «является причиною, что ни один почти из обучающихся в Харьковском университете по части математики студентов, коих он глава... не ходит ни на богопознание и христианское учение, ни на лекции по части философии...». Харьковский университет обязан был Осиповскому высоким научным уровнем преподавания в нём математики. Осиповскому принадлежал лучший в его время трёхтомный курс математики. За время своей плодотворной педагогической деятельности он подготовил ряд учеников, среди которых был и знаменитый русский математик академик М. В. Остроградский.

**ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ,** или высший вопрос философии,— вопрос об отношении мышления к бытию, сознания к природе. Этот вопрос является основным, ибо в зависимости от его решения трактуются определённым образом и все остальные вопросы мировоззрения. Энгельс отмечает, что философы разделились на два больших лагеря — идеалистов и материалистов, в зависимости от того, что́ они считали первичным — бытие, природу или сознание, мышление. Все представители идеалистической философии за первичное принимают сознание, идею, дух. Материалисты же, наоборот, считают первичным природу, материю, а сознание — производным от материи, вторичным. Материалистическое решение основного вопроса философии в корне враждебно и дуализму, который полагает, что материальная и духовная стороны существуют отдельно одна от другой в качестве самостоятельных сущностей. Решение основного вопроса философии марксизмом так изложено И. В. Сталиным в работе «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.): «...В противоположность идеализму, утверждающему, что реально существует лишь наше сознание, что материальный мир, бытие, природа существует лишь в нашем сознании, в наших ощущениях, представлениях, понятиях,— марксистский философский материализм исходит из того, что материя, природа, бытие представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания, что материя первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия, что мышление есть продукт материи, достигшей в своём развитии высокой степени совершенства, а именно — продукт мозга, а мозг — орган мышления, что нельзя поэтому отделять мышление от материи, не желая впасть в грубую ошибку» («Вопросы ленинизма», 581).

Вопрос об отношении мышления к бытию имеет ещё вторую сторону — вопрос о познаваемости мира: может ли человек познать окружающий мир? Идеалистическая философия, как правило, отрицает возможность познания мира. Среди буржуазных философов широко распространён агностицизм, исходящий из того, что мир непознаваем. Диалектический материализм опровергает агностицизм. Наши ощущения, представления, понятия суть копии, отражения объективного мира. Практика служит критерием истинности или неистинности нашего познания.

Определение вопроса об отношении мышления к бытию как основного вопроса философии является огромной заслугой марксизма. Это определение впервые в истории философии дало строго научный и неопровержимый критерий, позволяющий различать материалистическую философию от любой разновидности философского идеализма, какими бы ухищрениями последний ни пользовался для прикрытия своей сущности. Чёткость и глубина этого определения дали возможность свести огромное разнообразие течений, школ и направлений в философии к двум основным и в корне противоположным лагерям и тем самым внести полную ясность в вопрос о закономерностях борьбы в философии как борьбы между материализмом и идеализмом. Показав, что отношение мышления к бытию является главнейшим, высшим вопросом всякой философии, марксизм выделил самые общие, самые широкие понятия, под которые должны быть подведены все вопросы гносеологии. Такими понятиями и являются понятия бытия и мышления. Ленин писал: «...Есть ли более широкие понятия, с которыми могла бы оперировать теория познания, чем понятия: бытие и мышление, материя и ощущение, физическое и психическое? Нет. Это — предельно-широкие, самые широкие понятия, дальше которых по сути дела... не пошла до сих пор гносеология. Только шарлатанство (махистов.— *Ред.*) или крайнее скудоумие может требовать такого «определения» этих двух «рядов» предельно-широких понятий, которое бы не состояло в «простом повторении»: то или другое берется за первичное» (т. 14, с. 133). Опираясь на марксистское решение основного вопроса философии, разделяющего всех философов на два в корне противоположных лагеря, классики марксизма-ленинизма разработали принцип *партийности философии* (см.). Этот принцип требует от философа-марксиста чёткого разграничения и противопоставления материалистической и идеалистической философии, последовательного отстаивания в борьбе против любой разновидности идеализма единственно научного направления в философии — диалектического материализма.

**ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН** — закон, определяющий сущность данного способа производства. Основной экономический закон определяет не какую-либо отдельную сторону, не какие-либо отдельные процессы развития производства, а все главные стороны и все главные процессы этого развития. Тем самым он даёт ключ к пониманию и объяснению всех других закономерностей и явлений данного экономического строя. Так, например, *основной экономический закон современного капитализма* (см.) объясняет закономерность периодических кризисов, абсолютное и относительное обнищание пролетариата, причины войн при капитализме и т. д. Напротив, *основной экономический закон социализма* (см.) объясняет, почему при социализме невозможны кризисы, безработица, почему беспрерывно растёт материальное благосостояние трудящихся и т. д.

Каждому способу производства — первобытно-общинному, рабовладельческому, феодальному, капиталистическому, социалистическому — присущ свой основной экономический закон. Та или иная общественная формация может иметь лишь один какой-либо *основной* экономический закон и не может иметь несколько основных экономических законов. Как и все другие экономические законы, основной экономический закон имеет объективный характер и не создаётся волей людей, а возникает на базе определённых экономических условий. В отличие от других экономических законов основной экономический закон отвечает на вопрос, во имя какой цели совершается процесс общественного производства, какой задаче подчинено производство на той или другой исторической ступени его развития.

Важнейшей особенностью основного экономического закона предшествующих социализму формаций (рабовладельческой, феодальной, капиталистической), т. е. формаций, основанных на антагонизме классов, является присвоение эксплуататор-

скими классами прибавочного продукта, создаваемого в результате хищнической эксплуатации трудящихся масс. Иную социальную природу имеет основной экономический закон социализма. Цель социалистического производства — человек с его потребностями, т. е. удовлетворение его материальных и культурных потребностей. Основной экономический закон социализма показывает величайшие преимущества и превосходство социалистического строя над любым другим предшествовавшим ему общественным строем.

**ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА** — объективный экономический закон, характеризующий сущность капитализма на его империалистической стадии. «Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма,— указывает И. В. Сталин,— можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей» («Экономические проблемы социализма в СССР», 38). Этот закон обусловливает все главные стороны и все главные процессы развития современного капиталистического производства, его сущность. Основной экономический закон современного капитализма вскрывает вопиющие противоречия капитализма, основы и корни внутренней и внешней политики империалистических государств. В понятии этого закона конкретизировано действие закона прибавочной стоимости в условиях современного монополистического капитализма и показано, что двигателем, целью и условием развития современного капитализма является не средняя, а максимальная прибыль. Необходимость получения максимальных прибылей вытекает из самой природы современного монополистического капитализма. Максимальная прибыль необходима для более или менее регулярного осуществления расширенного воспроизводства.

Цель капиталистического производства в условиях современного капитализма определяет и те средства, при помощи которых монополистический капитал добивается максимальной прибыли. Одним из средств обеспечения максимальной прибыли является усиление эксплуатации, разорение и обнищание большинства населения данной страны. Империалисты усиливают эксплуатацию рабочего класса путём удлинения рабочего дня и повышения интенсивности труда, устанавливают заработную плату ниже стоимости рабочей силы, при помощи монопольных цен грабят трудящихся как покупателей товаров. Монополии разоряют крестьян, ремесленников и других мелких собственников, доводят до банкротства своих более слабых конкурентов, превращают государственный бюджет в орудие ограбления трудящихся. Всё это до крайних пределов обостряет классовые противоречия между буржуазией, с одной стороны, и рабочим классом и всеми трудящимися — с другой. Другим средством получения максимальных прибылей является закабаление и систематическое ограбление монополистическим капиталом народов других стран, особенно отсталых стран. Эксплуатация народов этих стран имеет своим следствием дальнейшее обострение противоречий между кучкой господствующих «цивилизованных» стран и миллионами угнетённых народов колоний и зависимых стран, усиление национально-освободительной борьбы, подрыв позиций капитализма во всём мире. В результате второй мировой войны и небывалого подъёма национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах фактически происходит распад колониальной системы империализма. Воротилы современного монополистического капитализма получают максимальные прибыли также путём подчинения и ограбления других капиталистических стран, путём превращения ряда независи-

мых стран в зависимые. Это ведёт к обострению противоречий между различными группами финансовой буржуазии, между империалистическими государствами в их борьбе за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала. Борьба капиталистических стран за рынки — одна из причин войн между империалистическими странами. Гонка вооружений, война являются для монополистов одним из лучших способов извлечения максимальных прибылей.

Действие основного экономического закона современного капитализма имеет своим результатом всё большее углубление *общего кризиса капитализма* (см.), нарастание всех противоречий капиталистического общества.

**ОСНОВНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЗАКОН СОЦИАЛИЗМА** — закон, действующий в социалистическом обществе и характеризующий сущность социалистического способа производства. Закон этот состоит в обеспечении максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники. Целью социалистического производства является человек с его потребностями, т. е. максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. Непрерывный рост и совершенствование социалистического производства на базе высшей техники служат средством для достижения этой великой цели.

В силу того что социалистическое производство подчинено удовлетворению материальных и культурных потребностей самих трудящихся, рост потребностей (покупательной способности) масс постоянно обгоняет рост производства, служа могущественным стимулом для роста производительных сил общества. Отсюда невозможность кризисов перепроизводства, безработицы при социализме — этих страшнейших бедствий для трудящихся капиталистических стран. Отсюда также беспрерывность роста производства, ускоренные темпы его развития при социализме. Если промышленность США за период с 1929 по 1951 г. выросла всего в 2 раза, то за этот же период промышленность СССР выросла почти в 13 раз. Этот факт служит ярким свидетельством преимущества социалистического способа производства, подчинённого цели удовлетворения потребностей самих трудящихся, перед капиталистическим производством, выжимающим пот и кровь из трудящихся ради обогащения кучки эксплуататоров.

Коренным вопросом с точки зрения материального положения рабочих и крестьян является распределение национального дохода по классам. В капиталистических странах больше половины национального дохода присваивается эксплуататорскими классами. В СССР весь национальный доход принадлежит трудящимся. Распределение его подчинено цели непрерывного подъёма благосостояния трудящихся. Так, в 1951 г. трудящиеся СССР получили на удовлетворение своих личных материальных и культурных потребностей около $^3/_4$ национального дохода. Остальная часть национального дохода осталась в распоряжении государства, а также колхозов и кооперативных организаций для расширения социалистического производства, для удовлетворения других общегосударственных и общественных нужд. Повышение благосостояния трудящихся осуществляется на основе социалистического принципа распределения по количеству и качеству труда. Этот принцип создаёт подлинную материальную заинтересованность работника в результатах труда. Социалистическое соревнование, забота самих трудящихся о повышении производительности труда, об экономии материалов, об изыскании новых резервов для роста производства и т. д. целиком обусловлены действием основного экономического закона социализма. Этим же законом объясняется и то, что в условиях социализма рабочие охотно применяют машины, ибо машины сберегают труд обществу и облегчают труд рабочих. При капитализме же машины служат орудием эксплуатации рабочих.

Основной экономический закон социализма, как и все другие экономические законы, имеет объективный характер; он не создаётся волей людей, а возникает на базе определённых экономических условий. Советское государство и Коммунистическая партия, познав этот закон, опираясь на него в своей хозяйственной политике, используют его в интересах общества. Коммунистическая партия и Советское государство проявляют повседневную заботу о повышении материального и культурного уровня жизни народа. В Советской стране последовательно снижаются розничные цены на товары широкого потребления, систематически возрастают реальная заработная плата рабочих и служащих и доходы крестьян, растёт культурный уровень городского и сельского населения, улучшается здравоохранение и т. д. Во всём этом находит своё выражение действие основного экономического закона социализма.

**ОСОБЕННОЕ** — см. *Единичное, особенное и всеобщее.*

**ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ИСТИНА** — см. *Абсолютная и относительная истина.*

**ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ** — философское понятие, выражающее одну из сторон диалектического процесса развития. Понятие «отрицание отрицания» впервые появилось в философии *Гегеля* (см.) и означало развитие от низшего к высшему при сохранении некоторых положительных черт и сторон старого. Весь процесс развития подводится у него под «*триады*» (см.) (тезис, антитезис, синтез). Тезис отрицается антитезисом, который в свою очередь отрицается синтезом («отрицание отрицания»). На ступени синтеза развитие как бы возвращается к исходному пункту, но на высшей основе. У Гегеля «отрицание отрицания» выступает преимущественно как орудие, с помощью которого он создаёт свои искусственные идеалистические конструкции. Враги марксизма (Дюринг, Михайловский) в целях дискредитации марксистской диалектики заявляли, будто Маркс и Энгельс строили свою теорию, опираясь на гегелевскую триаду, и с помощью триады («отрицания отрицания») доказывали неизбежность гибели капитализма. Возражая Михайловскому, Ленин указывал, что задача материалистов — правильно и точно изобразить действительный исторический процесс, что именно на таком подходе основан научный социализм, а «триады» — это не что иное, как остатки гегельянского способа выражения.

У Маркса и Энгельса понятие «отрицание отрицания» получило материалистическое содержание и выражало не что иное, как поступательный характер развития самой объективной действительности, развития, включающего в себя в какой-то степени повторение некоторых пройденных ранее ступеней, но повторение на более высокой базе. Так, например, в «Капитале» Маркс показывает, что капиталистическая частная собственность есть первое отрицание индивидуальной собственности на средства производства, основанной на собственном труде. Но затем капитализм в силу присущих его развитию законов подготовляет условия для своей гибели; экспроприация капитала есть отрицание отрицания, восстановление индивидуальной собственности, т. е. собственности самих трудящихся, на средства производства, но уже на высшей основе — на основе «кооперации свободных работников и их общинного владения землёй и произведёнными ими средствами производства» (*Маркс*, Капитал, т. I, 766). Поступательное движение обусловлено всеми законами диалектики, в частности законом перехода количественных изменений в качественные, диалектическим характером отрицания старого, отмирающего и возникновения нового. Переход от старого качества к новому не означает просто уничтожения всего того, что было создано раньше. Диалектически понимаемое отрицание, говорит Ленин, не есть голое, «зряшное» отрицание, простое отбрасывание всего старого. «В диалектике отрицать не значит просто сказать «нет», или объявить вещь несуществующей, или уничтожить ее любым способом» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 133). Социализм, например, есть коренное отрицание капиталистического строя. Но вместе с

тем это есть и удержание того положительного, ценного, что было создано при капитализме,— производительных сил, передовой культуры и т. д.

Таким образом, переход от старого качества к новому, возникновение нового всегда происходит на основе достигнутого ранее, и новое, опираясь на всё то положительное, что было завоёвано на предыдущих этапах развития, поднимается выше, является более высокой ступенью по сравнению со старым, новым дальнейшим шагом в едином процессе закономерного развития. Это и обусловливает поступательный характер развития, развитие по восходящей линии.

**ОУЭН Роберт** (1771—1858)— один из великих социалистов-утопистов XIX в. С 1800 по 1829 г. управлял крупным фабричным предприятием в Нью-Ланарке (Шотландия). Оуэн сократил рабочий день на фабрике до $10^1/_2$ часов, в то время как на других предприятиях продолжительность его доходила до 13—14 часов, улучшил условия труда и быт рабочих, создал образцовую школу для их детей, организовал детские ясли и сад. В своём первом труде, «Новый взгляд на общество или опыт об образовании характера» (1813—1814), Оуэн изложил ньюланаркский опыт и принципы, которыми руководствовался в своей деятельности. В дальнейшем Оуэн от филантропических идей перешёл к коммунизму. Переход к коммунизму явился поворотным пунктом в жизни Оуэна. Уверенный в правоте своих идей и их практической осуществимости, Оуэн отправился в Америку и там организовал коммунистическую колонию «Новая Гармония». Но, потерпев неудачу, вернулся в Англию, где принял активное участие в рабочем профессиональном и кооперативном движении, от которого впоследствии отошёл. После этого его учение полностью приобрело сектантский характер. Оуэн скончался 87 лет от роду. Пропагандистская и просветительная деятельность Оуэна имела в 30—40-х годах XIX в. положительное значение. Он много сделал для просвещения рабочих. Оценивая долголетнюю

деятельность Оуэна, Энгельс писал: «Все общественные движения, которые происходили в Англии в интересах рабочего класса, и все их действительные достижения связаны с именем Оуэна» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 118).

По своим социологическим воззрениям Оуэн примыкал к французским материалистам XVIII в. Человек есть продукт обстоятельств, и его характер создаётся помимо его воли и независимо от него, утверждал Оуэн. Во всех пороках и недостатках людей повинны не сами люди, а тот общественный строй, в котором они живут. Преступления людей «суть преступления самого общества, а не той или иной отдельной личности, которую с вопиющей несправедливостью наказывают за невежество и заблуждения общественной среды». Измените условия общественной жизни, улучшите общественный строй, тогда изменятся и нравы людей — таков вывод Оуэна, сделанный им вслед за философами XVIII в. Но, тогда как французские материалисты наилучшим считали общество частной собственности и буржуазных свобод, Оуэн считал буржуазное общество столь же несовершенным, как и феодальный общественный строй. Только социалистическое общество— совершенное общество, писал Оуэн. Он выступал против учения буржуазных экономистов, доказывавших естественность и разумность капиталистического строя. Буржуазное общество он считал преходящим. В

отличие от французских философов, добивавшихся только уничтожения сословных привилегий, Оуэн стремился к уничтожению классовых противоречий и установлению социального равенства между людьми. Он подверг резкой критике существенные черты капиталистического строя: частную собственность, классовое строение общества, разделение труда, господство конкуренции, растущее обнищание рабочих и т. д. «Какое безумие,— с негодованием восклицал Оуэн,— что эта огромная сила так плохо направлена при существующей неразумной социальной системе, что она производит нищету и преступления вместо богатств и добродетели!» В этом противоречии Оуэн видел одно из самых больших зол современного ему общественного строя. Но, как и все утописты-социалисты, Оуэн основную причину общественного зла видел не в капиталистическом способе производства, а в невежестве людей, в непонимании ими собственной природы. Соответственно с этим он считал, что общественные противоречия будут устранены путём распространения знания, внедрения истины. Разумное, социалистическое общество возникнет не из борьбы, а явится в результате познания истины. Оуэн идеалистически рассматривал историю как постепенный прогресс в человеческом познании. Мечтая о новом, социалистическом строе, ячейкой которого должна была явиться небольшая община, Оуэн решительно отвергал революционную борьбу пролетариата. Социалистическое преобразование общественных отношений, по его мнению, не может быть произведено путём насильственной революции. Как и другие социалисты-утописты, Оуэн не понимал исторической роли рабочего класса. Он возлагал надежды на инициативу правящих классов и правительств, тщетно обращаясь к их содействию в установлении разумного общественного строя. Оуэн обращался со своими проектами к Николаю I, к королю Франции и т. д.

Существенные недостатки оуэновского социализма, как это отмечал Энгельс,— это его терпимость к буржуазии, абстрактность его принципов, непонимание законов исторического развития. Английские социалисты, пишет Энгельс, «вполне смирны и миролюбивы», считают «озлобление» рабочих против буржуа «неплодотворным и проповедуют им филантропию и всеобщую любовь». Тем не менее исторические заслуги Оуэна велики. Наряду с учениями *Сен-Симона* (см.) и *Фурье* (см.) его учение является одним из источников теории научного коммунизма. (См. также *Утопический социализм*.)

**ОЩУЩЕНИЕ** — отражение в сознании человека отдельных свойств предметов и явлений материального мира в результате их воздействия на органы чувств. Наши ощущения суть образы внешнего мира. Являясь простейшей первоначальной формой отражения материального мира в нашем сознании, ощущения дают материал для более сложных форм отражения действительности в сознании человека: для *восприятия* (см.), *представления* (см.), для различных форм мысли (*понятие* — см., *суждение* — см., *умозаключение* — см.). Поэтому ощущения являются источником всех знаний об окружающей нас материальной действительности. «Иначе, как через ощущения, мы ни о каких формах вещества и ни о каких формах движения ничего узнать не можем...» (*Ленин*, т. 14, с. 288). Материальные предметы и явления, воздействуя на наши органы чувств, вызывают возбуждение нервной ткани, когда же это возбуждение передаётся в кору больших полушарий головного мозга по центростремительным нервам, возникает ощущение. Весь этот анатомо-физиологический аппарат, необходимый для возникновения ощущения, И. П. *Павлов* (см.) назвал анализатором. Отсюда следует, что процесс возникновения ощущения представляет собой не что иное, как превращение энергии внешнего раздражения в факт сознания, и что этот процесс неразрывно связан с центральной нервной системой.

Ощущения у животных организмов появились лишь на известной ступени их развития. Чем более высокую организацию имеет животное,

чем сложнее его нервная система и его поведение, тем более многообразны и совершенны его ощущения. Развитие ощущений у человека обусловлено его практикой, усложнением его трудовой, общественно-производственной деятельности.

Ощущения человека неразрывно связаны с *мышлением* (см.) как с формой обобщённого и опосредствованного познания действительности, и потому они всегда носят осознанный характер. Все ощущения можно подразделить на две группы: 1. Ощущения, отражающие свойства предметов и явлений материального мира. К ним относятся: зрительные, слуховые, обонятельные, вкусовые и кожные. Органы этих ощущений расположены на поверхности нашего тела или близко от неё. 2. Ощущения, отражающие движения отдельных частей нашего тела и состояние наших внутренних органов. К ним относятся: двигательные ощущения, ощущения равновесия и органические ощущения. Органы этих ощущений расположены в глубине тканей или на поверхности внутренних органов.

Махисты, позитивисты и прочие субъективные идеалисты утверждают, что ощущение отгораживает познающий субъект от окружающего его мира. Они заявляют, что ощущения человека не являются отражением свойств предметов и явлений материальной действительности и являются лишь знаками, иероглифами, не имеющими сходства со свойствами предметов и явлений. Согласно такой ненаучной точке зрения человек не может выйти за пределы своих собственных ощущений и познать свойства вещей и явлений, которые существуют вне и независимо от него. В. И. Ленин в произведении «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) разоблачил софизмы и выверты субъективных идеалистов по всей линии гносеологических вопросов, в том числе и по вопросу об ощущениях. «Софизм идеалистической философии,— писал Ленин,— состоит в том, что ощущение принимается не за связь сознания с внешним миром, а за перегородку, стену, отделяющую сознание от внешнего мира,— не за образ соответствующего ощущению внешнего явления, а за «единственно сущее»» (т. 14, с. 40). В. И. Ленин показал, что практика человека, являющаяся критерием истины наших знаний, опровергает все измышления субъективных идеалистов по вопросу об ощущениях.

# П

**ПАВЛОВ Иван Петрович** (1849—1936)— великий русский физиолог и мыслитель, пламенный патриот советской Родины. Научная деятельность Павлова на протяжении шестидесяти с лишним лет ознаменована рядом замечательных открытий в области физиологии кровообращения, пищеварения, трофических функций нервной системы, открытием новой главы в науке — учения о физиологии мозга.

Преемник прогрессивных традиций русской материалистической философии и естествознания XIX в., особенно учения *Сеченова* (см.), которого он назвал отцом русской физиологии, Павлов совершил подлинную революцию в естествознании, создав учение о высшей нервной деятельности животных и человека. Своим учением Павлов нанёс сокрушительный удар идеалистической психологии и заложил фундамент для построения подлинно научной, материалистической психологии. Исследуя сущность «психического слюноотделения», он установил чрезвычайно важный факт. Наряду с выделением слюны в ответ на раздражение полости рта пищей можно добиться выделения слюны у животного на любой раздражитель внешнего мира — свет, звук, раздражение кожи, если этот раздражитель подкреплять последующим кормлением животного. Соответственно этому рефлексы первого рода Павлов назвал *безусловными*, рефлексы второго рода — *условными*. Опыты показали, что условные рефлексы, как положительные, так и отрицательные, образуются на основе безусловных рефлексов, обеспечивая наилучшую приспособляемость животного к постоянно меняющимся условиям внешней среды. Объективный метод выработки условных рефлексов, а также и разрушения их позволил Павлову и его ученикам выяснить основные закономерности высшей нервной деятельности животных. Павлов показал, что образование и разрушение временных связей, т. е. условных рефлексов, в коре полушарий головного мозга животных, а также аналитическая и синтетическая деятельность нервной системы дают животному возможность ориентироваться в сложной действительности. Внешние, а также внутренние раздражения, идущие от внутренних органов, мускулатуры, костей, связочного аппарата, сигнализируют животному о благоприятных или неблагоприятных для него в биологическом смысле условиях, вызывая тем самым с его стороны объективно целесообразные действия. Кора мозга является тем замечательным прибором, где проецируются все эти сигналы и вырабатываются ответные действия. По учению Павлова, у человека в дополнение к *первой сигнальной системе* (реакция на непосредственное воздействие внешнего мира) выработалась *вторая сигнальная система* — речь, которая произвела существенные изменения в высшей нервной деятельности человека. Учение Павлова о второй сигнальной системе имеет важное значение для марксистской теории познания. Оно раскрывает физиологическую основу специфического че-

ловеческого мышления, в развитии которого огромную роль сыграли язык, речь, оперирование понятиями.

Благодаря действию различных раздражителей, имеющих для животного объективно положительное или отрицательное значение, в коре мозга происходит возбуждение или торможение определённых участков. Каждый из этих процессов распространяется по всей коре, а затем сосредоточивается в исходных её участках. Взаимодействие процессов возбуждения и торможения обусловливает нормальную работу головного мозга. Павлов разъяснил сущность сна высших животных, доказав, что сон есть полное торможение коры больших полушарий мозга. Одновременно Павловым был разъяснён механизм гипноза и раскрыта сущность сновидений. Последние годы своей жизни Павлов посвятил выяснению заболеваний нервной системы, создав учение об экспериментальных неврозах животных. Большой и ценный вклад внёс Павлов в клинику нервных и психических заболеваний человека. Огромное научное значение имеют созданная Павловым научная классификация типов нервной системы животных, а также работы, начатые им по изучению эволюции нервной системы животных и наследования условных рефлексов.

Научное наследие Павлова, разрабатываемое в многочисленных лабораториях его учениками и последователями, оплодотворяет ряд важнейших областей практики. Необычайно велико значение учения Павлова для многих других наук и особенно для медицины. Учение Павлова о высшей нервной деятельности является одной из естественно-научных основ диалектического материализма. Оно подвело строго научную базу под материалистическую теорию отражения. Своим учением о высшей нервной деятельности Павлов доказал, что без воздействия внешнего мира на органы чувств животных, на их мозг невозможна никакая психическая деятельность, что психика животных есть отражение внешнего объективного мира.

Учение Павлова проникнуто идеей развития, изменения; оно разрушает

метафизические представления о законах психической деятельности. Рефлекторную деятельность животных Павлов рассматривает диалектически, как беспрерывную смену одних рефлексов другими, как борьбу противоположных процессов — возбуждения и торможения, иррадиирования и концентрирования и т. д. Философское обобщение учения Павлова имеет огромное значение для обогащения и конкретизации положений марксистского философского материализма и диалектики применительно к природе. Открытия Павлова являются оружием в идеологической борьбе со всеми проявлениями идеализма и мракобесия.

Работы Павлова достигли необычайного размаха в советский период его деятельности благодаря исключительной заботе Коммунистической партии и Советского правительства. Павлов высоко ценил заботу Советского правительства о развитии науки в нашей стране. В своих выступлениях, в письме — завещании молодёжи — он призывал отдавать все силы и знания на благо Родины. Он был подлинным патриотом советского отечества и гордился великими успехами своей Родины, сбросившей с себя иго царизма и капитализма.

Произведения Павлова изданы в Полном собрании сочинений, т. I—VI, изд. АН СССР (1951—1952). Опубликованы также «Павловские среды», т. I—III, 1949, содержащие протоколы и стенограммы бесед И. П. Павлова с учениками.

**ПАНЛОГИЗМ** — идеалистическая (гегельянская) теория о тождестве бытия и мышления. Согласно панлогизму, всё развитие природы и общества является осуществлением разумной, логической деятельности «мирового духа». Марксистский философский материализм, исходя из прямо противоположных позиций, утверждает, что мир развивается по объективным законам движения материи и не нуждается ни в каком «мировом духе».

**ПАНПСИХИЗМ** — враждебное науке идеалистическое воззрение, считающее все явления природы одушевлёнными; философское воспроизведение *анимизма* (см.). Открытыми приверженцами этого архаического воззрения являются многие современные буржуазные философы-идеалисты (персоналисты, «неореалист» Уайтхед, «критический реалист» Стронг и др.). Научное понимание материальных, физиологических основ психической деятельности целиком опровергает эту идеалистическую теорию.

**ПАНТЕИЗМ** (от греч. τὸ πᾶν — всё и ὁ θεός — бог) — философское учение, согласно которому бог представляет собой безличное начало: это начало находится не за пределами природы, а тождественно с нею. Таким образом, пантеизм растворяет бога в природе, отвергая сверхприродное начало. Если раньше под видом пантеизма нередко выступал по существу материалистический взгляд на природу (например, у Джордано *Бруно* — см. и в особенности у *Спиновы* — см.), то ныне пантеизм превращён в идеалистическую теорию о существовании мира в боге и представляет собой реакционную попытку буржуазной философии примирить науку с религией.

**ПАРАЛЛЕЛИЗМ.** — В философии — учение, пытающееся занять промежуточную позицию между материализмом и идеализмом и полагающее, что материальная и идеальная стороны действительности сосуществуют как два параллельных ряда, что ни одна из этих сторон не предшествует другой, что обе они развиваются параллельно. Таково в философии учение, известное под названием *дуализма* (см.). В психологии и физиологии это учение известно под именем «психофизического параллелизма», полагающего, что психические процессы протекают параллельно с нервными процессами, однако без внутренней связи с ними.

Параллелизм во всех своих проявлениях глубоко враждебен материализму, так как исходит из того, что дух, сознание существует независимо от материи. Вместе с тем параллелизм, как и идеализм, отрицает, что сознание есть отображение бытия. В психологии и физиологии «психофизический параллелизм» борется против положения о психике как продукте высокоорганизованной материи — мозга. Учение Павлова о высшей нервной деятельности всем своим остриём направлено против идеалистических теорий психофизического параллелизма. Павлов называл защитников этих теорий «дуалистами-анимистами». Об одном из таких «дуалистов», Шеррингтоне, он говорил: «Он дуалист, крепко делит своё существо на две половины: на грешное тело и на вечно живущий, никогда не умирающий дух». В общественных науках параллелизм борется против исторического материализма, утверждающего, что духовная жизнь общества является отображением общественного бытия и определяется общественным бытием.

**ПАРТИЙНОСТЬ ФИЛОСОФИИ.** — Принцип партийности выражает существо марксистско-ленинского подхода ко всем вопросам философии, к борьбе философских направлений. Марксизм-ленинизм учит, что в классовом обществе всякая идеология, а следовательно, и философия, выражает интересы того или другого класса. Борьба идеологических, философских направлений есть проявление борьбы классов. В капиталистическом обществе основными классами являются пролетариат и буржуазия, и соответственно этому противостоят друг другу и борются две идеологии, два мировоззрения — социалистическое и буржуазное. Теоретической основой социалистической идеологии пролетариата, его мировоз-

зрением является диалектический и исторический материализм. Этому передовому мировоззрению противостоят различные направления идеализма и метафизики, отстаивающие интересы империалистической буржуазии.

Идеология класса, его философия выражают особенности класса, его место в системе общественных отношений, его роль в истории общества. Возникновение марксизма было скачком в истории философии прежде всего потому, что марксизм и его философия явились идеологией, обосновывающей интересы пролетариата, трудящихся и эксплуатируемых масс народа, тогда как все предшествующие философские школы и системы, в том числе и передовые для своего времени, выражали интересы эксплуататорского меньшинства или же оторванных от народа одиночек, боровшихся против эксплуататоров.

Борьба между двумя основными, противоположными, борющимися друг с другом партиями в философии выступает как борьба материализма против идеализма. В. И. Ленин видел величайшую заслугу Маркса и Энгельса в том, что они на протяжении полустолетия в борьбе с идеализмом развивали и двигали вперёд философский материализм. Ленин, обогативший марксизм на основе изучения особенностей новой исторической эпохи, развил дальше марксистский принцип партийности философии. В своей книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) Ленин дал глубокую разработку вопроса о принципе партийности. При разборе философских направлений, учил Ленин, необходимо за кучей новых терминологических ухищрений видеть две основные линии, два основных направления в философии. «...За гносеологической схоластикой эмпириокритицизма нельзя не видеть,— писал Ленин,— борьбы партий в философии, борьбы, которая в последнем счете выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества» (т. 14, с. 343). Ленин требовал разоблачения идеализма, в какой бы форме он ни проявлялся. Жалкие потуги махистов и других философов возвыситься над материализмом и идеализмом Ленин разоблачал как прислужничество реакционной философии. «Беспартийность в философии,— говорил Ленин,— есть только презренно-прикрытое лакейство пред идеализмом и фидеизмом» (т. 14, с. 340). Примером принципиальности и непримиримости в критике враждебных философских течений, образцом целеустремлённости и страстности в борьбе с противниками материализма является книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

Коммунистическая партия на протяжении всей своей деятельности вела борьбу против ревизии марксистской философии и теории марксизма в целом. Она разгромила *меньшевиствующий идеализм* (см.) деборинской группы, механицизм и *теорию «равновесия»* (см.) правых реставраторов капитализма и другие враждебные марксистской философии течения. Огромную роль в борьбе за принципиальность и партийность в философии сыграла проведённая в 1947 г. Центральным Комитетом партии дискуссия по вопросам философии. Дискуссия мобилизовала советских философов на борьбу с реакционной буржуазной идеологией, с идеалистической философией империалистической буржуазии, на борьбу с проявлением объективизма, катедер-социализма, схоластичности, догматизма, имеющимися в работах отдельных советских учёных.

По указанию и под руководством ЦК партии была проведена экономическая дискуссия, вскрывшая крупнейшие недостатки в советской экономической науке, серьёзные отступления от марксизма в ряде вопросов. В труде И. В. Сталина «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (см.), написанном в связи с этой дискуссией, нанесён удар по волюнтаристской, субъективно-идеалистической трактовке экономических законов социализма, распространённой среди части советских экономистов и философов, подвергнут критике метафизический подход к проблемам социализма и перехода от социализма к коммунизму, дан

решительный отпор попыткам протащить в советскую экономическую науку враждебную марксизму богдановско-бухаринскую концепцию общественного развития.

Коммунистическая партия учит советских философов, экономистов и всех работников идеологического фронта сочетать конкретное исследование животрепещущих вопросов современности с решительной критикой антимарксистских взглядов и теорий.

Последовательное осуществление принципа партийности философии требует творческого подхода к решению вопросов, дальнейшей разработки марксистско-ленинской философии, неразрывной связи теории с практикой. Партийность философии несовместима с объективизмом. «Материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы» (*Ленин*, т. 1, с. 380—381). Защищая эгоистические интересы эксплуататоров, идеологи буржуазии, неспособные к раскрытию объективных законов истории и не заинтересованные в этом, искажают действительность, подтасовывают факты, чтобы обосновать свои антинаучные теории и выводы. Свои реакционные взгляды буржуазные идеологи стараются представить как «беспартийные» и «общечеловеческие». Классики марксизма-ленинизма учат срывать фальшивую маску «беспартийности» и «общечеловечности» с апологетов буржуазной идеологии, отстаивающих интересы империалистов. Не может быть надклассовой философии в эпоху жесточайшей борьбы между силами реакции и силами прогресса. Проповедь такой философии — обычная фальшь буржуазии. Соблюдать принцип партийности философии — значит настойчиво бороться с буржуазной идеологией на международной арене, неустанно пропагандировать социалистическую идеологию и показывать её превосходство над буржуазной, во всей теоретической и практической деятельности исходить из противоположности двух мировоззрений — социалистического и буржуазного — и бороться за победу социализма.

В СССР, где уничтожены эксплуататорские классы, безраздельно господствует идеология марксизма, выражающая интересы не только рабочего класса, но и всех тружеников социалистического общества. В советском обществе нет и не может быть классовой базы для существования буржуазной идеологии. Но у нас сохранились ещё остатки буржуазной идеологии; мы не застрахованы от проникновения к нам чуждых взглядов, идей извне, из капиталистических стран. Поэтому XIX съезд КПСС потребовал усиления работы по разоблачению буржуазной идеологии.

Партийность философии, как и марксизма в целом, и состоит в том, чтобы вести эту борьбу против буржуазной идеологии и её пережитков, отстаивая и творчески развивая единственно научную и революционную идеологию марксизма-ленинизма.

**ПАТРИАРХАТ** — историческая ступень в развитии первобытнообщинного строя, существовавшая в последний его период и характеризующаяся господством мужчины в хозяйстве и в родовых общинах. Патриархат возник в тот период, когда на основе первого крупного общественного разделения труда — отделения скотоводства от земледелия — стали относительно быстро развиваться производительные силы общества, регулярный обмен, частная собственность, рабство.

Своим исходным пунктом патриархальная семья имеет парную семью. При парном браке были известными не только мать, но и отец. По мере развития на базе общественного разделения труда скотоводства и земледелия всё более возрастала экономическая роль мужчины; он становился во главе хозяйственной деятельности. «Стада,— пишет Энгельс,— были новыми промысловыми средствами; их первоначальное приручение, а позднее уход за ними были делом мужчины. Поэтому скот принадлежал ему; ему же принадлежали и полученные в обмен на скот товары

и рабы» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 294).

Если раньше на основе общественного характера домашнего хозяйства женщина играла ведущую роль в обществе, то теперь, с развитием скотоводства и появляющимся ремеслом, с превращением домашнего хозяйства в придаток к основному производству, женщина перестала играть ведущую роль. При матриархате родство обозначалось по матери; мужчина не имел власти над женой и детьми. Теперь же, после уничтожения матриархата, муж был признан отцом детей; жена и дети принадлежали ему по праву собственности. Уничтожение материнского права изменило и порядок наследования. Наследниками отца стали его собственные дети. На основе этого происходит концентрация богатств в отдельных семьях, что в ещё большей мере усиливает экономическое неравенство и разлагает родовую общину, которой теперь противостоит большая патриархальная семья.

Патриархальная семья является прежде всего хозяйственной единицей. Это — домовая семейная община, являющаяся коллективным частным собственником на все средства производства. Здесь несколько поколений прямых родственников находится под властью отца или старейшины этой общины. Патриархальная семья свойственна всем народам в период разложения первобытно-общинного строя и существует под различными названиями: у немцев «Hausgenossenschaft», у сербов и болгар «задруга», у русских «вервь», «печище» и т. д. На основе дальнейшего развития производительных сил, частной собственности и обмена патриархальная семья распадается на отдельные мелкие моногамные семьи. Заслуга открытия патриархальной семьи как всеобщей переходной формы, из которой развилась *сельская община* (см.), принадлежит русскому учёному М. М. *Ковалевскому* (см.).

**ПАТРИОТИЗМ** — любовь к отечеству, «одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств» (*Ленин*, т. 28, с. 167). Патриотизм порождается не таинственным «национальным духом» или «расовой душой», как это утверждают буржуазные социологи, а определёнными социально-экономическими условиями. Патриотизм — явление историческое, имеющее в разные эпохи различное содержание. Как важнейший элемент общественного сознания патриотизм приобрёл особое значение в период образования наций и национальных государств, в эпоху подымающегося капитализма, когда буржуазия, разрушая феодализм и феодальную раздробленность, собирала *нацию* (см.) воедино и выступала как представительница всей нации. Однако по мере дальнейшего исторического развития и обострения антагонизма классов внутри буржуазных наций всё больше и больше обнаруживались фальшь и лицемерие «патриотизма» буржуазии. Под видом «патриотизма» буржуазия проводила политику захвата чужих национальных территорий, сеяла недоверие и ненависть к другим нациям. Ради сохранения своих прибылей и своего господства над трудящимися она предавала национальные интересы, изменяла родине; «...выше интересов отечества, народа и чего угодно капитал ставит охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся» (*Ленин*, т. 27, с. 330). Верхушка современной буржуазии открыто торгует национальными интересами своих стран.

Действительными патриотами родины являются трудящиеся, всегда выступающие как самые последовательные защитники национальной независимости своей страны, борющиеся как против иноземных захватчиков, так и против ига собственной буржуазии. Трудящиеся массы кровно заинтересованы в судьбах своей родины, в её освобождении от гнёта и эксплуатации, в создании условий для её действительного расцвета. «Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости?— писал Ленин в 1914 г.— Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы *ее* трудящиеся массы (т. е. $^{9}/_{10}$ *ее* населения) поднять до сознательной

жизни демократов и социалистов. Нам больнее всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнету и издевательствам подвергают нашу прекрасную родину царские палачи, дворяне и капиталисты» (т. 21, с. 85).

Любовь к родине всегда жила в сердце русского народа и других народов России. Эта любовь побуждала их в годы тяжёлых испытаний, во времена нашествия на Россию иноземных захватчиков, грудью становиться на защиту родной земли. Но эту любовь к родине отравляло сознание того, что хозяевами страны были угнетатели — царь и его чиновники, помещики и капиталисты. Рабочие и крестьяне ненавидели существовавший в стране общественный и государственный строй. Только с победой социалистической революции любовь к родной земле, к своему народу неразрывно слилась в сознании трудящихся с преданностью новому общественному строю, новому государству, созданному ими самими под руководством рабочего класса и Коммунистической партии. С победой Великой Октябрьской социалистической революции народ стал хозяином своей страны, хозяином всех её богатств. Трудящиеся впервые обрели своё действительное отечество. На этой основе развился новый, советский патриотизм, ставший одной из могущественных движущих сил социалистического общества (см. *Патриотизм советский*).

В современных капиталистических странах подлинными патриотами своей родины выступают трудящиеся массы. Они борются за национальную независимость, против всяких попыток закабаления их стран иностранными империалистами.

**ПАТРИОТИЗМ СОВЕТСКИЙ (СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ)** — патриотизм нового, высшего типа, возникший в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции, на основе победы социалистического строя, ликвидации эксплуатации человека человеком и уничтожения национального порабощения одних народов другими. Советский патриотизм является одной из могучих движущих сил советского общества, возникших на основе достигнутой в Советской стране общности и дружественного сотрудничества рабочих, крестьян и интеллигенции.

Советский патриотизм основан на беззаветной преданности и верности рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции, всех наций и народов СССР своей социалистической Родине, на братском содружестве трудящихся всех наций нашей страны. «В советском патриотизме гармонически сочетаются национальные традиции народов и общие жизненные интересы всех трудящихся Советского Союза. Советский патриотизм не разъединяет, а, наоборот, сплачивает все нации и народности нашей страны в единую братскую семью» (*Сталин*, О Великой Отечественной войне Советского Союза, 160—161).

Каждая нация, каждый народ, входящие в состав Советского Союза, ставят свои передовые национальные традиции на службу общим жизненным интересам всех трудящихся СССР. Советский строй придал чувству национальной гордости трудящихся невиданную силу. В советском патриотизме выражено чувство любви к советской социалистической Родине, где вся власть принадлежит трудящимся, где уничтожены эксплуататорские классы и нет классового и национального гнёта, где трудовой народ является хозяином страны. Советский патриотизм означает чувство гордости трудящихся за свою Родину, которая преодолела былую отсталость и превратилась в авангард всего передового человечества. Советские люди гордятся тем, что в нашей стране впервые победил социализм, что наша страна проложила путь, по которому идут и другие передовые страны мира. В советском патриотизме выражается сознание трудящимися превосходства социалистического строя, превосходства социалистической культуры над буржуазной культурой. Поэтому советский патриотизм несовместим с низкопоклонством перед реакционной буржуазной культурой Запада, которое свойственно ещё

отдельным отсталым советским людям и является одним из вреднейших пережитков капитализма в сознании людей. Советскому патриотизму также глубоко чужд буржуазный *национализм* (см.).

Сила советского патриотизма в том, что он является действительно *всенародным*. На развалинах старых, буржуазных наций в Советской стране возникли и развились новые, социалистические нации, свободные от непримиримых классовых противоречий. На базе победы социализма и морально-политического единства нашего общества советский патриотизм достиг высшего расцвета. Советский патриотизм объединяет рабочих, крестьян, интеллигенцию, все нации и народности, населяющие многонациональный Советский Союз, в дружную семью трудящихся. В советском патриотизме находит глубокое выражение братство народов СССР, сплотившихся вокруг великого русского народа, представляющего наиболее выдающуюся нацию из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Советский патриотизм как одна из движущих сил социалистического общества проявляется в многообразных формах. В период Великой Отечественной войны он был животворным источником невиданного героизма советских воинов на полях битв и трудовых подвигов советских людей в тылу. Советский патриотизм даёт стимул такому могучему и непреодолимому движению современности, как социалистическое соревнование. Советский патриотизм был одной из тех важнейших сил, которые помогли Советской стране в кратчайший срок восстановить после войны народное хозяйство, успешно выполнить послевоенную пятилетку, а ныне он движет советский народ на успешное выполнение новых планов развития СССР. Советский патриотизм проявляется и должен проявляться в высокой бдительности советских людей по отношению ко всяким происка м врагов социалистической Родины. Поэтому советские люди должны всемерно усиливать революционную бдительность, зорко следить за происками врагов, вести непримиримую борьбу с малейшим проявлением ротозейства в своих рядах.

Советский социалистический патриотизм органически сочетается с пролетарским интернационализмом, с чувством братской солидарности трудящихся всех стран в борьбе за коммунизм. Коммунистическая партия Советского Союза ставит одной из своих главных задач «воспитывать членов общества в духе интернационализма и установления братских связей с трудящимися всех стран» («Устав КПСС»).

**ПАТРИСТИКА** — христианское богословие I—V вв., апологетика «отцов церкви», отстаивавших догматы новой религии против «языческой» античной философии. Начиная с III в. патристика не просто отвергает и осуждает античную философию, а старается приспособить её наиболее реакционную форму — *неоплатонизм* (см.) — для обоснования христианства. Крупнейшие представители патристики: Тертуллиан (ок. 150—222), Климент Александрийский (ок. 150—215), Ориген (ок. 185—254), *Августин* (см.).

**ПАЦИФИЗМ** (лат. pacificus — умиротворяющий) — буржуазно-либеральное политическое течение, проповедующее мир и считающее, что одной проповедью можно уничтожить причины войн в буржуазном обществе. Пацифизм замазывает тот факт, что существование капитализма есть самая глубокая основа и источник войн. Пацифизм отрицает также закономерность справедливых, освободительных войн. Буржуазная сущность пацифизма разоблачена марксизмом-ленинизмом. «Одной из форм одурачения рабочего класса,— писал Ленин в 1915 г.,— является пацифизм и абстрактная проповедь мира» (т. 21, с. 141). Полное уничтожение всяких источников возникновения войн возможно лишь на основе социалистического преобразования мира. Однако это не означает, что борьба трудящихся масс, всех сторонников мира против войны бесполезна. Трудящиеся больше всех страдают от войн, развязываемых империалистами. Они поэтому кровно заинтересованы в борьбе против

поджигателей войны. На Всемирных конгрессах сторонников мира, на Венском конгрессе народов в защиту мира, на Всемирной Ассамблее Мира в Хельсинки были представлены сотни миллионов организованных сторонников мира. Впервые в истории человечества возник организованный фронт мира.

**ПЕРВИЧНЫЕ И ВТОРИЧНЫЕ КАЧЕСТВА ВЕЩЕЙ.**— Некоторые материалисты домарксовского периода (например, *Локк* — см.) называли первичными качествами или свойствами вещей протяжённость, движение, форму, объём и т. д., а вторичными качествами — цвет, звук, запах, вкус и т. д. Они считали, что первичные качества вещей объективны, независимы от восприятия человека, что они сохраняются при всяком изменении предмета, а вторичные качества субъективны — они якобы привносятся в предмет познающим субъектом посредством органов чувств. Это неправильное положение Локка о субъективности так называемых вторичных качеств дало повод идеалисту *Беркли* (см.) считать субъективными и вторичные и первичные качества и, таким образом, вовсе отрицать объективное существование материальных вещей. Диалектический материализм отвергает идеалистическое деление качеств на первичные и вторичные, считая, что все качества вещей присущи самим вещам, что они объективны. Диалектический материализм утверждает, что правильность отражения человеческим сознанием объективных качеств вещей проверяется практикой, опытом.

**ПЕРВОБЫТНО - ОБЩИННЫЙ СТРОЙ** — первая общественная формация, существовавшая многие десятки тысячелетий у всех народов на ранней ступени их развития. При первобытно-общинном строе основой производственных отношений являлась общая собственность на средства производства. Общей собственностью данного коллектива, орды, рода являлись орудия производства, земля. Общей собственностью являлись также жилище, хозяйственный инвентарь и т. п. Каждая первобытная группа людей кочевала, занимаясь собиранием съедобных растений и охотой. В пределах общей собственности на средства производства существовала и личная собственность на предметы домашнего обихода, одежду и т. п. При первобытно-общинном строе не было эксплуатации человека человеком, не было классов и государства. Производство здесь велось при помощи примитивных орудий коллективно, сообща, целыми родами. Продукты также потреблялись сообща, делились поровну. Производственные отношения первобытно-общинного строя возникли на основе низкого уровня развития производительных сил, примитивного состояния орудий производства, отсутствия общественного разделения труда. Только работая сообща первобытные люди могли добывать средства к жизни и обезопасить себя от нападения хищных зверей или соседних обществ.

На основе образования первого крупного общественного разделения труда — отделения скотоводства от земледелия — производительные силы первобытного общества начинают развиваться значительно быстрее. С ростом их возникает и развивается обмен, появляется частная собственность, экономическое неравенство между отдельными членами общины. Первое крупное общественное разделение труда, вызвавшее появление частной собственности на средства производства, породило рабство. Возникновение рабства в ещё большей мере усилило экономическое неравенство и способствовало разложению первобытной общины. Коллективное производство и уравнительное распределение продуктов из формы, способствующей развитию производительных сил, становятся их оковами. На высшей ступени первобытного общества происходит второе крупное общественное разделение труда: ремесло отделяется от земледелия, что способствует дальнейшему разрушению первобытно-общинного строя. В результате появляются богатые и бедные, появляется эксплуатация, классы, возникает государство. Первобытно-общинный строй окончательно разрушается. На смену ему прихо-

дит классовое общество — *рабовладельческий строй* (см.), *феодализм* (см.).

**ПЕРЕЖИТКИ КАПИТАЛИЗМА В СОЗНАНИИ ЛЮДЕЙ.**— Социалистическое общество — первая фаза коммунизма — выходит непосредственно из недр капиталистического строя, и поэтому оно «во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 13). Эти «родимые пятна» капитализма в сознании людей сохраняются ещё довольно продолжительное время и после победы социалистической революции и установления диктатуры пролетариата.

Маркс и Энгельс учили, что только в революции трудящиеся могут избавиться от всей «старой мерзости» и стать способными создать новое общество. Опыт социалистической революции в СССР полностью подтвердил это предвидение основоположников марксизма. В ходе борьбы за социализм в нашей стране сформировался новый духовный облик советских людей, свободных от многих предрассудков старого общества. Успехи социалистического строительства, победа социализма в СССР невозможны были бы без коренного изменения сознания миллионов и десятков миллионов людей. В Советской стране вырос новый человек, сознательный строитель коммунистического общества, человек с новым взглядом на мир, с новой моралью, с новым отношением к окружающему. Вместе с тем в советском обществе пока ещё сохранились остатки буржуазной идеологии, пережитки частнособственнической психологии. Пережитки капитализма в сознании некоторой части трудящихся проявляются прежде всего в несоциалистическом отношении к труду, когда люди действуют по старому, буржуазному принципу: дать государству похуже и поменьше, а взять с него получше и побольше. Несоциалистическое отношение к общественной собственности, разбазаривание общественного богатства, нерадивое, нехозяйское отношение к нему, невыполнение распоряжений органов Советской власти по охране общественной собственности и социалистического правопорядка также являются серьёзными пережитками капитализма в сознании людей. К пережиткам капитализма в сознании людей относится также обман Коммунистической партии и Советского государства, сокрытие и искажение правды, нарушение государственной дисциплины, преследование и гонение за критику, национализм, космополитизм, индивидуализм, распущенность в быту, бюрократизм, хулиганство и т. д. Одним из пережитков прошлого являются религиозные предрассудки, затемняющие сознание отсталой части трудящихся. Пережитки капитализма тормозят движение советского общества вперёд, мешают строительству коммунистического общества. Причиной живучести капиталистических пережитков в сознании людей в условиях социализма является отставание сознания людей от их экономического положения, от их общественного бытия. Марксизм учит, что сначала изменяется экономическое положение людей, затем изменяется их сознание.

Империалистическая буржуазия пытается всеми способами оживлять и поддерживать эти пережитки в сознании советских людей, использовать их в целях борьбы против Советского государства. Именно из среды людей, наиболее заражённых пережитками капитализма, империалистическая разведка пытается вербовать шпионов, вредителей, предателей Родины.

Ныне, когда советский народ завершает строительство социализма и борется за постепенный переход к коммунизму, задача борьбы с пережитками капитализма в сознании людей приобретает первостепенное значение. Без полного преодоления пережитков капитализма в сознании невозможен переход от социализма к коммунизму. Пути и методы преодоления пережитков капитализма в сознании людей вытекают из материалистического понимания законов общественного развития. Для того чтобы изменить нравы и обычаи людей и воспитать их в коммунистиче-

ском духе, чтобы воспитать в людях социалистическое отношение к труду, уничтожить остатки мелкобуржуазного индивидуализма и другие пережитки прошлого, нужно и дальше развивать и укреплять материальную основу социалистического строя — социалистическую собственность, социалистическое народное хозяйство, нужно всемерно укреплять политическую основу социализма — социалистическое государство рабочих и крестьян. Уничтожение буржуазных пережитков в сознании людей, коммунистическое воспитание возможны только в повседневной практической борьбе за коммунизм. В борьбе с пережитками капитализма в сознании людей особенно велика роль социалистической идеологии — марксистско-ленинской философии, науки, литературы, искусства, кино, театра, воспитывающих в советском человеке научный, революционный взгляд на мир, лучшие качества передовых советских людей. В борьбе против пережитков капитализма в сознании людей важное значение имеет *критика и самокритика* (см.).

**ПЕРЕХОД КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КАЧЕСТВЕННЫЕ** — один из важнейших и наиболее общих объективных законов развития природы, человеческого общества и мышления. Марксистская диалектика рассматривает развитие как переход от незначительных и скрытых, постепенных количественных изменений к изменениям коренным, открытым — к качественным изменениям. Глубокую характеристику этого закона диалектики дал И. В. Сталин в своей работе «О диалектическом и историческом материализме»: «...В противоположность метафизике диалектика рассматривает процесс развития, не как простой процесс роста, где количественные изменения не ведут к качественным изменениям,— а как такое развитие, которое переходит от незначительных и скрытых количественных изменений к изменениям открытым, к изменениям коренным, к изменениям качественным, где качественные изменения наступают не постепенно, а быстро, внезапно, в виде скачкообразного перехода от одного состояния к другому состоянию, наступают не случайно, а закономерно, наступают в результате накопления незаметных и постепенных количественных изменений» («Вопросы ленинизма», 576).

Своим пониманием развития как качественного изменения предметов и явлений в результате количественных изменений марксистский диалектический метод коренным образом отличается от всякого рода буржуазных философских концепций развития. Метафизические теории исходят из того, что развитие есть простое уменьшение или увеличение существующего, т. е. чисто количественный процесс, без коренного, качественного изменения, без революционных скачков. Всякий скачок они считают «незаконным» нарушением процесса развития. Буржуазных философов поддерживают реформисты и прочие предатели рабочего класса, стремящиеся подчинить пролетариат интересам капиталистов. Они ненавидят марксистскую диалектику, ибо она обосновывает закономерность революций угнетённых классов. Чисто эволюционистское понимание развития как процесса одних количественных изменений, без изменений качественных, отнимает у науки о природе и обществе почву для правильного объяснения явлений. Оно питает всякого рода религиозно-идеалистические взгляды на мир. С этих позиций невозможно объяснить, как природа в процессе своего развития породила всё богатство мира, как из неорганической материи возникла органическая материя, жизнь, как из простейших видов растений и животных возникали всё более и более сложные виды, невозможно объяснить сознание как свойство высокоорганизованной материи и т. д. Естествознание опровергло метафизические взгляды на развитие природы, накопив огромный материал, свидетельствующий о том, что в процессе развития происходят коренные, качественные изменения, завершающие медленные количественные изменения. Закон перехода количественных изменений в качественные сформулирован основоположниками мар-

ксизма на основе обобщения несоспоримых данных науки и всего опыта исторического развития общества. Химия, физика, биология и другие науки о природе дали многочисленные факты, свидетельствующие о всеобщем характере этого закона, как и остальных законов диалектики. «В физике,— писал Энгельс,—...каждое изменение есть переход количества в качество — следствие количественного изменения присущего телу или сообщенного ему количества движения какой-нибудь формы» («Диалектика природы», 40). Энгельс в подтверждение приводит многочисленные примеры: так, необходим определённый минимум силы тока, чтобы платиновая проволока стала давать свет; каждый металл имеет свою температуру плавления; у каждой жидкости имеется своя определённая точка замерзания и кипения и т. д. Открытие закона сохранения и превращения энергии нанесло сокрушительный удар по метафизическим взглядам на развитие как на чисто количественный процесс. Оно показало, что процесс движения, развития материи есть процесс превращения одних форм движения в качественно другие: механическое движение способно превращаться и превращается в физическую форму движения, физическая форма движения — в химическую и т. д. Блестящим подтверждением учения диалектики о переходе количественных изменений в качественные явилось открытие *Менделеевым* (см.) периодической системы элементов. Ф. Энгельс и И. В. Сталин указывали на это открытие как на ярчайшее подтверждение диалектического характера развития природы, развития как перехода количественных изменений в качественные.

Современное естествознание всё более и более подтверждает и обогащает учение материалистической диалектики о развитии как процессе перехода от старого качества к новому в результате накопления количественных изменений. В этом отношении чрезвычайно важна та борьба, которая развернулась между метафизической вейсманистско-морганистской теорией в биологии и мичуринским учением, борьба, завершившаяся полной победой мичуринского учения. Для морганистов развитие растений и животных есть чисто количественная перегруппировка и перекомбинация раз навсегда данных и неизменных генов. Этим антинаучным взглядам мичуринское учение, руководствующееся марксистским диалектическим методом, нанесло сокрушительный удар. Мичуринское учение исходит из того, что развитие живой природы есть процесс качественного изменения, наступающего в результате количественных изменений. Оно доказало, что нет никакого качественно неизменного наследственного вещества, что в процессе приспособления организмов к условиям существования изменяется тип обмена веществ между организмами и внешней средой и на этой основе качественно изменяется и наследственность.

Вся история общества также подтверждает закон перехода количественных изменений в качественные. История развития общества есть процесс не только количественного изменения существующего, а процесс, в котором количественные изменения на определённой ступени прерываются скачком, переходом из старого качественного состояния в новое. Например, рост производительных сил, производительности труда в недрах первобытно-общинного строя привёл закономерно к возникновению классового общества. Само классовое общество в своём развитии порождало такие качественно различные формы, как рабовладельческий, феодальный, капиталистический строй.

Марксистская диалектика учит, что качественные изменения совершаются скачкообразно. Переход от старого качества к новому есть скачок в развитии. Этот скачок происходит внезапно, быстро по сравнению с предшествующей стадией количественного изменения. Например, нагревание воды совершается медленно, но при достижении определённой температуры вода быстро, скачкообразно превращается в пар. В общественной жизни периоды революций

значительно кратковременней, чем периоды эволюционного развития. Социальная революция одним ударом уничтожает старое и создаёт условия для развития новых форм общественной жизни. Из всего сказанного следует, что движение, развитие имеет двоякую форму: количественную и качественную. Количественные изменения подготавливают качественные изменения. Обе эти формы существуют в диалектическом единстве. Только учёт этого двоякого рода движения есть условие научного познания явлений природы, общества и мышления.

В силу того, что развитие совершается путём перехода количественных изменений в качественные, развитие не есть движение по кругу, не есть простое повторение пройденного, а движение поступательное, движение по восходящей линии, от простого к сложному, от низшего к высшему. Таково развитие общества от первобытно-общинного строя к рабовладельческому, от рабовладельческого строя — к феодальному, от феодализма — к капитализму. Ныне человечество переживает эпоху, когда на смену капиталистическому строю, изжившему себя и тормозящему дальнейшее развитие общества, приходит социализм — несравненно более высокая форма общественной жизни, чем все старые общественно-экономические формации. Социализм одержал уже полную победу в СССР, по пути социализма развиваются страны народной демократии.

Из закона перехода количественных изменений в качественные вытекают чрезвычайно важные выводы для практической деятельности Коммунистической партии. Главным выводом является тот, что переход к социализму невозможен путём реформ, вносящих мелкие количественные изменения в капитализм. Только революция, революционный скачок, способна уничтожить капитализм и создать условия для строительства нового мира. Однако революция не может произойти без предшествующей ей стадии эволюционного развития, т. е. без постепенного создания объективных материальных предпосылок для перехода к высшему строю, без количественного роста сознательности, организованности рабочего класса, без его подготовки к свержению старого строя. Развитие есть единство эволюционной и революционной форм движения. Эволюция подготовляет революцию, революция увенчивает, завершает эволюцию, создавая условия для дальнейшего эволюционного развития.

Переход от старого качества к новому может иметь и имеет многообразные формы, и только учёт конкретного характера явлений и исторических условий, в которых происходит развитие этих явлений, позволяет понять, в каких формах совершаются скачки, повороты от одного качества к другому. В работе *«Марксизм и вопросы языкознания»* (см.) И. В. Сталин опроверг вульгаризаторские представления Марра и его учеников, согласно которым переход от старого качества к новому качеству в развитии языка осуществляется путём быстрых, внезапных скачков. Переход от одного качества языка к другому качеству происходит не путём взрыва, а путём постепенного и длительного накопления элементов нового качества, путём постепенного отмирания элементов старого качества. В природе — как неорганической, так и органической — качественные изменения совершаются не всегда путём разового уничтожения старого и возникновения нового, но и путём постепенного накопления элементов нового качества и отмирания элементов старого качества (например, медленное испарение воды в естественных условиях, постепенное совершенствование пород животных и т. д.). И в общественной жизни не только язык развивается таким образом, но и другие явления. Закон перехода от старого качества к новому путём взрыва обязателен для общества, разделённого на враждебные классы. Но он не обязателен для общества, в котором ликвидированы враждебные друг другу классы. Переход от капитализма к социализму может произойти только путём революции, уничтожения существующей политической власти и замены её другой

властью, властью пролетариата, ибо господствующий буржуазный класс не уйдёт добровольно со сцены. Ярким примером такого революционного взрыва является Великая Октябрьская социалистическая революция. В условиях советского общества, где уже нет антагонистических классов и где развитие базируется на сотрудничестве рабочих, крестьян и интеллигенции, все крупнейшие изменения, переход от старого качества к новому подготовляются и осуществляются государством, Коммунистической партией *сверху* при поддержке народных масс *снизу*. Поэтому качественные изменения в форме политических революций не имеют здесь почвы. Так совершился в СССР переход от буржуазного, индивидуально-крестьянского строя в деревне к социалистическому. Этот переход был осуществлён государством сверху при поддержке основными крестьянскими массами снизу, осуществлён не путём взрыва, а планомерно, постепенно. Так же планомерно и постепенно, без взрывов, будет осуществлён в советском обществе переход от низшей стадии коммунизма к высшей, ибо в социалистических условиях развитие экономики происходит не в порядке переворотов, а в порядке постепенных изменений.

Положение о переходе от старого качества к новому в порядке постепенного развития ничего общего не имеет с эволюционистским пониманием развития, т. е. с пониманием развития как только количественного процесса. Как бы постепенно ни совершался переход от старого качества к новому, этот переход в конечном счёте означает скачок, поворот от старого к новому. Так, например, переход от социализма к коммунизму будет коренным переходом от одной экономики, от экономики социализма, к другой, высшей экономике — к экономике коммунизма.

Марксистский диалектический метод учит, что не только количественные изменения превращаются в качественные, но что и последние вызывают новые количественные изменения. Например, социалистический строй как качественно новый и высший по сравнению с капитализмом строй порождает невиданные ранее темпы развития производства, культуры. Никогда ещё ни один старый строй не знал таких темпов роста народного хозяйства, культурности народа, как строй социализма. Ускорение развития — таков закон советского социалистического общества, вытекающий из качественно новой социальной природы общественного и государственного строя СССР. (См. также *Качество и количество; Скачок; Эволюция и революция.*)

**ПЕРИПАТЕТИКИ** — последователи философии *Аристотеля* (см.). Название произошло от древнегреческого слова «прогулка», так как Аристотель проводил занятия с учениками во время прогулок. Философская школа Аристотеля (Ликей) была основана в Афинах в 335 г. до н. э. Это был основной центр не расчленённой ещё античной науки. Крупнейшими руководителями (схолархами) перипатетической школы после смерти Аристотеля были: Теофраст из Эфеса (ок. 371—286 до н. э.), особенно известный своими работами по ботанике; Стратон из Лампсака (ум. ок. 270 до н. э.), развивавший материалистическую тенденцию философии Аристотеля; Андроник Родосский (I в. до н. э.), издавший сочинения Аристотеля; Александр Афродизийский (конец II в. — начало III в. н. э.), комментировавший философию Аристотеля в духе материализма.

**ПЕРСОНАЛИЗМ** (от лат. persona — личность) — реакционное философское течение воинствующего идеализма, получившее значительное распространение в современной буржуазной философии. Отличительной чертой этой формы идеализма является признание «личности» первичной. «Личность» трактуется персонализмом как духовный первоэлемент бытия. Персонализм возрождает учение немецкого идеалиста XVII в. *Лейбница* (см.) о духовных «монадах» как основе всего существующего. Научному, материалистическому миропониманию, рассматривающему природу как совокупность материаль-

ных вещей, персонализм противопоставляет идеалистическую концепцию, рассматривающую природу как совокупность духов — «личностей». Грубо фальсифицируя выводы естествознания, персонализм утверждает, будто движущей силой всех явлений природы (физических, биологических) является присущее каждому из них духовное начало. Научному пониманию закономерности персонализм противопоставляет телеологию — утверждение, будто развитие явлений природы происходит в соответствии с заложенными в них целями, а не на основе причинной обусловленности. Персонализм является открыто религиозной философией. Над множеством «личностей», образующих мир, по мнению персоналистов, стоит «верховная личность» — бог. Персонализм придерживается теизма, т. е. понимания бога как личности, обладающей разумом и волей и сотворившей мир. Для этой формы идеалистической философии неприемлемы даже такие более умеренные формы религии, как *пантеизм* (см.) и *деизм* (см.). Персоналисты ведут упорную борьбу против материализма, отравляя сознание трудящихся в капиталистических странах ядом архаических суеверий.

Основателем персонализма был американский философ Б. Боун (1847—1910). Представителями персонализма в США являются Р. Флюеллинг и Э. Брайтмен. В Англии наиболее известным представителем этой формы идеализма был У. Кэрр, в Германии — психолог В. Штерн, во Франции — Э. Мунье и русский эмигрант, махровый мракобес Н. Бердяев. Прямая связь персонализма с защитой капиталистического строя со всей наглядностью обнаруживается в социально-политических воззрениях американских персоналистов. Учению о революционном преобразовании общественных отношений, вытекающему из материалистического понимания истории, персонализм противопоставляет идеалистический, реакционный вывод о том, что надо изменить не мир, а «личность», душу, т. е. оставить в неприкосновенности капиталистический строй, эксплуатацию и направить усилия на «духовное самосовершенствование», «моральное перерождение». Конечный вывод персонализма о том, что следует бороться не за новый мир, а за «новую душу», ясно показывает реакционную сущность этой философии, направленной против жизненных интересов трудящихся масс, их реального социального и политического освобождения. Отличную от американских персоналистов политическую позицию занимает группа французских персоналистов — последователей Э. Мунье (группа «Эспри»). Эта группа состоит из радикально настроенной, но неустойчивой, колеблющейся мелкобуржуазной интеллигенции, находящейся в плену идеалистических и индивидуалистических предрассудков.

**ПЕРЦЕПЦИЯ** — восприятие, непосредственное отражение вещей в сознании при посредстве органов чувств.

**ПЕТРАШЕВЦЫ** — кружок по своему составу преимущественно разночинских деятелей, выступавших в антикрепостническом, буржуазно-демократическом революционном движении России середины XIX в. Возглавлял его М. В. Буташевич-Петрашевский. Кружок не имел вполне определённого и развёрнутого плана действий. Часть петрашевцев, склонявшаяся к помещичье-буржуазному либерализму, признавала лишь мирную пропаганду, другая часть состояла из сторонников революционных методов борьбы. Царское правительство обезглавило кружок раньше, чем он успел окончательно оформиться организационно и идейно-политически. В 1849 г., через четыре года после возникновения, кружок был разгромлен.

Петрашевцы были полны ненависти к царившим тогда в России социальным и политическим условиям. «Отечество моё в цепях, отечество моё в рабстве»,— с горечью говорил Ханыков, выступая на вечере у Петрашевского. На знаменитых «пятницах» Петрашевского происходило обсуждение докладов, выступлений, рефератов по разным теоретическим и практическим вопросам, велись разговоры об орга-

низации тайного общества, о восстании, об освобождении крестьян, о судебной реформе, свободе печати и т. д. На петрашевцев оказали решающее влияние революционно-демократические идеи *Герцена* (см.) и *Белинского* (см.). Радикальные взгляды петрашевцев нашли своё отражение во втором выпуске «Карманного словаря иностранных слов», редактором которого был М. В. Буташевич-Петрашевский. Ему принадлежит объяснение таких слов, как «материализм», «мистицизм», «мораль», «натуральное право», «национальность» и т. д. Мистицизм, писал Петрашевский в словаре, есть «величайшее заблуждение... более всего препятствующее успехам человеческого ума»; это «система нелепая». Название «материалисты», объясняет Петрашевский, по-настоящему подходит «только к таким людям, которые размышляли равно и о материи и о духе и уверились, что в мире нет ничего, кроме материи». Петрашевцы не признавали бога, многие из них были атеистами и склонялись к материализму. Религия, говорил петрашевец Ф. Г. Толль, проистекает, с одной стороны, «из чувства подавленности человека грубыми, но гигантскими силами природы», с другой — из желания «скрепить свои нравственные и гражданские кодексы внешним авторитетом». Религия и создаёт в лице бога такой авторитет, которому начинают приписывать все нормы морали и политики, действующие в данном обществе в интересах сильных, в интересах победителей. Петрашевцы были поборниками просвещения, науки, знания, выступали против невежества, суеверия, религии. Всякое знание, какое бы оно ни было, по мнению Петрашевского, есть знание действительности. Открывая законы природы и общества, знание помогает человеку. Петрашевцы критикуют немецких идеалистов за оторванность от жизни, за абстрактность. Петрашевец Кашкин говорит о необходимости применения эмпирического метода и в области социальных наук. Недостаток этих наук он видит в том, что они не опираются на факты и не анализируют их. Кашкин критикует Гегеля, который, вместо того чтобы исходить из природы и человека, сделал объектом своего исследования абстрактное мышление. Отвергает Кашкин и рационализм Канта.

Петрашевцы были идеалистами в понимании истории общества. Следуя просветительским идеям XVIII в., Петрашевский утверждает, что человек не рождается «ни добрым, ни злым, а собственно время, учреждения общественные и личные обстоятельства его жизни делают его тем или другим». Решающее влияние на нравственный облик человека оказывает законодательство. Для достижения истинной добродетели надо, по мысли Петрашевского, устранить господствующие феодальные политические учреждения. Он был уверен, что правители, истинно просвещённые, «руководимые светлой идеей общественного благосостояния, будут вводить новые лучшие учреждения в обществе, ими управляемом, в надежде оставить о себе память в потомстве». Следует преобразовать условия жизни так, чтобы они отвечали желаниям и потребностям человека. Петрашевцы не сомневались в том, что возможно такое общество, где удовлетворение потребностей одних не будет противоречить интересам других, где эгоизм личный поглощается эгоизмом групп, и наоборот. Такое гармоническое общество будет свободно от всех отрицательных сторон и пороков, присущих феодализму и капитализму. По мнению Петрашевского, все предыдущие формы брака и семьи не могут быть признаны удовлетворительными, потому что они основаны на экономическом и политическом угнетении женщины. Петрашевцы, таким образом, стояли за преобразование общественного быта соответственно естественной природе человека. На петрашевцев оказал значительное влияние Ш. *Фурье* (см.). Петрашевский и его товарищи ставили своей целью всемерное содействие осуществлению идеи социализма в России. Их социализм носил утопический характер. Под социализмом многие из петрашевцев подразумевали далеко не социалистический строй. Но в условиях тогдашней России их

борьба за «счастье человека» означала борьбу за свободу и права русского крепостного крестьянства. Эта борьба была направлена против крепостничества, против угнетения и унижения человека. Заслуга петрашевцев в том, что они выступили против феодально-крепостнического строя, боролись против идеализма. Этим они внесли ценный вклад в развитие русского освободительного движения и русской общественной мысли.

**ПИСАРЕВ Дмитрий Иванович** (1840—1868) — выдающийся русский материалист и революционный демократ, страстный поборник уничтожения крепостничества и освобождения труда от гнёта капитала. По окончании в 1861 г. Петербургского университета Писарев всецело отдаётся журнальной публицистике, став во главе передового журнала «Русское слово» и проводя в нём линию «Современника» *Чернышевского* (см.), линию революционной демократии. За свой короткий жизненный путь (Писарев утонул 28 лет; 4½ года он пробыл политическим узником в Петропавловской крепости) Писарев успел много сделать для развития русской общественной мысли. В годы, когда *Белинского* (см.) и *Добролюбова* (см.) уже не было в живых, когда *Герцен* (см.) был в далёком изгнании, а Чернышевский — в сибирских рудниках, Писарев становится «властителем дум» передовой общественности, в особенности учащейся молодёжи. Конечная цель всего нашего мышления, говорил он, состоит в том, чтобы «разрешить навсегда неизбежный вопрос о голодных и раздетых людях». Ещё студентом он заявляет себя врагом крепостничества. Писарев призывает к насильственному «низвержению благополучно царствующей династии Романовых». Не имея возможности открыто призывать к революции, он всецело отдаётся идее распространения среди народа научных знаний. Он полагал, что рост просвещения увеличит производительную силу труда и поможет поднять благосостояние народа. При этом он подчёркивал, что сам по себе рост промышленности, рост богатства в стране ни в коей мере не решает вопроса о благосостоянии масс. Писарев указывает на Францию и особенно на Англию, где рост богатства сопровождается прогрессирующим обнищанием трудящихся масс. Пропаганду исторических знаний, естествознания и «индустриализма» он органически связывал с демократическим преобразованием политического и экономического общественного устройства. Писарев старается как можно нагляднее показать решающую роль самих народных масс. Либералов он называет «разнокалиберной сволочью, которая тешится прогрессивными фразами». Он решительно осуждает политику примирения партий: необходимо полностью, до конца, раскрыть политические разногласия, а не затушёвывать их.

Пройдя эволюцию от абстрактного гуманизма к революционному демократизму и утопическому социализму, Писарев становится смелым пропагандистом идей социализма. Он был глубоко убеждён в том, что будущее принадлежит социализму: «Средневековая теократия упала, феодализм упал, абсолютизм упал; упадёт когда-нибудь и тираническое господство капитала». Писарев предвидел, что и для России с развитием её промышленности рабочий вопрос станет основным вопросом жизни и политики. Деятельность Писарева развёртывалась в тот период, когда, по глубокому определению В. И. Ленина, социализм и демократизм в России ещё были слиты воедино. Поэтому самые передовые деятели страны, и в том числе Писарев, выражали интересы трудящихся в целом, интересы эксплуатируемой народной массы, которая в общем была ещё крестьянской массой.

По своим философским и социологическим воззрениям Писарев продолжал материалистическую философию Чернышевского. Писарев постоянно — от *Эпикура* (см.) и до Чернышевского — выделял и защищал корифеев материалистического лагеря в философии, постоянно — от *Платона* (см.) до *Гегеля* (см.), до Юркевича и А. Григорьева — разоблачал ложь идеализма, его теоре-

тическую несостоятельность, его реакционную политическую ориентацию. Материя и движение, по Писареву, неуничтожимы, вечны и бесконечны в формах проявления: «В природе не пропадает ни один клочок материи, ни одна частичка силы...». Законы природы носят также материальный характер: все они «одинаково вытекают из необходимых и вечных свойств беспредельного мирового вещества». Бытие, материя первичны, сознание вторично. Весь духовный мир человека, включая и несознаваемые побуждения, иллюзию и т. д.,— всё это отображения внешних явлений в человеческой психике. Человек, говорит Писарев,— не пассивное тело природы, а деятельное, активное существо. Наука не выдумана человеком произвольно: «Она — снимок с природы, сама природа, разоблачённая, разгаданная, открывшая свои законы пытливому разуму человека». Писарев признавал объективный характер науки, решительно осуждая такие понятия, в которых высказывается только субъективное мнение говорящего лица, а не объективное свойство рассматриваемого предмета. Искусство, художественное творчество, как и научное, по Писареву,— форма отображения действительности. В 60-х годах прошлого века в России борьба материализма с идеализмом приняла особенно острый характер по вопросам эстетики. Идеалисты вслед за *Шеллингом* (см.) утверждали, что художественное творчество бесцельно, не поддаётся контролю рассудка. Писарев выступил самым решительным образом против реакционной эстетики, против «чистого искусства», отстаивая идеи социально направленного, содержательного, демократического искусства. Поэт, говорил Писарев, должен отражать пульсацию общественной жизни, страстно ненавидеть общественную несправедливость, писать кровью сердца и соком нервов. Отстаивая материалистические основы эстетики Чернышевского — Добролюбова, Писарев, однако, допускал серьёзные ошибки. Так, он отрицал общественное, познавательное значение музыки, скульптуры,

живописи, отрицал великое значение творчества Пушкина. В вопросах эстетики сильнее всего сказалась историческая ограниченность философских воззрений Писарева. Большим вкладом Писарева в материалистическую теорию познания является разработанная им идея о роли фантазии, мечты в познавательном и созидательном творчестве. На глубокие идеи Д. И. Писарева о «мечте полезной» указывал В. И. Ленин в работе «Что делать?» и в «Философских тетрадях».

Наряду с механицизмом, метафизикой в сочинениях Писарева имеются и сильные элементы диалектики. Он был страстным пропагандистом дарвинизма в России. Писарев ясно видел борьбу между отмирающим старым и нарождающимся новым. Особенно много замечательных диалектических идей высказывал Писарев в своих социологических рассуждениях. В понимании закономерностей и движущих сил исторического развития он в целом оставался на идеалистических позициях домарксистской социологии. За основу прогресса он принимал развитие знаний, народного сознания. Однако в работах Писарева уже содержится много элементов материалистического подхода к историческим фактам. Как экономист Писарев развивал трудовую теорию стоимости. Писарев уделял большое внимание роли труда и трудящихся масс в исто-

рическом процессе. Он близко подходил к правильному пониманию роли материальных потребностей масс, роли экономического фактора, решающей роли народных масс в развитии общества. Движущая сила истории, по Писареву, «лежит всегда и везде — не в единицах, не в кружках, не в литературных произведениях, а в общих и преимущественно — в экономических условиях существования народных масс». Будучи идеологом трудящихся крестьянских масс, он был в целом сторонником революционных методов борьбы против эксплуататорского строя общества.

Влияние Писарева для его времени было очень велико. Им зачитывалась передовая мыслящая часть общества как в России, так и в соседних славянских странах. Он оказал огромное революционизирующее влияние на развитие русского естествознания. Выдающиеся деятели русской науки — Бах, *Павлов* (см.), *Тимирязев* (см.) и др. признают влияние на них Писарева. Под влиянием его социологических взглядов, как и взглядов Н. Г. Чернышевского, формировалось мировоззрение Светозара *Марковича* (см.), Л. Каравелова и других передовых деятелей славянских стран.

Философские и общественно-политические произведения Д. И. Писарева: «Схоластика XIX века» (1861), «Русское правительство под покровительством Шедо-Ферроти» (1862), «Очерки по истории труда» (1863), «Прогресс в мире животных и растений» (1864), «Исторические эскизы» (1864), «Генрих Гейне» (1867), «Французский крестьянин в 1789 году» (1868) и др.

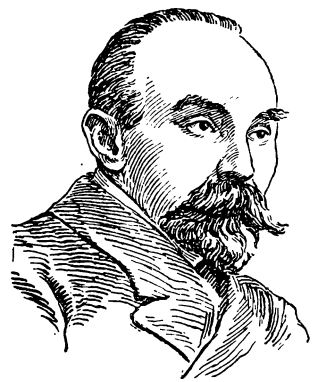
**ПИФАГОРЕЙЦЫ** — последователи древнегреческого философа Пифагора (ок. 580—500 до н. э.). Пифагорейская школа, получившая особенно большое влияние в IV в. до н. э., внесла ценный вклад в развитие математики и астрономии. Однако, абсолютизировав понятие количества и оторвав его от материальных вещей, пифагорейцы пришли к идеализму, приняв количественные отношения за сущность вещей. На этой идеалистической основе выросли пифагорейский символизм и полная суеверий мистика чисел. С развитием школы её идеалистическая и мистическая тенденция возрастала. Пифагореизм был не только философской школой, но и реакционной политической организацией рабовладельческой аристократии, обосновавшейся в Кротоне (Южная Италия). В эпоху упадка античного рабовладельческого общества пифагорейская мистика чисел была усвоена и воскрешена неоплатониками.

**ПЛАТОН** (427—347 до н. э.) — древнегреческий философ-идеалист, злейший враг материализма, науки, противник афинской демократии, отстаивавший в своих политических и философских взглядах интересы реакционной афинской аристократии. Говоря о двух линиях, двух партиях в философии, Ленин противопоставляет материалистическую линию Демокрита идеалистической линии Платона. Философия Платона — «объективный» идеализм, основанный на противопоставлении посюстороннему изменчивому миру природных вещей потустороннего неизменного, вечного и неподвижного «истинного бытия», мира духовных сущностей — идей. Мир идей Платон считал первичным, а мир чувственных вещей — вторичным и производным. Вещи для Платона — лишь тени мира идей. Это значит, что, например, дерево, лошадь, вода и т. д. являются порождениями потусторонней идеи дерева, идеи «лошадности» и т. п. В теории познания Платон выступал против сенсуализма античных мыслителей и утверждал, что чувства не могут быть источником истинного знания, поскольку они не выходят за пределы предметного мира. Источником истинного знания являются воспоминания бессмертной души человека о мире идей, созерцаемом ею до вселения в смертное тело. Методом, возбуждающим в душе воспоминания об идеях, Платон считал диалектику, которую понимал как искусство сопоставления и анализирования понятий в ходе беседы. В философии Платона намечается подход к идеалистической диалектике понятий. Материалистической концепции о бесконечной, закономерно развивающейся вселенной Платон

противопоставил религиозное учение о создании мира божественным творцом, детерминизму противопоставил теологию. Ленин дал резкую критику «натурфилософии» Платона, охарактеризовав её как «архивздорную мистику идей».

В области социально-политических вопросов Платон выдвинул теорию, целью которой было обосновать вечное господство аристократии. В своём учении об «идеальном государстве» он доказывал, что общественный строй должен базироваться на существовании трёх сословий: философов-правителей, стражей и земледельцев с ремесленниками. Первое, высшее, сословие управляет государством, второе охраняет государственный порядок, третье занято производительным трудом. Это разделение труда, которое должно было закрепить навеки эксплуатацию рабов, Платон считал «естественным» и неизменным. Он не допускал никакого участия народных масс, «демоса», в управлении государством. Демократию он считал низшей формой государственного устройства. Идеальным устройством является, по его мнению, аристократическая республика. Характеризуя социальные взгляды Платона, Маркс писал: «Поскольку в республике Платона разделение труда является основным принципом строения государства, она представляет собою лишь афинскую идеализацию египетского кастового строя...» («Капитал», т. I, 374—375). Учение Платона, нашедшее своё продолжение в *неоплатонизме* (см.) и *христианстве* (см.), стало источником многих реакционных, антинаучных, мистических концепций. На платоновское учение в настоящее время опираются идеологи империализма в борьбе против науки и революционного движения масс.

**ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович** (1856—1918)— выдающийся русский марксист, основатель первой марксистской группы в России — группы «Освобождение труда». В его деятельности различаются три этапа: с 1875 по 1883 г. Плеханов — народник; с 1883 по 1903 г. — марксист; с 1903 г. происходит поворот



Плеханова вправо — он становится меньшевиком, лидером меньшевизма, изменяет революционному марксизму. В эмиграции (уехал за границу в 1880 г.) он порвал с народничеством и в 1883 г. организовал за границей первую русскую марксистскую группу «Освобождение труда». Участники группы перевели на русский язык ряд работ Маркса и Энгельса, печатали их за границей и тайно распространяли в России. К восприятию научного социализма Плеханов был подготовлен революционными идеями *Герцена* (см.), *Белинского* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.). Теоретические работы Плеханова, относящиеся к этому периоду, принесли огромную пользу русскому рабочему движению. Свои дарования, свои исключительные литературные способности Плеханов отдал обоснованию и защите марксизма, распространению его в России. Такие работы Плеханова, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», расчистили почву для победы марксизма в России. Плеханов первый из русских марксистов выступил против народнической теории. Своими трудами он нанёс серьёзный удар народничеству. На основе анализа экономических отношений пореформенной России он показал всю вредность и беспочвенность теорий народников о переходе России к социализму через крестьянскую общину, о некапиталистическом пути

развития России. Но у Плеханова, у группы «Освобождение труда» в целом были серьёзные ошибки. В программе группы были ещё остатки народнических взглядов. Так, она, например, допускала тактику индивидуального террора.

Окончательный идейный разгром народничества завершил в 90-х годах Ленин. Плеханов не понимал, что только в союзе с крестьянством пролетариат одержит победу над царизмом. Крестьянство он в некоторых своих работах совсем не принимал во внимание. «Кроме буржуазии и пролетариата,— говорил он, — мы не видим других общественных сил», на которые можно было бы опираться в революции. Плеханов считал либеральную буржуазию силой, которая может оказать поддержку революции. Эти ошибки были зародышем его будущих меньшевистских взглядов, исходным пунктом отрицания им гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической русской революции. Когда вырабатывался проект программы партии внутри «Искры», Плеханов пытался лозунг диктатуры пролетариата, выдвинутый Лениным, заменить расплывчатым лозунгом «диктатуры трудящихся и эксплуатируемых». После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества к оппортунистам, а затем сам скатился к оппортунизму, примкнул к меньшевикам. В 1905 г. он стоял на либеральных позициях в вопросе о революции и боролся против ленинской тактики большевиков. В годы столыпинской реакции он был в блоке с большевиками против антипартийного «августовского» блока. В дальнейшем Плеханов окончательно перешёл в лагерь оппортунизма. В годы мировой империалистической войны (1914—1918) он защищал меньшевистскую тактику оборончества. К Великой Октябрьской революции отнёсся враждебно.

Несмотря на всю популярность Плеханова в прошлом, рабочие решительно отмежевались от него, когда они убедились в отходе Плеханова от пролетарской линии. Политическая эволюция Плеханова отразилась на его теоретических работах. Всё лучшее, что было написано Плехановым по философии марксизма, относится к периоду 1883—1903 гг., до его поворота к меньшевизму. «Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (*Ленин*, т. 20, с. 333). Большой заслугой Плеханова является его борьба за философский материализм, против идеализма, против многочисленных попыток соединить марксизм с кантианством. Плеханов резко критиковал ревизионизм *Бернштейна* (см.). В трудах Плеханова имеется серьёзная марксистская разработка отдельных вопросов материалистического понимания истории, как, например, вопроса о роли личности в истории. Ленин указал и на крупные недостатки и ошибки в философских работах Плеханова. Плеханов, например, допустил грубую ошибку, поддержав идеалистическую *теорию иероглифов* (см.), противостоящую марксистской теории познания, отделял теорию познания от диалектики, не видя их единства, не понимая, что диалектика и есть теория познания марксизма; нечётко проводил различие между материалистическим и идеалистическим пониманием опыта, оставляя лазейку для идеализма; сводил законы диалектики к сумме примеров; переоценивал роль географической среды в общественно-историческом процессе; изображал нередко великих русских мыслителей XIX в., революционных демократов как простых подражателей западноевропейским философам. Его критика махистов была отвлечённой. Он не видел связи махизма с кризисом в естествознании. Теоретические корни ошибок Плеханова заключались в недооценке им того качественно нового, что внесли в философию основоположники марксизма. Социальные корни его ошибок — влияние на него буржуазного либерализма и западноевропейского оппортунизма. Плеханов не стоял на позиции творческого марксизма, он подходил к марксистской теории догматически, не видел перемещения центра революционного движения в Россию, не учитывал особенностей

развития страны в новых конкретно-исторических условиях эпохи империализма и пролетарских революций.

Плеханов был талантливейшим литературным критиком и многое сделал для разоблачения идеалистического, антинаучного представления о литературе и искусстве. Воззрения Белинского и Чернышевского оказали большое влияние на развитие эстетических взглядов Плеханова. Плеханов разработал ряд вопросов марксистской эстетики. Он боролся против идеалистического понимания искусства, против декадентского лозунга «искусство для искусства» и в своих литературно-критических статьях отстаивал требование идейности в художественном творчестве. Важнейшие труды Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «О материалистическом понимании истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898).

**ПЛЮРАЛИЗМ** (лат. pluralis — множественный) — идеалистическая точка зрения, согласно которой всё существующее состоит из множества самостоятельных, независимых друг от друга сущностей. Так, например, *Лейбниц* (см.) считал, что мир — это бесчисленное множество монад, обладающих способностью самодвижения. Это, по Лейбницу, самостоятельные духовные сущности; между монадами существует предустановленная гармония. В буржуазной философии представитель прагматизма Уильям *Джемс* (см.) рассматривает мир как множество самостоятельных частей, лишь внешне между собой связанных. Он же отвергает учение об объективной истине и выдвигает теорию множественности истины. «Истинно всё то, что полезно». Плюрализм — понятие, родственное дуализму и противоположное монизму, который в основе всего сущего видит одно единое начало — материю (материалистический монизм) или же дух, идею (идеалистический монизм).

**ПОЗИТИВИЗМ** (лат. positivus — положительный) — одно из наиболее распространённых идеалистических течений в буржуазной философии. Позитивизм претендует на то, что он якобы покончил с философией и в своих теориях опирается не на «абстрактные умозаключения», а исключительно на «позитивные», «положительные» факты. Позитивизм утверждает, что он возвышается как над материализмом, так и над идеализмом, не являясь ни тем, ни другим. На деле, однако, позитивизм представляет собой одну из разновидностей субъективного идеализма. «Отрицание» философии есть в действительности уловка буржуазных философов, пытающихся протащить идеализм в науку. Утверждая, что естествоиспытатели могут и должны обходиться без философии, что главное — это факты, позитивисты пытаются объяснять сами факты в духе философского идеализма. «Отрицание» философии сводится к борьбе против научной философии материализма и к защите идеализма. Характерная черта позитивизма — идеалистическое понимание опыта и науки как совокупности субъективных ощущений, представлений, переживаний, отрицание объективных законов природы и общества. Роль науки сводится к описанию (а не объяснению) фактов, понимаемых лишь как определённые состояния сознания. Позитивизм возрождает агностицизм *Юма* (см.) и других идеалистов, пытается доказать, что познание не идёт дальше чувственных восприятий и что сама постановка вопроса о существовании объективного, независимого от восприятия внешнего мира является якобы ненаучной, «метафизичной» и т. д. Родоначальником позитивизма считается французский философ XIX в. Огюст *Конт* (см.). Ленин в работе «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) дал уничтожающую критику позитивизма, назвал позитивистов «выродившимися болтунами, именующими себя философами» (т. 14, с. 193), а их метод аргументации заклеймил как «сплошной буржуазный шарлатанизм...» (т. 14, с. 208). Представители механистической ревизии марксизма в СССР позитивистски ставили вопрос о философии, сводя её

к роли «последних выводов естествознания» и защищая позитивистский лозунг — «философию за борт». Вопреки позитивизму развитие конкретных наук не уничтожает философию. Чтобы конкретные науки давали правильные выводы,они должны развиваться на базе единственно научного философского учения — диалектического материализма. Современные буржуазные позитивисты (представители так называемого «третьего позитивизма», «вторым позитивизмом» был *махизм* — см.) под новыми вывесками — *логический позитивизм* (см.), *семантическая философия* (см.), *критический реализм* (см.) и т. п.— продолжают отстаивать субъективный идеализм.

Большое распространение получил позитивизм в буржуазной социологии. Объявляя себя стоящими «выше» материализма и идеализма, социологи-позитивисты на деле являются типичными представителями идеалистического понимания истории и резко выступают против материалистического подхода к обществу. По своей классовой сущности социология позитивизма представляет собой свод всевозможных «аргументов» и «рассуждений» в защиту капитализма. В США во второй половине XIX в. реакционные идеи позитивистской социологии развивает Джон Дрепер — автор «Истории умственного развития Европы». В эпоху империализма позитивистская социология ставит своей главной задачей борьбу с историческим материализмом и обоснование захватнической политики финансового капитала. Так, например, немецкий социолог-позитивист Мюллер-Лиер, отрицая объективные общественные закономерности, объявил весь ход истории продуктом человеческой воли и в первую очередь воли империалистического государства. Современные американские социологи-позитивисты Бернард, Анджелл, Огборн и др., опираясь на позитивистское отрицание возможности раскрыть законы истории, «доказывают», что противоречия капитализма сводятся лишь к противоречиям человеческой психики; поэтому вместо борьбы с капитализмом они рекомендуют добиваться приспособления человеческого сознания к капиталистическим порядкам. Современные позитивисты — воинствующие защитники финансового капитала. Устами Огборна они предлагали приспособить социологию к проблеме атомной войны.

Исторпческий материализм, ведя непримиримую борьбу с позитивистской социологией, разоблачает её антинаучный характер, её буржуазную реакционную сущность.

**ПОЗНАНИЕ.**— Марксистская философия впервые в истории человеческой мысли раскрыла сущность познания и научно показала, как совершается процесс познания действительности. Марксистская теория познания, базируясь на признании внешнего объективного мира, существующего независимо от сознания людей, считает познание отражением этого объективного мира. Марксизм исходит, далее, из того, что внешний мир вполне познаваем. Эти исходные положения марксизма в корне противоположны идеализму, который рассматривает познание или как познание некоей мистической «абсолютной идеи», духа, бога и т. п. (так называемый *«объективный» идеализм* — см.), или как познание субъективных переживаний, ощущений, состояний самого человека (так называемый *субъективный идеализм* — см.). Марксизм нанёс поражение всякого рода идеалистическим теориям, отрицающим познаваемость мира. Учение диалектического материализма о познаваемости мира есть величайшее завоевание научной философии, оно вооружает уверенностью в способность человеческого разума проникнуть в глубочайшую сущность явлений, открыть объективные законы природы и общества и поставить их на службу людям.

Заслуга марксистской философии состоит, однако, не только в том, что она раскрыла природу познания, показала, что познание есть отражение объективной действительности, доказала познаваемость мира. Её крупная заслуга также и в том, что она впервые объяснила, как совершается познание. В домарксовской

философии господствовали неправильные представления об этом важном вопросе. Одни философы, отстаивая позиции *эмпиризма* (см.), выдвигали на первый план роль ощущений, непосредственного наблюдения в познании и отрицали роль теоретического мышления, обобщения, абстракций. Другие философы, отстаивая позиции *рационализма* (см.), выдвигали на первый план деятельность разума, приписывали ему роль единственной силы познания и игнорировали значение чувственного познания, опыта, наблюдений. Домарксовские материалисты в борьбе против идеалистов правильно подчёркивали, что познание есть отражение объективно существующих предметов и явлений природы. Но они понимали познание метафизически, не учитывали всей сложности процесса познания, недооценивали активной роли мышления в процессе познания действительности. В противовес метафизическим материалистам идеалисты принцип активности мышления доводили до отрицания объективного мира, превращали мышление, сознание в творца природы. И самое главное — все домарксовские философы не понимали первенствующего значения практики в познании, рассматривали познание в отрыве от практики.

Только марксистская философия дала ответы на все эти вопросы. Она преодолела ограниченность эмпиризма и рационализма, ограниченность метафизического материализма и в центр вопроса о познании поставила практику. Марксизм установил, что познание есть не мёртвое, «фотографическое» отражение действительности, а сложный диалектический процесс. Применив материалистическую диалектику к познанию, марксизм показал, что процесс познания имеет свои ступени развития, связанные между собой, закономерно вытекающие друг из друга. Ленин дал замечательно глубокую формулу, выражающую сущность этого процесса, его стадии, ступени, показал те формы, в которых совершается отражение действительности на каждой ступени диалектического процесса познания объективной истины. «От живого созерцания,— учит Ленин,— к абстрактному мышлению *и от него к практике* — таков диалектический путь познания *истины*, познания объективной реальности» («Философские тетради», 146—147).

Ощущения, восприятия, представления, короче говоря, живое созерцание действительности есть исходный пункт всякого познания. Ощущения суть те каналы, через которые внешний мир действует на сознание человека. Но на этой первой ступени познание даёт преимущественно образы единичных предметов, раскрывает лишь внешнюю сторону предметов. Ощущения, восприятия, представления неспособны сами по себе отразить внутреннюю, существенную связь явлений, открыть законы объективного мира. Целью же познания является открытие объективных законов природы. Это достигается лишь на второй ступени, при помощи абстрактного мышления. Обобщая данные ощущений и восприятий, абстрактное мышление отвлекается от всего несущественного, случайного в предметах и явлениях и проникает в их сущность. Результаты обобщения резюмируются, выражаются в создаваемых научным познанием понятиях, категориях, законах. Таковы, например, понятия материи, движения, класса, способа производства и т. д. или закона стоимости, законов классовой борьбы, основного экономического закона социализма и т. д. Обе эти ступени процесса познания — живого созерцания и абстрактного мышления — находятся в единстве, переходят одна в другую, они суть ступени единого диалектического процесса отражения действительности.

Основой всего процесса познания и каждой его ступени, высшим критерием истинности добытых знаний является практика. Человек познаёт окружающий его мир в процессе своей практической деятельности, своего активного воздействия на природу. Практическая проверка знаний есть высшая ступень процесса познания, отражения в человеческой голове законов объективного мира. Только в практике, в практической деятельности людей проверяется

каждый шаг познания и только в практике испытывается добытая процессом мышления истина. «В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто *схоластический* вопрос» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 383).

Глубоко ошибочным и по существу идеалистическим является утверждение, выключающее из познания практику и полагающее, будто процесс познания завершается абстрактным мышлением, так как практика есть материальная деятельность. Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) показал, что выключение из процесса познания практики есть не что иное, как махизм. «Если включить критерий практики в основу теории познания, то мы неизбежно получаем материализм,— говорит марксист. Практика пусть будет материалистична, а теория особь статья,— говорит Мах» (*Ленин*, т. 14, с. 127). Только знание, проверенное практикой, даёт достоверную истину. Процесс познания не завершается на ступени абстрактного мышления, а поднимается на высшую ступень — на ступень проверки истины практикой.

Диалектический материализм вооружает науку знанием законов, по которым всё глубже и глубже познаётся объективный мир. (См. также *Абсолютная и относительная истина; Гносеология; Объективная истина; Понятие; Теория и практика.*)

**ПОКОЙ** — см. *Движение.*

**ПОЛИТИКА** — есть участие в делах государства, направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства (см. «Ленинский сборник» XXI, 14). К сфере политики относятся вопросы государственного устройства, управления страной, руководства классами, вопросы партийной борьбы и т. д. В политике находят своё выражение коренные интересы классов и взаимоотношения классов. Политика выражает также отношения между нациями и между государствами (внешняя политика). Отношения между классами, а следовательно, и их политика вытекают из их экономического положения. Поэтому Ленин определял политику как «концентрированное выражение экономики» (т. 32, с. 62). Политические идеи и соответствующие им учреждения являются надстройкой над экономическим базисом. Изменение и развитие политических учреждений, форм государства совершается на основе развития и изменения экономического базиса общества. Однако это вовсе не означает, будто политика является пассивным следствием экономики. Общественные идеи, теории, политические учреждения, возникнув на базе экономического развития, сами потом активно воздействуют на экономическое развитие. Если они прогрессивны, они создают условия, необходимые для того, чтобы довести до конца разрешение исторически назревших задач материальной жизни общества и сделать возможным дальнейшее её развитие. Преобразование общественного строя, подготовляемое экономическим развитием, не происходит само собой, но осуществляется путём сознательной деятельности передовых классов и партий, а эта деятельность направляется политикой. Учитывая эту активную роль политики, Ленин подчёркивал необходимость политического подхода ко всем хозяйственным, организационным и другим вопросам. По-марксистски вопрос может стоять лишь так: «без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, *а следовательно*, не сможет решить и *своей производственной задачи*» (т. 32, с. 62—63).

Политика Коммунистической партии и Советского государства является величайшей силой развития общества. Политика Коммунистической партии — жизненная основа советского строя. Великие преобразования в жизни нашей Родины, превратившие её из страны отсталой в страну передовую, в могучую индустриально-колхозную державу, приведшие к победе социализма в СССР, являются результатом осуществления политики Коммунистической пар-

тии. Чтобы политика могла стать великой преобразующей силой, она должна правильно отражать потребности развития материальной жизни общества. Политика реакционной буржуазии тормозит поступательное развитие общества, ибо она строится вопреки объективным потребностям материальной жизни современного общества. Сила политики Коммунистической партии, напротив, состоит в том, что она строится на точном учёте этих потребностей. Это — научно обоснованная политика. Политика Коммунистической партии основана на требованиях объективных законов общественного развития, прежде всего экономических законов, которые не могут быть ни созданы, ни отменены. Она опирается на эти законы, использует их в интересах общества. Сила политики Коммунистической партии состоит в том, что она отвечает коренным интересам народа, находит постоянную поддержку со стороны широчайших масс трудящихся, какой не имеет и не может иметь ни одна из буржуазных правящих партий. Эта политика опирается на активность и самодеятельность народных масс, которые видят в ней свою политику и проводят её в жизнь.

Иметь правильную политическую линию, учит марксизм,— это первое и самое важное дело, но этого ещё недостаточно. Чтобы претворить правильную политическую линию в жизнь, нужно подкрепить её соответствующей организаторской работой, нужны люди, понимающие политику партии, умеющие осуществлять её на практике и способные защищать её, бороться за неё. В этом залог реальности и успешного осуществления самой политики. Вот почему партия придаёт первостепенное значение политическому воспитанию масс, закалке и подготовке партийных кадров.

Под руководящим и направляющим воздействием политики Коммунистической партии и Советского государства развивается культура и все области идеологии: наука, искусство, мораль и т. д. Партия подвергает резкой критике всякие проявления аполитичности в идеологических вопросах, ибо аполитичность в период ожесточённой борьбы между советской социалистической идеологией и идеологией империализма есть вольная или невольная поддержка буржуазии.

В противоположность политике реакционных империалистических сил, направленной на закабаление других народов, внешняя политика СССР сплачивает все прогрессивные силы мира на борьбу против новой войны, против империалистического закабаления независимых народов и именно поэтому находит поддержку среди трудящихся всего мира. (См. также *Экономика и политика.*)

**ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ** — то же, что *позитивизм* (см.).

**ПОНЯТИЕ** — форма человеческого мышления, с помощью которой познаются общие, существенные признаки вещей, явлений объективной действительности. Процесс познания человеком природы начинается с чувственных восприятий, с непосредственного созерцания тех или иных вещей и явлений природы. Но познание не останавливается на этой первой ступени; оно идёт дальше — к образованию понятий. Понятия — «высший продукт мозга, высшего продукта материи» (*Ленин*, Философские тетради, 143). Понятие есть результат обобщения массы единичных явлений. В процессе этого обобщения мы отвлекаемся, абстрагируемся от случайных моментов, несущественных свойств и образуем понятия, которые отражают существенные, основные, решающие связи, свойства явлений, вещей. Каждая наука, обобщая явления объективного мира, оперирует понятиями, отражающими тот или иной круг явлений. Так, например, физика оперирует понятиями массы, энергии, атома, электрона и т. п., биология — понятиями наследственности, изменчивости, естественного отбора и т. п., политическая экономия — понятиями стоимости, прибавочной стоимости, капитала и т. п. Философия, будучи наукой о наиболее общих законах развития природы, человеческого общества и мышления, выражает результаты своих обобще-

ний в наиболее широких понятиях, каковыми являются понятия материи, движения, причины (см. *Причинность*), необходимости, случайности, качества, количества и т. д. Каждое из научных понятий выведено из самой реальной действительности путём обобщения и является слепком с неё.

Идеализм основан на отрыве понятия от действительности. Например, понятие числа возникло путём отвлечения от отдельных чисел, обозначающих то или иное количество конкретных вещей. Однако идеалисты до сих пор считают, что понятие числа, как и другие понятия математики, является априорным, т.е. существующим до и независимо от всякого опыта человека. Метафизическая логика учит, что понятие как общее оторвано от всего особенного и конкретного. В противоположность этому метафизическому взгляду диалектический материализм исходит из того, что понятия, являющиеся подлинно научным обобщением действительности, содержат в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного.

Научные понятия, проверенные практикой, являются объективной истиной, дают глубокое отражение действительности. Ленин в «Философских тетрадях» следующим образом определяет роль научных понятий в познании: «Мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит — если оно *правильное... от* истины, а подходит к ней. Абстракция *материи*, *закона* природы, абстракция *стоимости* и т. д., одним словом *все* научные (правильные, серьезные, не вздорные) абстракции отражают природу глубже, вернее, *п о л н е е*» (с. 146).

Материалистическая диалектика требует, чтобы наши понятия были гибкими, подвижными; она борется против всякой окостенелости понятий. Если явления природы, общества взаимосвязаны, подвижны, переходят друг в друга, то ясно, что и человеческие понятия могут быть верной копией действительности лишь тогда, когда они будут столь же изменчивыми и гибкими. Диалектический материализм поэтому враждебен всякой косности, метафизичности, консерватизму в познании. Диалектика, подчёркивает Ленин, и есть теория познания, а это значит, что все законы и положения диалектики о развитии, изменении, о борьбе противоположностей и т. д. должны быть в полной мере применены к познанию, к понятиям.

Умение диалектически подходить к понятиям, как к формам человеческого мышления, отражающим изменяющуюся и беспрерывно развивающуюся действительность, имеет огромное значение в политической борьбе, в практической деятельности партии пролетариата. Классические образцы такого диалектического подхода дают классики марксизма-ленинизма, которые бичевали метафизиков от политики, оперировавших понятиями вне времени и пространства, бравших те или иные понятия как неподвижные и неизменные. Так, например, понятие защиты отечества, прогрессивное лишь в определённой исторической обстановке, оппортунисты из II Интернационала применяли с демагогической целью к периоду империалистической войны 1914—1918 гг., когда этот лозунг уже не соответствовал действительности. Ленин, разоблачая предательство социал-шовинистов, показал, что понятие «защиты отечества» изменяется в соответствии с исторической ситуацией. В условиях, когда войну между собой ведут за свои интересы разные группы империалистических хищников, понятие «защиты отечества» означает защиту интересов «своей» буржуазии и предательство интересов рабочего класса. Напротив, когда народ ведёт справедливую войну против чужеземного врага, когда народ отстаивает свою свободу, понятие «защиты отечества» выражает интересы прогрессивных сил. В войне против немецко-фашистских захватчиков лозунг защиты социалистического отечества, выдвинутый партией, был величайшей движущей силой. Он мобилизовывал народ на священную войну за свою Родину, за великие завоевания Октября. Таким образом, понятия должны быть, по выражению Ленина, обтёсаны, обломаны, гибки, подвижны,

иначе они не дадут верного отражения действительности.

Например, такие понятия, как «прибавочный» труд, «необходимое» и «прибавочное» время, и тому подобные понятия, которые заимствованы из «Капитала» Маркса и сформулированы применительно к капиталистическому обществу, не применимы к совершенно новым условиям социалистического общества.

**ПОСТУЛАТ** (лат. postulatum — требуемое) — термин, означающий суждение, которым пользуются для доказательства как исходным, но не обладающим ещё самоочевидностью.

**ПРАВО** — совокупность государственных установлений и законов, определённым образом регулирующих общественные отношения между людьми. Право — это возведённая в государственный закон воля господствующего в данном обществе класса. Маркс и Энгельс в «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.), обращаясь к буржуазии, характеризовали буржуазное право следующими словами: «...ваше право есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. I, 24). Это определение буржуазного права является исходным для понимания природы и содержания всякого права. Марксизм-ленинизм учит, что право и правовые отношения являются не более, как отражением экономических условий жизни общества, и не могут быть выведены и поняты ни из самих себя, ни из развития человеческого духа. Содержание права определяется экономическими отношениями, экономическим базисом общества.

Советское социалистическое право — это возведённая в закон воля советского народа, воля, содержание которой определяется задачами, стоящими перед диктатурой рабочего класса: подавление эксплуататоров (в тот период, когда ещё не ликвидированы эксплуататорские классы), союз рабочего класса с крестьянством, построение социализма и коммунизма. Советское социалистическое право и законодательство являются одним из главных средств в руках рабочих и крестьян для дальнейшего укрепления экономической основы социалистического государства, для защиты социалистических завоеваний, для дальнейшего победоносного движения вперёд, к высшей фазе коммунизма.

Правовые, юридические законы, издаваемые государством, нельзя смешивать с объективными экономическими законами. Между тем некоторые советские экономисты и юристы отождествляли эти законы, что приводило их к волюнтаристскому отрицанию объективного характера законов общества. В отличие от законов природы и общества, существующих независимо от людей, законы, издаваемые государством, создаются по воле людей и имеют лишь юридическую силу. Эти законы отражают экономические интересы определённых классов и призваны охранять эти интересы.

**ПРАВЫЕ СОЦИАЛИСТЫ** — агенты буржуазии внутри рабочего движения, враги научного социализма, современные продолжатели старых реформистов и ревизионистов—*Бернштейна* (см.), *Каутского* (см.), Адлера, Вандервельде и др. Деятельность лидеров правых социалистов направлена на то, чтобы обезоружить рабочий класс и трудящиеся массы в их борьбе против буржуазии своих стран, внести раскол в рабочее движение, создать барьер перед растущим и победоносно развивающимся международным движением за мир, демократию и социализм.

Для того чтобы демобилизовать рабочий класс, правосоциалистические лидеры неутомимо распространяют старую реформистскую теорию «классового содружества», «классового мира» и т. п. Реннер утверждал, что анализ противоречий между буржуазией и пролетариатом, данный Марксом в «*Капитале*» (см.), ныне устарел, что в настоящее время якобы создана основа для «классовой общности», единства интересов рабочего класса и буржуазии. «Мы,— говорит другой австрийский правый социалист, имея в виду рабочих и

предпринимателей,— сидим на одном и том же суку, и если один из нас подпилит этот сук, то упадём мы все вместе». Лидер французских правых социалистов Леон Блюм убеждал рабочих, что ныне нет места для классовой борьбы, что «полемическая фаза» (как он осторожно называл классовую борьбу) изжила себя и должна уступить место «мирной фазе». Главная задача состоит сейчас в «моральном самосовершенствовании» человека, говорил Блюм.

Если старые реформисты и ревизионисты, изменяя марксизму на деле, пытались на словах выдавать себя за «сторонников» марксизма; то современные лидеры правых социалистов не стараются так тщательно скрыть свой отход от теории научного социализма. Революционной теории научного социализма, получившей своё полное подтверждение на опыте победоносного строительства социализма в СССР, а также на опыте стран народной демократии, они противопоставляют теории «третьей силы», «демократического социализма» и т. п., в которых фразы о «социализме» являются обманом и прикрытием контрреволюционной практики в угоду эксплуататорским классам. Политика лейбористского правительства в Англии продемонстрировала на практике классовый смысл «демократического социализма»; эта политика велась в интересах буржуазии и в ущерб рабочему классу.

В целях обмана масс лидеры правых социалистов извращают классовую сущность государства. Они сочинили версию о том, что если государство раньше было орудием господствующего класса, то ныне буржуазное государство якобы перестало служить аппаратом подавления и угнетения трудящихся масс. Отсюда выдвигается задача использования буржуазного государства как «надклассового» органа, т. е. та же старая реформистская идея о мирном врастании капитализма в социализм.

В области философии правосоциалистические лидеры являются такими же защитниками буржуазии, как и в области политики. И здесь, следуя за буржуазными идеологами, они ведут борьбу против науки и разума, отрицают революционную диалектику, «опровергают» *исторический материализм* (см.), заменяя это единственно научное учение о законах общественного развития самым низкопробным идеализмом. Страницы журналов и брошюр правых социалистов пестрят призывами к примирению знания и веры, науки и религии. Блюм называл социализм религиозной идеей. Многие немецкие правые социалисты проповедуют, что разум потерпел поражение в борьбе с верой, и требуют восстановить в правах «внутренний зов человеческой души», «вечные человеческие инстинкты», «абсолютные ценности» и т. п. Таким образом, реакционные лидеры правых социалистов выступают как воинствующие охранители капитализма, как последовательные и непримиримые враги пролетариата. Нельзя поэтому с успехом бороться против империализма, не борясь против его агентуры — правых социалистов.

**ПРАГМАТИЗМ** (греч. πρᾶγμα — действие, практика) — реакционное субъективно-идеалистическое течение, особенно распространённое в США. Прагматизм — американский вариант идеалистической философии эпохи империализма, аналогичный *интуитивизму* (см.) во Франции и так называемой «философии жизни» в Германии. Для всех этих буржуазных философских течений характерны отказ от признания объективных законов мира и замена этих законов «переживаниями», ощущениями самих людей, выдаваемыми за единственную реальность. Основные принципы прагматического метода были сформулированы Чарльзом Пирсом (1839—1914). Самым влиятельным представителем этой философии был Уильям *Джемс* (см.), благодаря которому она получила широкое распространение среди реакционных идеологов. Впоследствии главой прагматической школы стал Джон *Дьюи* (см.). В Англии это направление пропагандировал Ф. Шиллер, в Италии — Д. Папини.

В решении основного вопроса философии прагматизм не отличается от волюнтаризма и махизма. «Считать истину инструментом познания,—

писал Ленин,— значит переходить уже по сути дела на сторону агностицизма, т. е. покидать материализм. В этом, и во всем основном, прагматисты, махисты, эмпириомонисты — одного поля ягода» (т. 34, с. 366). Различия между махизмом и прагматизмом, как указывал Ленин, ничтожны и десятистепенны. Прагматизм отождествляет реальность с совокупностью субъективного опыта, ощущений. Отличительная особенность этой формы субъективного идеализма — отождествление истинного с практически полезным, выгодным. Истинно то, что полезно, говорят прагматисты. При этом «полезность» рассматривается с точки зрения выгоды буржуазии. Отвергая понятие истины как отражения объективной действительности в сознании, прагматизм объявляет истинными религиозные представления и все реакционные стремления эксплуататорских классов, поскольку они служат их интересам, или, как говорят прагматисты, «работают» на них. Понимание прагматизмом взаимоотношения теории и практики в корне противоположно диалектико-материалистическому учению об общественной практике как критерии объективной истины. Отождествление истины с полезностью в барышническом её понимании и выгодой делает эту теорию орудием полного произвола и любых фальсификаций в угоду реакционной идеологии и политике и даёт неограниченный простор мракобесию. «Истина» при таком понимании превращается в средство для оправдания любых империалистических авантюр, в оружие борьбы против передовых научных и общественных идей, в инструмент для одурманивания масс. (См. также *Инструментализм.*)

**ПРАКТИКА** — см. *Теория и практика.*

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ** — чувственно-наглядный образ явлений внешнего мира. Представления вместе с ощущениями и восприятиями составляют чувственное познание, или, по терминологии И. П. *Павлова* (см.), первую сигнальную систему действительности. Представления отличаются от восприятий в двух отношениях. Восприятие отражает единичный предмет, при определённых, конкретных обстоятельствах воздействующий на наши органы чувств. Представление является более обобщённым и отвлечённым, нежели восприятие, отражением предметов. Человек воспринимает, например, данную берёзу при данных обстоятельствах, но в его представлении берёзы объединены признаки многих берёз, которые он видел, и отсутствует ряд признаков, отличающих каждую данную берёзу от другой и характеризующих те обстоятельства, при которых он эти берёзы воспринимал. Представление как более обобщённый и отвлечённый, чем восприятие, образ включает в себя также некоторую совокупность практических навыков по отношению к предмету. Представление о берёзе, например, у столяра и у художника будет несколько иным, в зависимости от их практического отношения к этому дереву. И. М. *Сеченов* (см.) называл представления средним итогом чувственных знаний о предмете. И. П. Павлов показал, что представления возникают на более высоком уровне высшей нервной деятельности, чем восприятия. Это значит, что возникновение представлений требует более сложной и дробной, чем восприятие, отражательной работы мозга, т. е. анализа, или разложения внешних раздражений на составные элементы, и синтеза, или объединения сходных элементов.

Марксистский философский материализм разоблачает идеалистическое понимание представлений как первичного, а материи как вторичного, зависящего от человеческих ощущений. В действительности материя существует независимо от наших представлений, а представления суть продукты мозга и являются отражением предметов и явлений внешнего мира.

**ПРЕРЫВНОСТЬ И НЕПРЕРЫВНОСТЬ.** — Природа, материя прерывна и непрерывна одновременно. Её прерывность выражается весьма многообразно, прежде всего в том, что природа состоит из *отдельных* качественно определённых тел, различных по сложности: из галактик

(туманностей), звёзд, планетных систем, планет, отдельных тел на планетах, молекул, атомов, электронов и т. д. Прерывно излучение (свет); свет излучается и поглощается отдельными порциями энергии — квантами, или фотонами. Но природа в то же время и непрерывна. Все отдельные тела природы составляют одно целое; так, атомы образуют молекулы, из молекул образуются такие целостные тела, как клетка растения или животного, а из клеток — организмы; из звёзд образуются звёздные системы и т. д. Точно так же свет и прерывен и непрерывен, ибо если свет и излучается и поглощается отдельными фотонами, то распространяется он волнами, т. е. как нечто целостное, как поток волн. Электроны и другие элементарные частицы также имеют двойственную природу: корпускулярную и волновую, в чём и проявляется единство прерывности и непрерывности.

Прерывно и непрерывно одновременно и движение, время, пространство. Медленное непрерывное количественное накопление изменений прерывается скачком, переходом от одного качественного состояния к другому. Непрерывность и прерывность немыслимы одна без другой, они взаимно связаны.

**ПРЕФОРМИЗМ** — идеалистическая и метафизическая теория, отрицающая развитие и изменение организмов в процессе их жизни. Преформизм утверждает, что в организме всё предустановлено заранее и поэтому в нём может быть только то, что заложено в зародыше творцом. Зародыш, по представлениям преформистов, является маленьким организмом со всеми органами и свойствами, и поэтому ничего в процессе жизни организма не возникает заново, а только происходит количественное увеличение уже существующего в готовом виде. Отрицая развитие организмов, преформизм логически приводит к отрицанию происхождения живого от неживого. Живые существа с этой точки зрения являются результатом акта творения. Такое представление о жизни возникло в XVI в. и вполне соответствовало религиозному мировоззрению того времени, незрелости науки. Метафизическую и религиозную теорию преформизма отстаивали идеалисты в целях обоснования реакционного, идеалистического тезиса о «бессмертии души» и т. п. Позднейшие открытия науки опровергли фантастические взгляды преформистов, как и другие метафизические представления о живой органической форме материи. Однако преформисты начали перестраиваться и приспособлять свои взгляды, используя и извращая новые открытия. Одним из наиболее сложных вопросов в развитии научной биологии был вопрос о наследственности. Паразитируя на этом, преформисты под тем или иным флагом старались удержать свои позиции. Вейсманизм-морганизм является по существу видоизменённым преформизмом. В основе вейсманизма-морганизма лежат те же исходные позиции, что и у преформизма. Согласно вейсманизму-морганизму, существуют так называемые гены, зародышевая плазма и другие метафизические сущности, которые, будучи вечными, неизменными и бессмертными, определяют свойства организма. Так преформизм, возникнув как отражение в науке религиозных воззрений XVI в., дошёл до наших дней в виде теории вейсманизма-морганизма. Теория преформизма в корне противоположна диалектической идее развития, согласно которой развитие есть качественное изменение, наступающее в результате постепенных количественных изменений. Мичуринское учение, раскрывшее объективные законы изменения живой природы, основывается именно на таком, диалектическом, понимании развития, позволяющем в полной мере осознать пути изменения органических форм и сознательно управлять этим изменением в интересах человечества.

**ПРИНЦИП ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ** — см. *Теория относительности.*

**ПРИРОДА** — материя во всём многообразии своих проявлений и форм движения. Единство природы (мира) состоит в её материальности. Научное объяснение явлений природы

не нуждается ни в каких внешних духовных, божественных и тому подобных причинах. «Материалистическое мировоззрение означает просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XIV, 651). Идеалисты объявляют природу явлением сознания. Кант, например, утверждал, что только человеческий рассудок вносит порядок и закономерность в окружающий нас хаос явлений. Гегель считал природу инобытием духа, Мах — комплексом ощущений субъекта и т. д. На самом деле природа представляет объективную реальность, существующую вне и независимо от сознания. Природа находится в вечном развитии, не имеет ни начала, ни конца во времени и пространстве. Из неорганической материи возникла органическая жизнь, способность материи к ощущению. Человек является частью природы, её высшим продуктом. Познавая объективные законы природы, человек посредством созданных им орудий производства воздействует на природу, изменяет её, заставляет её силы служить своим целям. В XVI—XVIII вв. в науке господствовало представление об абсолютной неизменности природы. Диалектический материализм утвердил исторический взгляд на природу, рассматривая её в движении и развитии.

**ПРИЧИННОСТЬ** — одна из форм всеобщей взаимозависимости явлений объективного мира. Ленин указывал, что вопрос о причинности имеет особенно важное значение для определения философской линии того или другого направления. Идеализм, как правило, отрицает объективную причинность в природе и обществе, считая, что природа и общество лишены сами по себе какого бы то ни было порядка, независимого от сознания людей. Идеалисты изображают природу и общественную жизнь как хаотическое нагромождение явлений и событий, не связанных между собой причинной связью. Так, например, Кант утверждал, что рассудок диктует природе свои законы. Причинность он считал априорной категорией, т. е. существующей до опыта, присущей человеческому рассудку независимо от опыта. Теория причинности Юма основана на положении о том, что в объективном мире не существует никакой причинной обусловленности явлений, что причинность есть не что иное, как результат привычки, привычной связи ощущений, восприятий. В реакционной буржуазной философии эпохи империализма отрицание объективной причинности является одним из краеугольных камней в борьбе против науки. Прагматисты и интуитивисты, махисты и позитивисты — все многочисленные течения и школки буржуазной философии единодушно выступают против признания объективного характера причинной связи явлений. Мах заявлял: «В природе нет ни причины, ни следствия». Современная буржуазная философия в лице таких реакционных школок, как *логический позитивизм* (см.), *персонализм* (см.), *экзистенциализм* (см.) и т. п., с ещё большей яростью выступает против принципа причинности. Используя продолжающийся кризис в физике, многие буржуазные философы фальсифицируют новые данные науки и пытаются использовать их для отрицания объективной причинности. На отрицании объективной причинности в природе базируются «физический» идеализм, вейсманизм-морганизм и другие идеалистические течения в естествознании. Научное познание возможно лишь как познание, раскрывающее причинную обусловленность явлений. Познание, игнорирующее причинность, перестаёт быть научным. Выступая против причинности, буржуазные философы стремятся затемнить сознание масс, поставить на место науки веру, религию.

Разоблачая махистов, Ленин требовал, чтобы чётко проводилась грань между двумя линиями в вопросе о причинности. «Ибо ясно, в самом деле,— писал Ленин,— что субъективистская линия в вопросе о причинности, выведение порядка и необходимости природы не из внешнего объективного мира, а из сознания, из разума, из логики и т. п. не только отрывает человеческий разум от при-

роды, не только противопоставляет первый второй, но делает природу *частью* разума, вместо того, чтобы разум считать частичкой природы. Субъективистская линия в вопросе о причинности есть философский идеализм (к разновидностям которого относятся теории причинности и Юма и Канта), т. е. более или менее ослабленный, разжиженный фидеизм. Признание объективной закономерности природы и приблизительно верного отражения этой закономерности в голове человека есть материализм» (т. 14, с. 142). Ленин учил, что надо отличать общее теоретико-познавательное решение вопроса о причинности от степени точности, которой достигла наука в описании причинных связей; независимо от того, какого уровня достигла наука в раскрытии причинных закономерных связей, решение теоретико-познавательного вопроса о причинности должно исходить из того, что источником нашего познания причинных связей является объективно существующая причинность, закономерность природы.

Учение диалектического материализма о причинности сводится к следующим основным положениям. В мире нет беспричинных явлений. Всякое явление природы и общества обусловлено определённой причиной, есть следствие той или другой причины. Причина и следствие находятся во взаимодействии. Причина порождает следствие, но и следствие не пассивно, оно воздействует на свою причину. Так, данный экономический базис порождает соответствующую ему общественную надстройку, но последняя не есть просто пассивное следствие. Она играет активную роль, воздействуя на базис, укрепляя и развивая его. Во всеобщем взаимодействии причина и следствие меняются местами. То, что является следствием в одной связи, может стать причиной в другой связи и т. д. Между причиной и следствием существует внутренняя закономерная связь. Взаимодействие между причиной и следствием нельзя рассматривать в отрыве от конкретной обстановки, в которой происходит это взаимодействие. Так, в условиях социалистической системы развитие техники является одной из причин роста благосостояния трудящихся. В капиталистических же странах развитие техники не только не содействует улучшению жизни эксплуатируемых, но, наоборот, является одной из причин роста безработицы и нищеты.

Высшим критерием и доказательством объективного характера причинной связи в природе и обществе является практика, практическая деятельность людей. Так, например, биология установила зависимость изменчивости и наследственности организмов от изменений внешней среды. Практика полностью подтверждает эту причинную зависимость. То же и в общественной жизни. Мы знаем, что причиной периодических экономических кризисов в капиталистическом обществе являются капиталистический строй, присущие ему противоречия. Практика, опыт истории общества подтверждает правильность нашего понимания этой причинной связи: уничтожение капитализма в СССР имеет своим закономерным следствием исчезновение неизбежного спутника капиталистического строя — экономических кризисов. (См. также *Детерминизм и индетерминизм.*)

**ПРОГРЕСС** — поступательное развитие, развитие от низшего к высшему, от простого к сложному. Идея прогресса имеет огромное значение для развития науки, культуры и других сторон жизни общества; она играла большую роль в борьбе буржуазии против феодального строя. С победой и утверждением капиталистических порядков буржуазная идеология начинает вести борьбу против идеи прогресса. Идее прогресса противопоставляются всевозможные теории вечного круговорота общества, возврата к первобытному состоянию и т. п. Идеолог империализма *Шпенглер* (см.) выдвинул теорию о неизбежности «заката Европы», гибели культуры. В современной буржуазной философии открыто проповедуется отказ от прогресса, разрабатываются теории «ракообразного процесса», т. е. движение общества вспять, неминуемой катастрофы че-

ловеческого общества, вырождения человека и т. п. В действительности катастрофу может потерпеть только капиталистический строй. Буржуазные идеологи хотят изобразить гибель капитализма как гибель человечества вообще. На деле революционная смена капитализма социализмом означает невиданный ещё прогресс общества, гигантский скачок человечества вперёд. Понятие прогресса извращают в угоду буржуазии также оппортунисты и ревизионисты. Под прогрессом они понимают медленное, постепенное развитие в рамках существующего буржуазного строя. Фразами о прогрессе они прикрывают своё приспособленчество к буржуазной политике.

Только в учении марксизма-ленинизма идея прогресса находит подлинно научное обоснование. Марксизм-ленинизм не просто констатирует, что общество развивается, но вскрывает те действительные, прежде всего материальные, причины, которые определяют прогрессивное развитие истории человеческого общества, его переход с одной ступени на другую, более высокую, показывает, какой класс движет общество вперёд и какой тормозит его поступательное развитие. Главной силой, определяющей развитие общества, является способ производства материальных благ, изменения, совершающиеся в нём. Носителем прогресса является передовой класс, выступающий против консервативных, реакционных сил общества, задерживающих его поступательное развитие. Классики марксизма-ленинизма учат, что в основе прогресса, как и в основе всякого развития, лежит борьба противоположностей, связанная с отмиранием старого и появлением и развитием нового. При социализме и коммунизме существует безграничный простор для прогресса общества, для процветания производительных сил, науки, искусства, культуры.

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ** — орудия, при помощи которых производятся материальные блага, и люди, приводящие в движение орудия производства и осуществляющие производство материальных благ благодаря известному опыту и навыкам к труду. Состояние производительных сил отвечает на вопрос, какими орудиями производства производят люди необходимые для них материальные блага, выражает отношение общества к природным силам. От исторического уровня развития производительных сил, совершенства орудий производства, от производственного опыта и навыков людей к труду зависит и производительность общественного труда. В каждый исторический момент жизнь общества определяется в конечном счёте производительными силами, которыми оно располагает. Существование первобытного человека так же немыслимо без лука и стрел, каменного топора и пр., как немыслимо существование современного капитализма без машин, а также без рабочих, составляющих основную производительную силу общества. Развитие производительных сил, прежде всего развитие орудий производства, лежит в основе изменения и развития *способа производства материальных благ* (см.). Изменение же способа производства приводит к изменению всего общественного строя.

Производительные силы не существуют вне определённой общественной формы, т. е. вне *производственных отношений* (см.). Марксизм-ленинизм подвергает резкой критике концепции, рассматривающие производительные силы вне их взаимодействия с производственными отношениями, с которыми они неразрывно связаны. Такова, например, богдановско-бухаринская концепция, абсолютно чуждая марксизму. Развитие производительных сил можно понять лишь в связи с производственными отношениями. Производительные силы являются основой, на которой вырастают определённые производственные отношения. Но эти последние, возникая на базе производительных сил, оказывают на них огромное воздействие. Если производственные отношения не соответствуют характеру производительных сил, находятся в состоянии противоречия с ними, они тормозят дальнейшее развитие производительных сил. Это несоответствие и противоречие

вызывается тем, что производительные силы всегда идут впереди, являясь наиболее подвижным и революционным элементом производства. Революционность и подвижность производительных сил объясняется тем, что с помощью орудий производства люди добывают средства существования, необходимые для жизни. Стремясь поднять материальный уровень своей жизни, люди совершенствуют орудия производства, добиваются подъёма производительных сил. Отсюда закономерность отставания производственных отношений от развития производительных сил, возникновение на определённой ступени развития противоречия между ними. Чтобы производительные силы могли дальше развиваться, необходимо уничтожение старых производственных отношений и замена их новыми производственными отношениями. Марксизм учит, что новые производственные отношения являются той главной и решающей силой, которая определяет дальнейшее мощное развитие производительных сил. Так, современные производительные силы капитализма не могут уже развиваться, как раньше, ибо буржуазные производственные отношения тормозят это развитие. Напротив, производительные силы советского общества развиваются бурными темпами, ибо этому способствуют социалистические производственные отношения.

В работе «О диалектическом и историческом материализме» И. В. Сталин дал картину развития производительных сил от древних времён до наших дней: «Переход от грубых каменных орудий к луку и стрелам и в связи с этим переход от охотничьего образа жизни к приручению животных и первобытному скотоводству; переход от каменных орудий к металлическим орудиям (железный топор, соха с железным лемехом и т. п.) и, соответственно с этим, переход к возделыванию растений и к земледелию; дальнейшее улучшение металлических орудий обработки материалов, переход к кузнечному меху, переход к гончарному производству и, соответственно с этим, развитие ремесла, отделение ремесла от земледелия, развитие самостоятельного ремесленного и потом мануфактурного производства; переход от ремесленных орудий производства к машине и превращение ремесленно-мануфактурного производства в машинную промышленность; переход к системе машин и появление современной крупной машинизированной промышленности,— такова общая, далеко неполная, картина развития производительных сил общества на протяжении истории человечества». Вместе с изменением орудий производства и в тесной связи с ними развивались и люди, составляющие важнейший элемент производительных сил, развивались их навыки к труду.

При переходе от старой формации к новой существующие производственные отношения ликвидируются, тогда как производительные силы сохраняются и развиваются далее.

**ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ** — отношения, устанавливающиеся между людьми в процессе общественного производства материальных благ. Люди производят материальные блага не в одиночку, не изолированно, а сообща, вступая в определённые связи для совместной деятельности и для взаимного обмена продуктами этой деятельности. Производство всегда и при всех условиях есть производство общественное. Характер производственных отношений определяется прежде всего отношением производителей к средствам производства. Состояние производственных отношений даёт ответ на вопрос: в чьём владении и распоряжении находятся средства производства, в распоряжении всего общества или в распоряжении отдельных лиц, групп, классов, которые их используют для эксплуатации других лиц, групп, классов. В работе «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (см.) И. В. Сталин показал, что к производственным отношениям относятся: «а) формы собственности на средства производства; б) вытекающие из этого положение различных социальных групп в производстве и их взаимоотношение, или, как говорит Маркс: «взаимный обмен

своей деятельностью»; в) всецело зависимые от них формы распределения продуктов» (с. 73). В зависимости от конкретных исторических условий производственные отношения могут иметь и имеют различную природу. Производственные отношения могут быть отношениями сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей. Таковы производственные отношения при социализме. Они могут быть отношениями господства и подчинения. Таковы производственные отношения в досоциалистических классовых формациях. Наконец, они могут быть переходными отношениями от одной формы производственных отношений к другой.

Изменение производственных отношений людей происходит в зависимости от изменения и развития *производительных сил* (см.). Но, развиваясь в зависимости от последних, производственные отношения в свою очередь воздействуют на развитие производительных сил, ускоряя это развитие или замедляя его. Производственные отношения не могут долго отставать от роста производительных сил, так как производительные силы способны развиваться в полной мере лишь в том случае, если им соответствуют производственные отношения. Частнокапиталистическая собственность на средства производства в современном буржуазном обществе находится в непримиримом противоречии с общественным характером процесса производства. Производственные отношения капитализма тормозят развитие производительных сил буржуазного общества. Это противоречие между производительными силами и производственными отношениями капитализма составляет экономическую основу социалистической революции. Только ликвидация устаревших производственных отношений и замена их новыми, соответствующими характеру производительных сил, открывает широкие просторы дальнейшему развитию производительных сил. Новые производственные отношения, находящиеся в соответствии с характером производительных сил, являются главной и решающей силой развития производства. Ярким примером того, какую огромную роль играют новые производственные отношения, является победа социалистических производственных отношений в промышленности и сельском хозяйстве СССР. Именно социалистические производственные отношения обеспечивают небывало быстрое развитие производительных сил советского общества.

Однако и новые производственные отношения не остаются вечно новыми, превращаясь на известной ступени из двигателя в тормоз развития производительных сил. Это значит, что и при социализме производственные отношения закономерно отстают от идущих впереди производительных сил и между производительными силами и производственными отношениями возникают противоречия. Отсюда задача, стоящая перед Коммунистической партией и Советским государством: своевременно подметить нарастающие противоречия и во-время принять меры для преодоления этих противоречий путём приведения производственных отношений в соответствие с характером производительных сил. (См. также *Социализм и коммунизм*; *Способ производства материальных благ.*)

**ПРОИЗВОДСТВО** — процесс создания материальных благ, необходимых для существования общества. Процесс производства как целесообразная деятельность людей, направленная на приспособление к человеческим потребностям веществ природы путём изменения их форм, есть вечное естественное условие человеческой жизни. В производстве люди воздействуют также друг на друга, соединяясь определённым образом для совместной деятельности. Лишь только через посредство общественных связей и отношений между людьми существует их отношение к природе, имеет место производство. Поэтому производство всегда при всех условиях является общественным производством. Общественное производство имеет две стороны: производительные силы, выражающие отношение общества к природным силам, в борьбе с которыми оно

добывает материальные блага, и производственные отношения, т. е. отношения людей друг к другу в процессе производства. «Только наличие обеих сторон производства даёт нам общественное производство, всё равно, идёт ли речь о социалистическом строе или о других общественных формациях» (*Сталин*, Экономические проблемы социализма в СССР, 63). Единство производительных сил и производственных отношений составляет *способ производства материальных благ* (см.), являющийся главной силой развития общества, определяющей характер данного общественного строя.

Производство имеет три особенности. Первая особенность производства заключается в том, что оно всегда находится в состоянии изменения и развития. С изменением способа производства происходит изменение общественного строя, общественных идей, политических, правовых и иных учреждений, происходит перестройка всего уклада общества. Вторая особенность производства состоит в том, что его изменения и развитие начинаются всегда с изменения и развития производительных сил и прежде всего с изменения и развития орудий производства. Экономические эпохи, писал Маркс, различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда. В соответствии с изменениями и развитием производительных сил изменяются и производственные отношения. Таким образом, прогресс в человеческом обществе определяется объективным экономическим *законом обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.). Третья особенность производства состоит в том, что возникновение новых производительных сил и соответствующих им производственных отношений происходит не отдельно от старого общественного строя, не после его исчезновения, а в недрах старого строя.

Общественное производство состоит из двух крупных подразделений: I— производство средств производства (машины, здания, сырьё и т. п.) и II — производство средств потребления (предметы личного потребления). Общественное производство делится на различные специализированные отрасли, совокупность которых образует народное хозяйство страны. Процесс общественного производства, рассматриваемый в постоянной связи и непрерывном потоке своего возобновления, есть в то же время процесс воспроизводства. Характерной чертой расширенного воспроизводства является преимущественный рост первого подразделения по сравнению со вторым. Преимущественный рост производства средств производства по сравнению с ростом производства средств потребления является законом как для капитализма, так и для социализма. Лишь результаты его действия различны: при капитализме действие этого закона приводит к обогащению капиталистов и обнищанию пролетариата, к росту безработицы и т. д.; при социализме действие этого закона имеет своим результатом быстрый рост всего народного хозяйства и на этой основе рост материального и духовного благосостояния трудящихся масс. При социализме этот закон подчинён *основному экономическому закону социализма* (см.)

В противоположность капиталистическому производству, целью которого является погоня за максимумом прибавочной стоимости, получение наивысших прибылей путём эксплуатации трудящихся, целью социалистического производства является человек, максимальное удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества. В то время как капиталистическое производство развивается по законам конкуренции и анархии, а само развитие производства прерывается периодически экономическими кризисами, сопровождается ростом хронической недогрузки производственного аппарата, увеличением постоянной армии безработных, ростом обнищания трудящихся, социалистический строй обеспечивает непрерывный, планомерный рост и совершенствование всего общественного производства на базе высшей

техники с преимущественным ростом производства средств производства, навсегда уничтожает безработицу, нищету и пауперизм, облегчает труд работников, обеспечивает каждому труженику творческое применение его сил и способностей в общественном производстве. Непрерывный рост социалистического производства с преимущественным ростом производства средств производства является одним из важнейших предварительных условий для перехода от экономики социализма к высшей экономике, экономике коммунизма.

**«ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЕМЬИ, ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ГОСУДАРСТВА»** — произведение Ф. Энгельса, написанное в 1884 г. Опираясь на материал книги *Моргана* (см.) «Древнее общество», а также на другие новейшие данные науки о первобытном обществе, Энгельс в своём произведении исследует основные исторические черты общественного строя в древности. Вначале Энгельс показывает, как изменялись формы брака и семьи в связи с экономическим прогрессом общества, который связан с ростом производства. Далее Энгельс анализирует процесс разложения первобытного родового строя (на примере трёх народов — греков, римлян и германцев) и выявляет экономические причины этого разложения. В эпоху родового строя не существовало ещё ни частной собственности, ни классов, ни государства, но рост производительности труда и разделение труда привели к возникновению обмена, частной собственности, к разрушению родового строя и к образованию классов. Возникновение классовых противоречий вызвало к жизни государство как орудие защиты интересов господствующего класса, как машину для удержания в подчинении классов эксплуатируемых, угнетённых. «Так как государство,— пишет Энгельс,— возникло из потребности держать в узде противоположность классов; так как оно в то же время возникло в самих столкновениях этих классов, то оно, по общему правилу, является государством самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом и приобретает таким образом новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса» (*Маркс и Энгельс*, Избр. произв., т. II, 303—304).

Книга Энгельса замечательна по своему теоретическому богатству. Она нанесла удар по различным буржуазным теориям общества. Она показала: 1) что частная собственность, классы и государство не всегда существовали, а возникли на определённой ступени экономического развития; 2) что государство в руках эксплуататорских классов всегда является лишь орудием насилия и угнетения широких масс народа; 3) что классы исчезнут так же неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно государство. Таков общий, завершающий вывод книги Энгельса. Книга Энгельса заполнила существовавший до того времени пробел в марксистском освещении первобытного общества и служит до настоящего времени важным пособием для изучения исторического материализма. Однако в своей книге Энгельс воспроизводит моргановскую схему деления общества на ступени — дикость, варварство и цивилизация,— которая не соответствует понятиям исторического материализма. Кроме того, в предисловии к книге Энгельс допустил ошибку, указав, что развитие общества и общественных порядков определяется помимо способа производства также продолжением рода. В действительности же главным фактором, обусловливающим развитие общества, является способ производства материальных благ.

**ПРОЛЕТАРСКАЯ, СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** — насильственное ниспровержение диктатуры буржуазии и установление диктатуры пролетариата с целью уничтожения капиталистического способа производства и организации нового, социалистического способа производства. Классическим примером пролетарской революции

является Великая Октябрьская социалистическая революция. Характерные черты пролетарской революции в отличие от буржуазной показал И. В. Сталин в своей работе «К вопросам ленинизма»:

«1) Буржуазная революция начинается обычно при наличии более или менее готовых форм капиталистического уклада, выросших и созревших еще до открытой революции в недрах феодального общества, тогда как пролетарская революция начинается при отсутствии, или почти при отсутствии, готовых форм социалистического уклада.

2) Основная задача буржуазной революции сводится к тому, чтобы захватить власть и привести её в соответствие с наличной буржуазной экономикой, тогда как основная задача пролетарской революции сводится к тому, чтобы, захватив власть, построить новую, социалистическую экономику.

3) Буржуазная революция *завершается* обычно захватом власти, тогда как для пролетарской революции захват власти является лишь её *началом*, причём власть используется как рычаг для перестройки старой экономики и организации новой.

4) Буржуазная революция ограничивается заменой у власти одной эксплуататорской группы другой эксплуататорской группой, ввиду чего она не нуждается в сломе старой государственной машины, тогда как пролетарская революция снимает с власти все и всякие эксплуататорские группы и ставит у власти вождя всех трудящихся и эксплуатируемых, класс пролетариев, ввиду чего она не может обойтись без слома старой государственной машины и замены её новой.

5) Буржуазная революция не может сплотить вокруг буржуазии на сколько-нибудь длительный период миллионы трудящихся и эксплуатируемых масс именно потому, что они являются трудящимися и эксплуатируемыми, тогда как пролетарская революция может и должна связать их с пролетариатом в длительный союз именно как трудящихся и эксплуатируемых, если она хочет выполнить свою основную задачу упрочения власти пролетариата и построения новой, социалистической экономики» (т. 8, с. 21—22).

На основе глубокого научного анализа закономерностей развития капитализма марксизм пришёл к выводу о неизбежности пролетарской революции. История показывает, что не было таких случаев, чтобы умирающие классы добровольно уходили со сцены и уступали своё господство другим классам. Основоположники марксизма обосновали задачи пролетариата в социалистической революции, доказали необходимость слома буржуазной государственной машины и установления диктатуры пролетариата. В 40-х годах прошлого века, исходя из условий домонополистического капитализма, когда капитализм развивался более или менее плавно по восходящей линии, Маркс и Энгельс считали, что победа пролетарской революции возможна лишь при совместном выступлении пролетариата всех передовых стран или по крайней мере большинства цивилизованных стран. Победу пролетарской революции в одной стране Маркс и Энгельс считали невозможной. И это было правильным для эпохи домонополистического капитализма.

Творчески развивая марксизм, Ленин в 1915—1916 гг. в своих работах «О лозунге Соединенных Штатов Европы» и «Военная программа пролетарской революции» дал новую гениальную теорию пролетарской, социалистической революции, теорию о возможности победы социализма первоначально в нескольких или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране и невозможности победы социализма одновременно во всех странах ввиду неравномерности их экономического и политического развития в эпоху империализма. К этой теории Ленин пришёл на основе научного анализа новой стадии развития капитализма — империализма. Ещё в период первой русской революции, в 1905 г., в книге «*Две тактики социал-демократии в демократической революции*» (см.) Ленин вскрыл своеобразие буржуазно-демократической револю-

ции в эпоху империализма, обосновав теорию перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Уже тогда Ленин создал основы новой теории социалистической революции. «По этой теории гегемония пролетариата в буржуазной революции *при союзе* пролетариата и крестьянства должна была перерасти в гегемонию пролетариата в социалистической революции *при союзе* пролетариата и остальных трудящихся и эксплуатируемых масс, а демократическая диктатура пролетариата и крестьянства должна была подготовить почву для социалистической диктатуры пролетариата» («История ВКП(б). Краткий курс»). В этой новой теории социалистической революции, созданной Лениным в 1905 г., ещё не было прямого вывода о возможности победы социализма первоначально в одной, отдельно взятой, стране. Но в ней, как указывается в «Кратком курсе истории ВКП(б)», уже содержались все или почти все основные элементы, необходимые для того, чтобы этот вывод сделать. Ленин сделал его в 1915 г. Ленин показал, что в эпоху империализма всё более обостряются противоречия, свойственные капитализму. Усиление гнёта в капиталистических странах приводит к росту революционного кризиса в них, к обострению противоречий между трудом и капиталом. Обостряются противоречия между империалистическими странами и колониями. Усиление неравномерности экономического и политического развития в условиях империализма углубляет и обостряет противоречия между империалистическими странами, что служит источником войн за рынки сбыта, за источники сырья, за передел мира. Эти войны ослабляют силы империализма и создают возможность прорыва империалистического фронта в его слабом звене.

Ленин по-новому поставил вопрос о национально-освободительном движении в колониальных и зависимых странах, как о резерве пролетарской революции, показал возможность и неизбежность соединения пролетарской революции в капиталистических странах с национально-освободительным движением колониальных и зависимых стран в единый революционный фронт против империализма.

Великая Октябрьская социалистическая революция явилась полным подтверждением новой ленинской теории социалистической революции. В новых условиях, в условиях борьбы за победу социализма в СССР и всё большего обострения противоречий империализма, марксистско-ленинское учение о пролетарской революции развили и обогатили И. В. Сталин и другие ученики Ленина. Коммунистическая партия разоблачила контрреволюционные установки врагов социализма о невозможности победы социализма в СССР.

Учение марксизма-ленинизма о пролетарской революции, о стратегии и тактике Коммунистической партии в революции является острейшим теоретическим оружием коммунистических партий в борьбе за социализм во всём мире.

Пролетарская революция, победившая в СССР, была первой в мире социалистической революцией. После второй мировой войны из системы империализма выпал ряд стран, которые благодаря победе над фашистской Германией и империалистической Японией, одержанной при решающей роли СССР, благодаря освободительной борьбе народов этих стран встали на путь *народной демократии* (см.) и строительства социализма. Великую победу над внутренними силами контрреволюции и иностранными империалистами одержал китайский народ. Опыт Советского Союза, успехи социализма вдохновляют народы всего мира на борьбу за мир, демократию, социализм.

**ПРОЛЕТАРСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ** (лат. inter — между и natio — народ) — идеология международной солидарности пролетариев и трудящихся всех стран, один из величайших принципов, на которых базируют свою деятельность коммунистические партии всех стран. В противоположность буржуазному *национализму* (см.), разъединяющему нации, натравливающему одну нацию

на другую, пролетарский интернационализм объединяет трудящихся всех наций в борьбе за мир, демократию и социализм.

Идея пролетарского интернационализма впервые провозглашена Марксом и Энгельсом в «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.), в котором была показана общность интересов пролетариата всех стран в их борьбе за освобождение от капиталистического гнёта. Рабочий класс каждой страны, каждой нации борется за своё социальное освобождение, за свержение власти буржуазии и установление диктатуры пролетариата. Но рабочий класс данной нации не может рассматривать свою борьбу вне связи с борьбой пролетариата других наций, ибо его врагом является не только буржуазия своей страны, но и буржуазия других стран. Отсюда — общие коренные интересы пролетариата и трудящихся всех стран в борьбе против их общего врага. Лозунгом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Маркс и Энгельс выразили сущность пролетарского интернационализма.

Пролетарский интернационализм не означает равнодушного отношения рабочего класса к судьбам своей нации, родины, отечества, как это пытаются клеветнически изобразить буржуазные и реформистские идеологи. В пролетарском интернационализме гармонически сочетается подлинная любовь пролетариата к своей родине, желание видеть её свободной от классового и национального гнёта, с поддержкой борьбы трудящихся других стран за их свободу, за мир, демократию и социализм. Пролетарскому интернационализму чуждо пренебрежительное отношение к другим нациям, даже самым малым, ибо каждая нация — большая или малая — вносит свой вклад в дело развития мировой культуры. Только социалистическая революция рабочего класса несёт полное освобождение от национального гнёта и устанавливает новые, дружественные взаимоотношения между народами и нациями. «В той же мере, в какой будет уничтожена эксплуатация одного индивидуума другим,— указывается в «Манифесте Коммунистической партии»,— уничтожена будет и эксплуатация одной нации другой.

Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. 1, 26).

Уже в условиях домонополистического капитализма складывалась и развивалась солидарность пролетариев всех стран в борьбе против их общего врага — буржуазии. В условиях империализма этот общий фронт значительно расширяется. Борьба международного пролетариата за социализм соединяется с национально-освободительным движением колониальных и полуколониальных народов за свою независимость. Идея пролетарской солидарности, солидарности всех угнетённых империализмом народов охватывает сотни миллионов людей, становясь могучей силой освободительного движения.

Принципами пролетарского интернационализма пронизаны организационное построение и вся деятельность революционных партий пролетариата. Коммунистическая партия Советского Союза вела беспощадную борьбу против националистов внутри рабочего движения, стремившихся расколоть рабочих разных наций, обособить их друг от друга и тем самым помочь буржуазии разбить их порознь. «Кто хочет служить пролетариату,— писал Ленин,— тот должен объединять рабочих всех наций, борясь неуклонно с буржуазным национализмом и *«своим»* и чужим» (т. 20, с. 9).

Великая Октябрьская социалистическая революция, совершённая рабочим классом России, имела и имеет огромное международное значение. Она ослабила мощь империализма в метрополиях и расшатала его господство в колониях, поставив тем самым под вопрос самое существование мирового капитализма в целом. Благодаря Советскому Союзу, его победе над чёрными силами фашизма во второй мировой войне трудящиеся ряда стран Европы и Азии сумели избавиться от ига капитализма и встать на путь строительства новой

жизни. Вместе с тем один из могущественных источников силы Советского Союза всегда составляла и составляет братская поддержка его со стороны рабочего класса и трудящихся других стран. Эта взаимная интернациональная поддержка советского народа и народов других стран — в их общих жизненных интересах.

Разрешение национального вопроса в СССР, создание нового типа многонационального государства, основанного на *дружбе народов* (см.), установление новых международных отношений между СССР и странами народной демократии представляют собой воплощение идей пролетарского интернационализма на практике. Коммунистическая партия воспитывает советских людей в духе *советского патриотизма* (см.), включающего в себя как важнейший элемент идею равноправия и дружбы народов, поддержку народов в их борьбе за мир, демократию и социализм. Советский патриотизм и пролетарский интернационализм неразрывны. Пролетарский интернационализм в корне враждебен *космополитизму* (см.).

**ПРОСТРАНСТВО** — см. *Время и пространство*.

**ПРОТЕСТАНТИЗМ** — общее название ряда течений в *христианстве* (см.), возникновение которых связано с реформацией XVI в., направленной против *феодализма* (см.) и его идейной опоры — католической религии. Борьба различных классов общества против католической церкви и папства явилась формой революционного протеста против феодализма. Протестантизм первоначально распространился в Германии. Поводом к открытой борьбе против католической церкви и папства в Германии послужило выступление Мартина Лютера (1517 г.) против торговли индульгенциями (грамотами об отпущении грехов), за реформу католической церкви. В развернувшейся борьбе каждый класс преследовал свои цели. Если крестьянство и городская беднота стремились революционным путём свергнуть феодализм (идеологом крестьянства и плебейских элементов городов был Томас Мюнцер, вставший во главе революционного движения Германии 1525 г.), то бюргерский лагерь, объединявший средние классы городского населения — торговцев, мастеров и часть низшего дворянства и князей,— хотел только упразднения монастырей и конфискации их земель, упразднения сословия священников, дешёвого устройства церкви и подчинения её себе, ликвидации её зависимости от папы римского. Напуганный размахом крестьянской войны 1525 г., бюргерский лагерь пошёл на компромисс с князьями и католической церковью. В 1529 г. князья на рейхстаге вынесли решение против реформации. Меньшинство князей выразило протест против этого решения, и с тех пор последователи реформационного учения Лютера стали называться протестантами. Со временем протестантами стали называть сторонников церковной реформации и в других странах.

Протестантизм не упразднил религиозный культ, а лишь приспособил его к требованиям буржуазии: упростил богослужение и перевёл его на национальный язык (вместо латинского, принятого в католицизме), сократил число таинств, отверг почитание мощей и икон, упразднил власть римского папы. Подобно *католицизму* (см.) и всем другим религиям протестантизм проповедует веру в бога и другие сверхъестественные силы, в загробный мир и выступает как враг научной мысли и освободительного движения. Маркс писал: «...Лютер победил рабство *по обету*, потому что на его место он поставил рабство *по убеждению*» (*Маркс* и *Энгельс*, т. I, 393). Религиозное мировоззрение буржуазии ярче, чем в лютеранстве, выразилось в учении Кальвина (1509—1564) о «предопределении», т. е. о том, что бог предопределил судьбу каждого человека. Это учение было «религиозным выражением того факта, что в мире торговли и конкуренции удача или банкротство зависят не от деятельности или искусства отдельных лиц, а от обстоятельств, от них не зависящих» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 94). На распространение протестантизма католическая

церковь ответила контрреформацией, восстановлением инквизиции, созданием ордена иезуитов (1540).

Современные протестантские церкви в США, Англии и других странах действуют в интересах империалистической буржуазии и враждебны социалистическому рабочему движению. В Германии протестантские церкви сотрудничали с гитлеровским *фашизмом* (см.). Всемирный совет церквей, возглавляющий объединение протестантских церквей многих стран, является орудием агрессивной политики империалистов. Вражда к лагерю социализма, мира и демократии, возглавляемому СССР и Китайской Народной Республикой, сглаживает расхождения между протестантизмом и католицизмом. Для укрепления падающего в массах влияния религии протестантские церкви всё больше заимствуют у католической её пышный культ как средство воздействия на верующих. После второй мировой войны усилилось стремление руководящих кругов протестантских церквей к сближению с Ватиканом. В свою очередь Ватикан, стремясь к созданию «единого религиозного фронта» против СССР, стран *народной демократии* (см.) и международного рабочего движения, в 1949 г. дал указания католическим епископам о сотрудничестве с протестантскими церквами.

**ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ.** — С ростом общественного разделения труда и разделением общества на классы произошло отделение города от деревни, исторически сложилась резкая противоположность между ними, крайняя отсталость деревни от города в экономическом, политическом и культурном отношениях. Эта противоположность, существующая только в рамках частной собственности, достигла своего высшего обострения при капитализме. Земледелие в капиталистическом обществе ведётся хищнически, на основе отсталой техники; растёт земельная рента, задолженность и разорение мелких собственников-крестьян; производительность труда чрезвычайно низка. Деревня всё более отстаёт от города.

Под противоположностью между городом и деревней нужно понимать противоположность интересов. Экономической основой этой противоположности является эксплуатация деревни городом, разорение трудящегося крестьянства в ходе развития капитализма.

Город в лице эксплуататорских классов выступает в роли угнетателя деревни (т. е. трудящихся крестьян). «Город давал деревне при капитализме то, что ее развращало политически, экономически, нравственно, физически и т. п.» (*Ленин*, т. 33, с. 426). Империализм ещё более обострил противоположность между городом и деревней, проявляющуюся в антагонизме метрополий и колоний, промышленных и аграрных стран. Современный монополистический капитализм в целях обеспечения максимальной прибыли усиливает эксплуатацию крестьянства разнообразными способами и путями (установление высоких цен на изделия промышленности и низких цен на продукты сельского хозяйства, высокие цены на землю, кабальные формы аренды и т. п.).

Маркс и Энгельс впервые научно доказали, что противоположность между городом и деревней может быть уничтожена только после уничтожения капитализма. Ликвидация противоположности между городом и деревней, как и между физическим и умственным трудом, есть одно из важнейших условий уничтожения всяких классовых различий в обществе. Ленин указывал, что «для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить *их* собственность, надо отменить еще и *всякую* частную собственность на средства производства, надо уничтожить как разлпчие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда» (т. 29, с. 388).

Победа Великой Октябрьской социалистической революции создала все необходимые условия для успешного разрешения задачи ликвидации противоположности между городом и деревней. Главным условием была ликвидация эксплуататорских клас-

сов и системы эксплуатации. В царской России 65% крестьянских дворов были бедняцкими: основным орудием производства была соха. Деревня прозябала в нищете, отсталости и бескультурье. Индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства коренным образом изменили положение деревни в СССР. Возникло самое крупное в мире земледелие, основанное на социалистической собственности, оснащённое самой передовой сельскохозяйственной техникой. Социалистическая собственность стала безраздельно господствующей в сельском хозяйстве. Город выступает по отношению к деревне как друг, оказывающий огромную помощь в ликвидации её вековой экономической и культурной отсталости. Советское государство передало колхозам землю в вечное пользование. Советская деревня за годы Советской власти совершила гигантский скачок в своём развитии. В сельском хозяйстве имеются сотни тысяч квалифицированных трактористов, комбайнеров, машинистов, использующих мощную социалистическую технику для развития земледелия. Совхозы и МТС внесли в деревню высокую, социалистическую культуру. Построены тысячи километров новых дорог; электричество прочно входит в быт деревни, телефон, телеграф, радио связали деревню с остальным миром. Построена сеть клубов, изб-читален, хат-лабораторий, кинотеатров, библиотек. Сельскохозяйственная наука вооружает колхозников знанием в борьбе за высокие урожаи. Всё это означает, что в СССР ликвидирована противоположность между городом и деревней.

Ныне Коммунистическая партия и Советское государство осуществляют программу нового мощного подъёма сельского хозяйства, выполнение которой позволит в достатке удовлетворить растущие потребности населения в предметах народного потребления и обеспечить сырьём лёгкую и пищевую промышленность.

Ликвидация противоположности между городом и деревней в результате победы социализма в СССР не означает, что между ними нет сейчас никакого различия. Ещё осталось существенное различие между городом и деревней, которое будет преодолено в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму. (См. *Существенное различие между городом и деревней.*)

**ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ** — возникает с развитием общественного разделения труда и появлением частной собственности на средства производства, с разделением общества на классы. Противоположность между умственным и физическим трудом свойственна всем классовым, антагонистическим обществам: рабовладельческому, феодальному, капиталистическому. Экономической основой этой противоположности является эксплуатация людей физического труда со стороны людей умственного труда, т. е. представителей эксплуататорских классов. В условиях классового гнёта трудящиеся — рабы, крепостные крестьяне, рабочие — обречены на тяжёлый физический труд, а веками накопленные человечеством наука и культура являются достоянием господствующих классов и обслуживающей их интеллигенции, людей умственного труда. При капитализме, который на основе развития крупной промышленности быстро двинул вперёд технику, науку, культуру, противоположность между умственным и физическим трудом достигла наиболее резкого выражения. Занятие наукой, техникой, литературой, искусством и т. д. требует особой подготовки и таких условий жизни, каких не имеют трудящиеся при капитализме. Уделом рабочих при капитализме является изнуряющий физический труд. Машина — создание человеческого труда и науки — в условиях капитализма служит не облегчению труда рабочего, а его дальнейшему закабалению, превращению огромного числа рабочих в придаток машины.

На базе разрыва между людьми физического труда и труда умственного сложились и развились враждебные отношения рабочих к эксплу-

атирующим их представителям умственного труда. Противоположность между физическим и умственным трудом есть противоположность классовая. Социальные условия для преодоления этой противоположности создаются лишь с победой пролетарской революции. Этими условиями являются: 1) уничтожение эксплуатации человека человеком, построение социалистической экономики, ликвидация эксплуататорских классов; 2) небывалый подъём политической активности масс, широкое вовлечение их в дело управления государством; 3) гигантские возможности приобщения народных масс к культуре, науке, технике. Эти условия созданы в нашей стране. Ликвидация эксплуататорских классов и построение социализма в СССР имеют своим результатом уничтожение противоположности между физическим и умственным трудом. Теперь люди физического и умственного труда в нашей стране являются не врагами, а товарищами — друзьями, членами единого производственного коллектива, одинаково заинтересованными в успехах социалистического производства. Советская интеллигенция в своём большинстве состоит из выходцев из среды рабочих и крестьян. Былая вражда между людьми физического труда и интеллигенцией полностью исчезла, коренным образом также изменились условия труда рабочих и крестьян. Труд советского рабочего и крестьянина уже ничего общего не имеет с трудом старого рабочего и крестьянина, работавших не на себя, а на эксплуататоров: он стал трудом творческим. Особенно ярко это проявляется в движении новаторов производства, в котором содержатся зачатки мощного культурно-технического подъёма рабочего класса, подъёма, необходимого для уничтожения существенного различия между физическим и умственным трудом. В работе многих миллионов трудящихся ныне физический труд соединяется с техническими знаниями, с высоким культурным уровнем передового рабочего, создающего новые пути в развитии техники, ломающего старые, превзойдённые технические нормы, являющегося революционером труда. Новаторы производства своим творческим трудом двигают вперёд не только производство, но и науку. В колхозах вырос и развивается новый тип крестьянина, который сочетает физический труд с агрономическими знаниями, борется за высокие урожаи, сознательно применяя последние достижения науки и техники.

Однако ликвидация противоположности между физическим и умственным трудом не означает, что между ними нет при социализме никаких различий. В условиях социализма сохраняется ещё существенное различие, которое может быть и будет ликвидировано лишь в процессе постепенного перехода от социализма к коммунизму. (См. *Существенное различие между умственным и физическим трудом.*)

**ПРОТИВОРЕЧИЕ** — см. *Борьба противоположностей; Антагонистические и неантагонистические противоречия; Новое и старое.*

**ПРУДОН Пьер Жозеф** (1809—1865)— французский публицист, экономист и социолог, один из предшественников современного *анархизма* (см.), идеолог мелкой буржуазии, мечтавший увековечить мелкую частную собственность и критиковавший с мелкобуржуазных позиций крупную капиталистическую собственность. В «*Манифесте Коммунистической партии*» (см.) Маркс и Энгельс отмечают упорное стремление Прудона «сохранить» современное общество, однако, без тех элементов, которые его революционизируют и разлагают» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 34), т. е. без революционного пролетариата. Прудон отрицательно относился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Он предлагал организовать специальный «народный банк», который при помощи «дарового кредита» поможет рабочим обзавестись собственными средствами производства и стать ремесленниками. Такой же реакционный характер носила утопия Прудона о создании особых «обменных банков», при помощи которых трудящиеся якобы обеспечат «справед-

ливый» сбыт продуктов своего труда и в то же время не тронут капиталистической собственности на орудия и средства производства. Отрицая с анархистских позиций государство, Прудон одновременно заигрывал с правительством Наполеона III, надеясь при содействии бонапартистского режима осуществить свои планы. В своих работах, в том числе в «Философии нищеты» (1846), он выступал в качестве плоского метафизика, рассматривающего общество с точки зрения отвлечённой, раз навсегда данной и неизменной справедливости. В духе абсолютного идеализма *Гегеля* (см.), к тому же весьма вульгаризированного, Прудон видел в истории общества историю идей, развитие которой он пытался изобразить как диалектическое развитие. Но диалектика Прудона ничего общего не имеет с научной диалектикой и является во много раз ухудшенным изданием гегелевской идеалистической диалектики. Единство противоположностей Прудон понимал как механическую сумму «плохих» и «хороших» сторон и предлагал на этом основании реформировать капитализм, устранив его «плохие» стороны и создав «хороший» капитализм. Прудон — один из основоположников анархизма. Уничтожающая критика книги Прудона «Философия нищеты» дана в замечательном труде Маркса «*Нищета философии*» (см.).

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА В СОЦИОЛОГИИ** — реакционная, антинаучная теория общественного развития, получившая особенное распространение в эпоху империализма в США, Англии и Франции. Психологическая школа в социологии направлена против материалистического понимания истории и имеет своей целью доказать, будто бы основой общества является психика людей, определяющая экономическую и политическую жизнь общества. Классовый смысл этой теории состоит в том, чтобы представить общество как продукт «извечных» законов человеческой психики и придать капиталистическому строю вечный и незыблемый характер. Одним из родоначальников психологической школы в социологии является реакционный французский социолог Г. Тард (1843—1904), выступивший с так называемой теорией подражания. Согласно Тарду, вся общественная жизнь подчинена заложенному в человеческой природе инстинкту подражания. Гениальный человек совершает выдающиеся открытия, по мнению Тарда, а широкая масса подражает гениальному человеку и таким образом претворяет эти открытия в жизнь. Тард видит в народе прежде всего простого исполнителя чужой воли, отрицает за народом какую бы то ни было творческую инициативу. На этом основании Тард утверждает, что рабочий класс нуждается в руководстве капиталистов.

Вслед за Тардом реакционные идеи психологической школы развивали американские социологи Ф. Гиддингс и Л. Уорд. Оба они, провозглашая главными движущими силами общественного развития чувства, мысли, способности и желания людей, объявляют капиталистический способ производства необходимым следствием «нормальной» человеческой психики. По утверждению Гиддингса, господствующие классы обладают особой, высшей формой сознания — сознанием «породы», которая даёт им право на руководящую роль в обществе. В современной Америке представители психологической школы в социологии — Росс, Бернард и др.— объявляют «стопроцентных» американцев людьми, обладающими «высшей» психикой, и призывают на этом основании к установлению мирового господства американского финансового капитала. Они утверждают, что в основе поведения людей якобы лежит особый «инстинкт воинственности». Многие из представителей психологической школы в социологии стоят на позиции *фрейдизма* (см.) и пытаются опорочить борьбу трудящихся масс за мир, демократию и социализм, объявляя её результатом болезненных подсознательных «влечений». Передовые, демократические учёные в США резко выступают против психологической школы в социологии как против идеологического оружия в руках реакционных сил.

**ПСИХОЛОГИЯ** — паука о психике, как отражении объективной реальности в мозгу человека. Формы этого отражения разнообразны: ощущения, восприятия, представления, понятия, чувства, воля, сознание. Процесс отражения и результаты его выражаются в разнообразной деятельности человека и в его поведении. Индивидуальные особенности человека, обусловленные как его врождёнными особенностями, так и воздействием на него общественных условий, главным образом воспитания, проявляются в потребностях, интересах, темпераменте, характере, способностях и склонностях.

Первоначально психология развивалась в недрах философии и выделилась из неё как самостоятельная наука в середине XIX в., в связи с экспериментальным изучением психических явлений. В течение долгого времени эмпирическая психология оставалась на позициях метафизического противопоставления материи и психики. Психические явления рассматривались как явления чисто субъективные, познаваемые только посредством самонаблюдения. Бесплодность этого метода побудила некоторую часть прогрессивно мыслящих психологов обратиться к исследованию физиологических процессов, лежащих в основе психических явлений. Бо́льшая же часть психологов продолжала заниматься исследованием психических явлений в отрыве от мозга или же рассматривала мозг как инструмент мысли, как орган, вмещающий особую нематериальную субстанцию.

До последнего времени идеалистическая психология остаётся убежищем самых отсталых, реакционных идей, обслуживающих потребности буржуазного строя и буржуазной идеологии.

Существенную роль в развитии прогрессивной психологической науки в домарксовский период сыграли русские революционные демократы XIX в. и вдохновлённый их идеями выдающийся естествоиспытатель И. М. *Сеченов* (см.). В замечательном труде «Рефлексы головного мозга» он впервые высказал положение о рефлекторном характере всей психической деятельности, рассматривая сложные психические процессы — мышление, волю, эмоции — как мозговые рефлексы. Последователь Сеченова великий физиолог современности И. П. *Павлов* (см.) экспериментально разработал и обосновал учение о высшей нервной или психической деятельности, являющееся фундаментом материалистической психологии.

Философские основы последовательно материалистической психологии были впервые созданы в середине XIX в. Марксом и Энгельсом. Руководствуясь положениями диалектического и исторического материализма и опираясь на учение И. П. Павлова, научная психология рассматривает психику как свойство высокоорганизованной материи, мозга, возникшее в процессе взаимодействия живых существ с окружающей их средой. Особенность человеческой психики заключается в том, что на её развитие оказала решающее влияние история общества, главным образом трудовая деятельность людей.

Объективный мир, воздействуя через органы чувств на мозг человека, побуждает его к деятельности, результатом которой являются различные психические формы отражения действительности. Раздражения, действующие на мозг, являются для него сигналами действительности, имеющими определённое биологическое, а у человека и социальное значение. В процессе трудовой деятельности людей исторически возник и развился язык, человеческая речь как особая и специфическая для человека система сигнализации действительности, вторая сигнальная система. Слово является тем многообъемлющим и многозначным раздражителем, который заменяет все конкретные сигналы действительности. Вторая сигнальная система внесла новый принцип в высшую нервную деятельность человека, являясь материальной предпосылкой для развития человеческого мышления, сознания. Действуя в неразрывной связи с первой сигнальной системой, вторая сигнальная система даёт человеку в

сравнении с животными колоссальное превосходство в способности к абстрагирующей деятельности мышления и обобщению явлений действительности.

Возникнув в процессе трудовой деятельности людей как изначально общественный продукт, сознание человека как отражение его общественного бытия обладает той активностью, которая выражается в многообразных формах и видах человеческой деятельности.

В результате великих революционных преобразований, происшедших в нашей стране, в процессе построения социалистического общества произошли глубокие изменения в духовном облике советских людей. На основе новых общественных взаимоотношений, свободных от эксплуатации человека человеком, произошли коренные изменения в отношении людей к труду, к общественной собственности и т. д. Научная психология изучает процесс изменения сознания людей, а также процесс формирования морального облика новых людей, в особенности молодого, подрастающего поколения. Она изыскивает те средства и методы, которые содействуют всестороннему развитию каждой личности, её физических и умственных способностей.

Раскрывая закономерности психического развития, психология даёт ценный материал для построения теории познания и диалектики.

# Р

**РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ СТРОЙ** — первое классовое, антагонистическое общество, возникшее на развалинах *первобытно-общинного строя* (см.), на основе развития производительных сил общества, на основе развития частной собственности, роста экономического неравенства. Поскольку первобытно-общинный способ производства был свойствен всем народам, постольку и рабство в тех или иных масштабах имелось во всех странах и у всех народов. Широкое распространение рабство получило на Востоке — в Египте, Ассирии, Вавилонии, Месопотамии, Индии, Китае, а также в Закавказье (Урарту) и в других районах. Количество рабов исчислялось десятками тысяч. Однако рабство на Востоке носило главным образом патриархальный, домашний характер. Рабы здесь не были главной производительной силой общества. Основной производительной силой общества на древнем Востоке оставались крестьяне, тесно связанные с общиной и жестоко эксплуатируемые деспотическим государством. В древней Руси, в особенности в Киевский период, рабство было также патриархальным, домашним, однако менее развитым, чем на древнем Востоке. Высшей формы развития рабство достигло в древней Греции и в древнем Риме, где раб стал главной производительной силой общества и где рабство превратилось в рабовладельческий способ производства.

При рабовладельческом строе господствующим и основным классом является класс рабовладельцев. Он распадается на разные социальные группы: крупные землевладельцы, владельцы крупных мастерских, торговцы, ростовщики. Вторым основным классом является многочисленный класс рабов. Кроме этих двух основных классов в рабовладельческом обществе имеются промежуточные слои свободного населения: мелкие собственники, живущие своим трудом (ремесленники и крестьяне), а также люмпен-пролетариат, образовавшийся из разорившихся ремесленников и крестьян. Основой производственных отношений рабовладельческого общества является собственность рабовладельца на средства производства и на раба, которого рабовладелец может продать, купить и даже убить. Эти производственные отношения соответствуют новому, более высокому, чем при первобытно-общинном строе, уровню производительных сил. Скотоводство, земледелие, ремёсла, разделение труда между этими отраслями производства, металлические орудия производства получили относительно широкое распространение. Стало развиваться товарное производство.

Эксплуатация рабов, основанная на внеэкономическом принуждении, принимает чудовищные размеры. На эксплуатацию и насилие рабы отвечают низкой производительностью труда и порчей орудий производства. Прибавочный продукт, создаваемый каждым отдельным рабом, был незначителен. Однако общая масса прибавочного продукта при эксплуатации громадного количества рабов

и исключительной дешевизне их труда была относительно велика. На этой основе стали возможны известный общественный прогресс, развитие науки, искусства, философии. Некоторый прогресс имел место и в области техники производства, которая, однако, оставалась крайне низкой и застойной, так как была основана на рабстве. Низкие цены на рабов, почти даровой труд последних не создают у рабовладельцев экономического стимула вводить новые, усовершенствованные орудия производства.

С возникновением рабовладельческого общества возникает и развивается государство как аппарат принуждения, как машина для подавления эксплуатируемого большинства общества эксплуатирующим меньшинством. Вся история рабства является историей жестокой классовой борьбы. Рабство было необходимым и прогрессивным этапом на пути развития человеческого общества. Оно послужило основой для дальнейшего, более быстрого развития производительных сил, науки, культуры. Но, достигнув определённого уровня, производительные силы не могли дальше развиваться в рамках производственных отношений рабовладельческого общества. С разложением рабовладельческого строя классовая борьба достигает своей высшей точки. Восстания рабов переплетаются с борьбой разоряющихся мелких крестьян против крупных землевладельцев. Гибель рабовладельческого строя в Риме ускорилась вторжением извне. Рабовладельческая форма эксплуатации заменяется другой — феодальной. С уничтожением рабовладельческого способа производства рабство полностью не исчезает. Оно продолжает существовать в тех или иных размерах и в период феодализма и в период капитализма.

**РАВЕНСТВО**.— В понятие равенства различные общественные классы вкладывают принципиально различное содержание. Равенство в буржуазном понимании означает лишь правовое равенство граждан перед законом при сохранении эксплуатации человека человеком, при политическом и имущественном неравенстве, при бесправии трудящихся масс. Поэтому буржуазное равенство — это лишь формальное равенство. Лозунг равенства, сыгравший прогрессивную роль в период революционной борьбы буржуазии против феодально-сословного неравенства и феодализма вообще, с победой буржуазии превратился в средство обмана угнетённых капитализмом масс.

Мелкобуржуазные теории равенства получили широкое распространение главным образом в первой половине XIX в., когда с особой силой начал обнаруживаться формальный и лживый характер буржуазного равенства. Мелкобуржуазные идеологи (*Прудон* — см., Штирнер и др.) пытались расширить буржуазное понятие равенства, дополнив его требованиями уравнения людей в области имущественных отношений. Мелкобуржуазное понимание равенства реакционно и утопично, ибо оно не исходит из необходимости уничтожения классов, классового неравенства и эксплуатации. Мелкобуржуазные защитники равенства не поднимали вопроса об уничтожении частной собственности и обобществлении средств производства. Равенство понималось ими как равное право владения частной собственностью.

В условиях победившего в СССР социализма имели место попытки возрождения мелкобуржуазных взглядов на равенство, выразившиеся в требовании уравнения людей в области потребления и быта независимо от качества и количества их общественного труда. Эта проповедь уравниловки имела реакционный характер. Глубоко научное определение пролетарского, марксистского понимания равенства дано И. В. Сталиным: «Под равенством марксизм понимает не уравниловку в области личных потребностей и быта, а уничтожение классов, т. е. а) равное освобождение всех трудящихся от эксплуатации после того, как капиталисты свергнуты и экспроприированы, б) равную отмену для всех частной собственности на средства производства после того, как они переданы в собственность всего общества, в) равную обязанность всех

трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их труду (*социалистическое* общество), г) равную обязанность всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их потребностям (*коммунистическое* общество). При этом марксизм исходит из того, что вкусы и потребности людей не бывают и не могут быть одинаковыми и равными по качеству или по количеству ни в период социализма, ни в период коммунизма.

Вот вам марксистское понимание равенства» (т. 13, с. 355). Исторические достижения в области осуществления фактического равенства в СССР зафиксированы в Конституции Союза ССР.

**РАВНОВЕСИЕ** — см. *Движение; Теория равновесия.*

**РАДИОАКТИВНОСТЬ** — см. *Атомное ядро.*

**РАДИЩЕВ Александр Николаевич** (1749—1802) — родоначальник освободительной, революционной мысли в России, основоположник русской революционной литературы. Развитие революционно-освободительной мысли в России было тесно связано с теми героическими традициями, началом которым положил своей деятельностью Радищев. Ленин высоко ценил заслуги Радищева как мыслителя и революционного деятеля, как борца с крепостничеством и царским деспотизмом.

В эпоху Радищева в России свирепствовало крепостное право в самых жестоких формах. Подавив «пугачёвский бунт», насмерть перепуганное правительство Екатерины II обрушилось на крестьян новыми карательными мерами, новыми свирепыми указами, усиливавшими и без того невыносимый крепостной гнёт. Крестьянство отвечало на это новыми бунтами. Вопрос о борьбе с крепостным правом вставал перед лучшими, передовыми людьми во всей своей остроте. Радищев не оставался спокойным наблюдателем разнузданного произвола и насилия над народом, он поднимал голос протеста против крепостного строя и самодержавия. Ярким свидетельством этого является его знаменитая книга «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790), напечатанная в собственной типографии Радищева и вышедшая анонимно. Для России того времени выход книги «Путешествие из Петербурга в Москву» был подобен раскату грома. Создание и опубликование её было героическим подвигом революционера. В своей книге Радищев мастерски рисует ужасы крепостного состояния, угнетённое положение русского трудящегося народа — кормильца общества, производителя всех богатств страны. В осуждении вопиющего произвола крепостников Радищев доходит до глубоких политических обобщений; корень зла он видит не в отдельных людях или нарушениях закона, а в самом законе, в крепостническом строе, в самодержавии. Екатерина II приказала арестовать автора и учинить над ним суровую расправу. Радищев был приговорён к смертной казни, заменённой ссылкой в Сибирь, в Илимский острог, «на десятилетнее безысходное пребывание». Но ни тюрьма, ни угроза казни, ни ссылка не сломили свободолюбивого духа Радищева. В Сибири Радищев пишет знаменитый философский трактат «О человеке, о его смертности и бессмертии», включаясь в философскую борьбу того времени как материалист и решительно выступая против идеализма и мистики. Однако в этом произведении в некоторых рассуждениях Радищева (в 3-й и 4-й частях) проскальзывают элементы деизма.

После смерти Екатерины II друзья Радищева добились возвращения его из Сибири. Удалось даже включить его в комиссию по составлению законов. Но это не изменило отношения Радищева к крепостничеству и самодержавию. Он держался особняком, попрежнему резко выступал против произвола и выдвигал проекты коренного изменения государственного строя, возбуждая этим против себя крепостников. Ему угрожала новая ссылка. Затравленный слугами царя, Радищев покончил с собой. Перед смертью он сказал: «Потомство отмстит за меня».

Первый дворянский революционер Александр Николаевич Радищев был

выдающимся мыслителем своего времени, художником слова, философом, экономистом. Вместе с *Ломоносовым* (см.) он с полным основанием считается основоположником русской материалистической философии. Его материализм замечателен своим революционным содержанием, протестом против крепостного права и царизма. Выступая против идеализма и мистики масонов, против их реакционных воззрений, Радищев доказывал первичность материи, утверждал, что мозг является материальным органом мысли. Во взглядах на материю он в целом не выходил, да и не мог в то время выйти, за рамки метафизических представлений XVIII в. Но идея развития уже заметно даёт о себе знать в его глубоких рассуждениях. На движение он смотрел, как на неотъемлемое свойство материи. Он критикует идеалистическую теорию преформизма (Галлера и Бонне) как лженаучную, как плод досужей фантазии, а также учение об *«энтелехии»* (см.), явившееся источником витализма. Радищев подходил к пониманию влияния среды на развитие организмов, к мысли о наследовании благоприобретённых признаков. Одновременно Радищев подвергал критике и теории вульгарных материалистов, приравнивавших мысль к веществу. В вопросах познания Радищев также стоял на материалистических позициях, считая, что мысль имеет своим источником чувственное восприятие действительности.

Выдвигая и обосновывая теорию естественного равенства всех людей без различия сословий и рас, Радищев клеймил и разоблачал угнетение одних людей другими. Он критиковал расистские теории «естественного» деления общества на рабов и рабовладельцев, осуждал дикий произвол самодержавия и обосновывал право угнетённого народа на восстание и свержение власти тиранов. Он клеймил позором рабовладение, господствовавшее в Америке. Его обличительные слова против американских плантаторов и работорговцев имели прогрессивное значение. Радищев высказывал гениальные для XVIII в. мысли о роли земледелия,

промышленности и технических изобретений в историческом прогрессе и в умственном развитии человека.

Связывая задачи общественного воспитания с общими задачами борьбы против крепостничества и самодержавия, Радищев внёс также большой вклад в развитие передовой русской и мировой педагогической науки. М. И. Калинин отмечал, что мысли Радищева о воспитании и по сей день могут считаться прогрессивными. Взгляды Радищева были огромным достижением общественно-политической мысли его времени. Значение его революционных идей, их влияние выходили далеко за пределы России. Но прежде всего Радищев оказал огромное влияние на последующее развитие революционной мысли в самой России. *Декабристы* (см.) и революционные демократы 40-х и 60-х годов учились у Радищева, их вдохновляла его беззаветная борьба против самодержавия. Всю жизнь Радищев отдал борьбе за свободу и счастье своего народа, своей родины. Он глубоко верил в могучие силы русского народа, в великое будущее родной страны. Главные произведения Радищева: «Путешествие из Петербурга в Москву», «Письмо к другу, жительствующему в Тобольске», «Житие Фёдора Васильевича Ушакова», «О человеке, о его смертности и бессмертии», ода «Воль-

ность» и др. Избранные философские и общественно-политические произведения Радищева изданы в 1952 г.

**РАЗВИТИЕ** — см. *Диалектика; Эволюция и революция.*

**«РАЗВИТИЕ СОЦИАЛИЗМА ОТ УТОПИИ К НАУКЕ»** — произведение Ф. Энгельса, вышедшее впервые отдельным изданием в 1880 г. в Париже. Энгельс составил его из трёх глав своей книги «*Анти-Дюринг*» (см.) (из первой главы «Введения» и двух первых глав отдела «Социализм») и дополнил некоторыми разъяснениями. В этой работе Энгельс показывает, что марксизм критически переработал лучшие достижения человеческой мысли, в том числе и теорий утопических социалистов, и является единственно научным, качественно новым, революционным мировоззрением. Возникновение диалектического материализма означало революционный переворот в истории человеческой мысли. Указывая на достоинства и вскрывая недостатки прошлых общественных учений и прежде всего *утопического социализма* (см.), Энгельс объясняет, что созданием теории исторического материализма и теории прибавочной стоимости Маркс превратил социализм из предмета утопических мечтаний в науку, в научный социализм. Далее Энгельс показывает, что производительные силы в капиталистическом обществе переросли буржуазные производственные отношения, вступили с ними в конфликт, что капитализм в лице пролетариата создаёт своего могильщика, ту силу, которая под угрозой гибели неизбежно должна совершить социалистический переворот. Таковы основные идеи, развитые в работе Энгельса. Книга вышла во Франции в период ожесточённой борьбы левого крыла социалистов против бакунистов-анархистов и всех оппортунистических элементов, в период борьбы за создание марксистской партии и имела необычайный успех среди рабочих. Группа «Освобождение труда» перевела и напечатала за границей книгу Энгельса и тайно распространяла в России. С тех пор она неоднократно, особенно после Великой Октябрьской революции, переиздавалась.

**РАСА** — биологическая группа людей, сложившаяся на ранних ступенях развития человечества. Расы различаются по таким признакам, как цвет кожи, форма и цвет волос, черты лица, строение тела и пр.; например, отличительные черты чёрной расы (негры)— тёмная кожа и курчавые волосы, жёлтой расы (китайцы, японцы, монголы, буряты и др.) — желтоватая кожа и прямые чёрные волосы, белой расы — светлая кожа. На возникновение рас оказали влияние естественные условия, в которых жили люди в первобытные времена, и разобщённость человеческих групп, отсутствие развитой системы связи между ними. Расовые различия — второстепенный факт, главным же является твёрдо установленный наукой факт биологического единства всего человечества. Расовые различия не имеют никакого значения для общественной жизни людей. Они стираются с развитием общества, с ликвидацией изоляции и разобщённости между группами людей, проживающими в различных географических условиях. На высших ступенях общества первобытная изолированность людей уступила место их связи и взаимовлиянию, смешению рас. Со временем это привело к тому, что ни одной чистой расы не осталось. Поэтому реакционные теории современных расистов о «чистых» расах есть ложь и шарлатанство. С расой непозволительно смешивать *нацию* (см.), представляющую социальное явление, результат длительного исторического развития общества.

Победа социализма в СССР неопровержимо доказала, что все нации и народы, независимо от расовых признаков, освобождаясь от эксплуатации, от взаимной вражды, одинаково способны усваивать и развивать дальше передовую культуру. Практика социалистического строительства в СССР опровергла полностью расистские бредни империалистов (см. *Расизм*).

**РАСИЗМ** — реакционная теория, в основе которой лежат ложные, выгодные для эксплуататорских классов представления о природном нера-

венстве людей и об обусловленности истории человеческого общества и культуры вечными и неизменными биологическими законами. Со времени зарождения в рабовладельческом обществе и до наших дней расистские домыслы используются идеологами реакции для оправдания классового гнёта и порабощения одних народов другими. Искажая и подтасовывая конкретные научные данные, проповедники расизма стремятся доказать, что мир разделён искони на низшие и высшие расы, из которых первые неспособны к цивилизации и обречены быть рабами, а вторые являются единственными носителями цивилизации и призваны эксплуатировать первых. Уже рабовладельцы древнего Востока считали, что они по самой природе своей резко отличаются от эксплуатируемых ими рабов. Таких же взглядов придерживались некоторые античные авторы, в частности *Аристотель* (см.), который был тесно связан с греко-македонской рабовладельческой знатью и во многом отражал её реакционную идеологию. В феодальную эпоху, с её резко выраженными сословными перегородками и стремлением дворянства отгородиться от закрепощённых крестьян и трудящихся города, всячески используются подобные идеи о якобы прирождённом неравенстве людей. В середине XIX столетия расистские теории использовались защитниками рабства и беспощадной эксплуатации негров в США. В дальнейшем расизм тесно переплетается с *мальтузианством* (см.) и *социальным дарвинизмом* (см.). В Германии после прихода Гитлера к власти расизм был объявлен официальной идеологией фашистской диктатуры. Культивировались расистские идеи и в других агрессивных странах, особенно в Японии.

Реакционная буржуазия активно использует расизм и в послевоенное время. Из различных разновидностей расизма наиболее широкое распространение получило в настоящее время неомальтузианство, открыто призывающее к сокращению рождаемости и истреблению «избыточного населения». Оборотной стороной расизма и тесно связанного с ним буржуазного национализма является *космополитизм* (см.).

Марксизм-ленинизм разоблачает расизм как реакционную теорию, ничего общего не имеющую с наукой. Особенное значение для разоблачения расизма имеют работы В. И. Ленина и И. В. Сталина по национальному вопросу.

Сокрушительный удар по расизму нанёс великий опыт строительства социализма в СССР. «Одним из важнейших результатов Октябрьской революции,— писал И. В. Сталин,— является тот факт, что она нанесла этой (расистской.— *Ред.*) легенде смертельный удар, показав на деле, что освобождённые неевропейские народы, втянутые в русло советского развития, способны двинуть вперёд *действительно* передовую культуру и *действительно* передовую цивилизацию ничуть не меньше, чем народы европейские» (т. 10, с. 244). Ударом по расизму было введение в жизнь самой демократической в мире Конституции СССР, которая исходит из того, что все нации и расы равноправны, что разница в цвете кожи или в языке, культурном уровне или уровне государственного развития или другая какая-либо разница между нациями и расами не может служить основанием для национального неравноправия, порабощения одной нации другой.

**РАССЕЛ Бертран** (р. 1872) — известный английский логик и философ, один из лидеров современного идеализма. Рассел всегда стремился перевооружить идеалистическую философию, оснастить её новыми средствами для борьбы против непреодолимо растущей и крепнущей идеологии революционного пролетариата, против учения о классовой борьбе и социалистической революции. Рассел — один из создателей *логистики* (см.), один из лидеров *неореализма* (см.), а затем *логического позитивизма* (см.). Философия Рассела — разновидность субъективного идеализма, очень близкая к махизму. Несмотря на то, что Рассел постоянно говорит о «строго научном» характере своей философии, якобы неразрывно связанной с новейшими достижени-

ями математики и физики, на деле вся его философия — непрерывная цепь идеалистических фальсификаций выводов современной науки. Сам он признал, что рассматривает философию как посредницу между наукой и богословием. Материалистическому атомизму он противопоставляет идеалистическую теорию «логического атомизма», согласно которой составными элементами природы являются не материальные вещи, а логические единицы — суждения, в основе которых лежат восприятия («события»). Свой идеализм Рассел безуспешно старается прикрыть формулой «нейтрального монизма», якобы примиряющего противоположности — идеализм и материализм. С его антинаучной точки зрения дух и материя — лишь две различные формы опыта: непосредственная (субъективные данные) и опосредствованная (объективные данные). Несостоятельность таких попыток полностью разоблачил Ленин, указавший, что никакими терминологическими ухищрениями идеалистам не скрыть того, что материя понимается ими как одна из форм «опыта», сознания, восприятия, а не как независимая от опыта и восприятия реальность.

В социологии Рассел является сторонником вульгарной «теории насилия», опровергнутой ещё Энгельсом в работе «*Анти-Дюринг*» (см.). Игнорируя решающую роль классовой борьбы в истории, Рассел оперирует метафизическими абстракциями «человек вообще» (с неизменными инстинктами и влечениями) и «общество (или государство) вообще». Решающим фактором исторического прогресса Рассел признаёт не народ, а отдельные «великие личности», воскрешая старую, давно опровергнутую марксизмом субъективную социологию.

В последнее время Рассел выступает за запрещение атомного оружия и ослабление международной напряжённости.

**РАССУДОК И РАЗУМ** — два вида познания в философии *Канта* (см.) и *Гегеля* (см.). Согласно учению Канта, «всякое наше знание начинается благодаря чувствам, переходит затем к рассудку и заканчивается затем в разуме». Рассудок вносит порядок, объединяет данные чувств по присущим ему самому законам. Это упорядочение материала чувств согласно априорным законам рассудка и есть познание. Познание субъективно и нисколько не отражает и не может отражать предметный мир «вещей в себе» (см. «*Вещь в себе*» и «*вещь для нас*»). Но наше познание стремится выйти за узкие пределы, положенные ему природой, оно стремится постигнуть вещи такими, какими они являются сами по себе. Это — область разума. При этом разум впадает в неизбежные противоречия: он приходит к противоречащим друг другу заключениям, которые в равной мере можно обосновать и которые в то же время друг друга исключают (например, мир имеет и не имеет начала во времени и пространстве; материя может и не может быть бесконечно делима и т. д.). Кант утверждал, что переход к разумному познанию есть максимальное отдаление от опыта, от предметов внешнего мира. Тот факт, что разум впадает в противоречия, был для Канта доказательством слабости разума, неправомерности его попыток постигнуть мир «вещей в себе». Сознательное принижение разума необходимо было Канту для того, чтобы оправдать религию.

Различие рассудка и разума у Гегеля выступает как различие низшего и высшего способов мышления и познания. Рассудочное мышление — это «конечное мышление», это мышление, характерное для формальной логики, для метафизики. Рассудок порождает только конечные, метафизические определения. Он приходит к неизменным утверждениям, противостоящим друг другу. Так, для рассудка жизнь и смерть суть явления противоположные и друг с другом не связанные. Разумное мышление, по Гегелю,— это мышление диалектическое. Исследуя природу самого мышления и создаваемых им понятий, он показывает внутреннюю взаимосвязь противоположных утверждений и их взаимные переходы друг в друга. Но и рассудок и разум для идеалиста Гегеля суть только определения «духа», который «выше их обоих». Гегель вместе с тем извращает употреб-

ляемые им понятия «рассудок» и «разум», считая рассудок материалистичным, а разум — мыслящим спекулятивно, идеалистически.

Энгельс в «Диалектике природы» указывал, что в гегелевском различении рассудка и разума содержится рациональное зерно. Это зерно заключается в том, что человеку общи с животными все виды рассудочной деятельности — индукция, дедукция, анализ, синтез; разумная же деятельность, т. е. деятельность мышления, оперирующего понятиями, свойственна лишь человеку.

**РАЦИОНАЛИЗМ** (лат. rationalis — разумный) — направление в теории познания, признающее разум единственным источником истинного знания в противоположность *эмпиризму* (см.), который считает единственным источником познания чувственный опыт. Виднейшими представителями рационализма были *Декарт* (см.), *Спиноза* (см.). Они вели борьбу против религиозно-догматического мировоззрения феодализма, за утверждение разума и его прав, и эта борьба имела прогрессивный характер.

Родоначальником рационализма является Декарт. Он обосновывал всесилие разума, считая, что критерий истины—в разуме. Рационалисты видели идеал науки в математике; для них это была «чистая» наука, якобы независимая от опыта. Декарт считал, что, подобно тому как математик силой ума решает математические задачи, так и философ может постичь истину одной лишь силой ума. По мнению рационалистов, чувственные данные нас обманывают, только разумом мы можем постигнуть существующее. В нашей душе якобы имеются врождённые понятия, существующие в готовом виде. Признавая источником познания разум, *Лейбниц* (см.) в отличие от Декарта считал, что идеи находятся в душе лишь как способность, как «врождённые принципы». Спиноза тоже считал, что знания, получаемые из опыта, являются недостоверными, случайными, «смутными», тогда как разум даёт необходимое и достоверное знание. В этом выражалась непоследовательность материализма Спинозы. Если эмпиризм возводит опыт в абсолют и недооценивает роль разума в познании, то рационализм отрывает разум от чувственного опыта, от ощущений и абсолютизирует понятия, мышление. Отрыв логического от чувственного неизбежно ведёт к идеализму, так как понятия превращаются в голые абстракции, лишённые конкретного содержания. «...Рационалист ограничивается рассуждением и притом абстрактным...»,— отмечает Ленин (т. 23, с. 36).

Диалектический материализм преодолел односторонности рационализма и эмпиризма, научно решил вопрос о чувственном и логическом моментах в познании, рассматривая их в органической связи и единстве как необходимые ступени познания, дополняющие друг друга. Чувственный опыт является исходным моментом познания. Подлинное знание начинается с данных, которые дают человеческие ощущения, органы чувств. Но непосредственное чувственное восприятие не даёт ещё полного, глубокого знания. Познание внутренних связей и отношений возможно при помощи разума, теоретического мышления. Логические понятия, т. е. рациональный момент в познании, представляют собой переработку чувственных данных в мышлении. Таким образом, чувственное и логическое в диалектическом материализме взаимосвязаны и лишь в единстве составляют процесс познания.

Марксистская философия рассматривает как чувственное, так и рациональное, логическое познание в тесной связи с практикой, с практической деятельностью людей. Диалектический путь познания истины, познания объективной реальности, указывает Ленин, идёт «от живого созерцания к абстрактному мышлению *и от него к практике*...» («Философские тетради», 146). (См. также *Познание; Сенсуализм.*)

**«РЕАЛИЗМ» СРЕДНЕВЕКОВЫЙ** — направление в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия («универсалии») имеют реальное и объективное существование и предшествуют существованию единичных вещей. «Реалисты» выдви-

гали два положения: 1) «универсалии суть реальности» и 2) «универсалии существуют раньше вещей». Средневековый «реализм» стоял, таким образом, на идеалистической позиции древнегреческого философа *Платона* (см.), считавшего, что только потусторонний мир идей реален, а земная действительность — лишь бледная копия мира идей. Средневековый «реализм» был философской базой *католицизма* (см.). Виднейшими представителями средневекового «реализма» были Ансельм Кентерберийский и Вильгельм из Шампо. К этому же направлению примыкал и Фома *Аквинский* (см.). Против «реализма» вели упорную борьбу представители номиналистического направления в средневековой философии (см. *Номинализм*). Эта борьба была выражением борьбы двух тенденций в философии — материалистической (номинализм) и идеалистической («реализм»).

**РЕВИЗИОНИЗМ** — см. *Реформизм*.

**РЕВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ** — важнейший этап в общественном развитии, коренной переворот в жизни общества, означающий насильственное низвержение отжившего общественного строя и утверждение нового, прогрессивного общественного строя. В отличие от теоретиков либеральной буржуазии и оппортунизма, рассматривающих социальные революции как случайность или уклонение от «нормального» пути, марксизм-ленинизм учит, что революции являются необходимым, закономерным результатом развития классового общества. Революции завершают процесс эволюции, постепенного созревания в недрах старого общественного строя элементов или предпосылок нового общественного строя, процесс постепенного накопления противоречий между новым и старым. «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или — что́ является только юридическим выражением этого — с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 322).

Революции разрешают противоречие между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, насильственно ломают отжившие производственные отношения и открывают простор дальнейшему развитию производительных сил. В результате революций осуществляются в классовом обществе требования *закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.). Чтобы этот закон мог пробить себе дорогу, необходимо преодолеть сильнейшее сопротивление отживающих сил общества. В классовом обществе старые производственные отношения закрепляются их носителями — господствующими классами, которые не хотят добровольно уйти со сцены, а охраняют существующие порядки силой государственной власти, тормозя развитие производительных сил общества. Поэтому, чтобы расчистить путь дальнейшему общественному развитию, передовые классы общества должны ниспровергнуть существующий государственный строй.

Основным вопросом всякой революции является вопрос о политической власти. Переход власти из рук господствующего реакционного класса, задерживающего развитие общества, в руки революционного класса осуществляется путём острой классовой борьбы. Революция является высшей формой борьбы классов. В революционные эпохи стихийный процесс развития общества уступает место сознательной деятельности людей, мирное развитие сменяется насильственным переворотом. Миллионные массы, стоявшие раньше в стороне от политической жизни, поднимаются к сознательной борьбе. Именно поэтому революционные эпохи означают всегда громадное ускорение общественного развития. Революции — это локомотивы истории, указывал Маркс. Социальные революции нельзя смешивать с так называемыми «дворцовыми переворотами», «путчами» и т. п. Последние

означают лишь насильственное изменение правительственной верхушки, смену у власти отдельных лиц или групп того же самого класса, в то время как основным признаком социальной революции является переворот во всём строе общества, переход власти из рук одного класса в руки другого класса. Однако не всякое насильственное свержение одного класса другим можно назвать революцией. Если против передового класса поднимает восстание реакционный класс, если власть вновь захватывает реакционный господствовавший класс, то это не революция, а контрреволюция. Революция же означает приход к власти передового, прогрессивного класса, открывающего дорогу дальнейшему развитию общества.

Характер революции определяется тем, какие социальные задачи она осуществляет. Так, французская революция 1789 г. имела своей задачей разрушение феодального строя, тормозившего развитие производительных сил и расчистку почвы для развития выраставших на основе этих производительных сил капиталистических производственных отношений. Она была революцией буржуазной. Такими же буржуазными революциями были революции в ряде стран Европы в 1848—1849 гг. Такие же цели ставили революция 1905—07 гг. и Февральская революция 1917 г. в России. Их цель заключалась в том, чтобы уничтожить отжившее свой век самодержавие и ликвидировать пережитки феодализма в экономике, чтобы расчистить путь для дальнейшего экономического и политического развития страны. Но эти революции, совершавшиеся в условиях империалистической стадии капитализма, существенно отличались от старых буржуазных революций. Обобщая новые условия, в которых происходила русская буржуазно-демократическая революция, Ленин разработал новую установку марксистской партии по вопросам тактики в этой революции. Ленин показал, что в отличие от старых буржуазных революций, в которых руководящей силой была буржуазия, в новой обстановке гегемоном, руководящей силой буржуазно-демократической революции становится пролетариат. Свою гегемонию пролетариат осуществляет, проводя политику союза с крестьянством и изоляции либеральной буржуазии. Ленин разработал также новую установку по вопросу о соотношении между буржуазно-демократической революцией и социалистической революцией в изменившейся исторической обстановке, обосновав теорию перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Пролетарская, социалистическая революция коренным образом отличается от всех прежних революций. Она является самой великой революцией из известных истории, ибо производит наиболее глубокие изменения в жизни народов. Все революции прошлого были, по выражению И. В. Сталина, однобокими революциями, они приводили к смене одной формы эксплуатации другой её формой. Только пролетарская революция, устанавливающая диктатуру пролетариата — самого революционного класса в истории человечества, способна уничтожить всякую эксплуатацию человека человеком. Образцом пролетарской революции является *Великая Октябрьская социалистическая революция* (см.).

Социальная революция, представляющая глубочайший переворот в общественном развитии, не может быть совершена в любой момент, по произволу той или иной группы революционеров. Для неё необходимы определённые объективные условия, совокупность которых Ленин назвал революционной ситуацией. «Основной закон революции, подтвержденный всеми революциями и в частности всеми тремя русскими революциями в XX веке, состоит вот в чем: для революции недостаточно, чтобы эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому. Лишь тогда, когда «*низы*» *не хотят* старого и когда «верхи» *не могут по-старому*, лишь тогда революция может победить. Иначе эта истина выражается словами: революция невозможна без общена-

ционального (и эксплуатируемых и эксплуататоров затрагивающего) кризиса» (*Ленин*, т. 31, с. 65). Но для победы пролетарской революции недостаточно только наличия революционной ситуации. Необходимо, чтобы к объективным условиям присоединились субъективные: способность революционного класса к смелой, самоотверженной борьбе, наличие революционной, закалённой в боях партии, осуществляющей правильное политическое, стратегическое и тактическое руководство. (См. также *Пролетарская, социалистическая революция.*)

**РЕЛИГИЯ** — извращённое, фантастическое отражение в головах людей господствующих над ними природных и общественных сил при эксплуататорском строе — «один из видов духовного гнета, лежащего везде и повсюду на народных массах, задавленных вечной работой на других, нуждою и одиночеством» (*Ленин*, т. 10, с. 65). Основные черты всякой религии — вера в сверхъестественные силы, будто бы управляющие миром, и поклонение им. Религия имеет общие с философским идеализмом черты и гносеологические корни: отрыв понятий, представлений от природы, олицетворение и одухотворение сил природы. Философский идеализм есть форма и средство защиты религии.

Религиозные верования и соответствующие им культ и учреждения (церковь и др.) не вечны, они возникают и существуют лишь в определённых исторических условиях. В течение весьма длительного периода человеческой истории люди не знали никакой религии. Появление религиозных верований в первобытном обществе стало возможным с развитием мышления и членораздельной речи. Религия возникла как отражение бессилия первобытного человека перед грозными и непонятными ему явлениями природы. Это бессилие рождало в голове первобытного человека мысли о существовании в окружающем мире особых, сверхъестественных существ, способных благоприятствовать людям или приносить бедствия. Олицетворив предметы природы и наделив их сверхъестественной силой, дикарь пытался воздействовать на них заклинаниями, магией, обрядами. Элементы магии имеются во всех современных религиях. В классовом обществе корни религиозных верований преимущественно классовые. Беспомощность людей перед стихийными процессами развития эксплуататорского общества неизбежно порождает веру в чудеса, в лучшую, загробную жизнь. «Социальная придавленность трудящихся масс, кажущаяся полная беспомощность их перед слепыми силами капитализма, который причиняет ежедневно и ежечасно в тысячу раз больше самых ужасных страданий, самых диких мучений рядовым рабочим людям, чем всякие из ряда вон выходящие события вроде войн, землетрясений и т. д., — вот в чем самый глубокий современный корень религии» (*Ленин*, т. 15, с. 374—375). В сказках церковников и сектантов о боге, о рае, о царстве небесном люди ищут спасения от бедствий и мучений, причиняемых эксплуататорским общественным строем.

Как один из элементов надстройки религия играет активную роль в укреплении породившего её экономического базиса, в укреплении строя, основанного на порабощении и эксплуатации человека человеком. Религия всегда играла реакционную роль, закрепляла бессилие людей перед природой, служила орудием угнетения трудящихся, а в настоящее время во всех буржуазных странах религия является орудием империалистической буржуазии в борьбе против лагеря демократии и социализма. Проповедуя покорность, смирение, отказ от борьбы за переустройство мира, от борьбы за социализм, во имя получения награды после смерти, «на том свете», религия помогает укреплению господства буржуазии. Религия — опиум народа — таково определение Маркса. Внушая, что в природе и обществе всё происходит по воле богов, отвергая объективные закономерности явлений, отрицая способность людей познать окружающий мир, религия мешает людям познавать законы природы и общества и использовать их в интересах общества. Религия выступала и выступает как враг прогресса и науки.

Социализм уничтожает материальные корни, питающие религиозные верования. Вместе с исчезновением общественного строя, основанного на эксплуатации человека человеком, исчезают и условия, порождающие религию. Но преодоление религиозных предрассудков в сознании людей совершается не сразу. Сознание в своём развитии отстаёт от развития материальных условий жизни людей. Поэтому в сознании отсталых людей и после уничтожения капитализма остаются религиозные предрассудки как пережитки капиталистического прошлого. Они могут быть преодолены и действительно преодолеваются постепенно, в процессе активного участия широких масс в практическом строительстве коммунистического общества, в процессе коммунистического воспитания. В СССР и странах народной демократии осуществлена подлинная свобода совести. В СССР уже в 1918 г. церковь была отделена от государства и школа от церкви. Каждый гражданин может быть верующим или неверующим — это дело его совести. Коммунистическая партия как передовой отряд трудящихся, борющийся за освобождение их от всяческого гнёта, не может быть нейтральна в отношении к религии, потому что религия есть форма духовного гнёта. Коммунистическая партия всей своей деятельностью помогает трудящимся освободиться от религиозных суеверий и овладеть научным мировоззрением. Для преодоления религиозных предрассудков большое значение имеет пропаганда марксистско-ленинского мировоззрения, культурно-просветительная работа, широкая пропаганда естественно-научных и общественно-политических знаний. Глубокое освещение вопроса о религии, об отношении к ней пролетарской партии дано в статьях Ленина «Социализм и религия», «Об отношении рабочей партии к религии» и др.

**РЕЛЯТИВИЗМ** (лат. relativus — относительный) — идеалистическое учение об относительности, условности и субъективности человеческого познания. Признавая относительность знаний, релятивизм отрицает объективность познания, считает, что в наших знаниях не отражается объективный мир. Релятивизм, как основа теории познания, неизбежно ведёт к *скептицизму* (см.), *агностицизму* (см.) и *софистике* (см.). Признавая наши знания только относительными, т. е. целиком условными, произвольными, релятивизм тем самым ведёт к субъективному идеализму. Релятивизм является источником «физического» идеализма. Диалектический материализм признаёт относительность познания лишь в том смысле, что каждая историческая ступень познания ограничена данным уровнем развития производительных сил и уровнем науки, а не в смысле отрицания объективной истины. «Материалистическая диалектика Маркса и Энгельса безусловно включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине» (*Ленин*, т. 14, с. 124). В современной буржуазной философии реакционеры широко используют релятивизм как средство борьбы против науки, против материализма, как орудие утверждения самых чудовищных и диких религиозно-идеалистических предрассудков. (См. также *Абсолютная и относительная истина*.)

**РЕФЛЕКСИЯ** (лат. reflexio — внутреннее отражение) — термин, употребляющийся в теории познания буржуазной философии. Познание, по мнению *Локка* (см.), складывается, с одной стороны, из ощущений, вызываемых действием внешних предметов на наши органы чувств, с другой стороны,— из наблюдения деятельности нашей души. Это восприятие «внутренней деятельности нашей души» Локк называет рефлексией. Допущение Локком рефлексии как самостоятельного рода познания наряду и независимо от материального опыта было уступкой идеализму. *Гегель* (см.) под рефлексией понимал опосредствованное познание, т. е. отражение сущности явления. *Рефлектировать* о предмете — значит размышлять о нём.

**РЕФОРМИЗМ** — враждебное революционному марксизму и коренным интересам пролетариата политическое течение в рабочем движении, подменяющее классовую борьбу против капитализма, борьбу за диктатуру пролетариата и победу социализма мелкими реформами, не затрагивающими основ эксплуататорского буржуазного строя.

Реформизм возник в последней четверти XIX в. Его социальной базой является подкупленная капиталистами верхушка рабочего класса, «рабочая аристократия». Реформизм, оппортунизм, указывает Ленин, «порождался в течение десятилетий особенностями такой эпохи развития капитализма, когда сравнительно мирное и культурное существование слоя привилегированных рабочих «обуржуазивало» их, давало им крохи от прибылей своего, национального капитала, отрывало их от бедствий, страданий и революционных настроений разоряемой и нищей массы» (т. 21, с. 216). Начало реформизму и оппортунизму в рабочем движении положил немецкий социал-демократ *Бернштейн* (см.). Однако реформизм — явление международное. Бернштейнианцы и каутскианцы в Германии, «экономисты» и меньшевики в России, «австро-марксисты» в Австрии, лейбористы в Англии, правые социалисты во Франции и т. д. — всё это представители реформизма, агенты буржуазии в рабочем движении. Основная цель реформизма — обмануть рабочих, сбить их с позиций последовательной пролетарской борьбы, примирить интересы рабочего класса с интересами капиталистов. Партии II Интернационала превратились в реформистские партии, проводившие буржуазную политику в рабочем движении. В современных условиях политику реформизма проводят так называемые правые социалисты. Главное в реформизме и оппортунизме — это идея сотрудничества классов, «гармонии» классовых интересов. Марксистско-ленинской теории классовой борьбы, вооружающей пролетариат пониманием единственно верного пути к уничтожению капиталистического рабства и победе социализма, реформисты противопоставляют идею примирения рабочего класса и буржуазии. Отсюда их отрицание диктатуры пролетариата, без которой невозможен переход к социализму. Реформисты стараются внушить рабочим, что для перехода к социализму (который они на словах и для обмана трудящихся признают, хотя на деле являются ярыми врагами социализма) нет необходимости разрушать основы капитализма, уничтожать буржуазное государство и его органы насилия, лишать буржуазию её собственности на средства производства. Реформисты проповедуют мирное врастание капитализма в социализм путём парламентской деятельности, насаждения кооперативов и т. п. Такова теория и практика «демократического социализма», теория «третьей силы» и т. д.

Марксизм-ленинизм разоблачил буржуазную сущность реформистских теорий. Марксизм-ленинизм не отрицает необходимости борьбы пролетарской партии за реформы, за улучшение экономического, политического и культурного положения рабочих при капитализме, но рассматривает реформы как побочный продукт классовой борьбы, имеющей целью революционное уничтожение капитализма. С помощью реформ можно добиться лишь отдельных улучшений, но нельзя уничтожить господство капитала.

Борясь против революционного существа марксизма, против основного в марксизме — учения о диктатуре пролетариата, реформисты ревизовали и его философско-теоретические основы, подменяли марксизм махизмом, *неокантианством* (см.) и другими буржуазными теориями. Революционную диалектику ревизионисты заменяли вульгарным эволюционизмом, рассматривающим движение как простой процесс роста, как медленное и постепенное количественное развитие. Вслед за кантианским ревизионизмом Бернштейна и др. появились ревизионисты махистского толка: Фр. Адлер — в Австрии, *Богданов* (см.), Луначарский, Юшкевич и др. — в России. Ревизионисты-махисты пытались подменить диалектический и исторический материализм реакцион-

ной махистской философией. Типичными ревизионистами в области философии были *Каутский* (см.) и прочие теоретики II Интернационала. Их философский ревизионизм был теоретическим выражением их политического оппортунизма и измены делу пролетарской революции. Все ревизионисты стремились доказать, что научный социализм может сочетаться с признанием идеалистической философии. Это была линия на то, чтобы теоретически обезоружить пролетариат и его партию, бросить их в объятия буржуазной идеологии. Современные представители реформизма в рабочем движении — лидеры правых социалистов полностью сбросили с себя фальшивую маску сторонников и последователей марксистской философии и открыто проповедуют реакционные буржуазно-идеалистические взгляды.

Только Коммунистическая партия и её великий основатель и вождь Ленин выступили против ревизии философских и научно-исторических основ марксизма и отстояли диалектический и исторический материализм, развив его применительно к новой исторической эпохе. Борьба против реформизма и оппортунизма является законом развития подлинно пролетарской партии. Партия укрепляет себя тем, что очищается от оппортунистов и реформистов. Одной из главных причин победоносного развития Коммунистической партии Советского Союза, сумевшей возглавить рабочий класс и народные массы России и осуществить великие социалистические идеалы, является её непримиримая борьба против реформизма и оппортунизма внутри партии, против меньшевиков, ликвидаторов, троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и прочих врагов марксизма.

Рост противоречий современного капитализма и успехи социализма в СССР, строительство социализма в странах народной демократии, успехи коммунистических партий в капиталистических странах сужают базу современных реформистов, разоблачают их как врагов социализма. Дальнейшая борьба против них остаётся одной из главных задач коммунистических и рабочих партий.

**РОБИНЭ Жан Батист Рене** (1735—1820) — французский буржуазный философ. В начале 60-х годов XVIII в. эмигрировал в Голландию, где издал свой главный труд «О природе» (1761—1768). В философии Робинэ был материалистом, хотя и непоследовательным. На него оказали влияние физика *Декарта* (см.) и физика *Ньютона* (см.), материалистический сенсуализм *Локка* (см.), философия *Ламеттри* (см.), *Дидро* (см.) и др. На основе всех этих источников Робинэ разработал учение о природе, как о непрерывной лестнице материальных «зачатков», или элементов, наделённых способностью произвольного движения, жизнью и чувствительностью. Робинэ придерживался учения деистов о боге как творце и первопричине мира. Он противопоставлял бесконечность и вечность бога конечности мира в пространстве и времени. Но в отличие от метафизиков XVII в. он не только провозглашал сущность бога непознаваемой, но и подвергал официальные религиозные учения резкой критике. Он доказывал их антропоморфический характер, т. е. приписывание ими богу признаков, качеств и совершенств человека. Рассматривая время, протяжённость, непроницаемость как существенные и объективные свойства материи, Робинэ приписывал ей способность самопроизвольного движения. Это движение обусловлено, полагал Робинэ, животной природой всей материи и всех её элементов, т. е. присущим материи свойством жизни. Робинэ — гилозоист, жизнь природы он представляет как «возможно наисовершенное единство, соединённое с возможно наибольшим разнообразием». Основу этого единства он видит в заимствованном им у *Лейбница* (см.) законе непрерывности, в силу которого в природе будто бы нет скачков и вся она, от минералов и кристаллов вплоть до человека, представляет собой одну линию непрерывного количественного роста готовых качеств, содержащихся в органических «зачатках». Несмотря на то, что Робинэ в вопросе об отношении души к телу делает уступку старым, дуалистическим теориям, в учении о связи духа с телом он

выводит все функции мышления и воли из телесной организации, в частности из строения головного мозга, а самую связь духовной и телесной субстанций ставит в зависимость от строения тела. В теории познания Робинэ вслед за Локком развивал учение материалистического *сенсуализма* (см.). Вместе с тем в ряде положений Робинэ склонялся к утверждению непознаваемости не только бога, но и сущности вещей. Но Робинэ не был агностиком, так как положения эти не составляют существенной черты его взглядов. В своих представлениях об обществе Робинэ отстаивал буржуазный просветительский взгляд на свободу, как на «гармонию» частнособственнических интересов и общественного блага.

**РОД И РОДОВАЯ ОБЩИНА** — группа людей, происходящих от одного общего предка, связанных узами кровного родства, основная производительная ячейка первобытного общества. Численность рода доходила до нескольких сот человек. Роды объединялись во фратрии (братства), а союз фратрий составлял племя. В период возникновения и расцвета родового строя первенствующее положение в роде занимает женщина (см. *Матриархат*). С разложением же рода господствующее положение в роде занимает мужчина (см. *Патриархат*). Устройство рода и родовых общин покоилось на общественной собственности на средства производства, на коллективном труде. Во главе рода стоял выборный старейшина. Все дела решались советом рода, т. е. собранием всех взрослых мужчин и женщин. Отсутствие частной собственности, классов обусловило и отсутствие в родовой общине классового насилия; здесь не было места для господства и угнетения. Род получает своё высшее развитие на базе *первобытно-общинного строя* (см.). С ростом общественного разделения труда, обмена и частной собственности началось разложение первобытно-общинного строя, а следовательно, и рода. Возникновение нового способа производства, основанного на классовом делении общества, кладёт конец родовому строю.

**РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ** — см. *Личность в истории.*

**«РОЛЬ ТРУДА В ПРОЦЕССЕ ПРЕВРАЩЕНИЯ ОБЕЗЬЯНЫ В ЧЕЛОВЕКА»** — произведение Ф. Энгельса, в котором он излагает марксистские взгляды на происхождение и развитие человека. Эта работа была написана в 1876 г. и представляет собой незаконченную рукопись. Впервые была опубликована на немецком языке в 1896 г.

*Дарвин* (см.) доказал происхождение человека из мира животных и осветил этот вопрос со стороны биологической. Но полного и правильного решения проблемы не было, поскольку не была разработана социологическая сторона вопроса. Такое решение даёт Энгельс. Принимая положение передовой естественной науки о происхождении человека из животного мира, Энгельс сосредоточивает внимание на вопросе о *социальных* закономерностях, обусловивших возникновение человека. Основным фактором в превращении обезьяны в человека был труд, трудовая деятельность — то, что присуще только человеку. «...Труд,—указывал Энгельс,— создал самого человека» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 70). Для перехода от обезьяны к человеку нужны были известные предпосылки. Решающими среди них были переход обезьяноподобных предков человека к прямой походке и освобождение передних конечностей. Но передние конечности их были способны лишь к самым простым операциям. В человеческие руки они превратились только в результате труда, который в течение тысячелетий совершенствовал их. Рука, таким образом, является не только органом труда, но и его продуктом. Развитие руки, вызванное трудом, оказывало воздействие на весь организм. Человеческая речь обязана своим возникновением труду. Именно в процессе труда у людей появилась потребность что-то сказать друг другу.

Под влиянием труда и членораздельной речи происходило усиленное развитие мозга. Параллельно с ним шло развитие органов чувств. Развитие мозга и органов чувств, развитие сознания, способности к умоза-

ключению и т. п. в свою очередь оказывали мощное обратное воздействие на развитие труда и *языка* (см.). Подтверждением мыслей Энгельса о роли языка в развитии человеческого мозга является учение *Павлова* (см.) о высшей нервной деятельности, о второй сигнальной системе (речи), надстраивающейся у человека над первой сигнальной системой.

С выделением человека из царства животных, с появлением «готового человека» возникает новый элемент, оказавший могучее воздействие на процесс развития человека,— стадо преобразуется в общество. «И в чем же опять мы находим характерный признак человеческого общества, отличающий его от стада обезьян? В *труде*» (т. II, с. 75). Труд начинается с изготовления орудий. Изготовление и употребление орудий имело исключительное значение для всего последующего развития человека. Оно создало для человека возможность жить в самых разнообразных природных условиях. Животное способно только пользоваться природой. Человек же при помощи орудий заставляет природу служить своим целям. Он приспосабливается к природе путём изменения своих искусственных органов — орудий производства. Рост производительных сил и прежде всего орудий производства— вот что определяет развитие человека и общества. Энгельс кратко характеризует путь этого развития. Далее Энгельс показывает, что человек благодаря труду добивается господства над природой. «И это является последним существенным отличием человека от остальных животных, и этим отличием человек опять-таки обязан труду» (с. 79).

Работа Энгельса, излагающая марксистскую теорию происхождения человека, полностью опровергает все религиозные и идеалистические теории по этому важнейшему вопросу. Написанная очень просто и в то же время чрезвычайно глубоко, сочетающая в себе обширнейший фактический материал с глубокими теоретическими обобщениями, эта работа представляет собой одно из замечательных произведений классической марксистской литературы.

«Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» является одной из составных частей «*Диалектики природы*» (см.) Энгельса. Мысли Энгельса о языке и его значении для развития человеческого общества получили своё дальнейшее развитие в труде И. В. Сталина «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.).

**РУССО Жан Жак** (1712—1778) — выдающийся французский просветитель, демократ, идеолог мелкой буржуазии, один из идейных предшественников якобинцев. В философских взглядах — деист. Наряду с существованием бога признавал также существование бессмертной души. В духе дуализма Руссо учил о материи и духе как двух извечно существующих началах. Материю Руссо считал пассивной и мёртвой. В теории познания Руссо стоял на позиции *сенсуализма* (см.), выводя все знания из ощущений. Вместе с тем Руссо признавал врождённость нравственных идей. Более радикальный характер носили социологические взгляды Руссо. В работе «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства среди людей» (1754) Руссо выступил с резкой критикой феодально-сословных отношений и объявил причиной неравенства появление и развитие частной собственности. Вместе с тем Руссо предлагал не уничтожение частной собственности как таковой, а замену крупной собственности мелкой собственностью. Руссо идеализировал первобытный строй, отрицал учение *Гоббса* (см.) о том, что в первобытном обществе происходит война всех против всех. Руссо утверждал, что в «естественном состоянии» все люди были равны и не знали социального гнёта, нищеты и несправедливости. В своём главном труде «Общественный договор» (1762) Руссо развил мысль о создании государства в результате соглашения между людьми и признал за народом право на государственную власть. В противоположность Гоббсу, который в своей теории общественного договора оправдывал абсолютистское, монархическое государство, Руссо высказывался за государство, обеспечивающее буржуазно-демократические права. В этом огромное преимущество Руссо

перед идеологами современной буржуазии, которая выбросила за борт знамя буржуазно-демократических свобод. Вместе с тем идеальное государство Руссо было всего лишь идеализированным царством буржуазии.

В работе «Эмиль, или о воспитании» (1762) Руссо резко критиковал старую феодально-сословную систему воспитания и требовал, чтобы целью воспитания была подготовка активных граждан, уважающих труд. Педагогические идеи Руссо носили мелкобуржуазный характер. Его идеалом являлся честный ремесленник. При всей относительной прогрессивности социологических взглядов Руссо они были так же идеалистичны, как и взгляды других буржуазных просветителей XVIII в. Руссо выводил *государство* (см.) из сознательных намерений людей, не понимал классовой сущности государства, приписывал решающее значение в обществе правовым и моральным взглядам.

**РУСТАВЕЛИ Шота** (XII в.) — гениальный грузинский поэт, автор поэмы «Витязь в тигровой шкуре», одного из величайших памятников мировой культуры. Считая поэзию «одной из отраслей мудрости», Руставели обобщил в художественной форме всё предшествующее развитие грузинской общественной и философской мысли. В поэтических образах поэмы воплощены глубокие философские идеи, направленные против господствовавших философских течений средневековья. Глубоко народная в своей основе, проникнутая гуманизмом, с огромной художественной силой воспевающая возвышенные идеи любви, дружбы и героизма, поэма Руставели подрывала устои средневековой схоластики, противостояла мёртвому аскетизму церкви. Руставели своим творчеством смело нарушал традиции средневековой литературы. В его поэме нет упоминания о христианском «триединстве» и прочих религиозных атрибутах, считавшихся обязательными в средневековой литературе. Мир, в котором живут и борются герои поэмы,— это действительный, материальный мир; в нём нет места никакому потустороннему началу. Герои поэмы наделены подлинно человеческими страстями и стремлениями. Они борются во имя возвышенных «земных» идеалов, нисколько не заботясь о «потусторонней» жизни. Бог, о котором говорится в поэме,— это «полнота всего сущего», олицетворение единства мира, а не традиционный бог религии. Возникновение и исчезновение вещей — это, по Руставели, соединение и разъединение четырёх элементов: «огня, воды, земли и воздуха». Космос вечен и беспределен, он характеризуется нерушимой внутренней закономерностью. Как и все явления мира, человеческая деятельность строго детерминирована. Однако закономерность (судьбу) Руставели связывает с активностью человека, с его борьбой, которая и приносит победу добра над злом. Зло, по Руставели, не является природным началом. Оно коренится лишь в человеческих отношениях. Поэтому человек должен и в состоянии преодолеть зло своей борьбой. Высшее назначение человека — стремление к утверждению доброго начала посредством борьбы со злом в любом его проявлении. С такой борьбой непосредственно связан подлинный героизм, преодолевающий любые преграды на пути к благородной цели. Знание становится мудростью лишь в соединении с практической деятельностью, а без мудрости нет настоящего героизма. Основными стимулами героической деятельности являются любовь и дружба, проник-

нутые возвышенными моральными началами. Герои произведения Руставели проявляют ради любви и дружбы чудеса мужества и отваги. Любовь и дружба у Руставели перерастают границы личных чувств: они приобретают социальное значение, регулируя отношения людей в обществе. Руставели первым в мировой литературе воспел дружбу между народами, основанную на глубоком патриотизме, беззаветном служении своему народу.

Эстетические взгляды Руставели тесно связаны с его общефилософской концепцией, с его этикой. Прекрасное и возвышенное являются не только нашими субъективными чувствами, это объективные категории. Подлинная красота человека — не столько в его внешней привлекательности, сколько в возвышенных моральных принципах. Задача поэзии — отобразить жизнь и борьбу людей за возвышенные и благородные цели, за утверждение на земле человеческого счастья. Если философские воззрения Руставели выходят далеко за пределы средневековья, если его этические и эстетические взгляды в значительной мере перекликаются с прогрессивными идеями современности, то его социально-политические убеждения гораздо более ограничены условиями феодализма. Руставели ратует за идеи просвещённого абсолютизма, за единое, мощное и независимое государство, требуя, однако, ограничения царского самодержавия советом мудрых государственных деятелей. Социальные взаимоотношения, основанные на феодальной иерархии, Руставели считает

незыблемыми. Но он требует гуманного и справедливого отношения к людям, уничтожения нищеты, протестует против унижения человеческой личности.

Поэма Руставели нанесла мощный удар христианской идеологии средневековья. На протяжении веков реакционные силы Грузии, главным образом клерикалы, пытались уничтожить великую поэму и даже следы её влияния. Но грузинский народ, считая творение Руставели выражением своего национального самосознания, символом своих лучших чаяний, отстоял это гениальное произведение и сохранил его до наших дней. Ныне оно стало достоянием всех народов великого Советского Союза и вошло в сокровищницу мировой культуры.

# С

**САМОДВИЖЕНИЕ.** — Диалектический материализм рассматривает природу не как состояние покоя и неподвижности, застоя и неизменяемости, а как состояние непрерывного движения и изменения. Причина этого движения, изменения находится не вне, а внутри самой природы. В природе и в обществе движение, развитие совершается в силу присущих предметам и явлениям внутренних противоречий, в порядке *самодвижения*. Идеалисты утверждают, что причина движения не в природе, а вне её, в боге. Философ-дуалист *Декарт* (см.) считал, что запас движения, имеющийся в природе, вложен в неё богом при сотворении им мира; *Ньютон* (см.) считал, что планеты солнечной системы получили первый толчок к движению от бога. Механистический материализм также отрицает самодвижение, признавая источником движения лишь столкновение внешних противоположных сил. Последовательное развитие этого взгляда неизбежно приводит к идее первоначального божественного толчка.

Положение диалектики о самодвижении основано на данных науки о природе и обществе. Источником самодвижения в природе и обществе диалектика считает *борьбу противоположностей* (см.). Именно в признании борьбы противоположностей как источника самодвижения в природе, т. е. такого движения, которое не нуждается в какой-либо внешней, сверхъестественной силе, Ленин видел коренное отличие диалектической концепции развития от метафизической. Развитие, указывает Ленин, есть борьба противоположностей. В истории философии существовали две основные концепции развития: развитие как уменьшение или увеличение, как повторение, и развитие как борьба противоположностей. «При первой концепции движения остается в тени *с а м о* движение, его *д в и г а т е л ь н а я* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* —бог, субъект etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание *источника* «*с а м о*»движения. Первая концепция мертва, бедна, суха. Вторая — жизненна. *Т о л ь к о* вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового» (*Ленин*, Философские тетради, 328). Развитие науки полностью опровергло старые, идеалистические и метафизические, представления о каких-то чуждых материи «силах», являющихся источником её движения. Современная физика, биология и другие науки рассматривают движение как неотъемлемое свойство неорганической и органической материи, как способ её существования. Например, радиоактивный распад элементов, превращение одних химических элементов в другие и т. п. происходят как самодвижение, т. е. в силу внутриатомных процессов, и вне этих процессов не могут быть поняты. Примером самодвижения в области общественных отношений мо-

жет служить переход родового общинного строя к строю, основанному на классовом делении. Переход этот произошёл не в силу каких-либо внешних причин, а благодаря внутренним процессам, протекавшим в рамках первобытно-общинного строя (общественное разделение труда, возникновение частной собственности и обмена и т. д.). Первобытно-общинный строй, разложившись, уступил место классовому обществу. Точно так же и капиталистический способ производства не по каким-либо внешним причинам, а в силу свойственных ему экономических законов развития подготовляет свою гибель и материальные предпосылки для перехода к социализму.

Однако было бы ошибочным понимать самодвижение в развитии общества как автоматическое развитие вне активной деятельности людей, народных масс, партий и т. д. Развитие капитализма создаёт лишь объективные предпосылки для смены его социализмом. Чтобы это совершилось, необходимо уничтожить капитализм. Пролетарская революция осуществляет эту задачу и создаёт условия для строительства социалистического общества. Кроме того, марксистская диалектика не отрицает и роли внешних противоречий в развитии явлений. Выдвигая в качестве решающей силы развития борьбу внутренних противоречий, она требует и при исследовании процессов и явлений учитывать *всю* совокупность противоречий, стимулирующих их развитие.

**СВОБОДА ВОЛИ** — см. *Детерминизм и индетерминизм; Свобода и необходимость.*

**СВОБОДА И НЕОБХОДИМОСТЬ** — философские категории, вскрывающие взаимоотношение между объективными законами природы и общества и деятельностью людей. Метафизики противопоставляют свободу и необходимость как взаимоисключающие понятия. Одни из них утверждают, что воля людей абсолютно свободна, т. е. ничем не обусловлена. Другие утверждают, что свободной воли нет, что есть только абсолютная необходимость. Или свобода воли, или необходимость — так утверждают метафизики. Точка зрения тех, кто считает человеческую волю абсолютно свободной и независимой ни от каких причин, отрицает существование объективных законов природы и общества. Такой взгляд на свободу антинаучен и ведёт к *волюнтаризму* (см.). Например, русские народники стояли на позициях волюнтаризма: по их мнению, судьбы истории зависят только от воли выдающихся личностей; всё развитие человеческого общества направляется исключительно желаниями и волей человека. Столь же ненаучна теория, согласно которой существует лишь абсолютная необходимость и полностью отрицается свобода в деятельности людей. Такая теория называется *фатализмом* (см.). С точки зрения этой теории деятельность людей сводится к нулю, определяется как пассивное следствие независимых от них законов.

Марксизм-ленинизм отрицает как ту, так и другую постановку вопроса о свободе и необходимости, считает их ошибочными и вредными. Диалектический и исторический материализм рассматривает свободу и необходимость в их взаимной связи и обусловленности. Свобода заключается не в воображаемой независимости от законов природы, а в познании этих законов, в возможности использования их в практической деятельности: «...пока мы не знаем закона природы, он, существуя и действуя помимо, вне нашего познания, делает нас рабами «слепой необходимости». Раз мы узнали этот закон, действующий (как тысячи раз повторял Маркс) *независимо* от нашей воли и от нашего сознания,— мы господа природы» (*Ленин*, т. 14, с. 177). Необходимость, закономерность природы есть первичное, а воля и сознание человека — вторичное. До тех пор, пока человек не изучил необходимости, он действует слепо, неосознанно. Когда же человек познаёт необходимость, он научается владеть ею, использует её в интересах общества. Таким образом, свободная деятельность возможна лишь на основе осознания необходимости. Свобода есть осознанная необходимость.

Свобода в марксистском понимании есть продукт исторического раз-

вития общества. В начале своей истории человек — раб природы. В дальнейшем, познавая её объективные законы и практически преобразуя природу, он постепенно освобождается от этого рабства. Но ещё в очень раннюю эпоху развития общества к естественному рабству человека присоединилось рабство социальное. С развитием частной собственности и возникновением классового общества люди стали рабами своих собственных общественных отношений. Классовый гнёт достигает высшей степени в капиталистическом обществе. Социалистическая революция освобождает людей от всякого социального гнёта. Общественные отношения перестают господствовать над людьми, не являются уже больше чуждой для них силой. Положение марксизма о том, что люди становятся господами своих общественных отношений, нужно понимать не в том смысле, что при социализме якобы исчезают объективные законы, а в том смысле, что люди их познают и умело применяют в строительстве новой жизни, что в результате ликвидации капиталистического строя, который превращает людей в рабов их собственных общественных отношений, подчиняет их игре слепых стихийных сил, люди освобождаются от всякого социального гнёта.

Советское общество даёт пример такой свободы людей и их деятельности. Вся борьба советского народа за коммунизм под руководством Коммунистической партии есть образец сознательной деятельности людей, овладевших объективными законами общественного развития. В Коммунистической партии как авангарде трудящихся, в её руководящей роли наиболее ярко воплощена свободная деятельность народных масс, основанная на знании законов общественного развития. Партия направляет всё движение советского общества в соответствии с назревающими историческими задачами и потребностями, мобилизует и организует массы трудящихся на выполнение этих задач, является душой и мозгом всей революционно-преобразовательной работы советского народа. Марксизм-ленинизм научно раскрывает объективные законы развития природы и общества и тем самым позволяет массам действовать не слепо, не стихийно, а сознательно. Поэтому повышение сознательности народных масс, руководимых Коммунистической партией, в условиях социализма становится важнейшим фактором развития. Это — та сила, которая ускоряет исторически необходимые процессы движения советского общества к коммунизму.

**«„СВЯТОЕ СЕМЕЙСТВО», ИЛИ КРИТИКА «КРИТИЧЕСКОЙ КРИТИКИ»»** (1845) — философский труд Маркса и Энгельса, относящийся к раннему периоду их деятельности и направленный против *младогегельянцев* (см.). ««Святое семейство» — шуточное прозвание философов братьев Бауэров с их последователями. Эти господа проповедывали критику, которая стоит выше всякой действительности, выше партий и политики, отрицает всякую практическую деятельность и лишь «критически» созерцает окружающий мир и происходящие в нем события. Господа Бауэры свысока судили о пролетариате, как о некритической массе. Против этого вздорного и вредного направления решительно восстали Маркс и Энгельс» (*Ленин*, т. 2, с. 9). В «Святом семействе» показано, что младогегельянцы, как и все идеалисты, извращают действительную картину мира, превращая природу и человека в чисто логические категории. При рассмотрении общества младогегельянцы считали, что «критически-мыслящие личности» являются главной движущей силой истории, и отрицали объективные закономерности общества и первенствующее значение деятельности народных масс. Они проповедовали культ личности, ставя личность выше народа; пролетариат, трудящийся народ они считали «серой массой», неспособной к самостоятельной исторической деятельности. Теории и взгляды младогегельянцев были серьёзным препятствием на пути развития рабочего движения. В «Святом семействе» Маркс и Энгельс поставили перед собой задачу разоблачить эти реакционные теории.

Противопоставив идеализму младогегельянцев материалистический

взгляд на природу и общество, Маркс и Энгельс показали, что главным содержанием истории является реальная борьба трудящихся масс против эксплуататоров. В «Святом семействе» Маркс и Энгельс формулируют мысль о пролетариате как могильщике капитализма. Здесь мы имеем почти уже сложившийся взгляд Маркса и Энгельса на революционную роль пролетариата.

В «Святом семействе» содержится ряд важных высказываний по истории философии, которая рассматривается как история борьбы материализма против идеализма. Особое внимание уделено истории материализма в Англии и Франции и критике *механистического материализма* (см.). Несмотря на то, что в «Святом семействе» ещё нет разработки таких решающих вопросов, как вопрос о диктатуре пролетариата, это произведение Маркса и Энгельса — важнейшая веха на пути к созданию научного коммунизма, в нём, как указывал Ленин, заложены основы революционно - материалистического социализма.

**СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА** — форма хозяйственного объединения, возникшая на последней стадии развития *первобытно-общинного строя* (см.). Рост экономического неравенства, развитие частной собственности на средства производства разрушают старую, патриархальную семью и хозяйство семейной общины (см. *Патриархат*). Внутри большой патриархальной семьи стали выдвигаться отдельные семейные ячейки, превращавшие орудия труда и скот в свою частную собственность и самостоятельно, индивидуально ведущие своё хозяйство. Индивидуальное производство, основанное на частной собственности, становится господствующей формой производства. Тем не менее пережитки первобытно-общинного строя в течение длительного периода продолжают существовать в виде сельской общины. Она продолжала существовать в том или ином виде как пережиток прошлого и в более поздние эпохи: в условиях рабовладельческого общества, феодализма и даже капитализма. В отличие от более ранних первобытных общин сельская община покоится не на кровном родстве. Маркс указывал, что ««сельская община» становится первой социальной группировкой свободных людей, не связанных кровными узами» («Архив К. Маркса и Ф. Энгельса», кн. I, 284). В сельской общине орудия производства, двор, дом находятся в частной собственности отдельных семей. Хозяйство ведётся не коллективно, общиной, а индивидуально. Однако вся земля, в том числе и пахотная, является неотчуждаемой и составляет общую собственность сельской общины. При этом происходят периодические переделы земельных участков между членами сельской общины. Таким образом, сельская община по природе своей имеет двойственный характер. Она сочетает два начала: 1) частную собственность на все средства производства (кроме земли) и индивидуальное производство, индивидуальное присвоение и 2) коллективное владение пахотной землёй (регулярно разделяемой для индивидуального, частного пользования), лугами, лесами, выгонами для скота.

Сельская община как последняя стадия первобытно-общинного способа производства имела место у всех народов. В Германии она носила название «марка». Анализу исторической роли общины-марки посвящена работа Энгельса «Марка». Характеризуя сельскую общину, Маркс писал: «Один из типов, который принято называть *сельской общиной*, и являет собою *русская община*. Ее эквивалентом на Западе является *германская община*, возникновение которой восходит ко временам недавним... В эпоху Юлия Цезаря уже производился ежегодный передел пахотной земли между группами, между *родами и племенами*, но еще не между индивидуальными семьями общины; вероятно, и хозяйство велось группами, сообща. На самой германской почве эта община более древнего типа преобразовалась путем естественного развития *в сельскую общину* в том виде, в каком она описана Тацитом...

«Сельскую общину» встречают также в Азии, у афганцев и др., но она повсюду представляет собою *наиболее новый тип* общины и, так сказать,

последнее слово *древнего образования* обществ» («Архив Маркса и Энгельса», кн. I, 283). В источниках русской истории говорится об «огневищах» и «печищах», т. е. об общинах, совместно ведущих хозяйство, живущих у одного очага и сообща владеющих землёй, всеми средствами производства. Речь здесь идёт о большой патриархальной семье, о домашних и семейных общинах. С XVI—XVII вв. семейная община находится в переходном состоянии: идёт процесс образования индивидуальных семей посредством раздела и выделов. После образования Московского государства великие князья, феодалы стали раздавать своим дружинникам и приближённым землю. Таким образом создавался помещичий строй. В конце XVI в. крестьяне были полностью прикреплены к земле. Сельская община оставалась пережитком старых общественных отношений — господствующее положение занимало феодально-крепостническое землевладение. Во второй половине XIX в. под влиянием развития капиталистических отношений в деревне сельская община начала разлагаться, выделяя из своей среды, с одной стороны, небольшие группы богатых крестьян, с другой — огромную массу обедневшего и пролетаризирующегося крестьянства. В общину начали проникать отношения эксплуатации. Переделы земли, которые раньше совершались периодически, производятся всё реже и реже, а затем совершенно прекращаются. Таким образом, общинное землевладение исчезает, полностью побеждает частная собственность.

**СЕМАНТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ** — модное субъективно-идеалистическое течение в буржуазной философии; характерная форма упадочнической философии эпохи империализма. Главные представители: Ричардс, Карнап и др. Семантическая философия получила значительное влияние в буржуазном правоведении, этике, литературоведении. Семантическая философия тесно связана с *логическим позитивизмом* (см.), крайним выражением которого она является. Она реставрирует средневековый схоластический *номинализм* (см.), но в отличие от старого номинализма семантическая философия неразрывно связана с субъективным идеализмом.

Семантикой называется отрасль филологии, изучающая смысл и значение слов. Многие современные идеалисты объявили семантику «наукой наук». Семантические идеалисты исходят из ложного тезиса, согласно которому общие понятия являются условными знаками, звукосочетаниями, не обозначающими и не отражающими ничего реального. С этой ложной точки зрения научные теории представляются пустыми словесными конструкциями, лишь затемняющими «опыт». Задачей философии, согласно семантическим идеалистам, является не анализ реальных вещей и их отношений, а анализ слов и их сочетаний, не изучение объективной действительности, а изучение структуры языка, речи. Семантические идеалисты отрицают объективную закономерность и необходимую причинную связь явлений, полагая, что сами философы посредством языка «организуют» и «упорядочивают» мир. Источником всех философских заблуждений, а равно и политических разногласий семантические идеалисты объявляют несовершенство речи; единственным верным методом для разрешения всех философских и социальных проблем и устранения заблуждений и неурядиц считают усовершенствование речи, создание точного научного «метаязыка». Семантики договариваются до утверждения, что все классовые противоречия и социальные бедствия обусловлены несовершенством языка и отсутствием семантической выучки. Семантическая философия всё ставит на голову: не реальные социальные противоречия рассматриваются как причины идеологических расхождений и взаимного «непонимания», а, наоборот, всё дело сводится к недостаткам речи как формы общения между людьми; не реальное освобождение трудящихся масс от капиталистического гнёта рассматривается как условие преодоления классовых противоречий, а «очищение» языка от неправильных слов. Всё это представляет собой не только идеализм, но и попытку

реакционных идеологов противопоставить классовой борьбе, борьбе народов за мир и свободу семантическую схоластику и реформу языка как якобы магическое средство для преодоления всех трудностей в науке и всех зол в жизни. Учение марксизма-ленинизма об истинной роли и месте языка в общественной жизни вооружает философов-марксистов в борьбе против реакционной семантической философии. (См. *Язык*.)

**СЕМЬЯ** — исторически изменяющаяся форма организации совместной жизни людей обоего пола. Все изменения, происходившие на протяжении истории человечества в характере взаимоотношений полов, в браке и в форме семьи, были обусловлены изменениями общественно-экономических укладов и характером общественных взаимоотношений в целом. В глубокой древности, в самом начале истории человечества, половые взаимоотношения людей носили беспорядочный характер. Каждая женщина принадлежала любому мужчине и каждый мужчина — любой женщине. Из этого первобытного состояния развились различные формы брака и семьи. Энгельс в своей книге «*Происхождение семьи, частной собственности и государства*» (см.) указывает, что на протяжении истории человечества имелись три главные формы брака. В период родового строя господствовал групповой брак в формах кровнородственной семьи, семьи «пуналуа» («пуналуа» означает «близкий товарищ»). В кровнородственной семье в браке находились братья и сёстры. Здесь исключался лишь брак между родителями и детьми. В семье «пуналуа» из взаимного полового общения уже были исключены братья и сёстры. В этот период родство устанавливается лишь с материнской стороны. Господствует материнское право. Экономической основой этих форм семьи является первобытное домашнее хозяйство, в котором решающую роль играла женщина (см. *Матриархат*). В дальнейшем суживается круг родственников, имевших право находиться в брачных отношениях. Постепенно старые формы группового брака уступают место «парной семье». В «парной семье» мужчина живёт с одной женщиной, но многожёнство остаётся правом мужчины, и брачные узы могут быть легко расторгнуты. Дети принадлежат попрежнему матери. Переход к скотоводству и рост богатства, растущее разделение труда вызвали появление частной собственности. Это коренное изменение в общественных отношениях означало поражение материнского права и переход власти в семье к отцу, мужчине, который стал играть главную роль в хозяйстве (см. *Патриархат*). Возникает патриархальная семья. Происхождение детей устанавливается уже по отцовской линии. Позже, с разложением первобытно-общинного строя, возникает моногамия (единобрачие). Моногамная семья, основанная на частной собственности, хотя и была прогрессом, однако, как указывает Энгельс, не являлась высшей формой брака. Женщина превратилась в рабыню мужчины; «первое классовое угнетение совпадает с порабощением женского пола мужским» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 212). В семье, как в миниатюре, отражались все противоречия общественного развития. В буржуазном обществе на форму организации семьи наложила свою печать частная собственность. В буржуазной семье огромную роль играет грубый материальный расчёт, коммерческая выгода брака. Дополнением к браку становится узаконенная проституция.

Только в трудовом народе, только среди угнетённых классов, особенно среди пролетариата, на основе иных взаимоотношений — товарищеской взаимопомощи и взаимного уважения человеческого достоинства — могла возникнуть и развиться подлинно человеческая любовь, ставшая основой новой, более высокой формы семьи. Полное освобождение женщины, уравнение её во всех правах с мужчиной принесла в нашей стране Великая Октябрьская социалистическая революция. Женщина вышла на дорогу активной производственной и культурной деятельности. Её положение в обществе резко изменилось, её удельный вес в производстве и в общественной жизни необычайно повысился. Женщина стала могучей

силой советского общества. Это не могло не отразиться в самом благоприятном смысле на характере взаимоотношений мужчин и женщин. Основным мотивом брака в социалистическом обществе становится подлинно человеческая любовь мужчины и женщины. На этой основе, скреплённой общими производственными, общественными и культурными интересами мужчины и женщины, их идейной близостью, возникла и с каждым годом укрепляется советская семья, семья нового типа, какой не знала история. Советская семья представляет собой первичный коллектив советского общества, его органическую клеточку, живущую общей жизнью и едиными интересами со всем советским обществом. Супруги занимают в семье равное положение, внося в организацию семейной жизни свой личный труд. Общий рост благосостояния всей страны способствует росту народонаселения, что выражается, в частности, в непрестанном увеличении количества многодетных семейств. Различные учреждения по охране материнства и младенчества, родильные дома, консультации, детские ясли, сады и школы призваны оказывать родителям помощь в физическом и нравственном воспитании детей. Общность идейных интересов обоих супругов, советские принципы и методы воспитания детей укрепляют семью и делают её одним из устоев советского общества. Для дальнейшего укрепления и развития советской семьи требуется борьба с имеющимися ещё пережитками капитализма в быту, в сознании людей, в отношении к женщине. Советское общественное мнение и советские законы осуждают буржуазные нравы в семье, заботятся об укреплении семьи, развитии и воспитании молодого подрастающего поколения.

**СЕН-СИМОН Клод Анри** (1760—1825) — один из великих социалистов-утопистов XIX в. Социальная система Сен-Симона возникла в то время, когда пролетариат ещё был в неразвитом состоянии и своё положение представлял себе, по словам Маркса и Энгельса, фантастически. В противоположность буржуазным философам и социологам того времени, защищавшим буржуазный строй, Сен-Симон критиковал его, мечтал о замене капиталистических порядков социализмом, хотя сущности капитализма не понимал, не видел пути к социализму.

Сен-Симон родился в графской семье. Учителем и воспитателем его был *Даламбер* (см.). Участвовал добровольцем в войне за независимость США. Во время французской буржуазной революции конца XVIII в. отказался от графского титула. В первый период революции сочувствовал ей, с наступлением эпохи террора разочаровался в ней. Умер Сен-Симон в нищете. По характеристике Энгельса, Сен-Симон был самым универсальным умом своего времени. Примыкая в некоторых вопросах к философии французского материализма, Сен-Симон поднимается, однако, выше последнего в понимании развития человеческого общества. В то время как французские материалисты рассматривают исторический процесс как простое сцепление случайностей, Сен-Симон пытается обосновать учение о закономерном развитии истории. Каждая общественная система, по Сен-Симону, в период своего возникновения являлась шагом вперёд в развитии исторического процесса. Исторически были прогрессивны как рабовладельческая система, так и феодальная, ибо и та и другая способствовали дальнейшему развитию производства, науки и искусства. Сен-Симон выступил против утверждений своих предшественников, особенно *Руссо* (см.), о том, что идеальным общественным строем является родовое общество, возникшее у колыбели человечества. Исходя из своей теории исторического прогресса, Сен-Симон заявляет, что золотой век находится в будущем. Однако, так же как и французские материалисты, Сен-Симон в понимании движущих сил общественного развития стоит на идеалистических позициях. Прогресс научных знаний, морали и религии определяет собой, согласно Сен-Симону, общественное развитие. История, с его точки зрения, проходит три фазы развития — теологическую (период господства религиозной системы, охватываю-

щий рабовладельческое и феодальное общества), метафизическую (период крушения феодальной и теологической систем) и позитивную (будущий общественный строй, основанный на науке). Несмотря на идеалистическое понимание исторического развития, Сен-Симон высказывает мысли, приближающиеся к правильному, материалистическому пониманию истории. Крупнейшей заслугой Сен-Симона является подход к пониманию роли собственности и классов в развитии общества. Весь ход истории Франции с XV в. до французской революции включительно он объясняет перемещением собственности от духовенства и дворянства к промышленникам и классовой борьбой между ними.

Основой будущего строя, по Сен-Симону, явится научно и планово организованная крупная промышленность. Сен-Симон, так же как и *Фурье* (см.), сохраняет в проектируемом им обществе частную собственность и классы. В будущем строе господствующая роль должна принадлежать науке и промышленности, учёным и промышленникам; к последним Сен-Симон относил наряду с рабочими также и буржуа, фабрикантов, купцов, банкиров. Таким образом, он строил свой утопический социализм на принципе примирения классов. «Но что Сен-Симон особенно подчеркивает,— пишет Энгельс,—это следующее: всюду и всегда его в первую очередь интересует судьба «самого многочисленного и самого бедного класса»...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 113). В своей последней работе, «Новое христианство», Сен-Симон пишет, что конечной целью его стремлений является освобождение рабочего класса, уничтожение нищеты и повышение материального и культурного благосостояния «бедного класса». В этом он видел осуществление нового, «истинного» христианства. Но к пролетариату Сен-Симон относился, как к страдающему классу. Он не понял его особой исторической роли, не видел в нём той общественной силы, которая должна стать творцом нового общества. Плановое руководство промышленностью должно, по Сен-Симону, осуществляться главным образом в интересах большинства общества, особенно его беднейшей части. Общество должно обеспечить всем право на труд. Каждый работает по своим способностям. Идея Сен-Симона о плановом, общественно организованном характере производства как основе будущего общественного строя являлась большим вкладом в теорию социализма. Сен-Симон высказывает «в зародышевой форме» гениальную мысль о том, что в будущем промышленном строе «политическое управление людьми должно превратиться в распоряжение вещами и в руководство процессами производства...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 113). Сен-Симона наряду с Фурье и *Оуэном* (см.) Маркс называл патриархом социализма.

Учение Сен-Симона носит утопический характер. Будущий промышленный строй, по Сен-Симону, наступит в результате пропаганды новой, «положительной» (позитивной) философии, а именно его собственной философии. Сен-Симон, как и Оуэн и Фурье, был противником революционного разрешения противоречий капиталистического строя. Их учение не было пролетарским, научным социализмом, это был утопический, мечтательный социализм, это было учение социалистов-одиночек, а не вождей пролетарских масс, каковым явился научный социализм Маркса

и Энгельса. В философии Сен-Симон был эклектиком, колебался между материализмом и идеализмом. После смерти Сен-Симона его ученики (Базар, Анфантен) продолжали пропаганду его утопических идей. Однако школа Сен-Симона вскоре распалась и превратилась в своего рода религиозную замкнутую секту с «новой религией» любви, отказавшуюся от прогрессивных взглядов Сен-Симона и поднявшую на щит всё отсталое в его мировоззрении. Основные сочинения Сен-Симона: «Письма женевского обитателя к современникам» (1802), «Очерк науки о человеке» (1813—16), «Труд о всемирном тяготении» (1813), «О промышленной системе» (1821), «Катехизис промышленников» (1823—1824) и «Новое христианство» (1825). (См. также *Утопический социализм.*)

**СЕНСУАЛИЗМ** (лат. sensus — чувство, ощущение)— философское учение, признающее ощущения единственным источником познания. Если ощущения рассматривать как отражение объективной реальности (чем они на самом деле и являются), то последовательный сенсуализм неизбежно приведёт к материализму. Сенсуалисты-материалисты — *Гольбах* (см.), *Гельвеций* (см.), *Фейербах* (см.) — считали, что ощущения вызываются действием предметов и явлений внешнего мира на органы чувств. Но если в ощущениях видеть только субъективное, за которым якобы ничего не существует или существует некая непознаваемая «вещь в себе», то сенсуализм приводит к субъективному идеализму (*Беркли* — *см.*, *Юм* — см., *Кант* — см., *Мах* — см., *Авенариус* — см., *Богданов* — см.). Поэтому сам по себе сенсуализм не является ещё выражением материалистической линии в философии, хотя он сыграл большую роль в подготовлении материализма.

Диалектический материализм учит, что недостаточно одной посылки сенсуализма о том, что наши знания имеют своим источником ощущения. Решающим в определении философского направления является отношение к вопросу о том, служат ли ощущения отражением, образами предметов и явлений внешнего мира. Диалектический материализм даёт ясный и исчерпывающий ответ на этот вопрос. Он учит, что внешний мир, движущаяся материя копируется, фотографируется, отображается ощущениями, на основе которых возникают представления и понятия, проверяемые практикой. Диалектический материализм преодолевает также ограниченность сенсуализма, выражающуюся в недооценке рационального, логического момента познания. Ощущения есть только первая, исходная ступень познания. Но само по себе чувственное познание неспособно дать знание сущности законов внешнего мира. Данные ощущений обобщаются, перерабатываются абстрактным теоретическим мышлением, и только единство чувственного и логического познания на основе практической деятельности людей ведёт к объективной истине. (См. также *Эмпиризм; Рационализм; Познание.*)

**СЕЧЕНОВ Иван Михайлович** (1829—1905) — великий русский учёный, мыслитель-материалист, основоположник русской физиологии. Передовые материалистические взгляды Сеченова в области философии и естествознания, тесно связанные с его прогрессивными общественно-политическими убеждениями, сложились под непосредственным влиянием революционно-освободительного движения в России 40—60-х годов XIX в. и той острой идеологической борьбы, которая происходила в стране в это время. Сеченов явился продолжателем демократических и материалистических традиций в русской науке, заложенных ещё М. В. *Ломоносовым* (см.) и А. Н. *Радищевым* (см.). С именем Сеченова связано зарождение русской физиологии, развитие которой он направил по новому, самостоятельному пути. К. А. *Тимирязев* (см.) и И. П. *Павлов* (см.) справедливо называли Сеченова отцом русской физиологии. Сеченов первый в истории физиологии начал экспериментальное, опытное изучение деятельности головного мозга, поставив своей целью раскрыть физиологические механизмы так называемой «душевной», психической деятельности, которая до него считалась непознаваемой.

Вопреки идеалистическим, антинаучным утверждениям о якобы непознаваемой природе психических явлений Сеченов неопровержимо доказал, что явления сознания, воли и т. д.— так называемая духовная деятельность человека вполне познаваема и её закономерности могут быть объяснены и изучены при помощи строго научного объективного метода, каким до сих пор изучалась деятельность телесная.

Сеченов впервые в истории физиологической науки стал рассматривать деятельность человеческого мозга как рефлекторную, в то время как до него рефлекторными считали только те виды жизнедеятельности организма, которые связаны со спинным мозгом. Такое рассмотрение деятельности головного мозга в корне меняло представление о характере психической деятельности человека и позволило Сеченову неопровержимо доказать, что психика человека является продуктом материального органа психической деятельности — *мозга* (см.), который функционирует благодаря воздействиям внешнего мира на органы чувств. Решительно отметая идеалистические утверждения об особой природе психической деятельности человека, Сеченов смело утверждал, что в сознании нет ничего, чего нет в действительности, что сама так называемая «свободная воля» есть лишь результат тех внешних условий, в которых живёт и действует человек и которые, отражаясь в его мозгу, вызывают определённые действия. Сеченов писал, что утверждение идеалистов о том, что причина любого человеческого поступка лежит якобы в самом человеке, в его «внутреннем мире», его сознании, а не в существующих вне его объективных, независящих от него конкретных условиях жизни и деятельности, есть «величайшая ложь». «*Первоначальная причина всякого поступка лежит всегда во внешнем чувственном возбуждении*, потому что без него никакая мысль невозможна». Этим самым Сеченов нанёс сокрушительный удар по реакционным идеалистическим взглядам о «бессмертии души», «свободе воли» и т. д., господствовавшим в то время в науке и сейчас ещё широко проповедуемым реакционной буржуазной философией.

Работы Сеченова в области физиологии мозга сыграли огромную роль в научном творчестве И. П. Павлова, который считал Сеченова своим учителем и идейным вдохновителем, неустанно подчёркивал тесную преемственную связь между своим учением об условных рефлексах и учением Сеченова о рефлекторном характере деятельности головного мозга. Труды Сеченова в области физиологии являются ценным вкладом в материалистическую теорию развития живой природы. Они сыграли существенную роль в подготовке идейно-теоретической почвы для торжества мичуринской биологической науки. Через все научные исследования Сеченова красной нитью проходит идея эволюции, поступательного развития живой природы. Исследуя проблему мышления, Сеченов неоднократно говорил, что решение этой проблемы будет успешным лишь в том случае, если процесс мышления будет рассматриваться исторически, в его возникновении и развитии. Своими трудами Сеченов внёс много ценного в понимание сущности мышления, его связи с языком, речью, деятельностью человека. В своих исследованиях Сеченов исходил из твёрдого убеждения в объективном, независимом от человека существовании внешнего мира. «В основание всех рассуждений положено мною,—

писал Сеченов,— присущее всякому человеку непреложное убеждение в существовании внешнего мира...». В теории познания Сеченов также неуклонно придерживался материалистической линии. Объективный, вне сознания существующий материальный мир Сеченов считал вполне познаваемым. Сеченов утверждал и экспериментально доказывал, что предметы внешнего мира и впечатления от них в сознании человека сходны между собой. Познаваемость мира и достоверность наших знаний о нём подтверждаются, писал Сеченов, «громадными успехами естествознания, благодаря которым человек покоряет всё больше и больше своей власти силы природы», а также «блистательными приложениями на практике, т. е. успехами техники». Сеченов подверг резкой критике идеализм в вопросе о познаваемости мира и особенно идеалистическое учение *Канта* (см.), утверждавшее зависимость объекта познания от познающего субъекта, от априорных, якобы прирождённых человеку форм рассудка, которые он вносит в исследуемый объект. Опыт, практику Сеченов считал основой теории познания, критерием истинности всякого положительного знания.

Материализм Сеченова не лишён недостатков, свойственных материализму домарксовского периода. Так, правильно отвергая идеалистическую трактовку вопроса о свободе воли, доказывая зависимость воли человека от объективных, внешних причин, Сеченов не раскрыл её обусловленности социальными, общественными отношениями, в которых живёт и действует человек. Тот же самый недостаток свойствен его пониманию сущности мышления, сознания человека.

Сеченов был передовым учёным своего времени. По словам К. А. Тимирязева, он представлял собой одну из колоритных фигур общественного движения 60-х годов прошлого столетия. Находясь в непосредственном общении и дружбе с вождём русской революционной демократии Н.Г. *Чернышевским* (см.), Сеченов воспринял его мировоззрение. В свою очередь Чернышевский высоко ценил научные достижения Сеченова и опирался на них в своих философских обобщениях. Работы И. М. Сеченова по физиологии явились одной из естественно-научных основ философского материализма Чернышевского. Как известно, замечательный образ Сеченова был отражён Чернышевским в его романе «Что делать?» в лице Кирсанова.

Сеченов блестяще разоблачал идеализм и мистицизм врага революционных демократов Кавелина, которого Ленин называл одним из отвратительнейших типов либерального хамства. Как страстный патриот своей страны и борец за передовую отечественную науку Сеченов навлёк на себя «немилость» и гонения со стороны царского самодержавия, которое считало его «политически неблагонадёжным». Не отделяя интересов науки от интересов своего народа, Сеченов уже в преклонном возрасте с большим энтузиазмом читал лекции московским рабочим на Пречистенских рабочих курсах. Но царские власти вскоре запретили Сеченову чтение лекций для рабочих. Сеченов приветствовал революцию 1905 г. ««А теперь...— говорил он К. А. Тимирязеву,— надо *работать*, *работать*, *работать*». Это,— пишет К. А. Тимирязев,— были последние слова, которые мне привелось от него слышать — то был завет могучего поколения, сходящего со сцены, грядущим».

Главные произведения Сеченова: «Рефлексы головного мозга», «Впечатления и действительность», «Кому и как разрабатывать психологию?», «Элементы мысли».

**СИЛЛОГИЗМ** — см. *Умозаключение.*

**СКАЧОК** — перерыв постепенного накопления количественных изменений в развитии, момент перехода от старого качественного состояния к новому в результате накопления незначительных и скрытых количественных изменений. Закономерность скачкообразных переходов от одного качественного состояния к другому отрицают метафизики, считающие, что развитие якобы всегда бывает только эволюционным, количественным, без переходов количественных изменений в качественные, без скач-

ков. Развитие природы и общества опровергает этот метафизический взгляд. На деле всякий переход от одного качества к другому означает скачок, совершается посредством скачка. Развитие неорганической природы, развитие органических видов и т. д. свидетельствует о том, что скачки являются закономерным этапом в процессе перехода от старого качественного состояния к новому. Точно так же и история развития общества, смена одних формаций другими, подтверждает учение марксистской диалектики о скачках. Так, например, постепенные количественные изменения, происходящие в недрах капитализма, подготовляют коренное, качественное изменение социального строя, скачкообразный переход от капитализма к социализму, осуществляемый пролетарской революцией.

Против признания скачков в развитии выступают из страха перед революцией все реакционеры, оппортунисты и реформисты, стремящиеся свернуть трудящихся с революционного пути. Тезис диалектики о скачкообразности развития имеет огромное значение для практической революционной борьбы. «Если переход медленных количественных изменений в быстрые и внезапные качественные изменения составляет закон развития, то ясно, что революционные перевороты, совершаемые угнетёнными классами, представляют совершенно естественное и неизбежное явление» (*Сталин*, Вопросы ленинизма, 580). Следовательно, для того чтобы добиться свержения капитализма и победы социализма, нужно быть пролетарским революционером, а не реформистом. Классическим образцом величайшего революционного скачка, положившего начало эре крушения мирового капитализма, является Октябрьская социалистическая революция. Крупнейшим революционным скачком был также период сплошной коллективизации сельского хозяйства и ликвидации кулачества как класса в нашей стране.

В обществе, разделённом на враждебные классы, переходы от одного строя к другому (скачки) имеют характер политических революций, революционных взрывов, т. е. характер насильственного ниспровержения власти одного класса и установления политической власти другого класса. С уничтожением эксплуататорских классов скачки утрачивают характер политических революций, взрывов. Закон перехода от старого качества к новому в форме взрыва применим не в любых общественных условиях. Он обязателен для общества, разделённого на враждебные классы. Но он не обязателен для общества, не имеющего враждебных классов, где уже нет антагонизма между властью и народом. При социализме политическая власть принадлежит самому народу. Советское государство и Коммунистическая партия строят свою деятельность в соответствии с объективными законами развития. Государственные планы находят полную поддержку снизу, со стороны трудящихся масс. При социализме нет таких классов, которые мешали бы становлению и развитию нового, передового и боролись бы за сохранение всего, что отмирает и тормозит поступательное развитие. В социалистическом обществе имеются ещё инертные, отсталые элементы, которые тормозят развитие нового, но обществу не трудно преодолеть их сопротивление. Поэтому назревающие качественные изменения, скачки в развитии советского общества происходят не путём взрыва, т. е. не путём уничтожения существующей политической власти и установления другой власти, а в порядке постепенного отмирания элементов старого качества и нарастания элементов нового качества. Так был совершён величайший скачок в советской деревне, установивший вместо старого буржуазного хозяйственного строя новый строй — социалистический, строй колхозный. Постепенный переход от социализма к коммунизму будет означать грандиозный скачок в развитии производительных сил и культуры советского общества, это будет коренной переход от одной экономики, от экономики социализма, к другой, высшей экономике, к экономике коммунизма. Однако переход этот осуществляется и будет осуществлён не в форме антагонистической

борьбы классов, не в форме революционного взрыва, так как в социалистическом обществе нет враждебных классов, а постепенно и планомерно, в результате совместной деятельности государства, партии, всего народа, объединённого морально-политическим единством, движимого такой могучей силой, как советский патриотизм. В условиях социализма экономическое развитие происходит не в порядке переворотов, а в порядке постепенных изменений. Это означает, что все коренные, качественные изменения, которые необходимы будут в процессе перехода от социализма к коммунизму (например, поднятие колхозной собственности до уровня общенародной и т. д.), произойдут путём постепенных переходов, в порядке постепенности.

В природе переходы от старого качества к новому также имеют многообразные формы: они совершаются либо в виде быстрых внезапных изменений, наступающих как результат медленных количественных изменений, либо в результате постепенного накопления элементов нового качества и отмирания элементов старого качества. И в том и в другом случае качественные изменения возникают в результате количественных изменений, подготовляющих возникновение нового качества. (См. также *Переход количественных изменений в качественные.*)

**СКЕПТИЦИЗМ** (греч. σκέψις; σκέπτομαι — рассматриваю) — философское направление, выражающее сомнение в возможности достоверного знания объективной истины. Сомнение скептики возводят в принцип; по поводу каждого предмета, говорят они, допустимы два исключающих друг друга мнения — утверждение и отрицание, и потому наши знания о вещах не достоверны. Скептицизм как философское направление зародился в древней Греции; его основателем считается Пиррон (ок. 360—270 до н. э.). По мнению древних скептиков, убеждение в невозможности познания вещей должно привести в теории к «воздержанию от суждения», а в практике обеспечить безразличное, бесстрастное отношение к предметам — «безмятежность» души. Маркс отмечал, что в учении древних скептиков сказалось вырождение некогда сильной античной философской мысли. В эпоху Возрождения скептицизм наполнился иным содержанием, сыграл значительную роль в борьбе со средневековой идеологией, в подрыве авторитета церкви. Вслед за Монтенем (1533—1592) Пьер *Бейль* (см.) «разрушил метафизику с помощью скептицизма, очищая тем самым почву для усвоения материализма и философии здравого смысла во Франции...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. III, 156). С другой стороны, французский философ и математик Паскаль (1623—1662) уже делал из скептицизма выводы в пользу мистицизма; религиозное чувство он ставил выше колеблющегося в ходе познания разума. В XVIII в. скептицизм выливается в форму *агностицизма* (см.); представителем его был *Юм* (см.), выступивший с отрицанием объективного значения важнейших философских категорий: субстанции, причинности. К скептикам следует отнести и *Канта* (см.) с его тезисом о непознаваемости «вещей в себе» (см. «*Вещь в себе*» и «*вещь для нас*»).

Скептицизм как отрицание в принципе возможности познания объективной истины опровергается всем историческим развитием наук и опытом человечества, подтверждающими положение марксистской философии о познаваемости мира. Диалектический материализм исходит из того, что нет в мире непознаваемых вещей, что непознанные ещё вещи будут раскрыты и познаны силами науки и практики. Скептицизм не может привести в пользу своего мнения о непознаваемости вещей ничего, кроме софистических доводов. Марксистский материализм в своём утверждении познаваемости мира опирается на неопровержимые показания практики, практической деятельности. Практика неумолимо разоблачает всякое ложное, ненаучное положение и, наоборот, подтверждает всякую верную, научную истину. Если, как говорят скептики, люди не могут познавать истинную сущность вещей, то непонятно, как люди существуют, ибо их существование предполагает

знание объективных законов природы и воздействие на природу с целью её подчинения человеку. Не только люди, но даже животные не могли бы биологически приспособляться к окружающим их условиям, если бы их представления в доступных им пределах не соответствовали воспринимаемым явлениям. Человек же в отличие от животного создаёт орудия производства, с помощью которых он переделывает природу и в процессе изменения природы познаёт самые глубокие тайны вещей. «Познание,— говорит Ленин,— может быть биологически полезным, полезным в практике человека, в сохранении жизни, в сохранении вида, лишь тогда, если оно отражает объективную истину, независящую от человека. Для материалиста «успех» человеческой практики доказывает соответствие наших представлений с объективной природой вещей, которые мы воспринимаем» (т. 14, с. 127). Широко распространённый в современной буржуазной философии скептицизм, пропаганда буржуазными идеологами «бессилия разума», свидетельствует о загнивании культуры капитализма и представляет собой одну из форм борьбы реакционеров против науки и научного материализма.

**СКОВОРОДА Григорий Саввич** (1722—1794) — выдающийся украинский философ, гуманист, демократ и просветитель, выразивший протест крестьянских масс против крепостничества. По окончании Киевской духовной академии был преподавателем поэтики в Переяславской духовной семинарии, затем в Харьковском коллегиуме. За прогрессивные взгляды подвергался гонениям. Враждебное отношение духовенства и господствующих классов заставило его отказаться от преподавательской деятельности. С целью распространения своих взглядов среди народа он избрал образ жизни странствующего философа. Один из первых в истории русской и украинской общественной мысли Сковорода поднял борьбу против официальной религии и мёртвой церковной схоластики. Он обратился к человеку и его разуму, к природе. Философские взгляды его противоречивы. *Основной вопрос философии* (см.) он решал идеалистически, признавая первичным духовное начало. Одновременно в его мировоззрении имелась сильная материалистическая тенденция. Следуя за *Ломоносовым* (см.), он пришёл к заключению, что материя вечна во времени и бесконечна в пространстве. Он считал, что в природе господствует закономерность. Колебания Сковороды между материализмом и идеализмом носили формудуалистической теории «трёх миров» и «двух натур». Он утверждал, что весь мир состоит из «макрокосма» (природа), «микрокосма» (человек) и «мира символов» (библия). Каждый из них обладает «двумя натурами»: «внешней» — материальной и «внутренней» — духовной. Природа состоит из множества миров, она никем не сотворена, не может быть разрушена, не имеет начала и конца, ибо конец одного есть начало другого. В этом — материалистическая тенденция философии Сковороды. Сковорода считал, что мир познаваем, но, чтобы познать макрокосм, необходимо прежде «узнать самого себя», так как закономерности макро- и микрокосма едины. Другая сторона гносеологии Сковороды — этика: истина полноценна в единстве с «добродетелью», вне её она бессодержательна и превращается в праздное любопытство; познание и наука должны служить народу.

Сковорода рассматривал библию как средство познания «духовного начала», как «третий», «символичный мир». Он выделял в ней «внешнюю» — материальную —сторону и «внутреннюю» — «божественное содержание»: библия для него «и бог и змий». Здесь сказывается противоречивое отношение Сковороды к религии и библии. Он подвергал решительной критике официальную религию (её ортодоксию, догматизм и схоластику — «нелепые враки» и небылицу «бесстыдной», «вредной и лгущей» библии), поднявшись тем самым до воинствующего антиклерикализма. В то же время он облачал свою проповедь просветительства и этику в религиозную форму. Он хотел создать религию «любви», «добродетели», «правды» и «истины». Бог для него —

«природа», «человек», «истина», «добродетель» и т. д. Сковорода подвергал критике церковь, ненавидел белое и чёрное духовенство как «честолюбцев», «сластолюбцев», «лицемеров», «лютых зверей» и т. п.

Сковорода боролся за интересы угнетённого простого народа, он гневно критиковал богатсев за стяжательство, за их паразитизм и тунеядство. В стяжательстве он видел источник всех общественных бедствий: тяжб, грабительства, лести, купли и продажи, лихоимства, войн, падений «государств» и «республик». Народ — в цепях, политически угнетён, бесправен, находится в невежестве, говорил Сковорода. Он призывал разбудить народ. Спасение Сковорода видел в «самопознании»: познав злое начало, люди должны от него освободиться и построить новое общество, основанное на «разуме», «истине» и «добродетели». Он мечтал увидеть «горнюю Русь» «горней Республикой». Сковорода горячо любил свою родину и народ. Со всей непримиримостью он выступал против антипатриотов, космополитов. Он горячо отстаивал единство Украины с Россией, дружбу этих двух братских народов.

Сковорода был реалистичен и силен в критике богатеев, помещиков, чиновников, официальной религии и духовенства, но он был слаб и утопичен в решении вопросов общественного развития. Мировоззрение его эволюционировало к материализму и к более острой постановке социальных проблем. Но он не дошёл до материалистического решения основного вопроса философии; в общественных взглядах он хотя и вышел за пределы просветительства XVIII в., но не дошёл до революционных позиций. Во взглядах Сковороды отразилась слабость, ограниченность крестьянского антикрепостнического движения. Философские и литературные произведения Сковороды: «Начальная дверь ко христианскому благонравию» (1766), «Диалог о древнем мире» (1772), «Дружеский разговор о душевном мире», «Алфавит мира» (1775), «Борьба архистратига Михаила с сатаною» (1783) и др.

**СЛУЧАЙНОСТЬ** — см. *Необходимость и случайность.*

**СОБСТВЕННОСТЬ** — владение имуществом, выражение имущественных отношений в обществе. Согласно марксистско-ленинской теории, собственность определяется исторически изменяющимися способами производства, следовательно, имеет исторический характер. В противоположность буржуазным учениям, отстаивающим извечность и неизменность принципа частной собственности, марксизм-ленинизм доказал, что частная собственность на средства производства возникла лишь на определённой ступени общественного развития. Формы собственности изменялись на каждой новой исторической ступени развития общества. При первобытно-общинном строе основой производственных отношений являлась общественная собственность на средства производства. При рабовладельческом строе основой производственных отношений являлась собственность рабовладельца на средства производства, а также на работника производства— раба, которого рабовладелец может купить, продать, убить. При феодальном строе основой производственных отношений являлась собственность феодала на средства производства и неполная собственность на работника производства — крепостного, которого феодал уже не может убить, но может продать, купить. Наряду с феодальной собственностью существовала единоличная собственность крестьянина и ремесленника на орудия производства, на своё частное хозяйство, собственность, основанная на личном труде. При капиталистическом строе основой производственных отношений является капиталистическая собственность на средства производства при отсутствии собственности на работников производства — наёмных рабочих; их капиталист не может ни убить, ни продать, ибо они свободны от личной зависимости; но они лишены средств производства и, чтобы не умереть от голода, вынуждены продавать свою рабочую силу капиталисту и нести тяжёлое ярмо эксплуатации. При социалистическом строе, осуществлённом в СССР, основой про-

изводственных отношений является общественная собственность на средства производства. Здесь уже нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Победа социалистической собственности в СССР нашла своё законодательное выражение в Конституции СССР. Общественная, социалистическая собственность на средства производства, существующая в формах государственной и кооперативно-колхозной, является священной и неприкосновенной основой социалистического строя.

**СОВЕТСКИЙ ПАТРИОТИЗМ** — см. *Патриотизм советский.*

**СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА** — см. *Форма и содержание.*

**СОЗНАНИЕ** — высшая форма отражения объективной реальности, свойственная человеку. Сознание человека является функцией «того особенно сложного куска материи, который называется мозгом человека» (*Ленин*, т. 14, с. 215). Под общественным сознанием необходимо понимать совокупность общественных идей, теорий, взглядов, отражающих условия материальной жизни общества, способ производства материальных благ.

Сознание возникает у человека в процессе трудовой общественно-производственной деятельности. Сознание поэтому является продуктом общественного развития. Именно в процессе труда, в процессе изготовления орудий производства и воздействия на природу человек осознаёт, раскрывает свойства предметов, отделяет существенное от несущественного, необходимое от случайного, выявляет необходимые и закономерные связи явлений. В процессе труда человек осознаёт также своё собственное отношение к окружающей его среде, к людям, участвующим в процессе производства. Так как сознание возникает лишь на базе общественно-трудовой деятельности, то даже самые высшие животные лишены его. Наличие сознания предполагает способность действенного, осознанного отношения к окружающей среде, которая даёт возможность выделить себя из среды, определить своё отношение к ней, организовать целенаправленную трудовую деятельность. Перечисляя необходимые моменты человеческого труда, отличающие его от «инстинктивных форм труда» животных, Маркс указывает на целесообразную деятельность человека, которая отсутствует у животных. Развитие психики животного составляет лишь предысторию человеческого сознания. Возникновение сознания связано с возникновением языка, который так же древен, как и сознание. Формирование языка оказало огромное влияние на формирование и развитие сознания. Звуковой язык является одной из тех сил, которые помогли людям развить своё сознание, своё мышление.

Вопрос об отношении сознания к материи, к бытию является основным вопросом философии. В противоположность идеализму, который считает, что «дух», сознание первично, а бытие, материя, природа является вторичным, марксистский философский материализм исходит из того, что материя, существующая вне и независимо от сознания, первична, так как она является источником ощущений, представлений, сознания, а сознание вторично, производно, так как оно является отображением материи, отображением бытия. Вторичность сознания по отношению к материи, к бытию проявляется в том, что сознание возникает лишь на известной ступени развития материи, развития природы, что сознание в виде идей, теорий возникает у человека лишь в результате отражения им окружающей среды, что общественное сознание в целом — духовная жизнь общества — определяется условиями материальной жизни людей, способом производства материальных благ. Общественное бытие людей определяет общественное сознание людей. Каково бытие общества, каковы условия материальной жизни общества,— таковы его идеи, теории, политические взгляды, политические учреждения. С изменением общественного бытия людей изменяется и общественное сознание. Духовная жизнь общества проявляется в различных формах общественного сознания: в политических взглядах, в философии, науке, религии, искусстве и т. п. В классовом обществе

общественное сознание людей всегда имеет классовый характер.

Классики марксизма-ленинизма не только объяснили происхождение сознания, но и выяснили роль сознания, роль идей в общественном развитии. Они показали, что, возникнув на основе общественного бытия, общественное сознание в свою очередь воздействует на это бытие. Новые, прогрессивные идеи, взгляды, теории, отражая интересы передовых, прогрессивных сил общества, помогают борьбе со старым, отживающим, облегчают движение общества вперёд. «...Без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы *невозможно* разрешение назревших задач развития материальной жизни общества» (*Сталин*, Вопросы ленинизма, 586). (См. также *Мышление*.)

**СОКРАТ** (469—399 до н. э.)— древнегреческий философ-идеалист, выступивший против материализма, естественно-научного знания и безбожия с проповедью религиозно-нравственного учения. Группировавшийся вокруг Сократа кружок был центром политической и идеологической борьбы против афинской демократии. В кружок входили представители аристократии: *Платон* (см.),Критий, ставший после поражения демократии во главе 30 олигархов в Афинах, и антипатриоты, изменники родины— Алкивиад и Ксенофонт. Спустя некоторое время после победы реакции демократическое правление было восстановлено, и Сократ за свою враждебную народу деятельность был присуждён к смерти. Сократ не оставил после себя письменных трудов, он всегда выступал устно, но его учение стало широко известно и дошло до наших дней благодаря сочинениям Платона, Ксенофонта и Аристофана, воспроизводивших сократовские высказывания. Цель философии, по Сократу,— научить людей добродетельной жизни. Осуществлению этой практической задачи должно предшествовать познание всеобщих этических норм, всеобщего блага, так как, по мнению Сократа, добродетель и знание — одно и то же. Источником этого познания является самопознание, начинающееся с сомнения в своих знаниях. «Я знаю, что ничего не знаю»,— повторял Сократ. Метод Сократа ставил своей целью обнаружение «истины» путём спора. Задавая собеседнику вопрос за вопросом, Сократ приводил его к признанию собственного невежества («ирония»), а затем к познанию истинной добродетели, иначе говоря, помогал мысли «родиться» («майевтика»); при этом всеобщее этическое понятие определялось путём сопоставления ряда частных фактов («индукция»). Завершением «сократического» метода было подразделение понятий на роды и виды («определение»). Этот метод явился одним из источников идеалистической диалектики последователя Сократа — Платона. Сократ отвергал познание природы, считал, что человеку не дано её постигнуть. Он проповедовал грубый телеологизм.

**СОЛИПСИЗМ** (лат. solus — единственный, ipse — сам) — субъективно-идеалистическая теория, согласно которой существует только человек и его сознание, а весь остальной мир, в том числе и все люди, фактически не существуют, а созданы сознанием, воображением человека. Всякий субъективный идеалист неизбежно приходит к солипсизму, так как, утверждая, что мир — это «моё» ощущение или представление, он должен признать, что и другие люди суть «моё» ощущение и что реально существую лишь один «я». Нелепость солипсизма опровергается повседневной практикой и наукой. Солипсизм — в прикрытой или откровенной форме — распространён в современной буржуазной философии. Глубокую критику солипсизма дал В. И. Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.).

**СОСЛОВИЯ** — одна из форм классовых различий, характерная для рабовладельческого и феодального строя. Сословия представляли собой общественные группы, различные не только по своему фактическому положению в обществе, но и по занимаемому юридическому месту в государстве. Каждому сословию были присущи определённые юридические права и обязанности. Принадлежность к тому или иному сословию счи-

талась наследственной. Так, например, в феодальной Франции существовало три сословия: 1) духовенство, 2) дворянство, 3) третье сословие (крестьяне, ремесленники и т. д.). В старой, крепостнической России «благородным» сословием считалось дворянство. Дворяне были свободны от податей, не подлежали телесным наказаниям и могли быть судимы только особым, дворянским судом. Им одним принадлежало право владеть имениями с крепостными крестьянами. Привилегированным сословием было также духовенство, которое освобождалось от государственных повинностей и податей. Низшими, податными сословиями были мещане (главным образом мелкие городские ремесленники, торговцы) и крестьяне. «...В рабском и феодальном обществе различие классов,— пишет Ленин,— фиксировалось и в *сословном* делении населения, сопровождалось установлением особого *юридического* места в государстве для каждого класса. Поэтому классы рабского и феодального (а также и крепостного) общества были также и особыми сословиями. Напротив, в капиталистическом, буржуазном обществе юридически все граждане равноправны, сословные деления уничтожены (по крайней мере в принципе), и потому классы перестали быть сословиями. Деление общества на классы обще и рабскому, и феодальному, и буржуазному обществам, но в первых двух существовали классы-сословия, а в последнем классы бессословные» (т. 6, с. 97). Пережитки сословного деления сохранились и поныне в большинстве капиталистических стран. Особенно значительны они в тех странах, где не была проведена решительная ломка отживших феодальных отношений (например, в Японии и др.). В эпоху империализма наиболее реакционные круги буржуазии, прежде всего итальянские и германские фашисты, пытались восстановить сословное деление. Гитлеровские мракобесы мечтали об установлении общественного строя, во главе которого должен был находиться «класс господ» — новая аристократия, затем — средние классы, а в основании социальной пирамиды — огромная масса людей «без имени», миллионы «вечных слуг».

В то время, когда буржуазия была ещё революционным классом, она боролась против сословных привилегий. Ныне реакционная буржуазия, чтобы удержать своё классовое господство, готова вернуть общество к средневековью, возродить самые дикие сословные предрассудки. В России сословные различия, сохранявшиеся и после Февральской буржуазной революции 1917 г., были полностью и окончательно сметены Великой Октябрьской социалистической революцией. Декретом ВЦИК и СНК от 23 (10) ноября 1917 г. сословия были отменены. Социалистическое государство установило подлинное равноправие для всех трудящихся.

**СОФИСТИКА** — применение в споре или в доказательствах неправильных доводов, так называемых софизмов, т. е. всякого рода уловок, замаскированных внешней, формальной правильностью. В отличие от диалектики, требующей изучения всей конкретной обстановки события и его развития, характернейшим приёмом софистики является выхватывание внешнего сходства случаев вне связи событий. Так, например, меньшевики оправдывали во время первой мировой империалистической войны свой социал-шовинизм софистическим приёмом: они выдавали империалистическую войну за национально-освободительную и пытались таким образом высказывания Маркса по поводу национально-освободительной войны применить к войне империалистической. Уцепившись за внешнее сходство случаев, софист стремится применить закономерности одной категории явлений к явлениям совершенно другой категории, явления, закономерные в одну историческую эпоху,— к другой эпохе, в которой они теряют всякий смысл. Как в науке, так и в политике софистика выполняет реакционную роль. Примером использования софистики в политике в целях обмана рабочего класса могут служить теории некоторых современных правых социалистов. Предатели пролетариата прибегают к всевозможным

софистическим уловкам, чтобы оправдать реформистское приспособление к капитализму, обезоружить трудящиеся массы перед лицом буржуазии. Монополистические объединения капиталистов, например, они выдают за «организованный капитализм», за форму постепенного перерастания капитализма в социализм.

**СОФИСТЫ** — от греч. «софист», что значит «мудрец»,— так называли древнегреческих философов, выступивших в V в. до н. э. как профессиональные учителя «мудрости» и красноречия. Софисты не составляли единой школы. Общее в их взглядах — отказ от религии, рационалистическое объяснение явлений природы, этический и социальный релятивизм. Основная группа софистов («старшие» софисты) выступала на стороне рабовладельческой демократии. Для них характерно в общем материалистическое понимание природы. Представители этой группы — Протагор, Гиппий, Продик, Антифон — были первыми античными просветителями - энциклопедистами. В центре их внимания стояли вопросы познания. Протагор, учивший о всеобщей текучести вещей, считал единственным надёжным источником познания ощущение, причём человека он объявлял «мерой всех вещей». Некоторые софисты приходили к скептическим выводам относительно бытия и его познания. Так, Горгий выдвинул три тезиса: 1) ничто не существует, 2) если бы что-либо существовало, то оно было бы непостижимо для человека, 3) если бы оно и было постижимо, то его нельзя было бы передать другим. Софисты, принадлежавшие к аристократическому лагерю,— Критий, Гипподам — тяготели к философскому идеализму. Софисты прибегали в споре к приёмам, получившим впоследствии название *софистики* (см.). Особенно ярко эта тенденция проявилась у поздних софистов (IV в. до н. э.), превратившихся, по выражению Аристотеля, в учителей «мнимой мудрости».

**СОЦИАЛ-ДАРВИНИЗМ** — реакционное направление в буржуазной социологии, основанное на лженаучном применении дарвиновского учения о борьбе за существование и о естественном отборе в мире животных и растений к объяснению закономерностей общественного развития и отношений между людьми. Рассматривая этот закон как всеобщий закон природы, социал-дарвинисты (Ланге, Аммон, Кидд, Вольтман, Вейсман и др.) утверждали, что он сохраняет своё действие и в человеческом обществе, где якобы также в борьбе за существование выживают только «сильные» и «приспособленные» индивидуумы, слабые же умирают. Буржуазно-классовая подоплёка этих реакционных идей заключается в стремлении оправдать социальные несправедливости капитализма, уродства его социальной жизни, затемнить классовое сознание трудящихся масс, свернуть их с пути классовой борьбы против капитализма, за социализм. В своё время эту суть социал-дарвинизма в откровенной форме выразил буржуазный социолог-позитивист *Спенсер* (см.), который писал, что социализм, стремящийся к уничтожению борьбы за существование в человеческом мире, должен вызвать общий интеллектуальный и физический упадок. Идеи социал-дарвинизма стали широко распространяться в эпоху империализма и использоваться как средство борьбы с марксизмом. Так, например, Круппом в начале XX в. были учреждены большие денежные премии за лучшие работы, популяризирующие идеи социал-дарвинизма среди рабочих. Пошлые идеи социал-дарвинизма распространяли и всевозможные ренегаты марксизма. Один из представителей социал-дарвинизма в германской социал-демократии, Л. Вольтман, пропагандировал идею о том, что история человеческой культуры и общества, подобно тому как это происходит в природе, развивается на основании биологических принципов приспособления, наследственности и совершенствования в борьбе за существование. В работах ренегата социализма К. *Каутского* (см.) также пропагандировались антинаучные идеи социал-дарвинизма. В настоящее время социал-дарвинизм широко распространяется в капиталистических странах. Так, например,

в США ряд реакционных биологов и социологов (Морган, Ист, Дженнингс, Конклин и др.) использовал идеи социал-дарвинизма и *мальтузианства* (см.) для оправдания расовой дискриминации негров, империалистических войн и кризисов. Идеологи империализма, основываясь на мальтузианской теории перенаселения, рекомендуют уничтожить ряд «неполноценных» народов. Так, некоторые американские реакционеры (В. Фогт, Р. Кук и др.) пропагандируют бредовые идеи о том, что угрозу человечеству составляет чрезмерно высокая рождаемость в СССР, в странах народной демократии и других странах, приостановить которую возможно только войной с применением атомного оружия и других средств массового уничтожения.

Основоположники марксизма-ленинизма решительно разоблачали реакционный и антинаучный характер социал-дарвинизма. Антинаучная суть социал-дарвинизма состоит в том, что он механически переносит биологические законы на область общественных явлений. Развитие общества, как доказал марксизм-ленинизм, подчинено своим, особым законам, которые нельзя свести к законам природы. Поэтому объяснение общественных явлений посредством биологических или физических понятий является реакционной и антинаучной затеей; «...никакого *исследования* общественных явлений, никакого уяснения *метода* общественных наук,— писал Ленин,— *нельзя* дать при помощи этих понятий. Нет ничего легче, как наклеить «энергетический» или «биолого-социологический» ярлык на явления вроде кризисов, революций, борьбы классов и т. п., но нет и ничего бесплоднее, схоластичнее, мертвее, чем это занятие» (т. 14, с. 314).

**СОЦИАЛИЗМ И КОММУНИЗМ** — две фазы, две ступени в развитии коммунистического общества, характеризующие степень экономической и культурной зрелости нового, высшего общественного строя — коммунизма. «...Научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его...» (*Ленин*, т. 29, с. 387). Переход от капитализма к коммунизму представляет величайший исторический перелом в развитии человеческого общества, совершающийся в результате социалистической революции, которая устанавливает диктатуру пролетариата и создаёт условия для строительства нового общества. Переход от капитализма к социализму и от социализма к коммунизму есть сложный и длительный процесс созидания новой экономики, новых производственных отношений, процесс, включающий в себя различные фазы развития и становления нового общественно-экономического строя.

Экономической основой как социализма, так и коммунизма является общественная собственность на средства производства. При социализме и коммунизме отсутствуют эксплуататорские классы, уничтожена эксплуатация человека человеком, ликвидировано национальное и расовое угнетение. Как в первой, так и во второй фазе коммунизма труд является всеобщей и равной обязанностью всех членов общества, а развитие экономики и культуры подчинено цели обеспечения максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники. Социализм есть первая, или низшая, фаза коммунизма. «Мы имеем здесь дело не с таким коммунистическим обществом, которое *развилось* на своей собственной основе, а с таким, которое, наоборот, только что *выходит* как раз из капиталистического общества и которое поэтому во всех отношениях, в экономическом, нравственном и умственном, сохраняет еще родимые пятна старого общества, из недр которого оно вышло» (*К. Маркс* и *Ф. Энгельс*, Избр. произв., т. II, 13). При социализме взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются как отношения товарищеского сотрудничества и социалисти-

ческой взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, так как общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства. Поэтому народное хозяйство при социализме развивается ускоренными темпами, оно не знает экономических кризисов и других пороков и язв, присущих капитализму. Экономической основой социализма является социалистическая общественная собственность в двух формах: государственной (всенародной) и колхозно-кооперативной(групповой). Социализм уничтожает противоположность между городом и деревней, между умственным и физическим трудом. Однако на первой фазе коммунизма остаются ещё существенные различия между ними, которые окончательно исчезнут при переходе к высшей фазе коммунистического общества. При социализме ещё имеют место пережитки капитализма в быту и сознании людей, существуют классовые различия между рабочим классом и крестьянством, составляющими основные классы социалистического общества. При социализме сохраняется товарное производство, необходимость которого вытекает из наличия двух форм социалистической собственности. Но это товарное производство особого рода, оно имеет дело в основном с товарами объединённых социалистических производителей в лице государства, колхозов и кооперации. В силу наличия товарного производства и товарного обращения, охватывающих главным образом область предметов личного потребления, при социализме существует и действует закон стоимости, сфера действия которого строго ограничена рамками общественной собственности на средства производства, действием *закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.) и отражающими требования этого закона народнохозяйственными планами. С исчезновением товарного производства потеряет силу и закон стоимости. Коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключает всякий товарный обмен, а следовательно, превращение продуктов в товары и вместе с тем превращение их в стоимость. На высшей фазе коммунизма количество труда, затраченного на производство продуктов, будет измеряться не через посредство стоимости и её форм, а прямо и непосредственно количеством времени, израсходованным на их производство.

Социалистический строй в противоположность капиталистическому строю осуществляет более высокий тип общественных отношений, он побеждает капитализм потому, что даёт более высокую производительность труда, чем капиталистическая система хозяйства, потому, что социализм даёт обществу больше продуктов и может сделать общество более богатым, чем капитализм. Однако, несмотря на гигантский шаг вперёд по сравнению с капитализмом, состояние производительных сил и уровень производительности общественного труда при социализме ещё не настолько высоки, чтобы обеспечить изобилие продуктов для полного и всестороннего удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей людей. Поэтому при социализме распределение материальных благ производится по количеству и качеству труда. В СССР, где завершается построение первой фазы коммунизма и происходит процесс постепенного перехода к высшей фазе коммунизма, труд стал делом чести, славы, доблести и геройства сознательных тружеников советского социалистического общества. Ярким проявлением социалистического отношения к труду служит социалистическое соревнование, являющееся коммунистическим методом строительства нового общественного строя.

Советский народ вступил в полосу завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму. Ленин указывал, что, начиная социалистические преобразования, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования в конце концов направлены, именно цель создания ком-

мунистического общества. Указывая на конечную цель социалистического строительства, Ленин учил, что новый, более высокий вид общества может развиться лишь тогда, когда вполне упрочится социализм. Ленин подчёркивал, что социализм неизбежно должен перерасти в коммунизм. Лишь после того как исчезнет подчинение людей старому разделению труда, когда труд перестанет быть только средством для жизни, когда он станет первой жизненной потребностью, когда вместе с всесторонним развитием членов общества вырастут и производительные силы, только тогда общество сможет написать на своём знамени: «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Программные ленинские положения о постепенном переходе от социализма к коммунизму получили дальнейшее развитие в решениях Коммунистической партии и в трудах И. В. Сталина. И. В. Сталин дал следующее определение коммунистического общества: «Если дать вкратце анатомию коммунистического общества, то это будет такое общество: а) где не будет частной собственности на орудия и средства производства, а будет собственность общественная, коллективная; б) где не будет классов и государственной власти, а будут труженики индустрии и сельского хозяйства, экономически управляющиеся, как свободная ассоциация трудящихся; в) где народное хозяйство, организованное по плану, будет базироваться на высшей технике как в области индустрии, так и в области сельского хозяйства; г) где не будет противоположности между городом и деревней, между индустрией и сельским хозяйством; д) где продукты будут распределяться по принципу старых французских коммунистов: «от каждого по способностям, каждому по потребностям»; е) где наука и искусство будут пользоваться условиями достаточно благоприятными для того, чтобы добиться полного расцвета; ж) где личность, свободная от забот о куске хлеба и необходимости подлаживаться к «сильным мира», станет действительно свободной.

И т. д. и т. п.» (т. 10, с. 134).

Для того чтобы осуществить переход к коммунизму, необходимо осуществить ряд предварительных условий. Необходимо прочно обеспечить непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом средств производства, без чего невозможно осуществление расширенного воспроизводства. Это условие претворяется в жизнь в нашей стране путём развития в первую очередь отраслей народного хозяйства, производящих уголь, нефть, металл, электроэнергию, машины, оборудование, строительные материалы и т. д., на основе совершенствования социалистического производства, путём непрерывного технического прогресса в его главных, основных направлениях — комплексной механизации, автоматизации, химизации и электрификации производственных процессов. «Коммунизм есть Советская власть плюс электрификация всей страны...» (*Ленин*, т. 31, с. 392). Только на основе непрерывного роста тяжёлой промышленности могут ускоренным темпом развиваться все отрасли народного хозяйства. Коммунистическая партия ныне осуществляет программу крутого подъёма сельского хозяйства, животноводства.

При коммунизме будет существовать единая, коммунистическая форма собственности как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Следовательно, не будет деления на две формы собственности, как это имеет место при социализме. Колхозная собственность в своём дальнейшем развитии подымется на высшую ступень — до уровня общенародной собственности. При коммунизме не будет товарного производства и товарообмена, а будет система прямого распределения продуктов. Строительство коммунизма — процесс сложный и длительный. Чтобы его осуществить, необходимо добиться резкого повышения производительности труда, дальнейшего развития социалистической собственности в городе и деревне, роста производительных сил советского общества.

В современных условиях и в ближайшем будущем колхозная форма собственности будет играть роль

могучего двигателя производительных сил социалистического сельского хозяйства. Советская торговля также на длительное время останется одним из важнейших рычагов дальнейшего развития народного хозяйства страны. Поэтому задача ныне заключается в том, чтобы всячески укреплять и развивать колхозный строй, расширять и улучшать советскую торговлю. Огромное значение для дальнейшего развития и укрепления колхозов имеет неуклонное соблюдение принципа материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии сельскохозяйственного производства. Поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности можно будет только на базе дальнейшего развития колхозного строя.

Необходимо, далее, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь в силу существующего разделения труда к одной какой-либо профессии. Для осуществления этого нужно будет сократить рабочий день по крайней мере до 6—5 часов, ввести общеобязательное политехническое обучение, коренным образом улучшить жилищные условия, значительно поднять реальную заработную плату рабочих и служащих путём прямого повышения денежной зарплаты и особенно путём систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Коммунистическая партия и Советское государство, опираясь на познание объективных экономических законов, направляют социалистическое общество по пути построения полного коммунизма. В соответствии с экономическими законами социализма, сообразуясь с требованиями *основного экономического закона социализма* (см.), политика Коммунистической партии и Советского правительства, строящаяся на научном фундаменте марксизма-ленинизма, определяет и направляет всю хозяйственную, политическую и культурную деятельность социалистического государства, совершенствует его функции, укрепляет государственный аппарат. Главным орудием построения коммунизма является Советское государство, которое сохранится и при коммунизме, если не будет уничтожена опасность военных нападений извне. Народы Советского Союза под руководством Коммунистической партии и Советского правительства, вооружённые самой передовой наукой современности — марксизмом-ленинизмом, уверенно идут по пути коммунизма. Всемирно-исторический опыт строительства социализма и коммунизма в СССР является образцом для стран народной демократии, вставших на путь социалистического развития и успешно созидающих основы социализма в своих странах. (См. также *Социалистический строй; Существенное различие между городом и деревней и пути его ликвидации; Существенное различие между физическим и умственным трудом и пути его ликвидации.*)

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА** — см. *Культура социалистическая.*

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** — см. *Пролетарская, социалистическая революция.*

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ** — основной метод советской литературы и искусства. Советское искусство продолжает лучшие реалистические традиции искусства прошлого. Но реализм советского искусства есть качественно новая ступень в мировой истории искусства. Это реализм, оплодотворённый коммунистической идейностью, борьбой за революционное изменение общества и построение коммунизма. Это реализм, базирующийся на идеях научного социализма, выросший на почве практического строительства социализма. Социалистический реализм преодолевает идейную ограниченность старого художественного реализма. Он вооружает художника способностью видеть движущие силы

общественной жизни, решающую роль народных масс в истории, значение пролетариата — руководителя угнетённых масс в борьбе против капитализма. Именно поэтому социалистический реализм является самой последовательной и высшей формой художественного реализма.

Основное требование социалистического реализма — это правдивое, исторически конкретное изображение действительности в её революционном развитии. Правдивость и историческая конкретность художественного изображения действительности должны сочетаться с задачей идейной переделки и воспитания трудящихся в духе социализма. Социалистический реализм не исключает, а включает в себя как свою составную часть революционный романтизм, умение в зародышах и ростках нового видеть то, чему принадлежит будущее, ибо, как указывал А. А. Жданов в речи на Первом Всесоюзном съезде советских писателей, «вся жизнь нашей партии, вся жизнь рабочего класса и его борьба заключается в сочетании самой суровой, самой трезвой практической работы с величайшей героикой и грандиозными перспективами».

С позиций марксизма типично не только то, что наиболее часто встречается, статистически среднее, а то, что наиболее глубоко выражает данное социально-историческое явление. Поэтому сознательное преувеличение и заострение образа полнее раскрывает типическое. Писатель, художник, стремясь воплотить в образы ту или иную идею, прибегают к такого рода преувеличениям, что нисколько не противоречит реализму, а, напротив, является средством наиболее реалистического отражения самой жизни. Отсюда следует, что типизация есть та сфера, в которой находит своё выражение партийность искусства. С помощью изображения типического писатель, художник вмешиваются в жизнь, борются против устаревшего, отстаивают свои идеалы, воспитывают в определённом направлении людей.

Советские писатели, художники являются инженерами человеческих душ. Они воспитывают трудящихся в духе коммунизма, беззаветной преданности Коммунистической партии, в духе *советского патриотизма* (см.) и любви к великой социалистической Родине. Советские писатели и художники в своих произведениях должны активно бороться с *пережитками капитализма в сознании людей* (см.) и воспитывать в советских людях принципы социалистической морали. Социалистический реализм как основной метод советского искусства не только не исключает, а, наоборот, предполагает широкую инициативу художника в выборе разнообразных форм, стилей и жанров творчества. Социалистический реализм в корне враждебен формализму и теориям «чистого искусства». Социалистический реализм есть качественно новая историческая ступень в развитии искусства не только в отношении идейного содержания, но и в отношении художественной формы. Новаторская сущность советской литературы, театра, кино, живописи, музыки проявилась в многочисленных первоклассных произведениях. Иными стали в советском искусстве по сравнению со старым искусством сюжеты, действующие лица, драматические конфликты, масштабы изображаемых событий и т. д. Советское искусство — глубоко народное искусство не только по своему идейному содержанию и направлению, но и по своей форме. Ленин говорил, что новое искусство должно быть понятно массам. В 1948 г. в постановлении ЦК ВКП(б) об опере В. Мурадели «Великая дружба» была дана ясная программная установка по этому вопросу. В постановлении указывалось, что основами реалистического направления в советской музыке являются сочетание «высокой содержательности с художественным совершенством музыкальной формы, правдивость и реалистичность музыки, её глубокая органическая связь с народом и его музыкальным и песенным творчеством, высокое профессиональное мастерство при одновременной простоте и доступности музыкальных произведений». Метод социалистического реализма означает органическое сочетание национального и интернацио-

нального в искусстве. Советское искусство руководствуется марксистским положением о том, что советская культура — это культура социалистическая по своему содержанию и национальная по своей форме.

У истоков социалистического реализма стоит великий пролетарский писатель М. Горький, творчество которого ознаменовало наступление новой эпохи в развитии русской литературы. Метод социалистического реализма ныне становится достоянием деятелей искусства и в странах народной демократии, освободившихся от ига капитализма и строящих социалистическое общество, социалистическую культуру. Он становится также достоянием лучших представителей литературы и искусства, ведущих в капиталистических странах борьбу за свободу народов, борьбу за мир, демократию и социализм.

В приветствии ЦК КПСС Второму Всесоюзному съезду писателей определена широкая программа борьбы за развитие советской художественной литературы на основе социалистического реализма.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ** — общественный и государственный строй, основанный на общественной собственности на средства производства, на ликвидации эксплуатации человека человеком, на товарищеском сотрудничестве и социалистической взаимопомощи тружеников социалистического общества. Социалистический строй возникает в результате уничтожения капитализма путём социалистической революции и установления диктатуры пролетариата.

СССР — первая страна, в которой установлен социалистический строй. Политическую основу социалистического строя в СССР составляют Советы депутатов трудящихся, являющиеся государственной формой диктатуры пролетариата. Экономической основой советского социалистического строя является социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на средства производства: в форме государственной, т. е. всенародной, собственности (заводы, фабрики, рудники, шахты, транспорт, земля и её недра, воды, леса, совхозы, МТС и др.) и в форме общественной кооперативно-колхозной собственности. При социализме производственные отношения находятся в полном соответствии с характером производительных сил, так как общественный характер производства подкреплён общественной собственностью на средства производства. Целью социалистического способа производства является не прибыль, а человек, удовлетворение его разносторонних материальных и культурных потребностей. Существенными чертами и требованиями *основного экономического закона социализма* (см.) является обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники. Социалистическое производство ведётся на основе объективного экономического *закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.), который даёт возможность планирующим советским органам правильно планировать всё общественное производство. Текущие и перспективные планы Советского государства, вся система планирования хозяйственного и культурного развития СССР является более или менее точным отражением требований закона планомерного развития народного хозяйства, опирающегося на основной экономический закон социализма. В противовес капиталистическому строю с его анархией производства, экономическими кризисами, войнами и другими язвами капитализма социализм осуществляет непрерывный процесс расширенного воспроизводства, обеспечивает невиданные для буржуазного общества высокие темпы развития народного хозяйства. Поскольку при социализме существуют два основных производственных сектора — государственный и кооперативно-колхозный,— сохраняется и товарное производство, представляющее собой товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов.

При социализме распределение предметов потребления производится по количеству и качеству труда. Поэтому мерилом оценки деятельности каждого человека при социализме является труд. Осуществление социалистического принципа распределения предметов потребления по количеству и качеству труда означает, что производительность труда ещё не так высока, чтобы обеспечить изобилие предметов потребления. Социализм враждебен мелкобуржуазной уравниловке, не имеющей ничего общего с марксистско-ленинским пониманием равенства людей, устанавливаемого социалистическим строем. Под равенством марксизм понимает не уравниловку в области личных потребностей и быта, а уничтожение классов, «равную обязанность всех трудиться по своим способностям и равное право всех трудящихся получать за это по их труду...» (*Сталин*, т. 13, с. 355). Принцип материальной заинтересованности людей в труде является при социализме огромным стимулом развития производительности труда и производительных сил общества. Социалистический строй, освобождённый от антагонистических противоречий, не знает экономических кризисов, безработицы и нищеты трудящихся масс; он обеспечивает каждому трудящемуся право на труд, право на отдых, право на образование и т. д. Лишь в социалистическом обществе каждый является свободным тружеником.

Победа социализма в СССР привела к уничтожению противоположности между городом и деревней, между умственным и физическим трудом. В советском социалистическом обществе остались существенные различия между городом (промышленностью) и деревней (сельским хозяйством), между умственным и физическим трудом, которые в процессе дальнейшего развития производительных сил, создания единой общенародной собственности и поднятия культурно-технического уровня трудящихся до уровня инженерно-технических работников также исчезнут.

С ликвидацией эксплуататорских классов в СССР и эксплуатации человека человеком изменилась классовая структура советского общества. Вместо пролетариата, лишённого при капиталистическом строе средств производства и жестоко эксплуатируемого капиталистами, появился новый класс, рабочий класс СССР, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий социалистическое общество по пути коммунизма. Вместо единоличного крестьянства с его мелкими хозяйствами, эксплуатируемого при капитализме помещиками и кулаками, спекулянтами и ростовщиками, появилось в СССР новое, колхозное крестьянство, хозяйство которого основано на социалистической собственности, на коллективном труде и современной технике. Претерпела коренные изменения также и *интеллигенция* (см.). В большинстве своём это интеллигенция, вышедшая из среды рабочего класса и крестьянства. Советская интеллигенция — это новая интеллигенция, кровно связанная с советским народом; она преданно и деятельно служит народу, активно содействуя продвижению Советской страны вперёд, к коммунизму. Стираются, падают классовые грани и различия между рабочим классом и крестьянством в СССР, равно как между этими классами и интеллигенцией. В противоположность капиталистическому строю с его непримиримыми классовыми противоречиями социалистический строй представляет собой дружественное сотрудничество рабочих, крестьян и интеллигенции. При этом государственное руководство принадлежит рабочему классу (диктатура пролетариата) как самому передовому и революционному классу общества.

На основе победы социализма получили своё дальнейшее развитие движущие силы советского общества: *морально-политическое единство* (см.) советского народа, *дружба народов* (см.), *советский патриотизм* (см.). Советский социалистический строй утвердил и развил впервые в истории человеческого общества новый, высший тип демократии — демократии социалистической. Советская демо-

кратия дала подлинное равноправие всему трудящемуся народу. В противоположность буржуазной демократии, провозглашающей лишь формальные права граждан, советская демократия, основанная на ликвидации эксплуатации человека человеком, на общественной, социалистической собственности, обеспечивает осуществление прав и демократических свобод советских людей всеми средствами, находящимися в распоряжении самого народа, в распоряжении социалистического государства. Советский общественный строй, положивший начало возникновению и развитию новых, социалистических наций, обеспечивает всем народам, объединённым в Союз Советских Социалистических Республик, полное политическое и экономическое равенство, расцвет культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию. Социалистические нации в советском обществе, свободные от непримиримых классовых противоречий, разъедающих буржуазные нации, являются гораздо более сплочёнными и жизнеспособными, чем любая буржуазная нация.

Всей деятельностью социалистического общества руководит *социалистическое государство* (см.), организующей, руководящей и направляющей силой которого является Коммунистическая партия. Политика Коммунистической партии является жизненной основой советского социалистического строя. Коммунистическая партия определяет направление всей деятельности государственных и общественных организаций социалистического общества в соответствии с требованиями объективных экономических законов развития. Верная и преданная великим идеям коммунизма, вооружённая самой передовой и революционной теорией — марксизмом-ленинизмом, тесно связанная с народом, Коммунистическая партия наиболее полно выражает коренные интересы строителей коммунистического общества, а это обеспечивает за партией роль основной руководящей и направляющей силы в системе диктатуры пролетариата. Высшим выражением морально-политического единства советского общества является тот факт, что весь народ в СССР объединён вокруг *одной* партии — Коммунистической партии Советского Союза. В СССР нет антагонистических классов, следовательно, нет и почвы для существования нескольких партий.

Успешное строительство коммунистического общества в СССР имеет огромное международное значение как яркое свидетельство превосходства советского общественного и государственного строя над капиталистическим. Великий исторический опыт установления и развития социалистического строя в СССР используется государствами *народной демократии* (см.), осуществляющими социалистическое строительство в своих странах.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО** — государство нового типа, впервые созданное рабочим классом СССР вместо разбитой и уничтоженной пролетарской революцией буржуазной государственной машины.

Социалистическое государство является «государством *по-новому* демократическим (для пролетариев и неимущих вообще) и *по-новому* диктаторским (против буржуазии)» (*Ленин*, т. 25, с. 384). По своей сущности социалистическое государство является *диктатурой пролетариата* (см.). Значение и роль социалистического государства состоят в том, что оно является главным орудием в руках рабочих и крестьян в борьбе за победу социализма и в защите социалистических завоеваний трудящихся от капиталистического окружения. Руководящей силой социалистического государства является Коммунистическая партия, направляющая всё развитие социалистического общества. Повседневная работа социалистического государства осуществляется при помощи «приводов», «рычагов», связывающих партию с трудящимися массами,— профсоюзов, Советов, кооперации, Союза молодёжи.

Со времени Октябрьской революции Советское социалистическое государство прошло в своём развитии две главные фазы. Первая фаза — период от Октябрьской революции до

ликвидации эксплуататорских классов. Основная задача социалистического государства в этот период состояла в подавлении сопротивления свергнутых эксплуататорских классов, в организации обороны страны от нападения интервентов, в восстановлении промышленности и сельского хозяйства, в подготовке условий для ликвидации капиталистических элементов. Сообразно с этим государство осуществляло в этот период две основные функции: подавление сопротивления свергнутых эксплуататорских классов внутри страны и оборону от нападения извне. Наряду с этими, основными для того периода, функциями социалистическое государство осуществляло и третью функцию: хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную, но эта функция не получила в тот период серьёзного развития. Вторая фаза включает период от ликвидации капиталистических элементов города и деревни до полной победы социалистической системы хозяйства и принятия новой Конституции и период строительства коммунизма. Основная задача государства в этот период заключается в организации социалистического хозяйства по всей стране и ликвидации последних остатков капиталистических элементов, в проведении культурной революции, в организации вполне современной армии для обороны страны. Соответственно с этими новыми задачами изменились в этот второй период и функции Советского социалистического государства. Отпала функция военного подавления внутри страны, ибо эксплуатация уничтожена, эксплуататоров больше нет. Вместо функции подавления появилась у государства функция охраны социалистической собственности от воров и расхитителей народного добра. Сохранилась полностью функция военной защиты страны от нападения извне. Своё полное развитие получила функция хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работы государственных органов. Главная задача Советского государства внутри страны во второй фазе состоит в мирной хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной работе. Советская Армия, карательные органы, разведка обращены теперь своим остриём не во внутрь страны, а во вне страны и имеют своей целью охранять её от внешних врагов. В Великой Отечественной войне основной задачей Советского социалистического государства была организация защиты Родины и разгрома врага. В условиях войны, как и в период мирного строительства, советский государственный строй доказал свою жизнеспособность, свои преимущества перед буржуазным государственным строем. Советское государство сумело быстро перевести на военные рельсы народное хозяйство, мобилизовать все резервы и возможности для достижения великой победы. В послевоенный период Советское государство развернуло невиданную ещё по размаху организационную работу, направленную к дальнейшему подъёму народного хозяйства, к подъёму культуры народа, для успешного осуществления задачи завершения строительства социализма и постепенного перехода от социализма к коммунизму.

За короткий период существования Советского социалистического государства в полной мере выявились величайшая роль его в строительстве социализма и коммунизма, коренное отличие социалистического государства от буржуазного. Буржуазное государство подавляет трудящееся большинство общества в интересах эксплуататорского меньшинства. Оно не выполняет или почти не выполняет хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной функции. Оно лишь защищает право капиталистов на эксплуатацию рабочих. Оно не руководит экономическими процессами, последние совершаются стихийно, как слепо действующие силы. Буржуазное государство не заинтересовано в просвещении масс, не прививает им культуру, а, напротив, насильственно изолирует их от всех духовных ценностей, созданных человечеством, отравляет их сознание ядом реакционной буржуазной культуры. Советское государство — государство нового типа. Его функции необычайно

расширились. Впервые в истории общества государство имеет хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную функцию. Социалистическое хозяйство развивается не стихийно, оно развивается как плановое хозяйство, организуемое государством и партией, в соответствии с требованиями объективных экономических законов. Социалистическое государство кровно заинтересовано в повышении сознательности и культурности широчайших масс трудящихся. Социалистическое государство является новым типом государства и по своему демократизму. В государственном управлении участвует сам народ. Существование социалистического государства немыслимо без активной поддержки всех его мероприятий со стороны миллионов людей. В этом кроется «секрет» успеха великой преобразовательной деятельности социалистического государства.

Внешняя политика социалистического государства, как и его внутренняя политика, целиком служит интересам народных масс. Как государство трудящихся социалистическое государство кровно заинтересовано в мире между всеми народами, и поэтому оно проводит последовательную мирную политику. Советское социалистическое государство, а также народно-демократические государства являются оплотом мира во всём мире.

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОРЕВНОВАНИЕ** — «есть *коммунистический метод строительства социализма* на основе максимальной *активности* миллионных масс трудящихся» (*Сталин*, т. 12, с. 109). Коммунизм возникает как результат сознательного творчества миллионных масс трудящихся. Социалистическое соревнование как выражение сознательной творческой инициативы трудящихся масс, строящих новое, коммунистическое общество, возникло в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции. В противоположность капиталистической конкуренции, означающей жесточайшую эксплуатацию трудящихся капиталистами, зверское подавление энергии, творческой инициативы масс, социалистическое соревнование, организуемое и руководимое Коммунистической партией, создаёт все возможности для широких масс трудящихся проявить себя, развернуть свои способности и таланты, которые, по выражению Ленина, капитализм мял, давил, душил тысячами и миллионами. Социалистическое соревнование имеет своим главным источником новые, социалистические производственные отношения советского общества, уничтожившего навсегда подневольный труд и эксплуатацию человека человеком. Оно имеет своим источником коренное улучшение материального и культурного положения трудящихся масс. Социалистическое соревнование является мощным рычагом, при помощи которого Советское государство осуществляет строительство коммунизма в нашей стране.

Одна из самых замечательных черт социалистического соревнования заключается в том, что оно произвело коренной переворот во взглядах людей на труд, превратив труд из зазорного и тяжёлого бремени, каким он считался раньше, в дело чести, в дело славы, в дело доблести и геройства. Социалистическое соревнование строится на принципе товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи работников социалистического общества, на помощи отстающим со стороны передовых, с тем чтобы добиться общего подъёма. Социалистическое соревнование направлено против рутины, косности, бюрократизма, канцелярщины. Оно является выражением деловой революционной самокритики масс, опирающейся на творческую инициативу миллионов трудящихся. Социалистическое соревнование — мощный источник роста производительности труда в советском обществе. Развиваясь на базе роста материального и культурного уровня трудящихся, социалистическое соревнование в свою очередь является средством дальнейшего повышения жизненного и культурного благосостояния народов СССР. В социалистическом соревновании находит своё яркое проявление сочетание личных и общественных интересов людей. В

нём осуществляется принцип личной материальной заинтересованности людей в высших результатах труда.

В своём развитии социалистическое соревнование в СССР прошло ряд этапов. От коммунистических субботников, возникших в годы гражданской войны, через ударничество в годы первой пятилетки к стахановскому движению, зародившемуся в годы второй пятилетки, к всенародному социалистическому соревнованию — таков славный путь его развития. Стахановское движение было новым этапом социалистического соревнования. Оно качественно отличалось от соревнования предыдущих этапов, потому что базировалось прежде всего на новой технике, созданной в результате социалистической индустриализации страны. Значение стахановского движения заключается в том, что оно обеспечивало высокую производительность труда, наглядно демонстрируя преимущества социализма перед капитализмом.

Современный этап в развитии социалистического соревнования является высшим этапом: социалистическое соревнование стало всенародным. Ныне не отдельные группы рабочих, а сотни тысяч и миллионы рабочих овладели новейшей и сложнейшей современной техникой и технологией производства; рабочий класс стал другим по культурно-техническому уровню. Не менее 25% рабочих СССР имеют среднее и семилетнее образование. Миллионы рабочих ежегодно учатся в общеобразовательных, технических школах и на курсах, не говоря уже о почти всеобщем повышении квалификации на производстве. В связи с ростом культурно-технического уровня рабочих и соревнование приобрело более высокие формы. Растут такие формы социалистического соревнования, как борьба за отличное качество продукции, повышение рентабельности предприятий, высокую культуру производства, экономию сырья и материалов и т. п. Наиболее замечательным в социалистическом соревновании в настоящее время является борьба советских людей за широкое внедрение передовых методов работы на всех предприятиях, за охват новаторским движением всех рабочих и колхозников страны. Социалистическое соревнование, поддерживаемое и руководимое Коммунистической партией, таит в себе неиссякаемый источник народной инициативы, изобретательности, творчества, которые Коммунистическая партия и Советское государство направляют на упрочение и развитие экономического и политического могущества СССР, на расцвет социалистической культуры. Богатый опыт трудящихся Советской страны в организации и проведении социалистического соревнования используется в странах народной демократии, строящих социализм. В этом — ещё одно свидетельство жизненности и непреодолимости этого движения современности.

**СОЦИАЛИСТЫ - УТОПИСТЫ** — см. *Утопический социализм*.

**СОЦИОЛОГИЯ** — наука об обществе. Попытки теоретически обосновать социологию как науку об обществе были до Маркса. В частности к числу таких попыток относятся теории буржуазных учёных XIX в. Огюста *Конта* (см.) и Герберта *Спенсера* (см.). Самое слово «социология» впервые употреблено Контом. Социология делится Контом на социальную статику, изучающую общественный организм в состоянии покоя, и социальную динамику, изучающую его в состоянии движения. Весь общественный механизм покоится, согласно Конту, на идеях; направление общественному развитию даёт человеческий дух. К Конту примыкает Спенсер — представитель так называемой *органической теории общества* (см.). Это направление стремится истолковать жизнь общества и его строение по аналогии с организмом, уподобляет функции общества функциям животного организма; так, земледелие и промышленность (сюда относятся по этой теории рабочие) исполняют функции питания, торговля соответствует распределительной системе органов (кровообращение), капиталисты в промышленности — это регулятивная система. Все эти несуразные сравнения делаются для того, чтобы доказать, что рабочие по своей природе обречены

на вечный физический труд, а капиталисты призваны руководить обществом и т. п. Буржуазные учёные создали множество и других социологических теорий, но все они идеалистические и не имеют ничего общего с наукой.

Только идеологи пролетариата Маркс и Энгельс совершили величайший переворот в развитии человеческой мысли и создали впервые подлинную науку об обществе и его закономерностях. Исследовав капиталистическую общественно-экономическую формацию, Маркс показал, что развитие общества обусловливается не идеями, а *способом производства материальных благ* (см.), необходимых для существования людей. Производственные, экономические отношения составляют основу всей политической и духовной жизни общества. Марксизм свёл действия индивидуумов к действиям общественных классов, показав, что классовая структура общества определяется характером господствующего в данное время способа производства. Марксизм объяснил развитие общества материалистически и тем самым впервые возвёл социологию на ступень науки.

В противоположность буржуазной социологии, стирающей характерные черты различных периодов истории, марксизм доказал, что каждый исторический период имеет свои собственные законы. Задача научного исследования общества, следовательно, состоит «в выяснении тех особых (исторических) законов, которые регулируют возникновение, существование, развитие и смерть данного общественного организма и замену его другим, высшим организмом» (*Ленин*, т. 1, с. 150). Вместе с тем марксизм учит, что существуют общие экономические законы, действующие во всех формациях. Это — социологические законы. Они имеют отношение ко всем фазам общественного развития. Значение их состоит в том, что они связывают все формации в единый закономерный процесс развития общества от низшего к высшему, от простого к сложному.

Марксистская наука об обществе вооружила пролетариат и его партию подлинно научным знанием законов развития общества, движения его вперёд, к социализму и коммунизму, и является несокрушимым теоретическим фундаментом политики Коммунистической партии. Каждый новый шаг в развитии общества подтверждает истинность этой науки. Поступательный ход истории опрокинул и опрокидывает всевозможные социологические школы и школки буржуазии, для которых характерна лишь защита строя капиталистического рабства. Современная буржуазная социология проповедует империалистические теории расизма, расового неравенства, космополитические теории уничтожения национального суверенитета народов и подчинения их иностранному господству, реакционную мальтузианскую философию народонаселения, согласно которой всё зло происходит не от буржуазного строя эксплуатации, а от «излишка» населения, теорию *геополитики* (см.) и т. п. Но развитие общества разбивает все эти «теории». Не буржуазные реакционные взгляды на общество, а единственно научное мировоззрение — марксизм-ленинизм — получает в наше время широчайшее распространение во всём мире. Победа социализма в СССР, строительство социализма в странах народной демократии, победа китайского народа, прогрессирующий рост сил всего мирового лагеря демократии и социализма — всё это означает подлинный триумф марксистско-ленинской науки об обществе. (См. также *Исторический материализм*.)

**СПЕКУЛЯТИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ** (лат. speculatio — созерцание) — идеалистическая философия, рассматривающая действительность с точки зрения априорных общих принципов, чистого умозрения, не учитывая данных опыта. Главным источником познания спекулятивная философия считает умозрение, «чистую силу ума». Спекулятивный философ полагает, что, создав произвольно, из головы те или иные принципы, он сможет навязать их объективной действительности и подчинить её развитие этим умозрительным принци-

пам. В новое время спекулятивная философия была представлена *Декартом* (см.), *Лейбницем* (см.), *Гегелем* (см.) и др. Подвергая критике спекулятивный способ мышления, Энгельс указывает, что исходный пункт марксистской философии прямо противоположен исходному пункту спекулятивной философии. «...Принципы не исходный пункт исследования, а его заключительный результат; эти принципы не применяются к природе и к человеческой истории, а абстрагируются из них; не природа, не человечество сообразуется с принципами, а, наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории» (*Энгельс*, Анти-Дюринг, 34).

**СПЕНСЕР Герберт** (1820—1903)— реакционный английский философ и социолог. В философии—идеалист позитивистского толка, близкий *Конту* (см.), воинствующий агностик, утверждавший невозможность познания сущности вещей. В социологии Спенсер получил известность как один из авторов так называемой *органической теории общества* (см.), согласно которой человеческое общество подобно животному организму подчинено биологическим законам, и поэтому отношения между классами, свойственные капитализму, якобы носят «естественный» и «вечный» характер. Такой же «естественный» характер, по утверждению Спенсера, носит и частная капиталистическая собственность на средства производства. Биологизируя общественные процессы, Спенсер доходит до расистского утверждения о существовании биологически полноценных и биологически неполноценных народов. В итоге Спенсер делал реакционный расистский вывод о превосходстве англосаксов над другими народами.

Спенсер — один из сторонников антинаучной механистической *теории «равновесия»* (см.). Применяя её к анализу капиталистического общества, Спенсер утверждал, что капитализм лишён внутренних противоречий и является самым совершенным и «гармоническим» строем. Классовую борьбу пролетариата против буржуазии Спенсер объявлял «нарушением равновесия» и на этом основании выступал против стачечного движения английских рабочих. Реакционные философские и социологические взгляды Спенсера сделали его одним из самых популярных идеологов английской буржуазии. На «авторитет» Спенсера ссылаются в наше время и реакционные буржуазные социологи и политические деятели Англии. Реакционный американский социолог Бернард называл Спенсера «предшественником социологии США» и особенно одобрительно отзывался о теории «равновесия» Спенсера. Исчерпывающая критика Спенсера — его агностицизма, органической теории и т. д. дана классиками марксизма-ленинизма. Ленин в произведении «Государство и революция» разоблачил Спенсера как псевдоучёного, у которого, так же как и у *Михайловского* (см.), черпают реакционные «идейки» западноевропейские и русские филистеры.

**СПИНОЗА Барух** (Бенедикт) (1632—1677) — великий голландский философ — материалист и атеист; по политическим взглядам — идеолог демократических слоёв буржуазии. Мировоззрение Спинозы сложилось в период усиленного развития капиталистических отношений в Нидерландах. Это были годы борьбы голландского народа против посягательств на свободу Голландии со стороны Испании и других государств Западной Европы, борьбы буржуазии против феодальных устоев общества. Отражая интересы восходящей буржуазии, Спиноза проповедовал свободу научного знания, ратовал за просвещение, видя в нём средство от всех общественных бед. Его философская система должна была явиться теоретическим обоснованием буржуазных свобод. Спиноза отвергал бога как творца природы, считая, что сама природа есть бог. Называя природу богом, Спиноза тем самым подчёркивал, что природа есть причина самой себя, что она является причиной существования и сущности всех вещей. Энгельс очень высоко оценил знаменитый принцип Спинозы «causa sui» («причина самой себя»). «Нужно признать,— писал

Энгельс,— величайшей заслугой тогдашней философии... что она, начиная от Спинозы и кончая великими французскими материалистами, настойчиво пыталась объяснить мир из него самого, предоставив детальное оправдание этого естествознанию будущего» («Диалектика природы», 7).

Подвергнув резкой критике дуализм *Декарта* (см.), Спиноза создал монистическую систему, в которой мышление и протяжённость объявляются атрибутами (существенными свойствами) единой субстанции — природы. Признавая мышление атрибутом всей материи, Спиноза тем самым ошибочно отстаивал идею о всеобщей одушевлённости материи. Спиноза понимал движение как механическое перемещение тел в пространстве и, не считая его атрибутом субстанции, приписывал движение только единичным вещам. Согласно философии Спинозы, изменяются только отдельные вещи, а природа в целом всегда остаётся неизменной, существует вне времени. Спиноза решал метафизически не только вопрос о движении, о развитии, но и вопрос о причинности, необходимости и случайности. Строгий детерминизм, согласно взглядам Спинозы, несовместим с признанием случайности. С его точки зрения всё, что совершается в природе, необходимо. Это было метафизическим пониманием необходимости и случайности. В действительности одно не исключает другого, ибо сама случайность есть форма проявления необходимости. Однако в философской теории Спинозы имеют место и элементы диалектики. Например, принцип Спинозы «causa sui» выражает взаимодействие, связь, взаимозависимость вещей. Диалектически подходил Спиноза и к вопросу о свободе и необходимости, полагая, что свобода есть осознанная необходимость. В психологическом учении Спинозы значительное место занимает теория аффектов (удовольствие, неудовольствие и т. п.). Будучи осознанными, аффекты превращаются в желание. Бессилие человека ограничить, укротить аффекты Спиноза называет рабством. Наоборот, господство над аффектом есть свобода. Аффект разума должен взять верх над всеми остальными аффектами.

В теории познания Спиноза был продолжателем рационализма Декарта и считал, что истинное познание добывается самим разумом, без помощи чувств. В своих философских исследованиях Спиноза применял геометрический метод. Подавляющее большинство буржуазных историков философии неправильно считает Спинозу пантеистом, в действительности же он был атеистом и резко критиковал религию, за что в 1656 г. был проклят еврейской общиной и изгнан из неё. В понимании общества Спиноза — идеалист и метафизик. Организацию «разумного» общества он ставит в зависимость от «очищения» интеллекта, от познания «истинной» природы человека. Материализм Спинозы оказал большое влияние на французских материалистов и немецкое просвещение XVIIIв. Основные его труды: «Трактат об усовершенствовании интеллекта», «Богословско-политический трактат» (1670), «Этика» (1662—1675). Над «Этикой», в которой изложено ядро философских воззрений Спинозы, он работал свыше 12 лет. Она была опубликована после смерти мыслителя его друзьями и составила центральную часть его «Посмертных сочинений». В 1678 г. «Посмертные сочинения» были запрещены за

«кощунственные и безбожные учения».

**СПИРИТУАЛИЗМ** (лат. spiritualis — духовный) — идеалистическое учение о господстве духа над природой. Спиритуалисты признают единственной субстанцией душу, дух, тело же рассматривают как продукт души. Откровенные последователи спиритуализма открыто признают, что они ничего общего с наукой не имеют, что всякий идеализм отрицает объективное, независимое от сознания существование материи, отвергает *знание* материи и ставит на его место *веру* в духов. Спиритуализм самым непосредственным образом связан с религией и мистикой, а также со спиритизмом (шарлатанское производство «чудес», «столоверчение», «вызов духов»). Современные спиритуалисты пытаются облечь свои религиозно-идеалистические измышления в научную форму.

**СПОНТАННОСТЬ, СПОНТАНЕЙНОЕ РАЗВИТИЕ** — самостоятельное, самопроизвольное движение, *самодвижение* (см.).

**СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА МАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ** — способ добывания средств к жизни (пищи, одежды, жилища, орудий производства и т. п.), необходимых для существования людей, для того чтобы общество могло жить и развиваться. Способ производства составляет основу общественного строя и определяет характер этого строя. Каков способ производства, таково и само общество. Каждый новый, высший способ производства означает новую, высшую ступень в истории человечества.

Со времени возникновения человеческого общества существовали и сменили друг друга ряд способов производства: *первобытно-общинный строй* (см.), *рабовладельческий строй* (см.), *феодализм* (см.) и *капиталистический строй* (см.). В современную историческую эпоху на смену отжившему свой век капиталистическому способу производства приходит новый, социалистический способ производства, который уже победил в СССР (см. *Социалистический строй*).

Способ производства имеет две стороны. Одну сторону способа производства составляют *производительные силы* (см.) общества. В них выражается отношение человека к предметам и силам природы, используемым для создания жизненно необходимых материальных благ. Другую сторону способа производства составляют *производственные отношения* (см.), отношения между людьми в процессе общественного материального производства. Состояние этих отношений даёт ответ на вопрос, в чьём владении находятся средства производства — в распоряжении всего общества или в распоряжении отдельных лиц, групп, классов, которые используют их для эксплуатации других лиц, групп, классов. Марксизм подверг резкой критике представления о том, что способ производства сводится к одним производительным силам, что последние могут якобы существовать без производственных отношений. Такова, например, богдановско-бухаринская концепция, сводящая способ производства к производительным силам, к технологии, а законы развития общества — к «организации» производительных сил.

На деле в способе производства неразрывно связаны две его стороны, не существующие одна без другой. Каждый исторически определённый способ производства есть единство производительных сил и производственных отношений. Но это единство диалектично. Возникая на базе производительных сил, производственные отношения оказывают огромное воздействие на развитие самих производительных сил. Они или тормозят их развитие или способствуют ему. В ходе развития способа производства производственные отношения закономерно отстают от производительных сил, являющихся наиболее подвижным элементом производства. В силу этого на известной ступени развития способа производства возникает противоречие между двумя его сторонами. Устаревшие производственные отношения начинают тормозить дальнейшее развитие производительных сил. Противоречие между новым уровнем производительных сил и старыми производственными отношениями может быть

преодолено лишь путём замены старых производственных отношений новыми, соответствующими новым производительным силам. Новые производственные отношения являются той главной и решающей силой, которая определяет дальнейшее мощное развитие производительных сил.

Противоречие, конфликт между производительными силами и производственными отношениями в рамках единого способа производства составляет самую глубокую основу социальных революций в антагонистических формациях. При социализме противоречие между двумя сторонами способа производства не превращается в противоположность, не доходит до конфликта. Социалистическое государство и Коммунистическая партия, исходя из объективных экономических законов развития, имеют возможность своевременно преодолевать нарастающие противоречия между старыми производственными отношениями и новыми производительными силами путём приведения производственных отношений в соответствие с новым характером и уровнем производительных сил. (См. также *Закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.*)

**СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ** — философия феодального общества. Господствующей идеологией в средние века была религия. Выступления крестьян и горожан против эксплуататорских феодальных порядков одновременно носили характер «ересей», т. е. борьбы против официальной (католической) церкви как оплота феодальной системы. Первая попытка обосновать догматы христианского вероучения принадлежала *патристике* (см.), философии «отцов церкви». Религиозная ограниченность, резкая враждебность к научному знанию, оправдание классового гнёта, лицемерные призывы к аскетизму — неотъемлемые черты патристики. «Верю, потому что абсурдно»,— заявлял один из её представителей, Тертуллиан (ок. 160—230). «Блаженный» *Августин* (см.), строя свою систему на базе мистико-идеалистического *неоплатонизма* (см.), провозглашал верховенство духовной власти над светской и вёл космополитическую пропаганду мирового владычества католической церкви. В течение VIII—X вв. в Западной Европе возникло основное направление философии средневековья — *схоластика* (см.),— окончательно оформившееся в XI в. на основе упрочения *католицизма* (см.). Это была религиозно-идеалистическая философская школа господствующего класса феодалов, безраздельно царившая в системе преподавания. Схоласты приспособляли к запросам христианского вероучения эклектическую похлёбку из фальсифицированных античных идеалистических систем. Сперва наибольшим влиянием пользовался платонизм, начиная же с XIII в.— искажённый аристотелизм. «Поповщина,— писал Ленин,— убила в Аристотеле живое и увековечила мертвое» («Философские тетради», 303); церковники из логики Аристотеля сделали «мёртвую схоластику». Философия — служанка богословия — так определяла церковь место и роль схоластической философии. Классовая задача этой философии: внушать народным массам, что строй феодальной эксплуатации создан и освящён самим богом и что борьба против этого строя равносильна восстанию против божественной воли. Стремясь обосновать и защитить официальную церковную идеологию, схоласты прибегали к сугубо формальным, искусственным ухищрениям. Они сторонились опыта, занимались пустыми словопрениями и сличением текстов всяческих лжеавторитетов. Наибольшим влиянием пользовалась схоластическая система Фомы *Аквинского* (см.), пытавшегося подкрепить католическую догматику фальсифицированным аристотелизмом, «философски обосновать» господствовавшие феодальные порядки. В конце XIX в. римский папа объявил учение «святого» Фомы «единственно истинной философией» католической церкви. Современные мракобесы в буржуазной философии также поднимают Аквината на щит.

Классовая борьба в недрах развивавшегося феодализма отражалась

в возникновении и в столкновении различных группировок в средневековой философии. Наибольшее значение имела возникшая в X—XI вв. борьба *номинализма* (см.) с «реализмом» (см. «*Реализм*» *средневековый*). «Реалисты» утверждали, что общие понятия, или «универсалии», как некие духовные сущности, или прообразы, предшествующие единичным вещам, существуют реально. Номиналисты считали, что существуют лишь единичные, индивидуальные вещи, а универсалии — простые названия, или имена (nomen), которые люди присваивают отдельным явлениям. В борьбе номинализма с «реализмом» за богословской шелухой, свойственной той эпохе, намечалось в зародыше размежевание двух основных партий в философии — материализма и идеализма. Номинализм является одним из первых выражений материализма. Ленин отмечал, что «в борьбе средневековых номиналистов и реалистов есть аналогии с борьбой материалистов и идеалистов...» (т. 20, с. 173). Номинализм, который был связан с оппозицией к официальной церкви, был своеобразным отражением идеологии поднимающихся городских ремесленно-торговых слоёв, тяготевших к опытному знанию и известному свободомыслию. Это направление нашло своё выражение в учении *Абеляра* (см.). Те же социальные силы стимулировали интерес к естествознанию и математике—наукам, находившимся в полном пренебрежении у представителей официальной схоластики. В Англии на почве быстро развивавшейся экономики и обострившейся классовой борьбы возникло передовое для своего времени учение Роджера *Бэкона* (см.). Особое внимание Р. Бэкон уделял естествоведческим и техническим проблемам. Р. Бэкон за свои передовые взгляды подвергался преследованиям и травле со стороны католической церкви. Смутные материалистические тенденции имелись также в учениях номиналистов. Дунс Скот (ок. 1265—1308), объясняя способность материи мыслить «неисповедимой» божественной волей, в то же время пытался разорвать цепи, приковывавшие философию к богословию. Эти тенденции достигли наивысшего развития в учении номиналиста Вильяма *Оккама* (см.). Оккам энергично боролся против римского папы на стороне императора и передовых горожан, которые ненавидели рыцарей-разбойников и пытались ослабить поповское засилье.

В дальнейшем схоластика окончательно разложилась, но труп её долго гальванизировался всевозможными реакционерами-мракобесами. Схоластика была господствующей, но не единственной разновидностью средневековой философии. Известным влиянием, в частности среди «еретиков», пользовались различные мистические учения, сводившие познание к непосредственному «озарению» человека или «слиянию» его души с божественным началом. Мистика, отвергающая опыт и логику, явно вредна и реакционна, но в своеобразных исторических условиях средневековья некоторые социальные взгляды мистиков, например их заявление о ненужности церковной организации (как «посредника» между богом и человеком), о лжеучёности схоластов и т. п., могли временно играть оппозиционную по отношению господствующей идеологии роль. Энгельс причисляет мистику к одному из видов оппозиции феодализму.

К XV—XVI вв. фактически заканчивается история средневековой философии. Возникновение и развитие буржуазных отношений выдвигают новую идеологию, характерную для так называемой эпохи Возрождения. Восточная культура — культура народов Кавказа, Средней Азии, арабов и др.— опережала в средние века (вплоть до XIII в.) культуру Западной Европы. Передовых деятелей восточной культуры занимали вопросы естествознания, медицины, математики, географии, техники. Арабы и близкие к ним по языку и культуре народы ввели в европейский обиход магнитную иглу, порох, бумагу и т. д. Восточная философия в лице её наиболее передовых и крупных представителей — таджика *Ибн-Сины* (Авиценны) (см.), испанского араба *Ибн-Рошда* (Аверроэса) (см.) и др.— оказала сильное и во многом

положительное влияние на западноевропейскую философию. В философии наиболее передовых мыслителей Востока сквозь толщу идеализма пробивались сильные материалистические тенденции: например, утверждение о вечности материи, о смертности индивидуальной души, о закономерности, царящей в природе, и т. п. Буржуазная историография затушёвывает и искажает роль и значение культуры Востока с целью утвердить антинаучную, реакционную идею об абсолютном превосходстве и первенстве западноевропейской «арийской», «нордической» цивилизации. В наши дни буржуазные идеологи пытаются воскресить труп средневековой схоластики и использовать её реакционные «теории» в интересах империалистической реакции.

**СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА** — предметы, употребляемые в производственном процессе, являющиеся его материальным условием. Средства производства состоят из: 1) предметов труда и 2) орудий производства (средств труда). Предметами труда являются предметы, которые подвергаются в процессе производства обработке, служат объектом приложения человеческого труда. Орудиями производства являются предметы, при помощи которых человек воздействует на природу с целью производства материальных благ,—инструменты, машины, сельскохозяйственные орудия и т. п. Таким образом, средства производства — это земля, леса, воды, недра, сырые материалы, орудия производства, производственные здания, средства сообщения и связи и т. п. В средствах производства главную роль играют орудия производства. «Когда марксисты говорят о производстве средств производства, они имеют в виду прежде всего производство орудий производства,— то, что Маркс называет «механическими средствами труда, совокупность которых можно назвать костной и мускульной системой производства», составляющей «характерные отличительные признаки определённой эпохи общественного производства». Ставить на одну доску часть средств производства (сырьё) и средства производства, в том числе орудия производства,— значит грешить против марксизма, ибо марксизм исходит из определяющей роли орудий производства в сравнении со всеми другими средствами производства» (*Сталин*, Экономические проблемы социализма в СССР, 54).

Создание и применение орудий труда было решающим условием выделения человека из животного царства. В течение многих тысячелетий шло развитие и совершенствование орудий труда и вместе с этим возрастала степень господства человека над природой. Техника играет огромную роль в развитии человеческого общества. Изменение и развитие производительных сил и прежде всего орудий производства приводят к изменению способа производства материальных благ и к изменениям во всём общественном строе. Значение орудий производства для жизни общества Маркс оценивал следующим образом: «Экономические эпохи различаются не тем, что́ производится, а тем, как производится, какими средствами труда. Средства труда не только мерило развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при которых совершается труд» («Капитал», т. I, 187).

**СТАЛИН Иосиф Виссарионович** — верный ученик и соратник Ленина, великий продолжатель его бессмертного дела, вождь и учитель Коммунистической партии и советского народа.

И. В. Сталин родился 21 декабря 1879 г. в городе Гори, Тифлисской губернии. Отец его происходил из крестьян, по профессии сапожник, впоследствии — рабочий обувной фабрики. В 1894 г. И. В. Сталин окончил Горийское духовное училище и поступил в духовную семинарию в Тифлисе. В революционное движение И. В. Сталин вступил с 15-летнего возраста, связавшись с подпольными группами русских марксистов, проживавших в Закавказье; в 1898 г. стал членом тифлисской организации РСДРП. В группе «Месаме-даси» — первой грузинской социал-демократической организации — И. В. Сталин вместе с В. З. Кецховели и А. Г. Цулукидзе

составили руководящее ядро революционного марксистского меньшинства. И. В. Сталин вёл интенсивную пропагандистскую работу в рабочих кружках; за пропаганду марксизма он был в 1899 г. исключён из семинарии. И. В. Сталин выступил горячим сторонником ленинской газеты «Искры». По инициативе И. В. Сталина и В. З. Кецховели в 1901 г. была организована первая нелегальная грузинская социал-демократическая газета ленинско-искровского направления «Брдзола» («Борьба»).

В 1901 г. И. В. Сталин был избран в Тифлисский комитет РСДРП. По поручению Тифлисского комитета И. В. Сталин уехал в Батум, где развернул активную революционную работу среди рабочих, основал Батумский комитет РСДРП. 5 апреля 1902 г. И. В. Сталин был арестован и заключён в батумскую тюрьму. В тюрьме, узнав о разногласиях между большевиками и меньшевиками, И. В. Сталин решительно становится на сторону большевиков. Осенью 1903 г. И. В. Сталин был выслан на три года в Восточную Сибирь, в село Новая Уда Балаганского уезда Иркутской губернии. После побега из ссылки (5 января 1904 г.) И. В. Сталин вёл революционную работу в Закавказье, отстаивал ленинские идеи создания партии — марксистской партии нового типа, активно участвовал в борьбе с меньшевиками и примиренцами. В декабре 1904 г. И. В. Сталин вместе с П. А. Джапаридзе руководил большой стачкой бакинских рабочих. В своих работах — «Письма из Кутаиса», «Класс пролетариев и партия пролетариев», «Коротко о партийных разногласиях» и «Ответ «Социал-Демократу»» — И. В. Сталин выступает в защиту ленинских идеологических и организационных принципов партии.

В годы первой русской революции (1905—07) И. В. Сталин отстаивает ленинскую стратегию и тактику в революции, разоблачает меньшевиков как противников революции и вооружённого восстания. В декабре 1905 г. И. В. Сталин был делегатом от закавказских большевиков на I Всероссийской большевистской конференции в Таммерфорсе (Финляндия). Здесь впервые лично встретились Ленин и Сталин. В ряде статей 1905 г. — «Вооружённое восстание и наша тактика», «Реакция усиливается» и др. — И. В. Сталин отстаивает необходимость вооружённого восстания. В этих статьях, как и в «Записках делегата», написанных по возвращении с V (Лондонского) съезда, И. В. Сталин выступает в защиту тактических позиций большевизма. В 1906—1907 гг. были опубликованы статьи И. В. Сталина под общим названием «*Анархизм или социализм?*» (см.). В этих статьях разъясняются основы марксистской философии, освещаются коренные вопросы теории: о неизбежной гибели капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата, о необходимости боевой пролетарской партии.

В годы реакции, наступившей после поражения революции 1905—07 гг., И. В. Сталин вместе с С. Шаумяном организовал в Баку успешную борьбу за завоевание рабочих масс под знамя большевизма и за вытеснение меньшевиков из рабочих районов. 25 марта 1908 г. И. В. Сталин был арестован и после восьми месяцев тюремного заключения выслан на два года в Вологодскую губернию, в Сольвычегодск. 24 июня 1909 г. И. В. Сталин бежал из ссылки и вернулся в Баку на нелегальную работу. 23 марта 1910 г. И. В. Сталин вновь был арестован и после шести месяцев тюремного заключения сослан опять в Сольвычегодск. В 1912 г. Пражская партийная конференция изгнала из партии меньшевиков, положив тем самым начало окончательному оформлению большевиков в самостоятельную партию. Конференция заочно избрала И. В. Сталина членом ЦК и создала Русское бюро ЦК, руководство которым было возложено на Сталина. 29 февраля 1912 г. И. В. Сталин совершил побег из Вологодской ссылки. По поручению ЦК И. В. Сталин объехал важнейшие районы России. И. В. Сталин руководил газетой «Звезда». При его активном участии был подготовлен первый номер газеты «Правда», которая была основана по инициативе петербургских рабочих. 22 апреля

1912 г. И. В. Сталин был арестован и затем сослан в Нарымский край на три года. 1 сентября 1912 г. И. В. Сталин бежал из ссылки в Петербург, где редактировал «Правду», принимал руководящее участие в деятельности большевиков в избирательной кампании в IV Государственную думу.

В 1912—1913 гг. И. В. Сталин написал работу «*Марксизм и национальный вопрос*» (см.). В. И. Ленин писал, что в теоретической марксистской литературе, посвящённой национальному вопросу, «в первую голову... выдвигается статья Сталина» (т. 19, с. 488). Вместе с историческими трудами В. И. Ленина по национальному вопросу эта статья имела важное значение в защите и обосновании национальной программы Коммунистической партии. 23 февраля 1913 г. И. В. Сталин вновь был арестован и сослан на четыре года в Туруханский край. В период первой мировой войны И. В. Сталин занимал ленинскую интернационалистскую позицию по вопросам войны, мира и революции. Из туруханской ссылки И. В. Сталина освободила Февральская революция. В марте 1917 г. И. В. Сталин вернулся в Петроград.

На Апрельской конференции 1917 года И. В. Сталин решительно защищал ленинскую линию на социалистическую революцию, вёл борьбу против предательской позиции Каменева, Рыкова и др. На конференции И. В. Сталин выступил с докладом по национальному вопросу. На VI съезде партии в 1917 г. И. В. Сталин в докладах изложил указания Ленина о задачах и тактике партии в борьбе за социалистическую революцию. Съезд дал отпор троцкистам, выдвинувшим контрреволюционный тезис о невозможности победы социализма в России. 16 октября на заседании ЦК партии был избран Партийный центр по руководству восстанием, в который вошли И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Ф. Э. Дзержинский, М. С. Урицкий.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции И. В. Сталин вошёл в состав первого Совнаркома, возглавлявшегося Лениным, был утверждён Народным комиссаром по делам национальностей, а с 1919 г. одновременно был и Народным комиссаром государственного контроля. В дни заключения Брестского мира Сталин под руководством Ленина боролся против предателей Троцкого и Бухарина, за мир в целях укрепления Советской республики. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны И. В. Сталин был ближайшим соратником В. И. Ленина в руководстве обороной Советской страны. И. В. Сталин состоял членом Реввоенсовета Республики и членом Реввоенсоветов Западного, Южного, Юго-Западного фронтов.

В 1922 г. И. В. Сталин был избран по предложению Ленина Генеральным секретарём Центрального Комитета Коммунистической партии и с тех пор бессменно работал на этом посту до октября 1952 г. Под руководством В. И. Ленина И. В. Сталин провёл большую работу по созданию национальных советских республик, по объединению их в одно союзное государство — СССР. 30 декабря 1922 г. на I Всесоюзном съезде Советов было принято историческое решение об образовании СССР.

21 января 1924 г. умер В. И. Ленин. Ленинское знамя высоко подняла и понесла дальше Коммунистическая партия, понёс её ЦК во главе с И. В. Сталиным — великим продолжателем бессмертного дела Ленина. От имени Коммунистической партии И. В. Сталин на II Всесоюзном съезде Советов дал клятву выполнять заветы Ленина; это была клятва партии своему вождю. Под руководством Центрального Комитета во главе со Сталиным Коммунистическая партия разоблачила и разгромила все и всякие попытки троцкистов, бухаринцев, буржуазных националистов и других врагов народа свернуть партию и страну с ленинского пути на путь реставрации капитализма. В книгах «*Об основах ленинизма*» (см.), «Октябрьская революция и тактика русских коммунистов» и в других своих трудах И. В. Сталин, разоблачив троцкистов и зиновьевцев, отстоял ленинское учение о победе социализма в СССР и изложил линию

И. Сталин.

Коммунистической партии на социалистическую индустриализацию страны и построение социалистического общества. И. В. Сталин конкретизировал и развил ленинское положение о том, что партия есть высшая форма классового объединения пролетариата, основная руководящая сила в системе диктатуры пролетариата, в строительстве социализма.

Во многих своих работах И. В. Сталин подчёркивал ленинские положения о союзе рабочего класса и крестьянства как высшем принципе диктатуры пролетариата, как главной силе, обеспечивающей построение социализма. И. В. Сталин последовательно проводил эту идею Ленина в жизнь. Опираясь на указания В. И. Ленина, разработавшего научно обоснованную программу социалистического преобразования страны, И. В. Сталин в отчётном докладе ЦК на XIV партсъезде изложил задачи партии по проведению социалистической индустриализации страны и превращению СССР из аграрной страны в могучую индустриальную державу. XV съезд ВКП(б), опираясь на ленинский кооперативный план, выдвинул в качестве важнейшей очередной задачи партии и народа коллективизацию сельского хозяйства. Эту задачу сформулировал И. В. Сталин в политическом отчёте ЦК партии. В своих речах «О правой опасности в ВКП(б)» (1928) и «О правом уклоне в ВКП(б)» (1929) И. В. Сталин разоблачил правых оппортунистов как агентуру кулака в партии, как врагов ленинизма.

В отчётном докладе ЦК на XVI съезде партии (1930) И. В. Сталин раскрыл существо развёрнутого наступления социализма на капиталистические элементы по всему фронту и отметил, что СССР уже вступил в период социализма. В 1934 г. И. В. Сталин выступил с отчётным докладом ЦК на XVII партсъезде, в котором подвёл итоги исторической борьбы и побед партии и советского народа в строительстве социализма. Ленинское учение о возможности построения социалистического общества в одной стране победило.

Победа социализма в СССР нашла своё выражение в новой Конституции СССР, проект которой был подготовлен специальной Конституционной комиссией под председательством И. В. Сталина. На Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов в 1936 г. И. В. Сталин выступил с докладом о проекте новой Конституции. В докладе были изложены основные изменения, происшедшие в стране со времени принятия Конституции 1924 г., и особенности новой Конституции.

В 1938 г. И. В. Сталиным была написана работа «*О диалектическом и историческом материализме*» (см.), которая вошла в книгу «*История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс*» (см.), подготовленную комиссией ЦК и одобренную ЦК ВКП(б). В этой работе дано изложение и обобщение марксистского диалектического метода и материалистической теории, показана внутренняя связь между философией марксизма-ленинизма и практической деятельностью Коммунистической партии. И. В. Сталин подчеркнул, что диалектический и исторический материализм составляет теоретический фундамент коммунизма, является теоретической основой, мировоззрением марксистско-ленинской партии.

В 1939 г. состоялся XVIII съезд партии. В отчётном докладе ЦК И. В. Сталин изложил программу борьбы партии и советского народа за завершение построения социализма и постепенный переход к коммунизму. И. В. Сталин творчески развил дальше ленинское положение о возможности построения коммунизма в СССР. Обобщая многолетний опыт строительства Советского государства, И. В. Сталин дал развёрнутый анализ этапов развития социалистического государства, изменения его функций в связи с изменением внутренней и внешней обстановки, подчеркнул необходимость усиления мощи социалистического государства.

20 декабря 1939 г. И. В. Сталину в связи с его 60-летием Президиум Верховного Совета СССР присвоил звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина. 6 мая 1941 И. В. Сталин был назна-

чен председателем Совета Народных Комиссаров СССР. В годы Великой Отечественной войны советского народа И. В. Сталин являлся председателем Государственного Комитета Обороны и Народным Комиссаром Обороны Союза ССР. В августе 1941 г. он был назначен Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР.

Под руководством Коммунистической партии Советская Армия отстояла независимость Советского государства.

Славные победы советского народа в Великой Отечественной войне неразрывно связаны с именем И. В. Сталина. В выступлениях и приказах И. В. Сталина за годы войны, составивших книгу «*О Великой Отечественной войне Советского Союза*» (см.), получила дальнейшее творческое развитие советская военная наука, обобщён опыт деятельности Советского государства в условиях войны, указаны пути дальнейшего укрепления экономической и военной мощи Советской державы. И. В. Сталин показал руководящую роль Коммунистической партии в дни Великой Отечественной войны, подчеркнул великое значение советского строя, дружбы народов СССР, советского патриотизма, морально-политического единства советских людей, единства фронта и тыла для дела победы над фашистскими захватчиками. За заслуги в деле разгрома врага Советское правительство наградило И. В. Сталина орденом Суворова I степени, двумя орденами Победы, присвоило ему звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда». 27 июня 1945 г. Верховному Главнокомандующему всеми вооружёнными силами СССР И. В. Сталину было присвоено высшее воинское звание — Генералиссимус Советского Союза.

В послевоенные годы советский народ продолжает свою работу по завершению строительства социализма и постепенному переходу к коммунистическому обществу. 9 февраля 1946 г. И. В. Сталин в речи на предвыборном собрании избирателей изложил намеченную Коммунистической партией программу мирного хозяйственного строительства в СССР. В связи с семидесятилетием со дня рождения И. В. Сталина в 1949 г. были учреждены Международные Сталинские премии «За укрепление мира между народами». И. В. Сталин был неутомимым борцом за мир и мирное сотрудничество народов. Он являлся выдающимся деятелем великого движения всего прогрессивного человечества за сохранение мира.

Наряду с огромной государственной и политической деятельностью И. В. Сталин неустанно занимался разработкой вопросов теории марксизма-ленинизма. В 1950 г. И. В. Сталин принял участие в дискуссии по вопросам языкознания; в его труде «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.) получили дальнейшее развитие основные положения марксизма-ленинизма о базисе и надстройке, о языке, о перспективах развития наций. И. В. Сталин подчеркнул творческий характер марксизма как науки, его враждебность всякому догматизму и определил закономерности развития науки путём борьбы мнений и свободы критики. В своём труде «*Экономические проблемы социализма в СССР*» (см.), вышедшем в 1952 г., И. В. Сталин выдвинул и развил ряд новых положений политической экономии, опираясь на основные труды Маркса, Энгельса, Ленина, создавших подлинно научную политическую экономию.

В 1952 г. состоялся XIX съезд КПСС. Съезд наметил научно обоснованную программу коммунистического строительства в СССР и борьбы за укрепление мира во всём мире. В своей речи на съезде И. В. Сталин отметил выдающуюся роль КПСС в мировом революционном и рабочем движении, дал глубокий анализ условий деятельности коммунистических и рабочих партий в странах капитала, показал перспективы их дальнейшей борьбы и побед.

До конца своей жизни И. В. Сталин находился на посту председателя Совета Министров СССР и Секретаря ЦК Коммунистической партии Советского Союза. 5 марта 1953 г. в 9 часов 50 минут вечера после тяжё-

лой болезни И. В. Сталин скончался. Смерть И. В. Сталина явилась тяжёлой утратой для партии, для трудящихся Советской страны. Советский народ ещё теснее сплотился вокруг Коммунистической партии, её ЦК и Советского правительства.

В тесном единении с народом Коммунистическая партия, руководствуясь великим учением Маркса—Энгельса — Ленина — Сталина, уверенно ведёт Советскую страну к новым победам коммунизма.

**СТАНКЕВИЧ Николай Владимирович** (1813—1840) — русский философ-идеалист, игравший видную роль в московском философском кружке 30-х годов, так называемом «кружке Станкевича» (Станкевич, *Белинский* — см., Аксаков, Боткин, *Бакунин* — см.). Кроме студенческой исторической работы, трагедии, написанной Станкевичем в юношеские годы, кроме стихотворений и переводов, после него остались фрагменты философских работ «Моя метафизика» и «Об отношении философии к искусству». Главным материалом, характеризующим общественно-политические и философские взгляды Станкевича, является его «Переписка», впервые опубликованная в 1857 г. По своим общественно-политическим воззрениям Станкевич являлся дворянским просветителем. Он осуждал крепостное право и отрицательно относился к реакционной официальной идеологии. Станкевич рассчитывал на мирное, постепенное уничтожение крепостничества. Умеренно-просветительская политическая позиция Станкевича определяла и характер его философских взглядов. Выдвигая на первый план задачи просвещения, «воспитания человечества», он видел в философии средство совершенствования людей в «нравственном» и «умственном» отношении.

По своим философским воззрениям Станкевич — «объективный» идеалист. Идеалистическое мировоззрение его имело религиозный характер. Станкевич высказывал мысли о взаимосвязи явлений в мире и о развитии. Однако диалектика Станкевича была идеалистической. Он говорил о гармонии, господствующей, по его мнению, в мире. В отличие от немецких идеалистов Станкевич придавал большое значение опытному знанию. В конце жизни он высказывал мысли о необходимости теснее связать философию с жизнью. Наука, писал он, «должна перейти в дело, исчезнуть в нём». Этическая теория Станкевича построена на принципе «любви» и на отрицании эгоизма. В соответствии со своими философско-этическими принципами решал Станкевич и проблемы эстетики. Задача искусства, по его мнению, сводится к содействию нравственному совершенствованию человека, воспитанию чувства любви. Искусство для Станкевича тесно связано с религией.

В условиях жесточайшей реакции, наступившей после восстания *декабристов* (см.), даже умеренное просветительство, даже идеалистическая, далёкая от революционности этика Станкевича имели прогрессивное значение, противопоставляли его лагерю реакционеров-крепостников.

**СТАНОВЛЕНИЕ** — процесс возникновения и развития, формирования нового. Впервые идею становления выдвинул диалектик древнего мира *Гераклит* (см.). Эту идею развил *Гегель* (см.), но как идеалист он понимал становление умозрительно, абстрактно, как становление понятий, а не природы, материи. Марксистско-ленинская философия под становлением понимает движение, изменение и развитие природы и общества, возникновение нового и уничтожение старого путём борьбы противоположностей. В процессе становления новое, прогрессивное всегда одерживает победу над старым, отжившим, утверждает себя в жизни.

**СТАСОВ Владимир Васильевич** (1824—1906) — выдающийся русский теоретик и историк искусства, художественный и музыкальный критик. Окончил Училище правоведения. С 1857 г. работал в Публичной библиотеке в Петербурге. Являясь последователем материалистической эстетики *Белинского* (см.) и *Чернышевского* (см.), Стасов был горячим поборником передового, демократического направления в русском искусстве, последовательным пропагандистом русской национальной реали-

стической школы. Вслед за Чернышевским Стасов видит в искусстве отражение действительности и требует от художественного произведения, чтобы оно отражало и объясняло жизнь и выносило приговор всему отжившему, реакционному, тормозящему движение вперёд. Выдающийся идеолог критического реализма, Стасов считал искусство могущественной общественной силой в борьбе за демократическое переустройство общества. Решительно и резко выступая против космополитизма в искусстве, он последовательно боролся за народность искусства и развитие русского национального искусства. Он подчёркивал, что искусство, которое своими корнями не уходит в народную жизнь, бессильно. По убеждению Стасова, развитие собственной, национальной художественной школы, близкой к интересам и потребностям широких народных масс,— единственный путь к расцвету искусства. Он резко критикует искусство, далёкое от народа, оторванное от жгучих вопросов современности, «искусство для искусства».

Как художественный критик Стасов сыграл огромную роль в укреплении демократизма и реализма в искусстве; поддерживал передовых художников («передвижники»), передовых композиторов («Могучая кучка»). В. В. Стасов боролся с отсталостью, реакционностью в искусстве и эстетике, громил академизм, эстетство, последовательно разоблачал формализм и декадентство конца XIX — начала XX в. в западноевропейском и русском искусстве. Не придерживаясь последовательно революционно-демократических взглядов, отдавая иногда дань либерализму, Стасов не сумел показать реальные исторические причины упадка буржуазного искусства, не сумел понять, что только социалистическая революция может обеспечить искусству неограниченные возможности развития. Но в условиях того времени деятельность В. В. Стасова имела прогрессивное значение. Основные работы Стасова: «Двадцать пять лет русского искусства» (1882—1883), «Гормозы нового русского искусства» (1885), «Очерки об искусстве в Европе в XIX веке» (1901).

**СТИХИЙНОСТЬ И СОЗНАТЕЛЬНОСТЬ.**— В конце 90-х годов XIX в. и в начале XX в. в России между революционными марксистами, с одной стороны, и оппортунистическим крылом социал-демократии — «экономистами» — с другой, шла борьба по вопросу о стихийности и сознательности в рабочем движении. Революционные марксисты во главе с Лениным считали основной задачей марксистов организацию самостоятельной централизованной партии рабочего класса, партии, вооружённой революционной теорией. Без такой партии невозможно соединить социализм с рабочим движением, придать движению социалистическое направление. Ленин показал, что учение социализма возникло на основе рабочего движения из тех философских, исторических и экономических теорий, которые создавались образованными людьми, выходцами из имущих классов — интеллигенцией. Рабочий класс самостоятельно, исключительно своими силами, не в состоянии выработать социалистическое сознание, т. е. сознание, доходящее до понимания пролетариатом своих коренных классовых интересов. Рабочий класс самостоятельно может выработать лишь тред-юнионистское сознание. Для выработки социалистического сознания

необходимо стоять во главе науки. А рабочий класс, пока он остаётся угнетённым классом, не может стать во главе науки и двигать её вперёд: для этого у него нет ни времени, ни средств. Социалистическое сознание вырабатывается революционной интеллигенцией. Но оно получает значение и силу только тогда, когда найдёт распространение в рабочем классе и когда пролетариат, осознав своё положение, устремится ускоренным шагом к сознательной революционной борьбе за социалистическую революцию. Главную роль в превращении стихийной борьбы в сознательную играет партия пролетариата. Своей деятельностью она вносит в рабочий класс социалистическое сознание и придаёт стихийной борьбе рабочего класса сознательный характер.

«Экономисты» — агенты буржуазии в рабочем движении — преклонялись перед стихийностью рабочего движения, игнорировали роль передовой теории, роль сознательности, считая, что раз рабочие стихийно, самотёком идут к социализму, то социал-демократия не должна вмешиваться в рабочее движение, прививать ему революционную сознательность. Отрицая роль сознательности в рабочем движении и необходимость политической борьбы пролетариата против царизма и капитализма, «экономисты» пытались превратить рабочий класс в политический придаток либеральной буржуазии, подчинить рабочих идеологии буржуазии, разоружить пролетариат идейно в его борьбе против капитала. Ленин характеризовал их позицию как «направление безграничного оппортунизма, пассивно приспособляющегося к стихийности» (т. 5, с. 363). Теория преклонения перед стихийностью имела распространение в той или иной форме во всех партиях II Интернационала. Ленин первый в истории марксистской мысли обнажил до корней идейные истоки оппортунизма. Он поднял на огромную высоту значение революционной теории, сознательности масс, роль партии как революционизирующей и руководящей силы рабочего движения, обосновал коренное марксистское положение, гласящее, что марксистская партия есть соединение рабочего движения с социализмом. Он показал, что без революционной теории не может быть и революционного движения, что роль передового борца может выполнить только партия, руководимая революционной теорией. Решение Лениным вопроса о соединении рабочего движения с социализмом было развитием и углублением постановки этого вопроса Марксом и Энгельсом.

**СТИХИЙНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — бессознательно материалистический взгляд на природу (см. *Естественно-исторический материализм*; *Наивный реализм*).

**СТОИКИ** — представители философского направления, возникшего в древней Греции около III в. до н. э. и просуществовавшего до VI в. н. э. Название произошло от греческого «στοά» — портик, где учил основатель стоицизма — Зенон из Китиона (ок. 366—264 до н. э.). Учение стоиков чрезвычайно разнородно и противоречиво. В нём содержится и ряд положительных моментов, но в целом оно отразило период разложения рабовладельческого строя, период упадка философии. История стоицизма делится на три периода: *древняя* стоя (наиболее выдающийся мыслитель Хризипп — ок. 280—205 до н. э.), *средняя* и *новая*. В эпоху Римской империи стоя (новая) с характерным для неё интересом преимущественно к этике, к моральным проблемам представлена Сенекой (ок. 3—65), Эпиктетом (ок. 50—138) и Марком Аврелием (121—180). Стоики делили философию на логику, физику и этику. В своей логике они развивали сенсуалистическую теорию познания. Все знания, утверждали они, приобретаются через чувственные восприятия. Душа до опыта — чистая доска. Представления суть оттиски предметов в душе. Чувственные представления подвергаются затем дальнейшей обработке мышлением. Так образуются общие понятия, суждения. Все познавательные процессы, по учению стоиков, происходят в душе, представляющей особого рода тело — пневму (соединение воздуха и огня). В области физики стоики выступают в основном

как материалисты; они развивают учение *Гераклита* (см.) об огне. Природу они рассматривают как материальное и вместе с тем живое и разумное целое, все части которого находятся в движении. «Стоический мудрец имеет в виду вовсе не «жизнь без жизненного развития», а *абсолютно подвижную* жизнь, как это вытекает уже из его взгляда на природу — гераклитовского, динамичного, развивающегося и живого...» (*Маркс* и *Энгельс*, т. IV, 118). Однако стоики считали материю пассивным началом, а активным началом — бога. По учению стоиков, всё в мире подчинено строгой необходимости, истолковываемой ими в духе «судьбы», «рока», т. е. фаталистически. В плане такого понимания необходимости они строили и свою этику. Борясь против *Эпикура* (см.), они в этике исходили из того, что главное — добродетель, а не наслаждение.

Основными чертами идеалистической этики стоиков были проповедь покорности судьбе, бесстрастие (апатия), отказ от радостей жизни. Изменяющемуся миру вещей стоики противопоставляли «устойчивость» разума. Они проповедовали космополитические идеи. Этика стоиков импонирует эксплуататорской идеологии. Недаром в империалистическую эпоху реакционеры используют этику стоиков в своих целях. Из этики стоиков многое заимствовало зарождавшееся тогда христианство с его культом покорности человека «судьбе», пассивного подчинения угнетателям и т. п. Маркс и Энгельс указывали, что стоикам было не чуждо «духовидение» и Эпикур за это называл их «старыми бабами», что их «россказни о духах» позаимствовали неоплатоники — наиболее реакционные мистики-идеалисты периода разложения рабовладельческого общества.

**СТОЛЕТОВ Александр Григорьевич** (1839—1896) — выдающийся русский физик, один из основоположников отечественной физики и современной электротехники. Впервые установил ряд важнейших закономерностей фотоэлектрического эффекта (влияние света на электрические разряды в газах), разработал метод его исследования и построил первый в

мире фотоэлемент, нашедший при дальнейшем усовершенствовании огромное применение в современной технике. Столетов установил особую закономерность процессов разряда в газах («закон Столетова»). Эти исследования Столетова подготовили открытия электрона, радиоактивных явлений, рентгеновских лучей и привели к необходимости введения в физику понятия квант света. Особо важное значение имели его исследования зависимости магнитной восприимчивости от величины намагничивающего поля, для которых Столетов разработал оригинальный метод, широко применяемый сейчас в электротехнике. Столетов нашёл экспериментально, что отношение электромагнитных и электростатических единиц по величине близко к скорости света, чем подтвердил правильность электромагнитной теории Фарадея и Максвелла и подготовил открытие Герцем электромагнитных волн. Столетов был участником многих международных научных съездов и выставок. По его предложению первый Международный конгресс электриков (1881) за единицу сопротивления тока принял ом. Создание в России университетской физической лаборатории — одна из важнейших заслуг Столетова.

Столетов вёл борьбу за научное, материалистическое истолкование явлений природы. Он первый из русских физиков выступил в статье «Гельмгольц и современная физика» (1894) против философии *махизма*

(см.), охарактеризовав её как декадентскую, упадочническую. Столетов правильно критикует Маха и Оствальда за их отход от материализма. С позиций материализма Столетов критикует и немецкую идеалистическую философию конца XVIII — начала XIX в. Столетов неизменно придерживался материалистической теории познания. В первый период своей деятельности он стремился, по его собственному выражению, «свести все физические явления к основным принципам механики». Но под влиянием новейших открытий естествознания он постепенно преодолевал ограниченность механистического материализма, двигаясь по пути к диалектическому материализму. Термин «механический» Столетов часто употреблял в смысле «материалистический», «научный». Под флагом «механицизма» он по сути дела вёл борьбу за материализм в естествознании. Мировоззрение Столетова формировалось под влиянием трудов классиков русской материалистической философии. Он был блестящим популяризатором естествознания. За свои передовые идеи Столетов подвергался преследованиям со стороны царского правительства. Его неоднократно обвиняли в подстрекательствах к студенческим антиправительственным волнениям. Как *Тимирязев* (см.), *Сеченов* (см.) и другие передовые люди его времени, Столетов выступал против произвола царских чиновников и правительственных кругов. Царское правительство не допустило избрания Столетова в академики, не посчитавшись с тем, что его научные заслуги были признаны всеми крупнейшими русскими и зарубежными учёными. Труды Столетова изданы — Собрание сочинений, т. I—III (1939—1947).

**СУБСТАНЦИЯ** (лат. substantia — сущность) — в домарксовской философии неизменная основа всего существующего, в противоположность изменчивым свойствам единичных вещей. Метафизический материализм считал такой субстанцией материю. Для идеалистов субстанцией является дух, бог, идея. *Декарт* (см.) признавал две самостоятельные субстанции: субстанцию духовную и субстанцию телесную. Агностики (*Юм* — см., *Кант* — см.) считали субстанции вещей непознаваемыми. Диалектический материализм отрицает субстанцию вещей как нечто неизменное. Для марксистского философского материализма субстанцией, т. е. сущностью, основой мира, является движущаяся и вечно развивающаяся материя. При этом диалектический материализм исходит из единства сущности и явления, т. е. материи и форм её проявления. Ленин указывал, что материя есть более точное и ясное понятие, чем субстанция.

**СУБСТРАТ** (лат. substratum — основа, подкладка) — материальная основа различных свойств отдельного предмета; материальная основа единства, однородности различных предметов. В отличие от *субстанции* (см.) субстрат — не основа всеобщего, а основа особенного или единичного.

**СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ.** — В философии под *субъектом* разумеется существо, одарённое сознанием и волей. Субъекту противопоставляется *объект* как внешний предмет, предмет познания и деятельности субъекта. Идеалистическая философия говорит: «Нет объекта без субъекта», т. е. внешний мир не существует вне сознания и независимо от него. Диалектический материализм, наоборот, утверждает, что объект существует независимо от субъекта, что без материального бытия нет и не может быть никакого сознания. В то же время диалектический материализм учит, что субъект, люди не пассивно созерцают объективный мир, а практически воздействуют на него и, изменяя его, вместе с тем изменяются сами. Диалектический материализм показывает взаимосвязь и взаимодействие субъекта и объекта; основой этого взаимодействия является объект.

**СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ** — одна из основных разновидностей *идеализма* (см.).

**СУБЪЕКТИВНЫЙ МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ** — антинаучное, идеалистическое понимание исторического процесса как результата произвольной деятельности выдающихся личностей. Согласно этой точке зрения народные массы не могут играть решающую роль в истории. Субъек-

тивный метод в социологии игнорирует объективные закономерности общественного развития; для него история — хаос случайных событий. Субъективный метод в социологии является прямой противоположностью исторического материализма и издавна служит орудием мелкобуржуазных и буржуазных идеологов в их борьбе против марксизма. В дореволюционной России на этих реакционных позициях стояли народники, которые устами *Лаврова* (см.), *Михайловского* (см.) и др. объявляли творцом истории «критически мыслящую» личность. Из субъективного метода в социологии вытекали отрицательное отношение к революционной инициативе масс и тактика индивидуального террора против отдельных представителей царизма. Отрицая объективную закономерность смены общественных формаций, сторонники субъективного метода в социологии уверяли, что капитализм в России представляет «случайное» явление и развиваться не будет, следовательно, не будет развиваться и пролетариат. Серьёзный удар этому реакционному методу нанёс Г. В. *Плеханов* (см.). Окончательный идейный разгром народничества осуществил В. И. Ленин в книге «*Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?*» (см.). Глубокая научная критика субъективного метода в социологии дана в работе И. В. Сталина «*Анархизм или социализм?*» (см.), в которой разоблачён реакционный, идеалистический взгляд анархистов на личность, как на решающую силу исторического развития. Субъективный метод современной буржуазной социологии является орудием воинствующей защиты империализма. Посредством этого метода идеологи империализма, отрицая исторические закономерности и объявляя личность творцом истории, стремятся обосновать господство банкиров и плутократов над свободолюбивым человечеством.

Исторический материализм противостоит субъективному методу в социологии и другим идеалистическим взглядам как единственно научная теория о законах развития человеческого общества.

**СУЖДЕНИЕ** — одна из основных познавательных форм мышления. Суждение есть единый познавательный акт, при помощи которого, посредством утверждения или отрицания, раскрывается наличие или отсутствие того или иного признака у предмета, явления. Всякое знание — это прежде всего суждение, ибо только суждения нечто утверждают или отрицают. Уже когда мы отдаём себе отчёт в получаемых восприятиях, мы судим. Обычно суждение состоит из *субъекта*, *предиката* и *связки*, с помощью которой создаётся единый акт суждения. Например, в суждении «Иван есть человек» *Иван* — субъект, или подлежащее, *человек* — предикат, или сказуемое, а *есть* — связка. *Иван* — отдельное, *человек* — общее. Через сопоставление отдельного и общего мы высказываем правильное суждение о предмете. В природе отдельное и общее представляют единство. Суждение в познавательных целях как бы разрывает природное единство, противопоставляя субъект предикату («Иван есть человек»), но с тем, чтобы их вновь соединить в едином акте суждения, отобразив самую действительность, единство отдельного и общего. Связка есть очень важная составная часть суждения.

Подлинное понимание суждения дано марксистско-ленинской философией. В старой, метафизической логике суждение определялось как простое соединение понятий, хотя ещё *Аристотель* (см.) истолковывал суждение с материалистических позиций: «Прав тот, кто считает разделённое разделённым и соединённое соединённым, ошибается же тот, чьё мнение идёт вразрез с вещами». Всякое суждение является истинным или ложным. Истинные суждения — те, которые верно отражают объективную действительность, ложные суждения — те, которые не соответствуют действительности. Существуют два главных вида суждений: *утвердительные* и *отрицательные*; утвердительные связывают в мыслях то, что связано в действительности, отрицательные разобщают то, что разобщено в природе. Суждение никогда нельзя свести к формально-метафизи-

ческой формуле: А есть А. Суждение неизменно расширяет знание. «Тот факт, что тождество содержит в себе различие, выражен в *каждом предложении*, где сказуемое по необходимости отлично от подлежащего. *Лилия* есть *растение*, *роза красна*: здесь либо в подлежащем, либо в сказуемом имеется нечто такое, что не покрывается сказуемым или подлежащим» (*Энгельс*, Диалектика природы, 169).

Энгельс в «Диалектике природы» дал глубокую диалектическую классификацию суждений, истолковав отдельные формы суждений как подготовляющие следующую, более высокую ступень. Начинает Энгельс с суждений единичности («трение есть источник теплоты»). Далее идут суждения особенности («всякое механическое движение способно посредством трения превращаться в теплоту») — здесь раскрывается, что некоторая особая форма движения, а именно механическая, имеет свойство переходить при особых обстоятельствах в некоторую другую особую форму движения — в теплоту. Третье суждение есть суждение всеобщности — высшая форма («любая форма движения оказалась способной и вынужденной превращаться в любую другую форму движения»). Языковой формой суждения является предложение. Изучение строя суждений должно происходить в связи с изучением форм предложения в свете марксистского учения о единстве языка и мышления.

**СУЩЕСТВЕННОЕ РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ И ПУТИ ЕГО ЛИКВИДАЦИИ.** — Коммунистическая партия, опираясь на объективные экономические законы, определяет пути развития советского общества от социализма к коммунизму. Важнейшей составной частью вопроса о переходе к коммунизму является вопрос о ликвидации остающегося ещё в социалистическом обществе существенного различия между городом и деревней.

В результате победы социализма в СССР уничтожена *противоположность между городом и деревней* (см.). В ходе строительства коммунизма перед советским народом возникает новая проблема — проблема ликвидации существенного различия между городом (промышленностью) и деревней (сельским хозяйством). Эта проблема носит совершенно другой характер по сравнению с проблемой уничтожения противоположности между городом и деревней и раньше не ставилась классиками марксизма. Она выдвинута самой практикой социалистического строительства в СССР.

Существенное различие между сельским хозяйством и промышленностью сводится прежде всего и главным образом к тому, что в нашей промышленности существует общенародная собственность на средства производства и продукцию производства, тогда как в сельском хозяйстве существует групповая колхозная собственность. Различие двух форм собственности обусловливает и различие в положении рабочего класса и крестьянства, составляющих два класса социалистического общества. Пока у нас остаются два основных производственных сектора — государственный и колхозный, должно сохраниться товарное производство и товарное обращение как необходимый и весьма полезный элемент в системе народного хозяйства. Социалистические производственные отношения ныне находятся в полном соответствии с характером социалистических производительных сил. Но и социалистические производственные отношения в процессе развития имеют тенденцию отставать от производительных сил, и между ними закономерно возникает противоречие. Это касается прежде всего таких экономических явлений, как групповая, колхозная собственность, товарное обращение. Они, эти экономические явления, на современном этапе с успехом используются советским обществом для развития социалистического хозяйства и приносят нашему социалистическому обществу величайшую пользу. Они будут приносить пользу и в дальнейшем. Поэтому на данном этапе задача заключается в том, чтобы всемерно укреплять и развивать колхозный строй, расширять советскую торговлю. Лишь на этом пути могут быть и будут созданы условия для поднятия в будущем колхозной соб-

ственности до уровня общенародной собственности.

Решение задачи ликвидации существенного различия между городом (промышленностью) и деревней (сельским хозяйством) может быть достигнуто только на основе мощного развития всего производства, в том числе и общественного хозяйства колхозов. Коммунистическая партия вскрыла значительное отставание сельского хозяйства от темпов развития промышленности. В исторических решениях партии за последние годы дана боевая программа мощного подъёма сельского хозяйства. Партия наметила конкретную программу развития зернового хозяйства — основы всего сельскохозяйственного производства, освоения целинных и залежных земель, поднятия общественного животноводства, производства картофеля и овощей, укрепления и развития МТС как могучей индустриальной базы сельского хозяйства. Партия приняла меры для неуклонного соблюдения принципа материальной заинтересованности колхозов и колхозников в развитии сельскохозяйственного производства.

Выполнение решений партии будет означать крупный шаг по пути коммунистического строительства.

С поднятием колхозной собственности до уровня общенародной собственности, с ликвидацией существенного различия между городом и деревней вместо двух основных производственных секторов — государственного и колхозного — появится один всеобъемлющий производственный сектор с правом распоряжения всей потребительской продукцией страны. На стадии социализма, при наличии двух форм социалистической собственности, распределение предметов потребления осуществляется в основном через торговлю. Советская торговля является жизненно важным звеном в общей системе производственно-экономических связей между государственной промышленностью и социалистическим сельским хозяйством. Существенное различие между городом и деревней исчезнет на второй стадии коммунистического общества. И только тогда исчезнут товарное производство, товарное обращение, деньги, исчезнут классовые различия между рабочим классом и крестьянством. Это будет означать, что общество перешло от социализма к коммунизму.

Однако уничтожение существенного различия между промышленностью и сельским хозяйством не может привести к уничтожению всякого различия между ними. Какое-то различие, хотя и несущественное, безусловно, останется ввиду различий в условиях работы в промышленности и в сельском хозяйстве.

**СУЩЕСТВЕННОЕ РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ И ПУТИ ЕГО ЛИКВИДАЦИИ.**— С уничтожением капитализма и системы эксплуатации в нашей стране была уничтожена *противоположность между умственным и физическим трудом* (см.). Уничтожение противоположности между умственным и физическим трудом — величайшая победа советского народа, одержанная под руководством Коммунистической партии. Практика социалистического строительства в СССР выдвинула новую проблему — проблему ликвидации существенного различия между трудом умственным и трудом физическим.

Существенное различие между умственным и физическим трудом в нашем обществе выражается прежде всего в том, что у нас не преодолена ещё разница, разрыв в культурно-техническом уровне большинства рабочего класса и большинства крестьянства, с одной стороны, и интеллигенции — с другой. У нас непрерывно растёт культурно-технический уровень рабочих и крестьян, но в массе своей они ещё не поднялись до уровня инженерно-технических работников. Это говорит о том, что в нашей стране не ликвидированы ещё остатки старого разделения труда. Задачи строительства коммунизма и происходящий в процессе перехода к коммунизму рост всего общественного производства, непрерывный технический прогресс требуют от работников высокой квалификации и знаний, дальнейшего поднятия культурно-технического уровня советских людей. Проблема уничтожения существенного различия между умствен-

ным и физическим трудом имеет поэтому важнейшее практическое значение для дальнейшего развития социалистического общества по пути к коммунизму. Не разрешив её, невозможно обеспечить такой рост общественного производства, который требуется для построения коммунизма. Подчёркивая огромное значение подъёма культурно-технического уровня всей массы трудящихся, И. В. Сталин писал: «Что было бы, если бы не отдельные группы рабочих, а большинство рабочих подняло свой культурно-технический уровень до уровня инженерно-технического персонала? Наша промышленность была бы поднята на высоту, недосягаемую для промышленности других стран» («Экономические проблемы социализма в СССР», 28).

Одним из основных предварительных условий подготовки перехода к коммунизму является такой культурный рост общества, который обеспечил бы всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, свободный выбор профессии. Чтобы обеспечить такой рост культурности членов общества, необходимо будет, когда для этого созреют объективные материальные предпосылки, произвести серьёзные изменения в нынешнем положении труда. Нужно будет сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов, чтобы трудящиеся получили достаточно свободного времени для всестороннего образования. Необходимо, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать себе профессию. Для этого нужно также коренным образом улучшить жилищные условия, значительно поднять реальную заработную плату рабочих и служащих. Коммунистическая партия и Советское государство в своей деятельности неизменно исходят из задачи постоянного улучшения материального и культурного положения советских людей.

Из года в год в нашей стране улучшаются жилищные условия трудящихся. И ныне осуществляется широкая программа государственного жилищного строительства, а также строительства индивидуальных жилых домов рабочих и служащих. Неуклонно растут реальная заработная плата рабочих и служащих и доходы крестьян. В послевоенный период в стране семь раз снижались государственные розничные цены на продовольственные и промышленные товары, в результате чего население получило огромные выгоды. Партия и правительство принимают меры к подъёму на основе преимущественного роста производства средств производства отраслей промышленности, непосредственно удовлетворяющих материальные и культурные потребности трудящихся. Большие средства расходует Советская власть на материально-культурные нужды народа, на развитие просвещения. Растёт число школ, техникумов, вузов. К концу пятой пятилетки будет завершён переход от семилетнего образования к всеобщему среднему образованию в крупнейших городах и промышленных центрах, а в следующей пятилетке — в остальных городах и сельских местностях. В наше время введение всеобщего политехнического обучения стало насущной практической задачей.

В преодолении существенного различия между умственным и физическим трудом велика роль социалистического соревнования, роль патриотической инициативы народных масс. Широкое движение новаторов производства содержит в себе зачатки культурно-технического подъёма рабочих до уровня работников инженерно-технического труда. В послевоенный период соцсоревнование поднялось на новую, высшую ступень, демонстрируя возросший уровень культуры рабочего класса. Широкий размах приняло движение передовиков производства, рационализаторов и изобретателей. Коммунистическая партия всемерно поддерживает и развивает самодеятельность, инициативу трудящихся, бережно ухаживает за ростками нового, коммунистического в нашей жизни. В социалистическом обществе новые пути в

науке и технике нередко прокладывают неизвестные в научном мире простые люди, практики, новаторы производства. С каждым годом развивается содружество деятелей науки с производственниками. Это новое явление в нашей жизни стало возможным потому, что культурный уровень советского рабочего и крестьянина в условиях социализма неуклонно растёт. В Советской стране становится обычным явлением, когда рабочий — новатор производства, колхозник — мастер высоких урожаев являются авторами брошюр о передовом опыте на производстве, успешно выступают с докладами и лекциями о производственных достижениях, состоят членами учёных советов институтов и т. д.

Для построения коммунистического общества и в частности для преодоления существенного различия между умственным и физическим трудом первостепенное значение имеет *коммунистическое воспитание трудящихся* (см.). Партия организует широкую пропаганду марксизма-ленинизма в массах, развивает все формы социалистической культуры. Идеологическая работа Коммунистической партии направлена на то, чтобы очистить сознание людей от пережитков капитализма, от предрассудков и вредных традиций старого общества. Коммунистическая партия развивает в массах высокое сознание общественного долга, воспитывает трудящихся в духе советского патриотизма и дружбы народов, в духе заботы об интересах государства, совершенствует лучшие качества наших людей — социалистическое отношение к труду, к общественной собственности, готовность и умение преодолевать любые трудности и т. д.

Ликвидация существенного различия между умственным и физическим трудом приведёт к исчезновению социальных граней между рабочим классом и крестьянством, с одной стороны, и интеллигенцией — с другой. Преодоление существенного различия между умственным и физическим трудом не означает, однако, что между ними исчезнет всякое различие. Какое-то различие, хотя и несущественное, всё же сохранится уже потому, что условия работы руководящего состава предприятий не одинаковы с условиями работы рабочих.

**СУЩНОСТЬ И ЯВЛЕНИЕ** — философские категории, отражающие различные стороны предметов, процессов объективной действительности. Сущность выражает то главное, что характеризует предметы, их внутреннюю, наиболее важную сторону, глубинные процессы, протекающие в них. Явление есть внешнее выражение сущности, внешняя форма, в которой предметы и процессы действительности выступают на поверхности. Сущность вещей скрыта, её невозможно познать простым созерцанием. Внешние формы вещей можно воспринимать непосредственно органами чувств. Однако внешние формы проявления вещей часто искажают, неправильно передают их действительную сущность. Так, например, при простом наблюдении кажется, что солнце вращается вокруг земли, в то время как в действительности земля и другие планеты вращаются вокруг солнца. Заработная плата рабочего, понимающегося к капиталисту, выступает на поверхности как оплата *всего* труда рабочего, тогда как в действительности оплачивается лишь часть его труда, а остальная часть труда присваивается капиталистами безвозмездно в виде прибавочной стоимости, составляющей источник прибыли капиталистов.

Между сущностью и явлением имеется, таким образом, несоответствие, противоречие. Цель науки, научного познания и заключается в том, чтобы за внешними формами проявления вещей вскрыть их сущность. «...Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня...» (*Маркс*, Капитал, т. III, 830). Марксистский анализ, указывает И. В. Сталин, делает «строгое различие между содержанием экономического процесса и его формой, между глубинными процессами развития и поверхностными явлениями...» («Экономические проблемы социализма в СССР», 53). Маркс, исследуя внутренние законы, сущность экономики буржуазного общества, пока-

зал, что за обманчивой видимостью «равенства» капиталиста и рабочего скрывается нещадная эксплуатация пролетариата буржуазией, открыл прибавочную стоимость как источник обогащения капиталистов. Существование в советском обществе товаров, денег и т. п. создаёт обманчивую видимость, будто в социалистической экономике действительны категории капитализма. Если подойти к делу с точки зрения процессов, происходящих на поверхности явлений, можно действительно прийти к такому неправильному выводу. Если же видеть различие между сущностью и явлением, то нетрудно понять, что от старых категорий капиталистической экономики у нас сохранилась лишь внешняя форма, сущность же их коренным образом изменилась. Деньги, товар, банки и т. п. в социалистическом обществе служат делу укрепления и развития советской экономики в интересах трудящихся масс нашей страны.

Процесс познания есть процесс движения от внешних явлений к сущности, раскрытия всё более и более глубокой сущности предметов. «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и т. д. *без конца*» (*Ленин*, Философские тетради, 237). Ярким примером такого углубления в сущность явлений может служить развитие наших представлений о материи, об атоме. Современная физика всё глубже проникает в природу атома и атомного ядра и тем самым познаёт сущность процессов изменения материи, её качественных превращений. Успехи в деятельности Коммунистической партии основаны на знании сущности общественных явлений, законов развития общества; партия видит внутреннюю, существенную связь явлений и вооружает массы знанием этой связи.

В вопросе о сущности и явлении диалектический материализм принципиально противоположен как *агностицизму* (см.), который, отрывая явления от сущности, объявляет сущность непознаваемой, так и вульгарному эмпиризму, отождествляющему сущность и явление. Сущность и явление в действительности взаимосвязаны и представляют собой единство. «...Сущность является. Явление существенно» (*Ленин*, Философские тетради, 237). Обобщая явления, наука познаёт их сущность, их законы. С помощью познанной сущности, познанных законов мы лучше ориентируемся в явлениях, отделяем в них существенное от несущественного, необходимое от случайного. Без знания сущности, законов явлений невозможна успешная практическая деятельность. (См. также *Видимость*.)

**СХОЛАСТИКА** (греч. σχολή — школа). — Такое наименование установилось за господствующим и преподававшимся в школе направлением *средневековой философии* (см.). Философия в то время была «служанкой богословия» и поэтому не исследовала природу и окружающую действительность, а старалась из общих догматов церкви сделать конкретные выводы и определить правила поведения человека. Отсюда «схоластикой» называется всякое оторванное от жизни, бесплодное умствование, буквоедство, начётничество, оперирование одними общими понятиями и умозаключениями без обращения к фактам и практике. Ранняя буржуазная философия выросла в борьбе со схоластикой. Современная буржуазная философия возрождает средневековую схоластику с целью «теоретического обоснования» империалистической политики.

# Т

**TABULA RASA** (лат., дословно: чистая доска) — термин английского философа *Локка* (см.), которым он характеризовал первоначальное состояние сознания человека, души ребёнка. Локк, борясь против *Декарта* (см.) и *Лейбница* (см.), утверждал, что человек не имеет никаких врождённых идей или принципов. Все свои идеи, понятия человек приобретает из жизни, из опыта. Первоначальное состояние сознания человека Локк поэтому сравнивал с tabula rasa, с чистой доской, на которую предметы внешнего мира наносят свои знаки, образы, имена путём воздействия на органы чувств человека. Такой взгляд на процесс человеческого познания в своей основе есть материалистический взгляд. Однако это был метафизический, созерцательный материализм, понимавший познание как чисто пассивный акт восприятия человеком внешних впечатлений. В действительности познание развивается в процессе активного воздействия человека на природу и вне практической деятельности немыслимо (см. *Познание*).

**ТВОРЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ** — подлинный марксизм, понимаемый как руководство для революционного действия, как передовая наука, которая не стоит на месте, а вместе с жизнью двигается вперёд и сама двигает жизнь вперёд. Творческий марксизм в корне враждебен догматическому пониманию марксизма, которое является опошлением, извращением марксизма идеологами оппортунистического II Интернационала. Ограничившись внешним признанием марксизма, они стремились притупить его революционно-критическое остриё, превратить его в мёртвую догму и тем самым обезвредить для буржуазии. Глубокая характеристика творческого революционного марксизма дана в «Кратком курсе истории ВКП(б)»: «Марксистско-ленинскую теорию нельзя рассматривать, как собрание догматов, как катехизис, как символ веры, а самих марксистов,— как буквоедов и начетчиков. Марксистско-ленинская теория есть наука о развитии общества, наука о рабочем движении, наука о пролетарской революции, наука о строительстве коммунистического общества. Она, как наука, не стоит и не может стоять на одном месте,— она развивается и совершенствуется. Понятно, что в своем развитии она не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, а отдельные ее положения и выводы не могут не изменяться с течением времени, не могут не заменяться новыми выводами и положениями, соответствующими новым историческим условиям». Овладеть марксистско-ленинской теорией не значит просто заучить её формулы и цепляться за каждую букву этих формул. Овладеть марксистско-ленинской теорией — значит уметь обогащать эту теорию новым опытом революционного движения, уметь *развивать её и двигать вперёд*, не останавливаясь перед тем, чтобы, исходя из существа теории, заменить некоторые её устаревшие положения и выводы новыми положениями и

выводами, соответствующими новой исторической обстановке.

Великие примеры творческого подхода к науке дали Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. Маркс и Энгельс неоднократно подчёркивали, что их учение — не догма, а руководство к действию. Вся деятельность Коммунистической партии, её решения являются ярким образцом творческого марксизма. В своих произведениях, посвящённых экономическим, историческим, политическим и другим проблемам, выработке стратегии и тактики пролетариата, классики марксизма давали яркие образцы творческого подхода к решению вопросов, основывающихся на учёте всех изменений, происходящих в действительности, на основе всего своеобразия конкретной исторической обстановки. Ленин всесторонне развил марксистскую науку применительно к эпохе империализма и пролетарских революций. Учитывая новые исторические условия, Ленин заменил ряд устаревших положений и выводов марксизма новыми положениями и выводами (например, положениями о том, что возможна победа социализма первоначально в одной, отдельно взятой капиталистической стране, что наилучшей государственной формой диктатуры пролетариата является не парламентарная демократическая республика, а республика Советов и др.).

Сталин доказал, что положение Энгельса об отмирании социалистического государства, высказанное в связи с предположением, что социализм может победить одновременно во всех странах, не действительно в применении к другим условиям, когда социализм первоначально побеждает в отдельной стране. В этих условиях государство должно всемерно укрепляться. Государство сохранится в стране, построившей полный коммунизм, если ещё не исчезнет опасность нападения извне со стороны империалистических государств.

Решающим условием творческого понимания марксизма является единство теории и практики. Меньшевики, каутскианцы и прочие враги марксизма потому, помимо прочего, были догматиками, что они отрывали теорию от практики, проходили мимо нового опыта борьбы рабочего класса, игнорировали развивающуюся практику. Подлинный, т. е. революционный, марксизм основан на единстве теории и практики. Учитывая новые данные практики, новые исторические условия, марксизм постоянно обогащает теорию. В этом и состоит неисчерпаемая сила творческого марксизма. Душой творческого, революционного марксизма является материалистическая диалектика, требующая брать явления в их развитии и изменении, возникновении и уничтожении, требующая рассматривать каждое общественное событие в тесной связи с исторической обстановкой, с историческими условиями, в которых оно возникает.

**ТЕЗИС, АНТИТЕЗИС, СИНТЕЗ** — см. *Триада*.

**«ТЕЗИСЫ О ФЕЙЕРБАХЕ»** — одиннадцать тезисов К. Маркса о *Фейербахе* (см.), написанные в 1845 г. и впервые опубликованные Энгельсом в 1888 г. В этих тезисах на основе критики Фейербаха и всего старого материализма Маркс дал гениальный набросок своего нового мировоззрения. Маркс показал, что основной недостаток старого материализма состоял в его созерцательности, в непонимании практики как основы познания, основы взаимодействия человека и природы. «Главный недостаток всего предшествовавшего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том,— пишет Маркс,— что предмет, действительность, чувственность, берется только в форме *объекта*, или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельность, практика...*» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 383). В центре всех тезисов Маркса стоит вопрос о практике, о её значении для познания, о её роли в общественной жизни людей. В этом подчёркивании роли практики выражена важнейшая сторона того переворота в философии, который произвёл марксизм. Вне практики, практической деятельности общества невозможно понять ни одного вопроса филосо-

фии. Общественная жизнь, пишет Маркс, является по существу практической — только в человеческой практике может быть найдено рациональное разрешение теоретических вопросов. Маркс, применяя этот принцип прежде всего к теории познания, критикует Фейербаха за то, что тот, недовольный спекулятивными фантазиями идеализма и апеллируя к чувственному созерцанию, рассматривает чувственное познание столь же абстрактно, т. е. не как практическую человечески-чувственную деятельность. Фейербах, как и другие домарксовские материалисты, знал только одну деятельность человека.

В «Тезисах о Фейербахе» Маркс формулирует некоторые основы нового, материалистического понимания истории. Он критикует Фейербаха за то, что тот берёт обособленного человека, изолированного от общества, от хода истории, и сводит сущность человека к одним природным качествам, видит лишь природную, а не общественную связь между людьми. Маркс даёт своё известное определение сущности человека. Сущность человека, указывает он, «не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность общественных отношений» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 384). Не понимая этого, Фейербах не мог дать и глубокой критики религии. Вся критика религии у Фейербаха состоит в том, отмечает Маркс, что он сводит религиозный мир к его земной основе. Фейербах правильно считал, что люди создали богов по образу и подобию своему, но он не видел классовых причин раздвоения в религии мира на мир духовный и мир материальный, не понимал, что уничтожение религии невозможно без уничтожения эксплуатации, неравенства, свойственных классовому обществу. Главное поэтому, указывает Маркс, должно заключаться в том, чтобы подвергнуть теоретической критике земную основу, т. е. господствующие общественные отношения, и революционно-практически преобразовать их. «Тезисы» Маркса проникнуты идеей революционного преобразования мира. В этом наброске Маркс сформулировал свой знаменитый тезис, в котором ярко выражена революционная сущность марксизма: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» (с. 385). Гениальные идеи, составляющие содержание тезисов, получили впоследствии полное и всестороннее развитие в трудах Маркса и Энгельса.

**ТЕИЗМ** (греч. θεός — бог) — религиозно-философское учение, основанное на признании существования бога как личности, как разумного сверхъестественного существа, сотворившего мир. Согласно теизму, бог вмешивается в повседневную жизнь людей и направляет их деятельность. В отличие от *деизма* (см.), отрицающего вмешательство бога в жизнь природы и общества, теизм рассматривает все явления как осуществление «промысла божьего» или как его «предопределение».

Философский идеализм ставит себе целью защиту теизма философскими аргументами.

**ТЕЛЕОЛОГИЯ** (от греч. τέλος — цель, λόγος — мысль, учение) — идеалистическое учение, по которому всё в мире целесообразно. Сторонники телеологии считают, что всё в мире сотворено богом. По взглядам телеологов, писал Энгельс, «кошки были созданы для того, чтобы пожирать мышей, мыши, чтобы быть пожираемыми кошками, а вся природа, чтобы доказывать мудрость творца» («Диалектика природы», 7). Защитники телеологии утверждают, например, что в основе строения организмов лежит внутренняя цель, предопределяющая направление развития растений и животных, и что эта цель дана богом, заложена в идее и т. д. Таким образом, природе навязывают сознательные, намеренные действия. Диалектический материализм учит, что лишь деятельность человека характеризуется целеустремлённостью. Но и она при этом определяется объективными условиями существования человека и прежде всего *условиями материальной жизни общества* (см.). Наблюдающаяся же в органическом мире

относительная целесообразность в строении и жизнедеятельности организмов есть результат естественного отбора. (См. *Дарвин*; *Закон*; *Причинность*.)

**ТЕОГОНИЯ** — система религиозных мифов о происхождении богов; родословная богов. В европейской литературе особенно известен поэтический свод древнегреческой мифологии — «Теогония» Гесиода (VIII—VII вв. до н. э.).

**ТЕОДИЦЕЯ** (от греч. θεός — бог и δίκη — справедливость) — «оправдание бога»; обычное название религиозно-философских трактатов, ставящих целью во что бы то ни стало оправдать явное и непримиримое противоречие между верой во всемогущего и благого бога и существованием в мире зла и несправедливости. В XVII—XVIII вв. «теодицеи» стали целой отраслью философской литературы. Наибольшую известность приобрела «Теодицея» *Лейбница* (см.), идеи которой язвительно осмеял *Вольтер* (см.) в сатирическом философском романе «Кандид». По социальному существу своему «теодицеи» — религиозно-философское оправдание зла и несправедливости, царящих в эксплуататорском классовом обществе.

**ТЕОЛОГИЯ, ИЛИ БОГОСЛОВИЕ,**— лженаука, пытающаяся при помощи идеалистических философских доводов обосновать религию.

**ТЕОРИЯ** (от греч. θεωρία — наблюдение, исследование) — система руководящих идей в той или иной области знания; обобщённый опыт людей; совокупность знаний о природе и обществе, накопленных в ходе общественно-исторической жизни (см. *Теория и практика*).

**ТЕОРИЯ ВЕРОЯТНОСТЕЙ** — см. *Вероятность*.

**ТЕОРИЯ ИЕРОГЛИФОВ** — идеалистическая теория, согласно которой ощущения и представления человека являются не копией предметов, а только условными знаками (иероглифами), не имеющими сходства с ними. Сторонники этой теории утверждают, что наши органы чувств не дают правильного познания мира, что наше сознание не отражает предметов и вещей объективного мира. Такой взгляд, подрывая веру в возможность познания мира, ведёт прямо к идеализму. «Изображение необходимо и неизбежно предполагает объективную реальность того, что́ «отображается». «Условный знак», символ, иероглиф суть понятия, вносящие совершенно ненужный элемент агностицизма» (*Ленин*, т. 14, с. 223). Изображение никогда не может полностью совпасть с отображаемым предметом, но это есть изображение реально существующего предмета, а не условный знак. Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) критиковал *Плеханова* (см.) за ошибку, заключающуюся в подмене марксистской теории отражения теорией иероглифов. В СССР теорию иероглифов пропагандировали механисты (Л. Аксельрод и др.). Ныне эта теория в различных её разновидностях широко распространена в буржуазной философии. Теории иероглифов диалектический материализм противопоставляет *теорию отражения* (см.).

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА.**— Вопрос о взаимоотношении теории и практики является одним из коренных вопросов марксистской науки в целом, марксистской теории познания в частности. Марксизм рассматривает теорию и практику в неразрывной связи и взаимодействии, притом решающей стороной этого взаимодействия марксизм считает практику. Под практикой следует понимать всю совокупность деятельности людей, направленной на создание необходимых условий существования общества. Для марксизма практика есть прежде всего материально-производственная деятельность, ибо от неё зависит существование общества, она есть основа жизни людей. Практика включает в себя как один из важнейших составных элементов революционно-преобразующую деятельность классов, социальных групп, имеющую целью уничтожение отживших свой век общественных порядков и утверждение новых, передовых порядков, способствующих дальнейшему развитию общества. Научный эксперимент также является одним из проявлений практики. Теория вырастает на основе

практики и является результатом обобщения практического опыта масс. Следовательно, без практики нет и не может быть научной теории. Практика ставит перед теорией вопросы, на которые теория должна дать ответ. Марксизму чуждо понимание теории, науки как самодовлеющего явления. Только та теория имеет глубокие корни в жизни, которая связана с практикой, обслуживает нужды практики и проверяется практикой. Отсюда — тезис марксизма о том, что «точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания» (*Ленин*, т. 14, с. 130). Потребности практики, практической деятельности имели и имеют решающее значение для развития наук, научных теорий. Так, уже с самого начала развития науки потребности пастушеских и земледельческих народов, потребности мореплавания вызвали к жизни астрономию, математику. Потребности, связанные с развитием городов, крупных построек, судоходства и т. п., породили механику. Особенно быстро развиваются науки, естественно-научные теории после средневековья, в связи с зарождением и развитием капиталистического производства. «Когда после темной ночи средневековья вдруг вновь возрождаются с неожиданной силой науки, начинающие развиваться с чудесной быстротой, то этим чудом мы опять-таки обязаны производству» (*Энгельс*, Диалектика природы, 145).

Полный простор для развития науки открывает социалистическая практика, практическая деятельность людей, освобождённых от капиталистического рабства. Социализм означает такое расширение всех областей человеческой практики, которое трудно сравнить с предыдущими историческими эпохами. Бурный рост промышленности, превращение мелкокрестьянского хозяйства в крупное социалистическое земледелие с небывалым применением новейшей техники в сельском хозяйстве, планомерное преобразование природы в невиданных масштабах и т. д.— всё это ставит грандиозные проблемы перед наукой и требует от неё их решения. Так, например, успехи *мичуринского учения* (см.) можно понять, лишь приняв во внимание её тесную связь с новой практикой колхозного строительства, с запросами крупного социалистического земледелия. В равной степени это относится и к таким областям науки, как физика, химия, геология и т. д.

Вырастая на основе практической деятельности людей, теория, однако, обладает огромной силой воздействия на самую практику. Являясь обобщением опыта, практики, теория даёт людям перспективу в их практической деятельности. Так, марксистско-ленинская теория есть опыт рабочего движения всех стран, взятый в его обобщённом виде. Но в свою очередь без революционной теории нет революционной практики. Сила теории марксизма-ленинизма состоит в том, что, обобщая революционную практику, опыт истории общества, она даёт возможность видеть внутреннюю связь явлений, объективные закономерности развития и благодаря этому распознавать ход событий не только в настоящем, но и в будущем. Марксистско-ленинская теория даёт возможность также предвидеть на многие годы и даже десятилетия вперёд основные тенденции развития общества и потому является той силой, которая позволяет Коммунистической партии намечать строго научные планы практической деятельности. Таким образом, теория и практика взаимно обогащают, оплодотворяют друг друга. Теория становится беспредметной, если она не связывается с революционной практикой, а практика становится слепой, если она не освещает себе дорогу революционной теорией. Теория должна не только обобщать имеющуюся уже практику, но и забегать вперёд, указывать путь практике, вооружать людей в их практической деятельности. Пример такой теории дают труды великих вождей пролетариата Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина.

Оппортунисты из II Интернационала культивировали разрыв между теорией и практикой. Из теории марксизма они выхолостили её

живую, революционную душу и превратили теорию, оторванную ими от живой, революционной борьбы масс, в жалкие догмы, опровергаемые практикой революционной борьбы. Единство теории и практики получило своё высшее выражение в деятельности Коммунистической партии Советского Союза. Марксизм-ленинизм есть подлинное единство революционной теории и революционной практики. Единство теории и практики является путеводной звездой партии пролетариата.

Единство теории и практики марксизм понимает диалектически, учитывая в этом единстве момент противоречия. В ходе развития закономерно возникают противоречия между некоторыми старыми теориями, теоретическими положениями, научными формулами и новыми данными практики. Это противоречие преодолевается путём обобщения новой практики и приведения в соответствие с ней теории, теоретических положений. Практические данные, имеющиеся в распоряжении людей, ограничены конкретными историческими условиями и не могут считаться исчерпывающими. Новые исторические условия расширяют практику, практическую деятельность людей и требуют пересмотра тех или иных теоретических положений в свете новых данных практики. Практика является не только первоосновой и источником развития науки, теории, но и единственно научным критерием истинности познания (см. *Критерий истины*).

**ТЕОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО КРУГОВОРОТА** — идеалистическая теория, созданная итальянским мыслителем *Вико* (см.). Согласно этой теории, человеческое общество проходит три основных этапа развития: божеский, героический и человеческий. Под божеским периодом Вико имел в виду детство человечества, т. е. первобытный период. Следующий этап — героический, или период юности, когда возникают аристократические государства. Затем человечество вступает в период зрелости, когда преодолеваются сословные привилегии и устанавливается формальное, буржуазное равенство. После этого, по мнению Вико, начинается распад общества, и человеческая история опять возвращается к начальной стадии. Современная реакционная философия и социология, отбрасывая прогрессивные элементы теории Вико — идею прогрессивного развития общества, закономерность общественного развития и т. д.,— всячески раздувают реакционную идею о постоянном возврате человечества к исходному пункту. Теория круговорота стала идеологическим оружием дипломированных защитников империализма, мечтающих повернуть назад колесо истории. Эту теорию разрабатывали и пропагандировали такие злейшие враги рабочего класса, предшественники фашистов, как *Ницше* (см.) и *Шпенглер* (см.). Ницше выдвинул теорию «вечного возвращения», т. е. повторения всего, что было и кануло в вечность. Шпенглер выступил с теорией «заката Европы» и возврата к первобытным временам. Ныне представителями реакционной теории круговорота являются некоторые идеологи империализма. Так, например, реакционный английский политик и социолог Ванситарт проповедует «теорию» ракообразного движения общества, согласно которой человечество, проделав определённый путь вперёд, переходит от прогресса к попятному движению. В США идеи, близкие теории исторического круговорота, развивает реакционный социолог Росс, «доказывающий», что после утверждения капитализма дальнейший прогресс общества исключается. Другой философ и социолог, Гарригтон, выпустил в США ряд книг, в которых, исходя из теории круговорота, «доказывал» неизбежность возврата современного человечества к периоду средневековья и господства католической церкви. Во Франции в защиту теории исторического круговорота под лозунгом «назад к средневековью» выступает неотомист Маритен. Против реакционной теории исторического круговорота ведут борьбу все прогрессивные учёные мира.

Исторический материализм опроверг реакционную теорию историче-

ского круговорота й научно обосновал учение о поступательном развитии общества, совершаемом на основе *закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил* (см.). От первобытно-общинного строя через рабовладельческий строй, феодализм и капиталистический строй, к социализму и коммунизму — такова линия поступательного развития общества. Это развитие осуществляется в борьбе между новым и старым, между отживающим и нарождающимся. Как бы ни сопротивлялись силы старого, отживающего, будущее принадлежит новому, передовому. Успехи коммунистического строительства в СССР, строительство социализма в странах народной демократии, победа народной революции в Китае ясно свидетельствуют о том, что в наше время все дороги ведут не назад, а вперёд, к коммунизму.

**ТЕОРИЯ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ** — физическая теория, рассматривающая зависимость свойств тел и физических полей от движения. Важнейшей частью теории относительности является физическое учение о пространственных и временных свойствах материальных объектов (размерах тел и длительности процессов).

Теория относительности возникла в начале XX в. в результате разрешения глубоких противоречий учения об электромагнитном поле и его источниках — заряжённых частицах вещества. В электронной теории, разработанной Лоренцом в конце XIX в., электромагнитное поле рассматривалось как особое состояние (род движения) универсальной однородной среды — эфира, заполняющего всё мировое пространство. Эфир представляли себе как абсолютно проницаемую среду, сквозь которую могут беспрепятственно перемещаться частицы (электроны), причём эфир остаётся неподвижным, т. е. его части не перемещаются относительно друг друга. Согласно этой теории, создаваемые электронами электромагнитные поля распространяются по эфиру с абсолютной (по отношению к неподвижному эфиру) скоростью (скоростью света); интенсивность поля также зависит от скорости движения его источников — заряжённых частиц — по отношению к неподвижному эфиру. Это основное положение электронной теории — о зависимости поля от некоей абсолютной скорости его источников — оказалось в противоречии с механикой, согласно которой взаимодействие и движение тел определяются только их относительными расстояниями и скоростями. Оно было опровергнуто и прямыми опытами (Майкельсона и др.). Разрешение этого противоречия оказалось возможным только путём отказа от взгляда на поле, как на состояние универсальной неподвижной мировой среды, и, следовательно, путём отказа от представления о самом существовании такой среды — эфира как «субстанции» поля. Физики-материалисты стали рассматривать электромагнитное поле как специфическую форму материи, связанную с веществом и осуществляющую перенос действий от одних заряжённых частиц вещества к другим; взгляд на поле, как на форму материи, полностью подтверждён открытием взаимопревращения частиц вещества и квантов электромагнитного поля (фотонов). Вместе с тем было показано, что структура поля, связанного с частицей, влияет на многие существенные свойства частицы, в частности на её массу, размер, темпы совершающихся в ней процессов. Эти вновь открытые свойства поля, а также факт изменчивости свойств частиц, их зависимости от поля послужили основой теории относительности.

Теория относительности была разработана главным образом в трудах Лоренца и Эйнштейна. Эйнштейн принимает в качестве исходного пункта теории относительности положение, представляющее собой обобщение опыта и выражающее общий закон передачи действий в поле от одних вещественных частиц (систем) к другим. Согласно этому положению, скорость распространения действий в электромагнитном поле (скорость света) в вакууме является предельной величиной; частица

вещества не может двигаться относительно какой-либо замкнутой материальной системы (так называемой инерциальной системы) со скоростью, равной или большей скорости света в вакууме. В основу теории относительности положен также принцип относительности (известный ещё в классической физике), согласно которому скорость инерциального движения материальной системы как целого по отношению к другим системам не влияет на законы движения и взаимодействия частей системы; взаимодействия частиц в такой системе зависят только от их относительных расстояний и скоростей.

Исходя из этих положений теории относительности, был сделан ряд важных выводов. Так, согласно теории относительности, структура электромагнитного поля, связывающего заряженные частицы вещества, меняется с изменением скорости их движения. Перечисленные выше свойства частицы изменяются с изменением её относительной скорости; размер быстро движущейся (со скоростью, сравнимой со скоростью света) частицы уменьшается, темпы процессов замедляются, масса же неограниченно возрастает при приближении скорости частицы к скорости света. Выводы теории относительности подтверждены опытом; особенно широкое применение (в ядерных процессах) нашло соотношение между массой $m$ и энергией $E$: $E=mc^2$ ($c$ — скорость света). Опыт показал, что при очень больших энергиях частицы вещества при взаимодействиях превращаются в другие, более устойчивые в данных условиях; расчёт этих превращений, играющих большую роль в физике атомного ядра, невозможен без учёта взаимосвязи между массой и энергией.

Изложенные положения составляют содержание так называемой специальной теории относительности. Дальнейшее развитие этих идей в применении к гравитации (тяготению) составляет содержание общей теории относительности. Согласно последней силы тяготения суть проявления материального гравитационного поля, структура которого зависит от распределения масс и их движений; действия гравитационного поля также передаются с конечной скоростью. От структуры гравитационного поля зависят свойства пространственных и временных величин (геометрия пространства-времени), определяющиеся, таким образом, распределением и движением материи. Некоторые выводы общей теории относительности также нашли экспериментальное подтверждение. Таким образом, теория относительности привела к коренной ломке господствовавших в XIX в. физических представлений о пространстве и времени, о поле, о массе.

До теории относительности в физике господствовал взгляд на пространство и время, как на самостоятельные объекты, существующие наряду с материей и независимо от неё, как на пустые «вместилища» вещей и процессов. Физика XIX в. вслед за *Ньютоном* (см.) признавала, что закономерности пространства (геометрия), а также времени являются абсолютными и неизменными: пространственные величины подчиняются эвклидовой геометрии, временные — законам числового ряда. Этот метафизический взгляд на пространство неразрывно связан с метафизическим взглядом на материю, согласно которому последняя состоит из частиц с неизменным объёмом. Представление об абсолютном пространстве и абсолютном времени, друг с другом не связанных, не вступает в явное противоречие с законами ньютоновской механики, согласно которой масса тела не зависит от скорости движения, а сама скорость тела может возрастать беспредельно. Метафизические представления об абсолютности пространственных и временных величин и неизменности их закономерностей были использованы *Кантом* (см.) в качестве доказательства якобы априорности пространства и времени. Первый удар по этим ошибочным воззрениям нанёс Н. И. *Лобачевский* (см.), доказавший возможность существования неэвклидовых геометрий и указавший на связь геометрии с физикой, на зависимость

пространства от материи. Энгельс подверг глубокой критике метафизические воззрения на пространство и время. Диалектический материализм рассматривает время и пространство как формы существования движущейся материи. Пространство и время не существуют вне протяжённых вещей и длящихся материальных процессов. Закономерности пространства и времени определяются общими свойствами материи. Поскольку абсолютно однородной, бескачественной материи не существует, нет и абсолютно однородных пространства и времени, закономерности которых были бы везде и всегда одинаковы. Теория относительности подтвердила учение диалектического материализма о пространстве и времени. Коренные изменения физических представлений о материи — открытие полей, установление связи между свойствами тел и структурой создаваемых ими полей — с необходимостью привели к изменениям физических представлений о пространственных и временных величинах. Физики вынуждены были отказаться от взгляда на пространство и время, как на особые объекты, существующие вне и наряду с материей. Протяжённость (размеры) тел и длительность процессов оказались зависящими от движения; они оказались связанными и друг с другом.

Сторонники «физического» идеализма неверно истолковыва от содержание теории относительности. Один из творцов теории относительности, крупнейший физик А. Эйнштейн, внёсший основной вклад в разработку её конкретных физических положений, дал под влиянием махистской философии идеалистическое толкование некоторых положений этой теории. Эйнштейн представлял эту теорию как вывод из некоторых, якобы условно принятых, постулатов, позволяющий «описать» зависимости между пространственными и временными величинами. Задача более глубокого изучения процессов изменения свойств быстродвижущихся тел в зависимости от скорости движения сторонниками этой точки зрения снимается, так как сами эти свойства — инертность, протяжённость и др. — рассматриваются ими не как объективно присущие движущимся телам, а лишь как результаты некоторых операций — измерений чисто внешних отношений тела к другим телам. Исходя из формального толкования общей теории относительности, был сделан вывод о равноправии систем *Коперника* (см.) и Птоломея. Это утверждение в корне ошибочно, поскольку оно отрицает материальное, генетическое единство солнечной системы; оно приводит и к другим неверным заключениям, вроде вывода о бесконечной скорости движения удалённых небесных тел относительно (вращающейся) Земли. За идеалистическое истолкование теории относительности ухватились философы-идеалисты; некоторые из них договорились до реальности четвёртого измерения пространства, конечности мира и тому подобных несостоятельных утверждений. Из этих примеров видно, как правильная, прогрессивная физическая теория извращается и используется идеализмом. Материалисты физики и философы опровергли ряд ошибочных утверждений «физических» идеалистов. Однако задача последовательного, диалектико-материалистического обоснования теории относительности, выяснения путей её дальнейшего развития ещё не решена.

**ТЕОРИЯ ОТРАЖЕНИЯ** — материалистическая теория познания, согласно которой человеческие ощущения, понятия, научное познание в целом есть отражение объективно существующей действительности. В борьбе против идеалистической теории познания, рассматривающей человеческую мысль как творца материального мира, марксизм развил и обосновал единственно научную *гносеологию* (см.), центральным пунктом которой является понимание *сознания* (см.), *мышления* (см.) как отражения вне и независимо от нас существующего внешнего мира. «Для Гегеля,— писал Маркс,— процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург [творец, созидатель] действительного, которое представляет лишь его внеш-

нее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней» («Капитал», т. I, 19). Философский идеализм не признаёт мышления как отражения действительности, ибо это означало бы признание той исходной материалистической предпосылки, что материя, материальный мир первичны, а сознание, мысль вторичны. В полном противоречии с наукой, неоспоримо установившей факт отражения в человеческой голове объективной реальности, существующей независимо от сознания, идеалисты отстаивают свой ложный, реакционный тезис о том, что материальные предметы есть лишь комплекс ощущений, что помимо ощущений ничего нет и не может быть, что человеку не дано знать, есть ли что-либо за ощущениями, что наши понятия и представления — лишь символы, иероглифы, знаки, создаваемые человеком для «удобства» познания, и т. п. Особенно широкое распространение эти взгляды, выдвинутые ещё в первой половине XVIII в. английским епископом *Беркли* (см.), получили в конце XIX и начале XX в. (*махизм* — см., *эмпириомонизм* — см. и т. п.). Эти взгляды господствуют в современной буржуазной философии (*прагматизм* — см., *позитивизм* — см., *логический позитивизм*— см. и т. д.).

В книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) Ленин подверг глубокой и уничтожающей критике идеалистическую гносеологию и творчески, всесторонне развил марксистскую теорию отражения. Ленин указывал, что в основе теории познания диалектического материализма лежит признание внешнего мира и отражения его в человеческой голове. Ленин беспощадно клеймил всякую малейшую уступку идеализму и *агностицизму* (см.) в этом вопросе. Ленин резко раскритиковал *Плеханова* (см.) за допущенную им ошибку при изложении материализма, за утверждение, что человеческие ощущения, понятия являются иероглифами. Ленин показал, что путаница по такому принципиальному вопросу неизбежно ведёт к агностицизму и идеализму (см. *Теория иероглифов*). В действительности ощущения и понятия человека являются копиями действительных вещей и процессов природы. На примере глубочайшего кризиса физики в условиях капиталистического общества начала XX в. Ленин показал, что наука не может двигаться вперёд, отступая от материалистического понимания познания как отражения объективной природы. В отступлении от этого материалистического учения заключается суть кризиса. Это положение Ленина актуально и для нынешнего этапа развития науки и борьбы против идеализма. Современные «клоуны буржуазной науки», как называл Ленин буржуазных профессоров, приспособляющих результаты науки к интересам защиты *фидеизма* (см.) и поповщины, пытаются дискредитировать материалистическую теорию отражения, навязать естествоиспытателям мнение, что положения и формулы науки не могут быть отражением объективной внешней природы, что это лишь произвольная конструкция ума. И ныне ряд областей естествознания в буржуазных странах, отражая углубление общего кризиса капитализма, находится в состоянии глубокого кризиса. В основе этого кризиса лежит нежелание многих буржуазных естествоиспытателей встать на позиции материалистической теории отражения, их борьба против материализма. Отсюда такие чуждые науке явления, как *вейсманизм-морганизм* (см.) в биологии, многочисленные разновидности современного «*физического*» *идеализма* (см.) и т. д.

Марксистско-ленинская теория отражения обоснована великими открытиями науки, в том числе открытиями корифеев русской науки — *Сеченова* (см.) и *Павлова* (см.). Сеченов и Павлов раскрыли физиологический механизм психических процессов, открыли законы высшей нервной деятельности и неопровержимо доказали, что психическая деятельность возможна лишь как отражение внешнего мира, как результат воздействия объективной реальности на

органы чувств, на мозг животных (и человека). Марксизм разработал вопрос о том, как совершается в человеческой голове процесс отражения объективной действительности. В отличие от метафизической теории отражения старых, домарксовских материалистов, понимавших «отражение» как пассивное, мёртвое отображение в сознании предметов и явлений внешнего мира, марксистско-ленинская, диалектико-материалистическая теория отражения понимает процесс познания, процесс отображения внешнего мира в человеческом сознании как активный, диалектически развивающийся, внутренне противоречивый процесс. Вопрос о том, как совершается процесс познания объективной истины, имеет огромное значение для всех наук, для любой области человеческого знания (см. *Познание*).

Отражение общественной жизни в сознании людей в классовом обществе носит классовый характер. Источник происхождения общественных идей, общественных теорий, политических взглядов нужно искать в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются идеи, теории, взгляды.

**ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ** — см. *Гносеология*.

**ТЕОРИЯ РАВНОВЕСИЯ** — враждебная марксистско-ленинской философии вульгарно-механистическая и антидиалектическая теория, которая переносит на все явления природы и общества закон равновесия, действующий в области механики. Сторонники теории равновесия считают равновесие естественным и «нормальным» состоянием, а движение, развитие — временным и преходящим. Источник движения эта теория видит в борьбе внешних противоположных сил. Теория равновесия отрицает внутренние противоречия предметов и явлений и борьбу внутренних противоречий как источник развития. В отношении общественных явлений теория равновесия приводит к выводу, что якобы развитие общества зависит, главным образом, от взаимоотношения его с внешней средой, природой, что движущей силой развития антагонистического общества являются не борьба внутренних противоречий, не классовая борьба, а внешние противоречия с природой. Теорию равновесия отстаивали *Конт* (см.), *Спенсер* (см.), *Дюринг* (см.), *Каутский* (см.), *Богданов* (см.) и др. На неё опираются и ныне многие идеалисты и эклектики, враги прогресса. Она им особенно импонирует, как и вульгарная теория эволюции, отрицающая революционные скачки. На основе теории равновесия идеологи оппортунизма строят свои антимарксистские догмы о «мирном врастании» капитализма в социализм, о «гармонии» классовых интересов, об ультраимпериализме и т. п.

Реакционная природа теории равновесия проявилась особенно резко в выступлениях идеолога капиталистической реставрации, врага народа Бухарина. Бухарин доказывал, что в связи с успехами социализма классовая борьба смягчается, затухает, а это якобы ведёт к сдаче всех позиций классовым врагом без сопротивления. Отсюда вытекала буржуазная теория о врастании кулака в социализм. Коммунистическая партия разгромила эту кулацкую теорию, не имеющую ничего общего с марксизмом-ленинизмом. Она указала на необходимость воспитывать партийные кадры, весь советский народ в духе марксистской теории классовой борьбы, непримиримой борьбы против всех и всяких врагов социализма.

**ТЕОРИЯ ФАКТОРОВ** — распространённая буржуазная теория, согласно которой общественное развитие есть результат механического действия суммы разрозненных сторон и условий общественной жизни (географическая среда, политика, наука, раса, нравственность и т. д.). Каждая из этих сторон рассматривается как самостоятельный и обособленный от других фактор (сила) общественного развития. Теория факторов — это эклектическая теория, объясняющая всё ничего не говорящим указанием на взаимное влияние общественных явлений: экономика влияет на политику, политика в

свою очередь — на экономику и т. д.

Открыв в материальном производстве основу жизни и развития общества, марксизм впервые доказал, что все стороны общественной жизни (политический строй, право, формы общественного сознания) зависят от развития экономического базиса и изменяются с изменением базиса. Это отнюдь не значит, что марксизм отвергает значение политических учреждений, идей и т. д. в историческом процессе, их активное воздействие на экономический строй общества. Марксизм придаёт огромное значение в развитии общества всем элементам общественной надстройки. Марксизм понимает общество как единое целое, где все стороны и части связаны между собой, находятся в состоянии взаимодействия. Однако развитие общества в целом, как и развитие каждой отдельной области общественной жизни, определяется в последнем счёте развитием и изменением *способа производства материальных благ* (см.).

**ТЕОСОФИЯ** (греч. θεός — бог и σοφία — мудрость) — реакционная лженаука, объявляющая своей целью «познание божества» путём непосредственного общения с «потусторонним миром». Будучи образцом воинствующего мракобесия, теософия открыто пропагандирует отказ от всех достижений культуры и возврат к колдовству, знахарству, древней и средневековой магии. Наибольшее распространение получили «теософические общества» в Англии и США. В ряде американских университетов организованы специальные «теософические» кафедры.

**ТЕХНОКРАТЫ** — приверженцы реакционного социологического течения периода общего кризиса капиталистической системы, пропагандирующие государственный капитализм. Это течение возникло в США на основе идей буржуазного экономиста Т. Веблена и в 30-х годах получило значительное распространение (Г. Скотт, Г. Лёб и др.). В США и в империалистических странах Европы возникли общества технократов. «Теоретической основой» социологии технократов является полное извращение действительного соотношения между техникой, экономикой и политикой. Технократы проповедуют примат техники над экономикой и политикой. Революционному социалистическому переустройству общества они противопоставляют свой рецепт исцеления капитализма путём передачи руководства всей экономической жизнью и управления государством «техникам», руководителям промышленности. Всячески затушёвывая действительную роль производственных отношений в жизни общества, определяющих его классовую структуру и цель производства, технократы уверяют, будто анархия и неустройство современного капитализма являются результатом управления государством «политиками». За лицемерной, демагогической критикой технократами капиталистической экономики и политики скрывается стремление оправдать прямое и непосредственное подчинение государственного аппарата промышленным монополиям, широко внедряемое в современную практику империалистических государств, где ключевые позиции в государственном аппарате занимают руководители и директора промышленных монополий.

В настоящее время социология технократов приобрела открыто милитаристский характер. Гонка атомного вооружения рекламируется технократами как подтверждение их «учения» о примате техники.

Лживость теории технократов совершенно очевидна в свете учения исторического материализма о решающей роли в жизни общества *способа производства материальных благ* (см.).

**ТИМИРЯЗЕВ Климент Аркадьевич** (1843—1920) — великий русский учёный, борец за дарвинизм, за материалистическую биологию, основоположник современного учения о фотосинтезе. Проникшись в юношеские годы революционно-демократическими идеями великих русских мыслителей середины XIX в., Тимирязев всю свою научную и общественную деятельность посвятил служению передовой науке и трудящемуся народу. За свои прогрессивные

убеждения Тимирязев подвергался гонениям со стороны царского правительства. Начиная с 1894 г. за ним велась постоянная слежка тайной полиции. Под воздействием марксистско-ленинских идей и всё возрастающего рабочего движения Тимирязев ещё в условиях царизма стал под великое непобедимое знамя коммунизма. Тимирязев восторженно встретил Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Рабочие Московско-Курской ж. д. избрали его своим депутатом в Московский Совет, учёные-большевики — членом Социалистической (позднее Коммунистической) академии. Народный комиссариат просвещения назначил Тимирязева членом Государственного учёного совета. Тимирязев выступал в печати с разоблачением нападок империалистов на Коммунистическую партию и её вождей, вскрывал империалистические, захватнические цели похода «14 государств» против молодой Советской республики. 27 апреля 1920 г. В. И. Ленин писал Тимирязеву: «Я был прямо в восторге, читая Ваши замечания против буржуазии и за Советскую власть» (т. 35, с. 380). Ленин имел в виду книгу Тимирязева «Наука и демократия», в которой учёный призывал людей науки к единству с трудящимся народом. Глубокой любовью и преданностью Коммунистической партии проникнуты последние слова Тимирязева, произнесённые им за несколько часов до смерти: «Большевики, проводящие ленинизм,— я верю и убеждён,— работают для счастья народа и приведут его к счастью... Передайте Владимиру Ильичу моё восхищение его гениальным разрешением мировых вопросов в теории и на деле. Я считаю за счастье быть его современником и свидетелем его славной деятельности. Я преклоняюсь перед ним и хочу, чтобы об этом все знали».

По своим философским взглядам Тимирязев был убеждённым материалистом, ведущим непримиримую борьбу против идеализма. В своих сочинениях он подвергал уничтожающей критике линию идеализма в философии, начиная от *Платона* (см.) и кончая такими субъективными идеалистами, как Бергсон, Бетсон, Мах, Джемс и др. В своих исследованиях Тимирязев руководствовался «историческим методом», содержащим в себе ряд элементов материалистической диалектики — признание всеобщей связи и развития явлений в природе, борьбы противоположностей, причинности, необходимости и т. д. Тимирязев был замечательным популяризатором науки. Его книги «Чарлз Дарвин и его учение», «Исторический метод в биологии» и др. являются до сих пор лучшим изложением теории Дарвина. Огромной популярностью пользуется также книга Тимирязева «Жизнь растения». Тимирязев сделал значительный шаг вперёд по сравнению с Дарвином своим подлинно материалистическим истолкованием развития органического мира.

Важнейшими факторами эволюции Тимирязев в отличие от так называемых «ортодоксальных» дарвинистов считал не внутривидовую борьбу, а внешнюю среду, изменяющую организм, наследственность, закрепляющую эти изменения, и отбор, придающий организмам целесообразную форму. Организм и среда рассматриваются им в неразрывном единстве. В связи с этим он даёт высокую оценку положительной стороны учения *Ламарка* (см.) — о зависимости органических форм от среды. «Только соединение *этой*

*стороны* ламаркизма с дарвинизмом и обещает полное разрешение биологической задачи»,— писал Тимирязев. Он признавал, что изменчивость организмов происходит вследствие приспособления их к окружающим условиям. Он впервые выдвинул положение о требованиях организма к условиям внешней среды. Своим указанием о *чередовании* ступеней развития у растений Тимирязев подчёркивал наличие качественных преобразований в онтогенетическом развитии организма. Это положение было развито впоследствии И. В. *Мичуриным* (см.) и в особенности академиком Лысенко, который создал теорию стадийного развития растений. Тимирязев признавал возможность не только половой, но и вегетативной гибридизации, а также указывал на большое значение перекрёстного опыления растений. Он резко критиковал вейсманизм-менделизм за признание существования особого вещества наследственности, якобы не поддающегося воздействию среды. Важное значение для развития биологии имели работы Тимирязева в области изучения фотосинтеза. Тимирязев доказал, что это явление, как и явления неорганической природы, подчинено закону сохранения энергии. Тем самым он нанёс сокрушительный удар витализму с его учением об особой «жизненной силе», якобы присущей животным и растениям. Тимирязев не ограничивает задачу биологии познанием законов развития животных и растений, а ставит вопрос о сознательном изменении органических форм. Он утверждает, что наука должна научить земледельца, как выращивать два колоса там, где раньше рос один. Тимирязев написал труд «Земледелие и физиология растений», в котором разработаны важные положения агрономической науки.

В условиях загнивания буржуазной науки, в условиях царского деспотизма Тимирязев сумел не только отстоять материалистическое ядро дарвинизма, но и развить его дальше, подготовив качественно новый этап в развитии биологии — мичуринское учение. Это является выдающейся заслугой великого русского биолога-мыслителя. На протяжении нескольких десятилетий Тимирязев стоял во главе передовой, материалистической биологии в её борьбе против реакционного, идеалистического направления, представленного всякого рода антидарвинистами, вейсманистами, виталистами и прочими «истами» и «логами», как называл их сам Тимирязев. Тимирязев резко осуждал вульгарное перенесение биологических законов в область общественных явлений. В 1937—1940 гг. изданы Сочинения К. А. Тимирязева, т. I—X; в 1948—1949 гг. изданы Избранные сочинения, т. I—IV.

**ТИПЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.**— История насчитывает пять основных типов производственных отношений: первобытно-общинный строй, рабовладельческий, феодальный, капитализм, социализм. При *первобытно-общинном строе* (см.) человек был бессилен в борьбе с природой. Люди имели только грубые каменные орудия, лук и стрелы и вынуждены были работать сообща, коллективно. Отсюда — общая собственность на средства производства и на продукты. Отсутствовали классы и эксплуатация. С переходом к металлическим орудиям, с появлением железного топора, сохи с железным лемехом кочующие племена переходили на оседлость и начинали заниматься земледелием и ремёслами. Рост производительности труда привёл к появлению частной собственности, обмену и накоплению богатств в руках немногих. Появились классы: рабы и рабовладельцы. При *рабовладельческом строе* (см.) рабовладелец был собственником средств производства и самого раба. Свободный от эксплуатации труд людей первобытной общины сменился трудом эксплуатируемых рабов. В дальнейшем распространение рабского труда и бесправное положение рабов повели к разрушению главной производительной силы общества — рабочей силы. Восстание рабов вместе с ударами извне, нанесёнными Риму, привели к разложению рабовладельческого строя, на смену которому пришёл феодальный строй. Основой

производственных отношений *феодализма* (см.) была собственность феодала-помещика на средства производства и неполная собственность на работников производства, крепостных крестьян. Наряду с феодальной крупной земельной собственностью существовала собственность крестьян и ремесленников на орудия производства; это была собственность, основанная на личном труде ремесленника и крепостного. Феодал предпочитал труд крепостного, больше заинтересованного в труде, чем раб. Крепостной расплачивался с феодалом натурой (часть урожая), пёс различные повинности и т. п., а позже, с развитием денежного хозяйства, расплачивался деньгами (денежный оброк). Развитие производительных сил, рост торговли в недрах феодализма привели к возникновению капиталистической мануфактуры — крупной мастерской, где работали на капиталиста десятки и сотни рабочих-ремесленников. Введение машин превратило ремесленно-мануфактурное производство в крупную промышленность и вызвало коренные изменения в *производственных отношениях* (см.).

На смену господству крупной феодальной земельной собственности и мелкой собственности пришло господство крупной промышленной и торговой капиталистической собственности. Класс капиталистов, владеющий средствами производства, и наёмные рабочие, лишённые средств производства и эксплуатируемые капиталистами,—таковы основные классы, существующие при *капиталистическом строе* (см.). С развитием капитализма всё больше обостряются его противоречия. Общественный характер производства в крупной промышленности вступает в противоречие с частной формой присвоения продуктов общественного производства. Связанные с господством частной капиталистической собственности конкуренция, анархия производства, нещадная эксплуатация рабочих и всех трудящихся, являющихся основным потребителем, приводят к кризисам перепроизводства, разрушающим производительные силы и обрекающим рабочий класс на безработицу, голод и нищету. Особенной остроты противоречия капитализма достигают на последней стадии его развития — в эпоху империализма. Капиталистические производственные отношения перестали соответствовать характеру производительных сил общества и пришли в непримиримое противоречие с ними.

Пролетарская революция уничтожает буржуазные производственные отношения и утверждает социалистические производственные отношения, которые полностью соответствуют развивающимся производительным силам, общественному характеру производства. При *социалистическом строе* (см.) основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства — собственность государственная и кооперативно-колхозная. Эксплуататорские классы и эксплуатация уничтожены. Продукты распределяются по труду, согласно принципу: «кто не работает, тот не ест» (см. *Социализм и коммунизм*).

**ТОВАРНЫЙ ФЕТИШИЗМ** — искажённое, ложное, иллюзорное представление людей о вещах, о товарах, о производственных отношениях, представление, неминуемо возникающее в условиях товарного производства, основанного на частной собственности, и особенно в условиях капиталистического производства. Подлинный характер общественных, производственных отношений людей здесь скрыт, завуалирован, искажён. Объясняется это тем, что производственные связи между людьми в обществе, основанном на частной собственности, осуществляются не непосредственно, а через рыночный обмен вещей, через куплю-продажу товаров, следовательно, принимают товарную оболочку, или, как говорит Маркс, овеществляются, вследствие чего приобретают искажённый характер отношений между вещами, становятся как бы свойствами вещей, товаров.

В условиях товарного производства, при господстве частной собственности, экономические законы действуют слепо и разрушительно,

осуществляются как стихийная сила. Здесь люди, товаропроизводители, не имеют власти над своими собственными общественными отношениями. Каждый товаропроизводитель производит товары сам по себе, не сообразуясь с общественными потребностями, которых он не знает и знать не может, и руководствуется при этом только своими личными интересами. Никто не знает, сколько ещё появится на рынке таких товаров, которые он сам производит, по какой цене будет продан его товар, окупит ли он издержки производства и будет ли он вообще продан. Судьба товаропроизводителей при капитализме теснейшим образом связана со стихийным движением товаров, с их обращением. В результате действия закона стоимости и закона конкуренции и анархии производства небольшая кучка товаропроизводителей обогащается, в то время как подавляющее большинство товаропроизводителей разоряется. Поэтому на первый взгляд кажется, что судьба людей, товаропроизводителей, зависит от вещей, товаров, а не от общественных отношений. Вещи, товары, созданные людьми, начинают как бы господствовать над людьми. На самом же деле над людьми господствуют не вещи, а принявшие вещную форму их собственные общественные отношения. Это овеществление производственных отношений людей, эта зависимость людей от стихийного движения вещей, товаров является объективной основой товарного фетишизма. У людей складываются иллюзии, будто сами вещи, товары по природе своей обладают какими-то таинственными свойствами, которыми они в действительности не обладают. Маркс проводит аналогию между товарным фетишизмом и религиозным фетишизмом. «Чтобы найти аналогию этому, нам пришлось бы забраться в туманные области религиозного мира. Здесь продукты человеческого мозга представляются самостоятельными существами, одарёнными собственной жизнью, стоящими в определённых отношениях с людьми и друг с другом. То же самое происходит в мире товаров с продуктами человеческих рук. Это я называю фетишизмом, который присущ продуктам труда, раз только они производятся как товары, и который, следовательно, неотделим от товарного производства» (*Маркс*, Капитал, т. I, с. 79).

В условиях капиталистического товарного производства фетишизация производственных отношений достигает наивысшей степени. Капитал, заработная плата, прибыль, процент и другие экономические категории капитализма выражают классовые, антагонистические отношения между буржуазией и пролетариатом. Однако внешняя форма проявления этих категорий затушёвывает истинное положение — подчинение труда капиталу, эксплуатацию рабочего класса. На поверхности явлений отношения между капиталистами и рабочими выступают как отношения между равными товаровладельцами. Эксплуатация рабочего класса скрыта от глаз. На этой неизбежной в капиталистическом обществе извращённой форме проявления экономических категорий покоятся все порождаемые капитализмом иллюзии равенства и свободы.

Буржуазная вульгарная политическая экономия использует товарный фетишизм с целью завуалировать подлинную природу капитала и скрыть истинную причину эксплуатации рабочего класса. Тайну товарного фетишизма, его корни, его объективную основу раскрыл впервые Маркс. Товарный фетишизм носит исторический характер. С уничтожением капиталистического способа производства исчезает и товарный фетишизм.

В условиях социализма, когда хозяйство является плановым, несмотря на существование товарного производства, уничтожается объективная основа товарного фетишизма, а следовательно, исчезает и товарный фетишизм как искажённое представление людей об их собственных производственных отношениях. Это обусловливается тем, что товарное производство при социализме представляет собой не обычное товарное производство, а

товарное производство особого рода, товарное производство без капиталистов, без частной собственности на средства производства, товарное производство, которое имеет дело в основном с товарами объединённых социалистических производителей (государство, колхозы, кооперация).

Социалистическая собственность на средства производства требует планомерного развития народного хозяйства. Общество получает объективную возможность сознательно контролировать свои общественные отношения, планомерно использовать экономические законы в интересах всего общества. Движение вещей в обществе перестаёт быть стихийным, затушёвывающим истинное содержание производственных отношений. Поэтому в социалистическом обществе исчезает товарный фетишизм, искажённое представление людей об их собственных производственных отношениях.

**ТОЖДЕСТВО** — категория, выражающая равенство, тождественность предмета, явления с самим собой. Метафизика понимает тождество абстрактно, по принципу: А=А. Но такого неподвижного, мёртвого тождества в природе нет. «Растение, животное, каждая клетка в каждое мгновение своей жизни тождественны с собою и тем не менее отличаются от самих себя благодаря усвоению и выделению веществ, благодаря дыханию, образованию и отмиранию клеток... словом, благодаря сумме непрерывных молекулярных изменений...» (*Энгельс*, Диалектика природы, 168—169). Диалектический материализм признаёт *конкретное* тождество, т. е. такое тождество предмета с самим собой, которое не исключает внутренних противоречий, существующих в нём. Каждая вещь есть в каждый данный момент определённая вещь. Но вместе с тем в ней происходят изменения, она находится в различных и часто противоречивых отношениях с другими вещами, и, следовательно, она не есть мёртвое, всегда равное себе тождество, а бывает самой собой и в то же время другой. Вот это объективное свойство вещей содержать в себе внутренние противоречия, находиться в процессе развития, изменения и выражает категория конкретного, диалектического тождества. Всякое тождество предмета временно, относительно, преходяще; лишь движение, изменение предметов абсолютно и непреходяще.

**ТОЛАНД Джон** (1670—1722) — выдающийся английский философ-материалист. Материалистические взгляды Толанда развивались в эпоху, когда в Англии крупная буржуазия отстаивала политику компромисса с дворянством, а средняя буржуазия со всей решительностью выступала против феодалов, отстаивая капиталистический путь развития страны. Идеологом буржуазно-демократических кругов и явился Толанд. Основоположник движения свободомыслящих, Толанд оказал большое влияние на французских просветителей — *Вольтера* (см.), *Дидро* (см.), *Гольбаха* (см.), *Гельвеция* (см.) и др. Начав с деистической критики религии, Толанд впоследствии становится на позиции атеизма. Он отрицал бессмертие души, загробное воздаяние, сотворение мира, доказывал небожественное происхождение священных книг, отрицал чудеса, делал попытки объяснить происхождение религии земными условиями и т. д. Главная заслуга Толанда заключается в его учении о единстве материи и движения. Толанд считал движение существенным и неотъемлемым свойством материи. С этих позиций он критикует *Спиноза* (см.), который не считал движение основным свойством материи, а также *Ньютона* (см.) и *Декарта* (см.), которые видели источник движения в боге. Материя, по Толанду, вечна и неуничтожима; вселенная бесконечна. Толанд, однако, оставался в рамках механистического материализма: он отрицал случайность, видел в мышлении чисто физическое движение мозгового вещества, движение материи не связывал с её качественным изменением. Атеистическая книга Толанда «Христианство без тайн» (1696) вызвала ярость духовенства и была предана сожжению. Во избежание ареста Толанд бежал из Ирлан-

дии. Главное философское произведение Толанда — «Письма к Серене» (1704).

**ТРАНСФОРМИЗМ** (то же, что эволюционное учение) — учение об изменении живых существ. Трансформизм учит, что современные многочисленные растительные и животные виды произошли в результате длительного естественно-исторического процесса от немногих, ранее существовавших и отличных от современных видов. Трансформизм направлен против метафизического представления о неизменности живых существ и об отсутствии развития в природе. Своё обоснование трансформизм получил в учении *Дарвина* (см.).

**ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ ИДЕАЛИЗМ** — философия *Канта* (см.).

**ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ И ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЙ** — термины в идеалистической философии *Канта* (см.). *Трансцендентальное* — относящееся, по Канту, к априорным, т. е. доопытным, формам познания, а не к объекту, содержанию, материалу познания. Доопытными формами познания Кант называл время, пространство, причинность, необходимость и другие категории и основоположения логики, при помощи которых, согласно идеалистическим воззрениям Канта, только и возможны опыт, познание. *Трансцендентным* Кант считал всё то, что выходит за пределы опытного познания. Например, в системе Канта трансцендентными называются «вещи в себе» (см. «*Вещь в себе*» *и* «*вещь для нас*»).

**ТРИАДА** — троичность, трёхступенчатость развития, схема развития, применяемая *Гегелем* (см.) в его философии. Всякий процесс развития, согласно Гегелю, проходит три ступени. Первая ступень — тезис — отрицается второй ступенью — антитезисом, вторая ступень в свою очередь отрицается третьей — синтезом. Третья ступень называется синтезом (соединением) потому, что она не только отвергает предыдущую ступень, но и соединяет в себе по-новому некоторые черты обеих предыдущих ступеней развития. У Гегеля триада — это схема, под которую искусственно подгоняется действительность. *Дюринг* (см.) и *Михайловский* (см.) пытались приписать марксизму гегелевскую триаду. Они утверждали, что неизбежность победы социализма Маркс доказывал, руководствуясь якобы не фактическим исследованием экономических законов общественного развития, а триадой, предвзятой мыслью о том, что раз капиталистическая частная собственность есть самая крайняя противоположность общественной собственности, то общественная, социалистическая собственность неизбежно должна будет уничтожить капиталистическую. В действительности же Маркс доказывал неизбежность победы социализма на основе объективного изучения господствующих при капитализме экономических противоречий. Марксистская диалектика рассматривает и изучает жизнь во всей её полноте, противоречиях, переходах, не подгоняя её искусственно под абстрактные схемы. Рациональное зерно, имеющееся в гегелевском учении о триадах, заключается в том, что это учение, хотя и в идеалистической, извращённой форме, выражало развитие, переход от низшего к высшему, при котором высшая ступень сохраняет некоторые положительные черты низших ступеней. (См. также *Отрицание отрицания*.)

**ТРУД.** — «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (*Маркс*, Капитал, т. I, 184). Действуя на внешнюю природу, человек изменяет как её, так и самого себя. Изменяя природу, человек осуществляет свою сознательную цель, приспособляет предметы природы к своим потребностям. Процесс труда включает в себя три обязательных момента: 1) целесообразную деятельность человека, или труд, 2) предмет труда и 3) орудия производства, которыми человек действует на предмет труда.

Труд — первое и основное условие человеческого существования.

Он не только доставляет человеку необходимые ему средства существования; труд создал самого человека. Благодаря труду человек выделился из животного мира. Одно из существенных отличий человека от животного состоит в том, что животное пользуется готовыми продуктами природы, человек же благодаря труду заставляет природу служить своим целям, изменяет её, подчиняет своим нуждам.

В разных общественно-экономических формациях труд выступает в различных формах, являющихся показателем общественных отношений той или иной эпохи. При первобытно-общинном строе существует общий, коллективный труд и общая собственность на средства производства, так же как и на результаты труда. Здесь нет эксплуатации чужого труда. Однако человек в этом обществе в силу слабого развития производительных сил в сильной степени находится под властью слепых естественных законов природы. В отличие от первобытно-общинного строя во всех последующих классовых антагонистических общественно-экономических формациях труд человека подвергается жестокой эксплуатации: труд раба — при рабовладельческом строе, крепостного — при феодализме, рабочего — в капиталистическом обществе. Своего кульминационного пункта эксплуатация труда достигает при капитализме. Разделение труда получает в буржуазном обществе уродливую форму, прикрепляя рабочего к производству какой-либо одной несложной операции, превращая его в частичного рабочего, а с появлением машинного производства — в придаток машины. Труд при капитализме уродует и калечит человека духовно и физически. Если дисциплина труда при феодализме держится на дисциплине палки, то при капитализме она зиждется на дисциплине голода наёмных рабов. Вместо первой потребности жизни труд при капитализме является проклятием для рабочего, высасывает из него кровь. Только пролетарская, социалистическая революция освобождает рабочего от эксплуатации. Только при социализме и особенно при коммунизме труд получает своё истинное назначение — служить не только источником существования, но также источником творческого вдохновения и наслаждения.

В СССР новые, социалистические производственные отношения вызвали совершенно новое отношение к труду. Он превратился в дело чести, в дело славы, в дело доблести и геройства. Социализм строится на сознательном труде миллионов строителей социалистического общества. Социализм и труд неотделимы друг от друга. Осуществив более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом, советский народ под руководством Коммунистической партии совершил исторический переход к новой, свободной, сознательной трудовой дисциплине. В основе этой сознательной дисциплины лежит освобождённый от всякой эксплуатации человеческий труд: каждый работник трудится на себя, на социалистическое общество, а не на капиталиста и помещика. «Труд в СССР является обязанностью и делом чести каждого способного к труду гражданина по принципу: «кто не работает, тот не ест»» (*Конституция СССР*). Социализм исходит из принципа распределения материальных благ по труду. Это означает, что труд при социализме является высшим критерием оценки работы каждого члена социалистического общества, каждый получает количество предметов потребления в соответствии с количеством и качеством затраченного им труда. Контроль социалистического общества над мерой труда и мерой потребления означает, что доля трудящегося в общественном продукте зависит от его участия в общественном труде, от количества и качества затрачиваемого им труда.

Для осуществления перехода от социализма к коммунизму труд должен стать настолько высокопроизводительным, чтобы можно было создать изобилие предметов потребления в обществе. Тогда общество сможет отменить старое мерило оценки работы по количеству и качеству

труда и написать на своём знамени: «от каждого — по его способностям, каждому — по его потребностям». В коммунистическом обществе количество затраченного труда на производство продуктов будет измеряться не через посредство стоимости и её форм, а непосредственно — количеством времени (часов), израсходованным на их производство. «Коммунистический труд в более узком и строгом смысле слова есть бесплатный труд на пользу общества... труд добровольный, труд вне нормы, труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд, как потребность здорового организма» (*Ленин*, т. 30, с. 482).

При коммунизме труд станет первой жизненной потребностью людей и из тяжёлого бремени, каким он является при капитализме, превратится в наслаждение. Среди условий, необходимых для перехода от социализма к коммунизму, огромное значение имеет культурный рост общества, который обеспечит всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к какой-нибудь одной профессии. Для того, чтобы добиться этого, нужно будет произвести серьёзные изменения в нынешнем положении труда. Необходимо будет по мере создания объективных материальных предпосылок сократить рабочий день до 6 часов, ввести общеобязательное политехническое обучение, коренным образом улучшить жилищные условия, значительно поднять реальную зарплату рабочих и служащих и т. д.

**ТЬЕРРИ Огюстен** (1795—1856) — см. *Французские историки эпохи Реставрации.*

# У

**УЗЛОВАЯ ЛИНИЯ ОТНОШЕНИЙ МЕР** — см. *Мера*.

**УМОВ Николай Алексеевич** (1846—1915) — выдающийся русский физик. Ему принадлежит ряд крупнейших работ по электродинамике, земному магнетизму, теории колебаний, оптике. Продолжая и развивая идеи М. В. *Ломоносова* (см.) о неуничтожимости и несотворимости движения и материи, Умов впервые в науке развил материалистическое представление о движении энергии. Это играет важнейшую роль в современной физике и в частности в теории электромагнитного поля. Рассматривая превращение энергии как объективный процесс, Умов связывал понятие энергии с движением материальных частиц. В противовес физикам-идеалистам, стремившимся опровергнуть закон сохранения энергии, Умов доказывал, что этот закон является основным законом естествознания. Открытие закона сохранения энергии, указывал он, нанесло сокрушительный удар по метафизическим теориям о невесомых жидкостях, теплороде и т. д. Умов подверг критике отдельные ошибочные положения Р. Майера о непознаваемости взаимной превращаемости различных форм энергии. В отличие от ряда учёных Умов не игнорировал качественное своеобразие высших форм движения, не сводил их к низшей, механической форме. Он решительно выступал против идеалистической теории «тепловой смерти» мира, доказывая, что открытия радия, электронов, превращаемости элементов и т. д. «ведут нас к перестройке нашего обычного представления о материи». В противовес заявлениям «физических» идеалистов о «крахе» науки Умов утверждал, что открытия новой физики являются громадным шагом вперёд по пути познания тайн природы и использования их на благо человечества. Возражая идеалистам, отрицавшим существование объективной реальности, Умов писал, что «ощущение вещественности, материальности, остаётся старым, и новизна является только в области понимания». Умов отверг утверждения физиков-махистов о том, что человек «творит», «создаёт» законы природы, что материя исчезла и остались одни уравнения.

Как патриот своей родины Умов решительно боролся за приоритет передовой русской науки. Он высоко поднимал значение научных заслуг Ломоносова, *Лобачевского* (см.), *Менделеева* (см.), *Столетова* (см.), *Сеченова* (см.), *Павлова* (см.), *Тимирязева* (см.). Воспитанный на идеях революционных демократов, Умов возмущался издевательством помещиков-крепостников над крестьянами, зверскими наказаниями, применявшимися в армии, преследованиями гимназистов и студентов. Он смело выступал против произвола царских властей, в защиту революционно настроенных студентов, которых администрация жестоко преследовала и изгоняла из университетов, осуждал столыпинскую земельную реформу. В 1911 г. в знак протеста против реакционных действий царского министра Кассо

Умов покинул Московский университет. Избранные сочинения Умова изданы в 1950 г.

**УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ** — форма мышления, процесс выведения из данных суждений нового суждения (вывода), с необходимостью вытекающего из исходных суждений (посылок). Знание может быть непосредственным и опосредствованным. Некоторые суждения воспроизводят, отражают действительность, исходя непосредственно из наблюдения. Таковы суждения, опирающиеся на чувственный опыт Однако наука никогда не ограничивается знанием отдельных фактов. Обобщённое знание, общие положения о законах природы добываются с помощью опосредствованного знания — с помощью сопоставления ряда суждений и выведения из них новых суждений (выводов).

Всякое умозаключение состоит из посылки или посылок и заключения, которое делается из этих посылок. Для того чтобы знание, полученное путём умозаключения, было правильно, необходимо соблюдать два условия: первое — суждения (посылки), от которых мы отправляемся, должны быть истинными, проверенными практикой; второе — умение сочетать мысли, суждения. Если предпосылки верны и если правильно применяются к ним законы мышления, то результат должен соответствовать действительности. Законы мышления являются логическими законами, имеющими объективное значение. Они не могут быть уничтожены или отменены, поскольку законы науки нужно понимать лишь как отражения объективных процессов, происходящих независимо от сознания, воли людей. Из законов мышления, из законов умозаключающей деятельности вытекают определённые требования,— их может нарушать тот или иной человек, и тогда он впадает в ошибки; но отменить самые законы умозаключающей деятельности нельзя, ибо они отражают объективную связь вещей.

Логика отличает умозаключения непосредственные и опосредствованные. Непосредственное умозаключение вытекает из одного суждения (посылки). Например, все металлы электропроводны, следовательно, некоторые электропроводные тела есть металлы. Для всякого опосредствованного умозаключения необходимы по меньшей мере два суждения. Пример опосредствованного умозаключения: все одноклеточные размножаются простым делением; амёба — одноклеточное, следовательно, амёба размножается простым делением. Перед нами пример классической формы так называемого *силлогизма* (силлогизм буквально значит «сочетание»). Под категорическим силлогизмом со времён *Аристотеля* (см.) разумеется такая форма умозаключения, при которой из двух суждений с необходимостью вытекает третье, при этом одно из первых двух суждений является или общеутвердительным, или общеотрицательным. Таким образом, силлогизм есть основная форма дедукции. Для того чтобы два суждения могли быть связанными в целях получения силлогизма, они должны содержать термин (понятие), общий обеим посылкам. В вышеприведённом примере таким понятием будет понятие одноклеточного. Такой термин (понятие), который является общим в обеих посылках силлогизма, но не входит в вывод, называется *средним* термином. Смотря по тому, какое место занимает средний термин в обеих посылках — место ли субъекта или предиката, логика отличает четыре фигуры категорического силлогизма. Наиболее обычной является та фигура силлогизма (первая), согласно которой мысль подводит под закон, под общее положение отдельные явления, подчиняющиеся установленному общему положению. Этот ход мысли чаще всего встречается в науке: одна из главных задач науки — уметь подвести разнообразные явления под те или иные общие черты или закономерности. Так, например, при выборах во II Государственную думу Ленин требовал: «...Тактика рабочей партии во время выборов должна быть лишь *применением* к одному частному случаю *общих основ* социалистической тактики пролетариата» (т. 11, с. 417).

Агностики, представители индуктивной логики, пытались отрицать значение силлогизма, полагая, что эта форма дедуктивного вывода не даёт ничего нового, ибо бо́льшая (первая) посылка заведомо содержит в себе все те частные случаи, на которые может быть распространено общее положение путём меньшей посылки, выявляющей тот или иной частный случай. Коренная ошибка подобного рода рассуждений индуктивистов заключается в том, что они считают бо́льшую посылку лишь сводной отдельных частных положений; между тем при плодотворном применении форм силлогизма бо́льшая посылка является не простым обобщением ряда частных случаев, а выражением общего закона. Распространение общего положения на новые, ещё не предусмотренные частные случаи продвигает мысль вперёд, умножая знания. Все положения, выявляемые посылками, представляют собой не что иное, как отражение отношений вещей в окружающей нас материальной действительности. Кроме категорических силлогизмов, т. е. тех, которые состоят из безоговорочных, категорических суждений, логика рассматривает также умозаключения условные и разделительные. Силлогизм есть форма дедуктивного вывода, т. е. умозаключений, исходящих из общих положений. Другой распространённой формой умозаключения является вывод от частного к общему (см. *Индукция и дедукция*).

**УНИВЕРСАЛИИ** (лат. universalis — всеобщий) — философский термин, широко применявшийся в средневековой схоластике, обозначающий общие понятия — видовые, родовые и всеобщие. Вопрос о значении универсалий был основным в борьбе средневековых номиналистов и «реалистов». «Реалисты» признавали реальное существование универсалий как духовных, идеальных сущностей. Номиналисты отрицали реальное существование универсалий. Они утверждали, что существуют лишь отдельные, индивидуальные, чувственно воспринимаемые вещи (см. *Номинализм; «Реализм» средневековый*).

**УНИЧТОЖЕНИЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ МЕЖДУ ГОРОДОМ И ДЕРЕВНЕЙ** — см. *Противоположность между городом и деревней.*

**УНИЧТОЖЕНИЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ МЕЖДУ УМСТВЕННЫМ И ФИЗИЧЕСКИМ ТРУДОМ** — см. *Противоположность между умственным и физическим трудом.*

**УСЛОВИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА.** — В понятие условия материальной жизни общества входят: 1) окружающая общество природа, географическая среда; 2) народонаселение и его плотность; 3) способ производства, при помощи которого люди создают нужные для своей жизни материальные блага. Общество не может жить вне природных условий, не используя сил и благ природы. Точно так же ни одно общество немыслимо без известной плотности населения. Но ни природные условия, ни рост народонаселения не являются теми главными материальными условиями, от которых зависит характер общественного строя, его развитие, переход от одного общественного строя к другому. Степень влияния природных условий на общество и плотность населения сами зависят от уровня материального производства. Основной силой, определяющей развитие общества, его переход от одного общественного строя к другому, является *способ производства материальных благ* (см.).

**УТИЛИТАРИЗМ** (лат. utilitas — польза, выгода) — идеалистическое философско-этическое учение, согласно которому в основе человеческих поступков лежит личная польза. Наиболее типичным представителем такого взгляда был английский буржуазный моралист Бентам. Французские материалисты XVIII в., отрицая церковно-феодальные нравственные нормы, говорили, что нормой поведения человека должен стать разумный эгоизм. Они стояли на точке зрения разумного сочетания личных и общественных интересов. Точка зрения французских материалистов, имевшая большое прогрессивное значение для своего времени, была в дальнейшем вульгаризована Бентамом, видевшим основной мотив прав-

ственных поступков человека в узко личной пользе, грубом эгоизме и личном расчёте. По Бентаму, то, что выгодно буржуа, выгодно для всего общества. Социально-классовые корни утилитаризма следует искать в условиях самого буржуазного общества, ибо в мире капиталистической конкуренции каждый заботится лишь о себе самом. Утилитаризм имеет широкое распространение и в современной буржуазной философии. *Прагматизм* (см.) — одно из наиболее распространённых течений реакционной философии эпохи империализма; он основан на признании «полезности» как решающего критерия истины. При этом полезность трактуется субъективно. Утилитаризм и прагматизм призваны обосновать как высшее благо успех капиталистических дельцов, их погоню за прибылью. С точки зрения утилитаризма реакционная буржуазия оправдывает любое преступление против народа, в том числе грабительские войны, применение атомных бомб и т. п., так как всё это даёт империалистам колоссальные прибыли.

**УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ** — социалистические учения, которые в отличие от теории научного социализма Маркса строили широкие и всеобъемлющие планы переустройства общества оторванно от реальной жизни общества и классовой борьбы. Свои социалистические идеалы социалисты-утописты обосновывали чисто идеалистически, не понимая первенствующей роли условий материальной жизни общества в историческом развитии. Утопический социализм появился в период разложения феодализма и связан с революционными движениями. Родоначальником утопического социализма был Томас *Мор* (см.), выдающимся социалистом-утопистом был *Кампанелла* (см.). Дальнейшее своё развитие утопический социализм получил в XVIII в. (см. *Морелли*, *Мелье*, *Мабли*). Великими социалистами-утопистами в начале XIX в. были Клод Анри *Сен-Симон* (см.), Шарль *Фурье* (см.) и Роберт *Оуэн* (см.).

Утопический социализм возник, когда классовая борьба пролетариата была ещё недостаточно развита. «Все социалисты — основатели сект, — писал Маркс, — принадлежат к тому периоду, когда ни рабочий класс не был еще достаточно вышколен и организован ходом развития самого капиталистического общества, чтобы выступить исторически действующим лицом на мировую арену, ни материальные условия его освобождения не созрели в достаточной мере в недрах самого старого мира. Нищета рабочего класса существовала, но условия для его собственного движения еще не существовали» (*Маркс* и *Энгельс*, Парижская Коммуна, 92). Поэтому проповедь социализма принимала неизбежно утопический, т. е. мечтательный, нереальный, характер. Несмотря на свой утопический характер, ранний социализм сыграл огромную роль в развитии передовой общественной мысли. Утопический социализм, представленный Сен-Симоном, Фурье и Оуэном, являлся одним из теоретических источников научного социализма. Энгельс указывал, что научный социализм стоит на плечах этих утопических социалистов, которых он называет, несмотря на утопизм их теорий, величайшими умами всех времён (см. *Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. I, 604). Утопический социализм глубоко и ярко критиковал противоречия капитализма, убеждал в необходимости замены его социализмом, предвидел уничтожение противоположности между городом и деревней, уничтожение частной собственности и т. д. Однако представители утопического социализма не могли понять и объяснить сущности капиталистического способа производства и тех объективных условий, которые ведут к победе социализма. Они не видели и той силы, которая способна стать творцом нового общества. В пролетариате утописты видели только угнетённую массу, которой надо сочувствовать и помогать, а не великую историческую силу, которая одна только и способна своей борьбой обеспечить претворение социалистических идей в жизнь. Утописты «хотели создать счастье на земле законодательством, декларациями, без помощи самого народа (рабочих)»

(*Сталин*, т. 1, с. 12). Поэтому теории утопистов оставались лишь теориями, проходящими мимо пролетариата, среди массы же зрела великая мысль о том, что освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса.

В России идеи утопического социализма выражали такие выдающиеся умы, идеологи революционного крестьянства, как *Чернышевский* (см.), *Добролюбов* (см.) и др. Социалистические идеи великих русских революционных демократов XIX в. стояли выше идей западноевропейского домарксовского социализма. Эти идеи отличались последовательной революционностью, боевым духом революционного демократизма. Революционные демократы понимали, что одной лишь мирной проповедью нельзя осуществить социалистические идеалы, что только трудящийся народ кровно заинтересован в замене старого общества новым. Однако их социализм был тоже утопическим. Исторические условия крепостнической России ещё не созрели для возникновения научного социализма, пролетариат ещё только зарождался. В силу этого революционные демократы не могли прийти к научному выводу о том, что только пролетариат является той силой, которая может построить социализм, значит не могли прийти и к теории научного социализма. Революционные демократы мечтали о переходе к социализму через старую крестьянскую общину. Только Маркс и Энгельс превратили социализм из утопии в науку. Они доказали, что социализм — не выдумка мечтателей, утопистов, а необходимый результат, вытекающий из развития капиталистического общества и классовой борьбы пролетариата, задачей которого является уничтожение капитализма и построение социализма (см. *Научный коммунизм*).

**УТОПИЯ, УТОПИЗМ** (от греч. οὐ τόπος — несуществующее место). — Слово это вошло в употребление после появления знаменитой книги утопического социалиста Томаса *Мора* (см.) «Утопия», где описывались идеальное государство и разумно организованная социальная жизнь людей на воображаемом острове Утопия. С тех пор утопией называют фантастические учения об идеальном общественном строе, учения, которые не имеют под собой реальной базы.

# Ф

**ФАБИАНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ** — реакционное буржуазное течение в Англии, созданное для борьбы с научным социализмом. Фабианский социализм оформился в 1884 г. под названием «Фабианское общество», представители которого проповедовали возможность постепенного мирного врастания капитализма в социализм на основе «сотрудничества» буржуазии с пролетариатом. О реакционном, антипролетарском характере фабианского социализма свидетельствует уже само название «Фабианское общество», данное по имени римского полководца Фабия Кунктатора («Медлителя»), прославившегося своей осторожной и медлительной стратегией, ориентировавшейся на примирение с противником. Представители фабианского социализма выступали ярыми противниками классовой борьбы, пролетарской революции и диктатуры пролетариата. Не имея определённой теоретической программы, объявляя о своём безразличном отношении к философским вопросам, фабианцы вместе с тем резко высказывались против материалистического понимания истории. Энгельс в письме Каутскому от 4 сентября 1892 г. характеризует фабианцев как типичных буржуазных политиков, добивающихся присоединения рабочих к либералам. «Это клика буржуазных «социалистов» различного пошиба,— писал Энгельс,— от карьеристов до сентиментальных социалистов и филантропов, объединенных только страхом перед грозящим господством рабочих и готовых на все, чтобы предотвратить эту опасность...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. письма, 452—453). Позднее, в письме к Зорге в январе 1893 г., Энгельс называет лондонских фабианцев шайкой карьеристов, основным принципом которых является «страх перед революцией». В эпоху империализма фабианский социализм открыто переходит на позицию защиты интересов финансового капитала, поддерживает империалистические войны за передел мира, активно высказывается за усиление колониального гнёта. Происходит процесс превращения фабианского социализма в «фабианский империализм», т. е. «социализм на словах, империализм на деле, *перерастание оппортунизма в империализм*» (*Ленин*, т. 29, с. 463). Подробно вскрывая реакционную классовую сущность фабианского социализма, Ленин объясняет его распространение среди верхушки рабочего класса тем, что буржуазия за счёт грабежа колониальных народов подкупает небольшие слои рабочих. В эпоху раскола мира на два противоположных лагеря: лагерь демократии и социализма и лагерь империалистической реакции, фабианский социализм активно используется многими правыми лейбористскими лидерами. Современные представители фабианского социализма усиленно распространяют субъективно-идеалистические взгляды на развитие природы и общества.

**ФАЛЕС** из Милета (в Малой Азии) (ок. 624—547 до н. э.) — первый исторически достоверный представитель древнегреческой философии,

основатель стихийно-материалистической *милетской школы* (см.).

**ФАНТАЗИЯ** (греч. φαντασία — воображение) — своеобразное отражение объективной реальности в человеческом сознании, представление о реальных или нереальных явлениях, основанное на воображении. Ни одно, даже самое запутанное, фантастическое представление не является чисто субъективным созданием человеческого ума — в основе его в конечном счёте лежит отражение объективной реальности. Следует различать бесплодную, основанную на извращённом понимании реальности фантазию и фантазию полезную, опирающуюся на знание действительности. Последнего рода фантазия играет огромную роль во всех областях умственной деятельности человека, она является необходимым условием творчества. «В самом простом обобщении,— говорит Ленин,— в элементарнейшей общей идее («стол» вообще) *е с т ь* известный кусочек *фантазии*» («Философские тетради», 308). Фантазия является не только одной из основ художественного творчества; она необходима и в научной деятельности. «...Нелепо,— писал Ленин,— отрицать роль фантазии и в самой строгой науке...» (с. 308). Ленин указывал, что даже в математике нужна фантазия, что без неё невозможно было бы открытие дифференциального и интегрального исчислений. Ленин высоко оценивал высказывания Писарева о положительном значении фантазии — «о мечте полезной, как толчке *к* работе» в противоположность «мечтательности пустой». Общеизвестна роль гипотез в науке. Но любая гипотеза заключает в себе значительный элемент воображения, научной фантазии. В области техники творческое значение фантазии также велико. Многие из замечательных технических изобретений были предсказаны и в общих чертах описаны авторами фантастических романов задолго до того, как эти изобретения были сделаны.

Фантазия, связанная с действительностью, жизненна, плодотворна. Фантазия, отлетающая от действительности, даёт человеку извращённое представление о мире. Такое извращённое фантастическое представление о мире является, например, основой религиозных представлений. Возможность отлёта фантазии от жизни есть один из гносеологических корней философского идеализма и религии.

**ФАТАЛИЗМ** (лат. fatalis — роковой) — идеалистическая теория, согласно которой историческое развитие предопределяется неведомой силой — роком, судьбой. Фатализм отрицает активную творческую роль партий, классов в истории, считая, что вмешательство человека в развитие общества, в исторические события бесполезно, что человек — только слепая игрушка в руках неумолимых законов истории. Фатализм — реакционное учение, ибо он проповедует пассивность, бездействие, самотёк и отрицает революционную борьбу.

Учение марксизма-ленинизма о закономерности общественного развития, о роли личности, классов, партий в развитии общества противостоит как фатализму, так и субъективизму, который всё общественное развитие сводит к действию «героев», великих личностей. Учение марксизма-ленинизма об исторической необходимости, об объективных законах общественного развития отнюдь не умаляет *роли личности в истории* (см.). Марксизм-ленинизм исходит из того, что люди сами делают историю, но что их деятельность обусловливается и определяется потребностями развития материальной жизни общества. (См. также *Свобода и необходимость*.)

**ФАШИЗМ** — наиболее реакционная, открыто террористическая форма диктатуры финансового капитала, устанавливаемая империалистической буржуазией с целью подавления рабочего класса и всех прогрессивных элементов общества. Фашизм есть проявление той политической реакции по всем линиям, которая свойственна капитализму на его последней, империалистической стадии развития. Установление фашизма служит выражением того, что господствующие буржуазные классы не способны уже править, не способны удерживать свою власть обычными

«демократическими» средствами, что растущие стремления народных масс к свободе можно пресекать лишь кровавым насилием и террором. Поэтому характерным для фашизма является уничтожение всех, даже элементарных, демократических свобод внутри страны, разгром рабочих и других прогрессивных организаций, установление открытого террористического режима, с помощью которого поддерживается власть буржуазии, политика подготовки и проведения захватнических войн с целью закабаления независимых народов и завоевания мирового господства империалистической буржуазией той или иной страны.

Впервые фашистский строй был установлен в Италии (1922), а затем в Германии (1933) и в ряде других стран — в Испании, Польше, Болгарии и пр. Приходу фашистов к власти способствовала предательская политика социал-демократов. В Германии фашизм выступал под лживой маской «национал-социализма».

В области идеологии фашизм означает самое крайнее мракобесие, проповедь человеконенавистнической разбойничьей «философии» и «морали». Фашизм опирается на расовую теорию, согласно которой буржуазия той или иной нации имеет «право» на мировое господство и является единственно «полноценной» расой в противоположность остальным, «неполноценным», «низшим» нациям и расам. Гитлеровцы проповедовали особую «науку» — *геополитику* (см.), оправдывающую претензии империалистов на «жизненное пространство», т. е. на завоевание чужих земель. Фашистские «философы» отвергали и уничтожали достижения культуры, провозглашали преимущество звериных инстинктов над человеческим разумом, установили мистический культ «расовой крови», культ личности «фюрера» и т. п.

Всемирно-историческая заслуга советского народа перед всем прогрессивным человечеством состоит в том, что он возглавил борьбу против фашизма во второй мировой войне и сыграл решающую роль в разгроме немецкого и японского империализма.

Несмотря на полное поражение фашизма во второй мировой войне, в некоторых империалистических странах в настоящее время реакционные элементы пытаются возродить фашизм.

**ФЕЙЕРБАХ Людвиг** (1804—1872) — крупнейший материалист домарксовского периода, провозгласивший и защищавший материализм и атеизм в Германии в 30—40-х годах XIX в., идеолог демократической буржуазии. Вначале Фейербах был идеалистом-гегельянцем, но эволюция его философских взглядов шла от идеализма к материализму. Окончательно порвав с идеализмом и перейдя на позиции материализма, Фейербах в своём произведении «К критике гегелевской философии» (1839) резко выступил против идеалистической системы *Гегеля* (см.). Критику идеализма Фейербах связывал с критикой религии. Он показывал, что идеализм вообще и гегелевский в особенности есть теоретическая основа религии, что учение Гегеля о первичности идеи и её превращении в процессе развития в природу есть не что иное, как выраженная в рационалистической форме христианская догма о сотворении мира богом. Но критика Гегеля Фейербахом — односторонняя критика. Отказавшись от гегелевского идеализма, Фейербах выбросил за борт и гегелевскую диалектику, он не смог выделить из неё «рациональное зерно». Он не сумел обобщить великие открытия естествознания XIX в. и на их основе выработать диалектический взгляд на природу.

В 1841 г. вышла книга Фейербаха «Сущность христианства», сыгравшая значительную роль в развитии материализма. В этой работе Фейербах с большим мастерством вскрывает гносеологические корни религии, главным образом христианства. Бог, по мысли Фейербаха, есть отчуждённая от самого человека и превращённая в абсолют человеческая сущность. Все свойства, приписываемые богу, суть свойства самого человека, но оторванные от него, представленные как самостоятельные, олицетворённые в боге.

«Сущность христианства» получила высокую и вместе с тем критическую оценку в книге Ф. Энгельса «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.). Основное значение книги «Сущность христианства» Энгельс видел в том, что в ней провозглашается объективное, независимое от человеческого мышления, а следовательно, и от какой бы то ни было философии существование природы. Люди сами являются продуктом природы. Так называемые высшие существа, созданные религиозной фантазией,— это только фантастические отражения собственной сущности человека. *Основной вопрос философии* (см.) Фейербах решает материалистически. Материалистически решает Фейербах и вопрос о возможности познания. Он подвергает критике кантовский агностицизм. Ощущение, по Фейербаху, не отделяет нас от внешнего мира, а связывает с ним, оно есть образ объективного мира. Однако теория познания Фейербаха, как и его материализм в целом, носит метафизический, созерцательный характер. Фейербах не понял диалектического перехода от ощущения к мышлению, от единичного к общему, а также роли абстракций в познании. Он не понял и того, что в познании решающее значение имеет практическая деятельность людей.

Фейербах оставался идеалистом в области понимания общественных явлений: он различал эпохи в развитии человечества исключительно по формам сознания, по сменяющим друг друга религиям. Материализм Фейербаха — антропологический материализм. В основе всех его рассуждений выступает абстрактный человек, «человек вообще», рассматриваемый им как биологическое существо. Фейербаху совершенно чужд исторический подход к человеку и человеческому обществу. Он хотя и говорил о «родовой» связи между людьми, но эту связь понимал как чисто природную, преимущественно как связь полов. Он был далёк от мысли, что действительно социальная связь между людьми определяется их отношениями в процессе общественного производства, что люди могут существовать, лишь воздействуя с помощью созданных ими орудий производства на природу, и что в процессе этого воздействия люди сами изменяются, переживают свою истинную историю. «...Поэтому,—говорит Маркс, критикуя Фейербаха,— у него человеческая сущность может быть понята только как «род», как внутренняя, немая общность, связующая множество индивидов только *природными* узами» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 385). Из антропологического характера его материализма вытекает и слабость, ограниченность его критики религии. Не осознав, что человек есть совокупность общественных отношений, он не мог понять, что и религия есть продукт развития исторических общественных отношений людей, не мог вскрыть классовых корней религии. Его борьба против религии хотя и была прогрессивной, тем не менее это была борьба с позиций буржуазного просветительства. С этим была связана и его позиция в борьбе классов в Германии середины XIX в. Фейербах не понимал значения политики, политической борьбы в общественном развитии. Он не понял революции 1848 г., и, хотя на склоне своих лет вступил в социал-демократическую партию, его взгляды на законы общественной жизни остались ненаучными.

Учение Фейербаха об обществе нашло своё яркое выражение в его морали. Здесь наиболее сильно сказалась ограниченность его философии. Основной принцип морали Фейербаха — сердечное влечение людей друг к другу, свойственное от природы человеку стремление к счастью. Чтобы люди были счастливы, они должны, говорил Фейербах, любить друг друга. «Любовь» выступает у него как панацея от всех зол. Проповедуя всеобщую любовь в обществе, разделённом на антагонистические классы, Фейербах изгоняет из своей философии последние остатки её революционности. Мораль Фейербаха есть мораль буржуазная, проповедующая классовый мир, смазывающая противоположность классовых интересов, отрицающая борьбу классов.

Положительные и слабые стороны философии Фейербаха глубоко вскрыты в тезисах Маркса о Фейербахе и в произведении Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Недостатки материализма Фейербаха не умаляют, однако, его исторического значения. Материализм Фейербаха оказал серьёзное влияние на Маркса и Энгельса в период формирования их философских взглядов. Это не означает, что материализм Маркса и Энгельса тождественен материализму Фейербаха. Маркс и Энгельс взяли из материализма Фейербаха лишь его «основное зерно», развив его дальше в научно-философскую теорию материализма и отбросив прочь его идеалистические и религиозно-этические наслоения. Ленин в произведении «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) противопоставляет яркие и глубокие материалистические положения Фейербаха идеалистическим, антинаучным идеям махистов. Основные труды Фейербаха: «К критике гегелевской философии», «Сущность христианства», «Предварительные тезисы к реформе философии» (1842), «Основы философии будущего» (1843).

**ФЕНОМЕН** — см. *Ноумен, феномен.*

**ФЕНОМЕНАЛИЗМ** (греч. φαινόμενον — явление) — субъективно-идеалистическое направление в философии; феноменализм утверждает, что человеческому познанию доступны лишь явления вещей; действительное бытие, сущность предметов с точки зрения феноменализма непознаваемы. Феноменализм равнозначен агностицизму. Немецкий философ *Кант* (см.) считал, что познаваемы только явления. Сущность же этих явлений («вещи в себе») человеческий разум будто бы постичь не может. Для феноменализма, таким образом, характерен отрыв явления от сущности. Ощущение, вызываемое воздействием внешних предметов на человека и являющееся связью между сознанием и внешним миром, феноменализм, как и всякий субъективный идеализм, превращает в стену, отделяющую сознание от внешнего мира. Феноменализм есть разновидность субъективного идеализма, считающего, что под явлением следует понимать лишь совокупность ощущений человека. Феноменалистами являлись махисты. Диалектический материализм решительным образом отвергает феноменалистическое понимание мира. Непроходимой пропасти между явлением и сущностью нет. Явление есть обнаружение сущности. Лучшим подтверждением несостоятельности феноменализма служит человеческая практика, материальная производственная деятельность людей, доказывающая, что сущность вещей познаваема. (См. также *Сущность и явление.*)

**ФЕНОМЕНОЛОГИЯ** — 1) в философии *Гегеля* (см.) — идеалистически извращённое представление об историческом развитии человеческого сознания от непосредственного чувственного восприятия к «абсолютному знанию», трактуемом как саморазвитие и самопознание духа; 2) реакционная, субъективно-идеалистическая теория, созданная немецким философом Э. Гуссерлем (1859—1938) и широко распространённая в буржуазной философии эпохи империализма. Гуссерль определяет феноменологию как основную философскую науку. Предмет её — явления сознания в их отношении к объектам. При этом, когда

феноменолог говорит о «сознании», он имеет в виду не реальное общественное сознание и даже не реальное сознание живого мыслящего индивида, а «чистое», трансцендентальное сознание, оторванное от человека, его психической деятельности и тем более от общественной среды. Когда феноменолог говорит об «объектах», он имеет в виду не реальные вещи, не конкретные предметы и их отражения в сознании, а «идеальные» объекты, непричастные к материальному миру и конкретным, чувственным вещам. Феноменология, по уверению её сторонников, есть беспредпосылочная наука, независимая от чувственного опыта и предшествующая логическим понятиям; она основана на описании и анализе «непосредственных данных» чистого сознания, на интеллектуальной интуиции, с помощью которой якобы осуществляется «узрение сущности» идеальных объектов. Таков «предмет» феноменологии и её антинаучный метод, представляющий безграничный простор для никчёмной схоластической эквилибристики и пустой игры в заумные словечки. Главная цель этой декадентской философии — затуманить человеческий разум, отвлечь его от актуальных жизненных и научных проблем, от правильных, плодотворных методов теоретического мышления. Феноменология Гуссерля послужила философской основой *экзистенциализма* (см.). Центр «Международного феноменологического общества» находится в Нью-Йорке. Он организует сторонников феноменализма на борьбу против растущего влияния передовых идей марксистского философского материализма.

**ФЕОДАЛИЗМ** — общественно-экономическая формация, являющаяся второй формой классового общества после рабовладельческого строя и исторически предшествующая третьей и последней общественной формации, основанной на эксплуатации человека человеком,— капитализму. Как синоним понятия «феодализм» классики марксизма-ленинизма иногда употребляют понятие «крепостничество».

Производительные силы феодального общества, если сравнивать их с производительными силами капитализма, могут быть названы низкими и рутинными, но в сравнении с древностью они представляли значительный шаг вперёд (улучшение плавки и обработки железа и широкое применение железного плуга и других железных орудий, а также водяной мельницы). На определённой ступени развития феодального общества резко усиливается разделение сельскохозяйственного и ремесленного труда, растёт городское ремесленное производство с его дифференцированной ручной техникой. Наконец, на высшей ступени феодализма появляется мануфактура. До появления мануфактуры феодальные производственные отношения соответствовали характеру производительных сил и служили двигателем их развития. Эту роль феодальным производственным отношениям обеспечивало прежде всего частичное раскрепощение непосредственного производителя: поскольку крепостного уже нельзя убить, хотя можно продать и купить, поскольку у крепостного есть хозяйство и семья, он имеет некоторую заинтересованность в труде, проявляет некоторую инициативу в труде, требуемую новыми производительными силами. Основой феодальных производственных отношений являлась собственность феодалов на главное средство сельскохозяйственного производства, землю, и отсутствие собственности на землю у трудящихся. Наряду с этой главной чертой феодальная форма собственности на средства производства характеризуется также неполной собственностью феодала на работника (внеэкономическое принуждение) и основанной на личном труде собственностью самих работников производства, т. е. крестьян и ремесленников, на некоторую часть орудий и средств производства. Из феодальной формы собственности вытекало положение в производстве и взаимоотношение основных классов феодального общества: феодалов и крестьян. Феодалы в той или иной форме наделяли крестьян землёй и заставляли их работать на себя, присваи-

вая часть их труда или продуктов труда в виде феодальной ренты (повинностей). Крестьяне и ремесленники принадлежали в широком смысле слова к одному классу феодального общества, их отношения не являлись антагонистическими. Классы и общественные группы при феодализме имели форму сословий, от положения и взаимоотношения социальных групп в производстве всецело зависела и форма распределения продуктов производства. Для раннего феодализма характерно полное господство натурального хозяйства, с развитием ремесла всё большее значение в городе и в деревне приобретает товарное производство. Товарное производство, существовавшее при феодализме и обслуживавшее его, несмотря на то, что оно подготовило некоторые условия для капиталистического производства, нельзя смешивать с капиталистическим товарным производством.

Основной формой эксплуатации при феодализме была феодальная рента, возраставшая путём последовательной смены трёх её форм: отработочной (барщины), продуктовой (натурального оброка) и денежной (денежного оброка). Позднефеодальная барщинно-крепостническая система в странах Восточной Европы не есть простое возвращение к первой форме; она несёт в себе черты третьей формы: производство для рынка. С возникновением мануфактуры (XVI в.) в недрах феодального общества начинает развиваться всё более глубокое противоречие между новым характером производительных сил и становящимися тормозом их развития феодальными производственными отношениями. Так называемое первоначальное накопление подготавливает возникновение класса наёмных рабочих и класса капиталистов.

В соответствии с классовым, антагонистическим характером феодальной экономики вся жизнь феодального общества была пронизана классовой борьбой. Над феодальным базисом возвышалась соответствующая ему надстройка — феодальное государство, церковь, феодальная идеология, надстройка, которая активно служила господствующему классу, помогая подавлять борьбу трудящихся против феодальной эксплуатации. Феодальное государство проходит, как правило, через ряд стадий — от политической раздробленности («поместье-государство») через сословную монархию к абсолютной монархии (самодержавию). Господствующей формой идеологии при феодализме являлась религия (см. *Средневековая философия*).

Обострившаяся классовая борьба дала возможность молодой буржуазии, возглавив восстания крестьян и плебейских элементов городов, захватить власть и низвергнуть феодальные производственные отношения. Буржуазные революции в Нидерландах в XVI в., Англии в XVII в., во Франции в XVIII в. обеспечили господство передового в то время класса буржуазии и привели производственные отношения в соответствие с характером производительных сил.

В настоящее время пережитки феодализма поддерживаются и укрепляются империалистической буржуазией. Пережитки феодализма очень значительны во многих капиталистических странах. В странах народной демократии решительно ликвидированы эти пережитки путём демократических аграрных реформ. В колониальных и зависимых странах народы ведут борьбу с феодализмом и империализмом одновременно; каждый удар по феодализму является вместе с тем и ударом по империализму.

**ФЕТИШИЗМ** — обоготворение отдельных вещей и предметов; приписывание им таинственной, сверхъестественной силы, недоступной человеческому пониманию. На низшей, первой ступени религиозного развития фетиш (идол) являлся предметом поклонения верующих. Всякой религии свойственно грубое обоготворение вещей (поклонение иконам и т. п.). (См. также *Товарный фетишизм.*)

**ФИДЕИЗМ** (лат. fides — вера) — реакционная теория, дающая предпочтение вере перед наукой. В. И. Ленин называет философский идеализм более или менее ослабленным,

разжиженным фидеизмом, т. е. поповщиной.

**«ФИЗИЧЕСКИЙ» ИДЕАЛИЗМ.**— Термин «физический» идеализм впервые ввёл Ленин в книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.). «Физический» идеализм порождён кризисом физики, начавшимся в конце XIX в. в связи с новейшими открытиями науки. Он имеет и свои классовые корни. «Физический» идеализм возник в период империализма, который, по определению Ленина, означает реакцию «по всей линии». «Физический» идеализм есть одно из выражений этой реакции в области естествознания, выражение борьбы буржуазных философов и идеалистов-естествоиспытателей против материалистической науки и материалистической философии, в защиту идеализма, фидеизма, за примирение науки с религией. Из огромных успехов физики, в частности из открытия радиоактивности и создания электронной теории материи, подпавшие под влияние идеализма и метафизически ограниченные естествоиспытатели делали совершенно неверный вывод, будто эти успехи и открытия привели материалистическое миропонимание к краху. «Материя исчезла» — таков основной принцип «физического» идеализма. Суть кризиса физики поэтому заключалась в отрицании того, что физические понятия отражают объективно существующую реальность, материю. В действительности новые открытия физики разрушали метафизические представления о материи и подтверждали диалектический материализм, но естествоиспытатели, не зная диалектического материализма, стали отрицать всякий материализм. ««Материя исчезает»,— писал Ленин,— это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т. п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство *быть объективной реальностью*, существовать вне нашего сознания» (т. 14, с. 247). Ленин показал, что прекрасной иллюстрацией правоты диалектического материализма служит открытие сложного строения атома, неисчерпаемость его, отрицание новейшей физикой таких приписываемых раньше материи свойств, как непроницаемость, независимость массы от движения и т. д. Неисчерпаемость атома, изменчивость всех форм материи и её движения всегда были опорой диалектического материализма.

Дав глубокий анализ сущности «физического» идеализма и кризиса в физике, Ленин раскрыл причины, вызвавшие этот кризис. Характеризуя первую причину кризиса, Ленин писал, что в современной физике огромную роль играет математика, математическая обработка данных науки: эта положительная сторона прогресса науки используется реакционерами, для того чтобы свести объективный мир к математическим формулам, чтобы сделать ложный вывод, будто за математическими уравнениями нет объективной реальности, материи. Другой причиной кризиса является принцип релятивизма, т. е. относительности человеческих знаний, принцип, который при незнании диалектики неминуемо ведёт к идеализму. В действительности момент относительности знаний, неизбежный в силу исторической обусловленности каждого нового шага науки, означает лишь, что нельзя абсолютизировать каждую добытую истину, что с прогрессом науки и производственной деятельности людей научные истины уточняются, совершенствуются, углубляются, а всё устаревшее, неподтвердившееся отбрасывается. Неизбежный момент относительности знаний идеалисты абсолютизируют и используют для отрицания объективной истины, отрицания внешнего мира, отражаемого человеческим сознанием. Критикуя философский релятивизм «физических» идеалистов, Ленин дал разработку вопроса о соотношении между относительной и абсолютной истиной, показал, что

из суммы относительных истин складывается истина абсолютная (см. *Абсолютная и относительная истина*).

«Физический» идеализм есть форма субъективного идеализма, возникшая в результате неправильного философского понимания частью естествоиспытателей новейших открытий физики. В настоящее время в капиталистических странах «физический» идеализм имеет широкое распространение. Буржуазные философы и ряд буржуазных естествоиспытателей дают идеалистическое истолкование квантовой механики, теории относительности и т. д. Замечательные открытия науки, как, например, открытие превращаемости друг в друга различных материальных частиц (фотонов в электроны и позитроны, и наоборот), используются для того, чтобы протащить идеалистическое учение об исчезновении материи, о рождении материи из «чистой» энергии и т. п. Из теории относительности делается вывод о том, что пространство, время не являются объективными формами бытия. Любое открытие науки используется современными реакционерами в философии, для того чтобы отрицать объективную причинность, необходимость, для того чтобы провозгласить «свободу воли» у электрона и т. п. Но в то же время растёт число передовых учёных, борющихся против «физического» идеализма и видящих в диалектическом материализме единственную философскую основу подлинно научного исследования природы. Ярким представителем таких учёных был французский физик Ланжевен. В ряду таких учёных стоят Ирэн и Фредерик Жолио-Кюри во Франции, Блэкетт, Бернал в Англии и др. Ленин указал естествоиспытателям выход из кризиса физики. Выход этот состоит в переходе на позиции диалектического материализма. Советские естествоиспытатели ведут борьбу против «физического» идеализма, проповедуемого реакционными буржуазными философами, а также против сохранившихся в советской физике пережитков «физического» идеализма.

**ФИЛОСОФИЯ** (греч. φίλος — друг и σοφία — мудрость).— Предмет философии как науки изменялся в ходе исторического развития. Почти вплоть до возникновения марксизма философия выступала как наука наук, включающая в себя все положительные знания о мире и заменяющая собой все науки. Исторически это было оправдано слабым развитием конкретных знаний о природе и обществе, недифференцированностью науки. Развитие конкретных наук и возникновение марксизма положили конец такой философии. Дифференциация наук, способность опытных наук вскрывать действительные связи явлений природы и заменять фантастические вымыслы старой, особенно идеалистической, философии конкретными положительными знаниями о вещах и явлениях сделали излишней философию как «науку наук», стремящуюся к построению всеобъемлющих систем, в которых отдельные науки являются лишь подчинёнными философии частями и звеньями. Последней попыткой создания такого рода системы была философия *Гегеля* (см.). Конец философии как «науки наук», указывал А. А. Жданов на философской дискуссии 1947 г., был прогрессивным явлением как для естественных и общественных наук, так и для самой философии. Марксистская философия в отличие от прежних философских систем не является наукой над другими науками. Предметом марксистской философии является учение о первичности материи и вторичности сознания, о наиболее общих законах развития природы, человеческого общества и мышления; она есть метод, инструмент научного познания и революционно-преобразовательной практической деятельности.

Основным вопросом философии является вопрос об отношении мышления к бытию. В зависимости от решения этого вопроса все философские направления делятся на два больших лагеря — материалистический и идеалистический. Борьба между материализмом и идеализмом, формирование и развитие в этой борьбе прогрессивной, материалистической линии являются зако-

ном всего многовекового развития философии. В борьбе материализма против идеализма выражалась борьба прогрессивных классов общества против реакционных классов. В древнейшие времена философия существовала в Китае и Индии. В VII—VI вв. до н. э. философия возникла в древней Греции, где она достигла высокого развития. В средние века философия как самостоятельная наука не существовала, она была частью богословия. XV—XVI века знаменуют собой начало решительного поворота от средневековой схоластики к опытному исследованию. Рост капиталистических отношений, промышленности и торговли, великие географические и астрономические открытия и достижения в других областях естествознания привели к возникновению нового мировоззрения, опирающегося на опытные знания. Благодаря открытиям *Коперника* (см.), *Галилея* (см.), Джордано *Бруно* (см.) наука сделала огромный шаг вперёд. На почве анализа природы вырастают материалистические философские системы. XVII и XVIII столетия — эпоха бурного развития материалистического мировоззрения. В Англии возникают материалистические теории Ф. *Бэкона* (см.), *Гоббса* (см.), *Толанда* (см.), Пристли, в Голландии — *Спинозы* (см.), во Франции — *Ламеттри* (см.), *Гольбаха* (см.), *Гельвеция* (см.), *Дидро* (см.), в России — *Ломоносова* (см.), *Радищева* (см.). В учениях материалистов даётся резкая критика философского идеализма, наносится удар по религиозным идеям, обосновывается принцип материальности мира, поднимаются на щит силы и способности человеческих чувств и разума. Ломоносов первый в истории человеческой мысли открыл закон сохранения материи и движения, имеющий огромное значение для естественно-научного обоснования материализма. Радищев выступил не только как материалист, но и как борец за освобождение народа от ига крепостничества. С материалистическим мировоззрением в эту эпоху тесно связаны прогрессивные социальные движения, борьба народа и революционной буржуазии против феодального строя. Ленин указывал: «В течение всей новейшей истории Европы, и особенно в конце XVIII века, во Франции, где разыгралась решительная битва против всяческого средневекового хлама, против крепостничества в учреждениях и в идеях, материализм оказался единственной последовательной философией, верной всем учениям естественных наук, враждебной суевериям, ханжеству и т. п. Враги демократии старались поэтому всеми силами «опровергнуть», подорвать, оклеветать материализм и защищали разные формы философского идеализма, который всегда сводится, так или иначе, к защите или поддержке религии» (т. 19, с. 4). Но домарксовский материализм был ограниченным. Это был механистический и метафизический материализм. В объяснении общественной жизни он стоял на позициях идеализма. В своё время, однако, он имел большое прогрессивное значение.

Как реакция на материализм возникают в XVII—XVIII вв. идеалистические теории *Беркли* (см.), *Юма* (см.) в Англии, а также немецкая философия конца XVIII и начала XIX в., связанная с именами *Канта* (см.), *Шеллинга* (см.), *Фихте* (см.), *Гегеля* (см.). Идеалисты пытаются уничтожить результаты, добытые материалистической философией, развивавшейся в тесной связи с естествознанием, реставрировать религиозные идеи первенства «абсолютного духа», бога, субъективного «Я» и т. п. Великим приобретением немецкой, особенно гегелевской, философии был диалектический метод. Но этот метод строился на ложных, идеалистических основаниях, и только марксизм, использовав его рациональное, положительное зерно, создал революционную материалистическую диалектику.

Величайший переворот в философии произошёл в 40-х годах XIX в. На основе новейших достижений наук как теоретическое выражение интересов самого революционного класса капиталистического общества — пролетариата — возникла марксистская философия. Это был подлинно революционный скачок от

старой философии к новой философии, единственно научной и всесторонне обоснованной как данными естествознания, так и всемирно-историческим опытом развития человеческого общества. Все старые философские школы и течения никогда не имели большого количества последователей, не оказывали влияния на широкие народные массы. Старые философские системы были преимущественно учениями одиночек, рассчитанными на избранные круги. Марксистская философия — это не философская школа в обычном понимании, это не просто очередная новая школа в философии с небольшим кругом последователей. Это идеология миллионов и миллионов трудящихся, прежде всего рабочего класса как самого передового и самого революционного класса. Марксизм-ленинизм — идеология пролетариата, учение о путях свержения капитализма и путях построения социализма и коммунизма. Философия марксизма, таким образом, есть философия миллионов, для которых она является великим и всепобеждающим оружием в борьбе за своё освобождение. Этими качествами никогда не обладала и не могла обладать ни одна философия, ни одна философская школа. Старый материализм был созерцательным, он не ставил задачи революционного преобразования мира. Новая философия — философия марксизма провозгласила своей задачей революционное переустройство мира.

Марксизм создал высшую форму материализма — диалектический материализм, давший ответ на все вопросы, которые до марксизма передовая мысль поставила, но не могла решить. Вся старая, домарксовская философия, включая и материалистическую, не могла дать правильное объяснение явлениям общественной жизни. До Маркса и Энгельса господствовало ложное, идеалистическое понимание истории. Идеологи пролетариата впервые сделали науку об обществе столь же точной, как и науки о природе, к примеру биология. Созданная ими теория исторического материализма явилась величайшим достижением научной философии. Она раскрыла подлинные движущие силы общественного развития и вооружила борющиеся против капитализма угнетённые классы точным знанием законов развития общества, способностью сознательно действовать в соответствии с исторической необходимостью, с объективными законами развития общества. Благодаря диалектическому и историческому материализму социализм из мечты, утопии превратился в науку. Марксистская философия неразрывно связана с пролетарским социализмом, является его теоретическим фундаментом.

В России середины XIX столетия, в условиях острой борьбы крестьянства против крепостничества, происходил процесс интенсивного развития материалистической философии. Блестящая плеяда русских революционных демократов — *Белинский* (см.), *Герцен* (см.), *Чернышевский* (см.), *Добролюбов* (см.),— отражая идеи нараставшей в то время антикрепостнической крестьянской революции, выступила против философского идеализма как оружия старого строя и обосновала самую передовую в домарксовский период материалистическую философию. Воинствующему материализму русских революционных демократов была чужда созерцательность; революционные демократы сознавали необходимость коренного переустройства общества, исходили из принципа развития и изменения, понимали огромную роль народных масс в истории. Маркс и Энгельс очень высоко ценили Чернышевского и Добролюбова как великих учёных и критиков капитализма. Однако условия крепостнической России не позволили русским революционным демократам подняться до диалектического и исторического материализма, хотя они шли в этом направлении.

В конце XIX в. вместе с ростом капитализма в России быстро развивался русский рабочий класс, которому предстояло в новую эпоху, в которую вступил капитализм,—в эпоху империализма — стать авангардом всего международного пролетариата. В силу исторических условий Россия была к этому времени

узловым пунктом всех противоречий империализма. Центр революционного движения переместился в Россию, в ней нарастала и подымалась величайшая народная революция, во главе которой стоял самый революционный в мире пролетариат — русский пролетариат. Именно поэтому Россия стала очагом ленинизма — новой, высшей ступени марксизма, марксизма эпохи империализма и пролетарских революций. Россия первой прорвала цепь империализма и положила начало эре торжества социализма. Идеи научного социализма Маркса и Энгельса впервые восторжествовали в России. Победа социализма в России была величайшим триумфом марксизма и марксистской философии. В трудах вождя русского и международного пролетариата — Ленина марксистская философия получила своё дальнейшее всестороннее развитие. Ленин развил все составные части марксистской философии — диалектический метод, материалистическую теорию, исторический материализм. Он отстоял марксистскую философию от покушений оппортунистов II Интернационала и ещё острее отточил это могучее теоретическое оружие пролетариата. Дальнейшее своё развитие марксистская философия получила в трудах И. В. Сталина. Диалектический и исторический материализм является ныне теоретическим фундаментом освободительной борьбы мирового пролетариата, является теоретической основой строительства социализма в странах *народной демократии* (см.), строительства коммунизма в СССР. Диалектический материализм — единственно научный метод современного естествознания, единственно научная теория объяснения и преобразования природы и общества.

**ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА.**— История древнего Востока есть история формирования рабовладельческого строя, возникновения и развития деспотической государственной власти, распада общинных отношений, роста классовой дифференциации, история глубокой социальной борьбы. Как отражение этой социальной борьбы появляются ростки свободомыслия, начинается протест против окостенелых религиозных представлений и понятий, формируются первые зародыши материалистического мировоззрения, слагаются первые политические теории. Первые удары против традиционного религиозного мировоззрения в древнем Египте были направлены против догмата о загробном мире. Уже знаменитая «Песня арфиста»— классическое произведение древнеегипетской литературы — берёт под сомнение догмат о загробной жизни: «никто не приходит... чтобы рассказать» о загробном царстве, говорится в ней. Строительная деятельность, развитие земледелия, ирригация и т. п. требовали накопления и систематизации научных знаний (в частности по геометрии, механике, астрономии), некоторых сведений по химии и технологии материалов. Изобретение иероглифической письменности у египтян отражало углубление и расширение познания человека. На основе развития научных знаний в древнем Египте появляются ростки материалистического мировоззрения. Греческий писатель Плутарх утверждал, что древнегреческий философ *Фалес* (см.) именно «у египтян выучился полагать воду первопричиной и началом всех вещей». Среди древнеегипетских текстов, полных вымыслов и религиозной фантастики, встречаются некоторые тексты, резко отличающиеся от них по своему содержанию, например: «Прохладная вода, которая в стране этой, которая произвела вещи живущие и из которой выходят все вещи». Однако в древнем Египте ростки прогрессивных идей заглушались богословскими, идеалистическими учениями.

Как и древний Египет, Вавилон оказал большое влияние на развитие науки и философии в античном мире. Вавилонская числовая система была предшественницей ныне принятой почти во всём мире арабской цифровой системы. Вавилонские математики положили начало алгебре, знали извлечение квадратных и кубических корней, владели основными положениями геометрии, в том числе знаменитой теоремой

Пифагора. Общеизвестно значение вавилонской астрономии, которая располагала картой звёздного неба, видимого простым, невооружённым глазом. Памятником древней диалектики является вавилонский спор господина с рабом о смысле жизни. Этот спор содержит противопоставление мудрого раба, изведавшего жизнь, мятущемуся господину, не сознающему противоречий своих желаний с действительностью. Однако и в Вавилоне ростки материалистической мысли в дальнейшем, в ходе развития общественной жизни всё больше заглушались идеалистическими, богословскими учениями, созданными в интересах господствующего класса эксплуататоров-рабовладельцев.

В Индии и Китае зародились первые материалистические философские течения и школы, в своём развитии далеко опередившие философские идеи Вавилона и Египта. Развитие общественной жизни Индии и Китая ушло значительно дальше развития других стран Дальнего Востока. В Индии это совпало с периодом, когда развитие рабовладельческого строя начало перерастать примитивные, узкие рамки кастовой организации. Строгое деление общества на касты, осуждавшее на бесправное положение не только крестьян, но также торговцев и ремесленников в городах, стесняло развитие производительных сил древнего общества. Волна протеста против засилья брахманов (жрецов) и брахманизма, освящавшего кастовый строй, всколыхнула в эту эпоху крестьянство и массы городского люда — торговцев и ремесленников. В общественной жизни усилились элементы нового, которые не соответствовали старым порядкам, с их бесправием, унижением масс и всевластием жреческой знати. Эти обострившиеся социальные противоречия нашли своё отражение в области идеологии. В этот период начало формироваться материалистическое течение в древнеиндийской философии, получившее название «чарвака» (есть предположение, что Чарвак — имя древнего мыслителя, от которого получило название и всё философское направление. Согласно другому предположению, слово «чарвак» состоит из двух слов: «чару» — доходчивый и «вак» — слово). Другое название индийского материализма — «локайата» — можно понимать как «взгляды обычных людей». Это название подчёркивает естественность, обычность исходных положений материализма, которым противопоставлялись мудрствования различных идеалистических и мистических школ. Многие считают основателем древнеиндийской материалистической школы древнего мудреца Брихаспати. Этому мыслителю приписывают некоторые стихи, проникнутые свободомыслием.

Сторонники древнеиндийского материализма признавали материальность мира. Всё в мире состоит из четырёх элементов — воздуха, огня, воды и земли. Из этих же элементов состоит тело человека. Человек, растения, животные после своей смерти вновь превращаются в эти элементы. Сознание есть свойство тела. «Я» человека не существует без тела, недаром люди говорят: «я — хромой», «я — тучный», «я — слепой», соединяя с понятием «я» телесные признаки. Смерть тела означает и конец сознания. Никакой бессмертной души нет, так же как нет духов и богов, заявляли материалисты древней Индии. Рай и ад выдумали жрецы. В области этики школа «чарвака» подвергла критике религиозные учения об аскетизме и «уничтожении» страдания путём отхода от всяких желаний и страстей. Жизнь человека неизбежно связана и с наслаждениями и со страданиями. Кто зовёт к отказу от наслаждений на том основании, что наслаждения связаны со страданиями, тот проповедует отказ от жизни и, следовательно, проповедует смерть. Задача человека заключается в том, чтобы стараться сократить страдания и увеличить наслаждения. В этике «чарвака» есть элементы, сближающие её с античным эпикурейством. Ещё большего развития материалистическая философия достигла в древнем Китае (см. *Философия Китая*).

**ФИЛОСОФИЯ КИТАЯ.**— На рубеже второго и первого тысячелетий до н. э. в Китае, в период рас-

пада первобытно-общинного строя, возникли стихийные материалистические взгляды на мир. Древние китайцы полагали, что все вещи состоят из пяти первоэлементов — дерева, металла, воды, огня и земли, а общая основа этих первоэлементов — материальная субстанция Ци, напоминающая воздух или эфир. Впоследствии эти первоначальные материалистические идеи благодаря учению Лао-цзы о Дао — о закономерности развития и изменения вещей — стали основой стройной философской системы. Философская школа Лао-цзы, согласно преданиям, возникла на рубеже VI—V вв. до н. э. Она выступила против деспотизма аристократической знати. Лао-цзы утверждал, что «народ голодает оттого, что его правители пожирают слишком много налогов».

Основная идея Лао-цзы — идея о том, что жизнь природы и людей протекает по определённому пути — Дао, без вмешательства какой-либо сверхъестественной силы. Согласно закону Дао, в мире всё находится в движении и изменении, и в процессе изменения все вещи необходимо переходят в свою противоположность. Лао-цзы утверждал, что в процессе бесконечного изменения нарождающееся новое всегда побеждает старое. Вместе с тем он считал, что человек не должен вмешиваться в естественный процесс развития вещей. Лао-цзы призывал людей к пассивности, учил идти не вперёд, а вернуться к первобытному образу жизни. Несмотря на свою историческую ограниченность, учение Лао-цзы сыграло огромную роль в истории философии и культуры Китая в целом. Основная заслуга Лао-цзы состоит в том, что он, противопоставляя «небесной воле» естественное Дао, выдвинул догадку о наличии всеобщего закона мира как сущности самой действительности. Последователем Лао-цзы был известный материалист Ян Чжу (IV в. до н. э.), который отрицал существование сверхъестественных сил и выступал против культа предков. В учении Ян Чжу главное внимание было уделено человеку. Им была выдвинута идея свободы личности — «всё для себя», всё для человека. Материалистическое учение Лао-цзы — Ян Чжу нанесло сильный удар по идеалистическим течениям, конфуцианству в частности.

Родоначальником конфуцианства был Конфуций (551—479 до н. э.), создавший первую частную школу в истории Китая. Им был высказан ряд рациональных мыслей, в частности по вопросам о воспитании личности. Однако учение Конфуция в целом носит консервативный характер. Он выступал против всего нового в жизни древнего Китая, боролся за восстановление отжившего старого общественного порядка, пытался увековечить религиозные обряды патриархально-родового строя, делил людей на «благородных» и «низких». Конфуций считал, что «низкие» люди должны покорно служить «благородным». С этой целью им было выработано этическое учение, в основе которого лежит понятие «жэнь» — «гуманность». Конфуций верил в «небесную судьбу».

С резкой критикой учения Конфуция выступил Мо Ди (Мо-цзы) (479—381 до н. э.). Он утверждал, что выдвинутая Конфуцием идея «гуманности» была направлена против простых людей. Мо Ди противопоставляет конфуцианской «гуманности» идею «всеобщей любви», согласно которой все люди равны по природе и друг другу должны оказывать помощь. Он активно выступал против войны между царствами, за предоставление народу мирных условий жизни. Критикуя конфуцианство, Мо Ди утверждал, что предопределённой судьбы нет, судьба человека зависит от него самого, от того, как он будет осуществлять в жизни принцип «всеобщей любви», представляющий собой выражение «небесной воли». Учение Мо Ди в целом носит идеалистический характер. Однако в нём содержится ряд материалистических элементов, в частности в его теории познания.

Последователи Мо Ди — «моисты» дальше развивали этические и философские взгляды своего учителя, освободив их от мистической оболочки — «небесной воли». Они

впервые в древнем Китае разработали теорию познания и логику с позиций наивного материализма. Познание, с точки зрения моистов, состоит из трёх частей: чувственное познание, рациональное познание и практическое значение нашего знания. Ими было выдвинуто понятие «бянь» («спор», «диалог», «диалектика»), задача которого состоит в «определении истины и лжи». Моистами были разработаны такие логические методы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение и др. Моисты считали, что наши суждения и понятия должны иметь свою основу в вещах и соответствовать действительности.

В IV—III вв. до н. э. ярыми противниками материализма были Мэнцзы из последователей Конфуция, Чжуан-цзы, идеалистически интерпретирующий учение Лао-цзы о Дао и др. К лагерю идеализма относятся также софисты Хуэй Ши и Гунсунь Лун, отрицавшие реальность вещей и движения.

Борясь против идеализма и мистики, материализм древнего Китая развивался дальше. Выдающимся материалистом того времени был Сюнь-цзы (298—238 до н. э.) — главный представитель прогрессивного течения в древнем конфуцианстве.

Сюнь-цзы утверждал, что небо не обладает сознанием, а представляет составную часть природы. Им была высказана идея о том, что человек способен не только познавать вещи, но и овладеть ими и целесообразно использовать их. Учение Сюнь-цзы послужило одним из идейных источников школы «фацзя», боровшейся за объединение страны, за исторический прогресс. Основная идея учения «фацзя» («законников») состоит в том, что государственное законодательство («фа») должно служить орудием ликвидации родовых, патриархальных отношений и преобразования общества древнего Китая. Крупнейшим представителем этой школы был ученик Сюнь-цзы — Хань Фэй (в III в. до н. э.). К концу III в. до н. э. общественно-политические идеалы школы «фацзя» воплотились в жизнь. Был создан единый Китай. Однако вскоре началось восстание рабов, свободных земледельцев и ремесленников. Шли непрерывные войны. Возникла новая религия так называемой даосской секты, которая, чудовищно извратив учение Лао-цзы о Дао, возвела древнего философа-атеиста в божество. Конфуцианство нашло теологическое обоснование в учении Дун Чжун-шу (II—I вв. до н. э.).

Против религиозной мистики выступил целый ряд материалистов, среди которых выдающееся место занимает Ван Чун (27—ок. 97 н. э.). Ван Чун считал, что мир состоит из вечно существующей материальной субстанции Ци, где Дао действует как закономерность развития самой действительности. Человек рассматривался Ван Чуном как естественное существо, состоящее также из материальной субстанции Ци. Разоблачая басню о бессмертии души, Ван Чун утверждал, что душа человека — это его жизненная энергия, вырабатываемая в процессе кровообращения в организме. Она исчезает вместе с прекращением кровообращения. Учение Ван Чуна представляет собой высший этап развития материализма в древнем Китае.

Во II—VI вв. нашей эры, в условиях глубокого кризиса древнекитайского общества, бурно расцвела религиозная мистика даосской секты, с одной стороны, и буддизма — с другой. Стиралась грань между идеалистической философией и религией. Появился целый ряд философов, которые выхолащивали материалистическое содержание учения о Дао и приспосабливали его к потребностям религии. Среди них был крупнейший даосский идеолог Гэ Хун (IV в.), рассматривавший философский даосизм как метод достижения бессмертия. Мистифицированный даосизм всё более сращивался с конфуцианским идеализмом. Буддистские теологи затевали одну за другой дискуссии о природе души, о соотношении между бытием и небытием. Против мистики и идеализма в этот период выступил целый ряд выдающихся мыслителей — Пэй Вэй (III в.), Бао Цзин-ян (IV в.), Фань Чжэнь (V—VI вв.) и многие другие.

В VII—IX вв., в период развития феодализма, буддизм в Китае занял господствующее положение в области идеологии. Буддистская философия проникала во все области культуры. Конфуцианство и даосизм были оттеснены на задний план. Против мистики и идеализма выступил воинствующий материалист Люй Цай (VII в.). Внутри буддизма шла ожесточённая борьба между различными сектами, напоминающая борьбу между номинализмом и реализмом в средневековой Европе. В результате буддизм раскололся на два больших течения — северное и южное. Это обстоятельство в значительной мере ослабило силы буддистов и помогло их противникам, конфуцианцам в первую очередь, отвоевать свои потерянные позиции. В критике буддистской схоластики некоторые конфуцианские философы выдвинули ряд положений, в основе которых лежит материалистическая тенденция. Однако в последующий период, когда конфуцианцы одержали решающую победу над буддистами, они снова начали развивать свою идеалистическую философию. Вершиной развития конфуцианского идеализма является так называемая «ортодоксальная школа», во главе которой стоял Чжу Си (1130—1200). Чжу Си считал, что мир состоит из двух начал — бестелесного Ли и телесного Ци. Ли — это разумная творческая сила, которая оформляет пассивную материю Ци в конкретные вещи и управляет ими. Чжу Си утверждал, что Ли как идеальное начало образует в человеке положительное качество — стремление к добру, а материальная субстанция Ци придаёт ему отрицательное качество — подчинение чувственным соблазнам. Задача философов, по мнению Чжу Си, состоит в том, чтобы всемерно развивать доброе качество у человека и обуздать его злые намерения. В условиях феодализма это означало, что трудящиеся должны были безропотно терпеть все лишения и покорно подчиняться господствующей знати, которая подвергала их жестокой эксплуатации и нечеловеческому угнетению. Учение Чжу Си было признано как официальная ортодоксальная идеология и в течение ряда веков занимало монопольное положение в идеологии феодального Китая.

Однако «ортодоксальная школа» имела противников как слева, так и справа. Её левыми критиками были Е Ши (1150—1223) и Чэнь Лян (1143—1194), которые опровергали идеализм Чжу Си, в частности его априоризм в теории познания. Е Ши и Чэнь Лян призывали учёных отказаться от бесплодной схоластики и заняться полезными делами на благо своего народа. Критика «ортодоксальной школы» справа была начата Лу Цзю-юанем (1139—1192). Он критиковал Чжу Си за его допущение объективного существования Ли и Ци. Впоследствии эта критика справа вылилась в целую систему субъективного идеализма в лице Ван Ян-мина (1472—1528). Ван Ян-мин утверждал, что вне сознания нет вещей и их законов. Моё представление и есть вещь. Опыт человека, по мнению Ван Ян-мина, приводит его лишь к заблуждению. Всё зависит от нашего «Я». На основе этого тезиса им была выдвинута теория «единства знания и действия», имеющая целью спасти феодальный строй от крушения. Ван Ян-мин и его многочисленные последователи пытались обновить реакционные идеи конфуцианства и отвлечь народные массы от борьбы против своих угнетателей. В дальнейшем школа Ван Ян-мина превратилась в одно из ведущих идеологических течений феодального Китая наряду с «ортодоксальной школой».

Однако внутри школы Ван Ян-мина возникли различные течения, и между ними велась ожесточённая борьба. В ходе этой борьбы некоторые последователи Ван Ян-мина перешли на позиции материализма и открыто объявили войну конфуцианству. Среди этих антиконфуцианских философов выдающееся место занимает Ли Чжи (1527—1602).

В XVII в., в условиях глубокого кризиса феодализма и нашествия иноземных завоевателей, широким фронтом развернулась борьба прогрессивных деятелей китайского

общества против идеалистических учений. Во главе этой борьбы стояли Хуан Цзун-си (1610—1696) и Ван Чуан-шань (1619—1692). Хуан Цзун-си был пламенным патриотом и бесстрашным воином в борьбе против маньчжурских завоевателей. После неудач в вооружённом сопротивлении врагу он занялся научным трудом и пропагандировал антифеодальные, демократические идеи. Хуан Цзун-си призывал государственных служащих и интеллигенцию служить не императору, а народу. В решении основного вопроса философии Хуан Цзун-си стоял на материалистической позиции, утверждая, что в происходящем в мире бесконечном изменении существует лишь материальная субстанция (Ци), которая заполняет всё пространство. Те же демократические идеи развивал крупнейший материалист Ван Чуань-шань. Он считал, что земля, которая рассматривается как собственность императора, в действительности должна принадлежать народу. Разоблачая мистику того времени, Ван Чуань-шань всесторонне разработал вопросы о вечности материи, о первичности материи, об объективном характере её законов. Им была выдвинута теория о «единстве тела и движения».

В XVIII в., в период укрепления маньчжурской династии, против господствующей идеологии так называемой «ортодоксальной школы» выступил крупнейший учёный и философ-материалист Дай Чжэнь (1723—1777). Дай Чжэнь утверждал, что в материальном мире происходит беспрерывный процесс изменения, который «постоянно рождает новую и новую жизнь». Всё это является естественным законом Дао, присущим самой действительности. Для познания этого закона, по мнению Дай Чжэня, требуется конкретный анализ вещей до их мельчайших подробностей.

В середине XIX в., когда Китай превращался в полуколониальную страну, широко развернулось крестьянское движение — восстание Тайпинов (1851—1864). Идеолог и организатор Тайпинского восстания — Хун Сю-цюань (1812—1864), прикрываясь христианским учением, занесённым в Китай европейцами, пытался осуществить земельную реформу в созданном тайпинами «небесном государстве великого благоденствия». Тайпинская революция была подавлена. Но идея равенства у тайпинов имела огромное значение для крестьянского движения последующего периода. К концу XIX в. под влиянием нового прилива революционной волны в ответ на усиление феодально-колониального гнёта в Китае возникают два идейно-политических течения, в своих программах отстаивавшие различные пути «обновления» Китая. Одно — революционно-демократическое течение во главе с Сун Ят-сеном, требовавшее коренной ломки феодально-бюрократических порядков в Китае, ликвидации маньчжурского господства в стране и установления республиканского строя; другое — реформистское во главе с Кан Ю-вэем (1858—1927), ставившее перед собой задачу путём некоторых преобразований «сверху» ослабить социальные противоречия и восстановить мощь государства при сохранении основ феодально-монархического режима. Одним из передовых идеологов-реформистов был Тань Сы-тун (1865—1898). Он стоял на позициях материализма. Опровергая конфуцианский идеализм, Тань Сы-тун считал, что различные вещи образуются из различного сочетания 73 химических элементов. Объединяющей их основой является присущая телам сила или энергия «итай». Вселенная, согласно учению Тань Сы-туна, постоянно изменяется, и в соответствии с этим развивается и история человеческого общества. Он утверждал, что человеческое общество в своём развитии неминуемо придёт к тому времени, когда на всём земном шаре «не будет государств, не будет войн... не будет господства и деспотизма», когда каждый человек будет свободным и в обществе «не будет существовать разницы между благородными и подлыми... бедными и богатыми». Материалистическое учение Тань Сы-туна проникнуто идеей решительной борьбы против феодализма; оно представляло теорети-

ческую основу левого крыла реформаторов в борьбе против маньчжурской династии.

Самым выдающимся революционером Китая конца XIX в. и первой четверти XX в. является Сун Ят-сен (1866—1925). Ещё накануне китайской революции 1911 г. Сун Ят-сен разработал политическую платформу китайских революционеров, получившую высокую оценку В. И. Ленина. «Боевой, искренний демократизм пропитывает каждую строчку платформы Сун Ят-сена»,— писал в 1912 г. В. И. Ленин в статье «Демократия и народничество в Китае». Свои основные идеи Сун Ят-сен воплотил в «трёх народных принципах» — национализм (борьба за национальную независимость), демократизм (создание республиканского строя) и народное благоденствие (передача земли крестьянам и ограничение капитала). Экономическая программа Сун Ят-сена объективно открывала перед Китаем путь капиталистического развития, хотя субъективно Сун Ят-сен считал, что при помощи его экономической программы в Китае в силу феодальной отсталости можно «предупредить» капитализм. Сун Ят-сен полностью разделял материалистическую теорию Дарвина о происхождении мира, высказывал ряд материалистических мыслей по теории познания. Однако в некоторых вопросах (классификация людей на три группы по интеллектуальным данным, виталистическое учение о так называемом «жизненном элементе» и др.) он допускал серьёзные уступки идеализму. Учение Сун Ят-сена, несмотря на его противоречивость и буржуазную ограниченность, было большим шагом вперёд в философии Китая. Характерная черта этого учения состояла в том, что в ходе развития революционной борьбы оно постоянно обогащалось, освобождаясь от своих консервативных элементов. «Сунь Ят-сен всю свою жизнь боролся за свои идеи, за развитие своего учения, и никогда не отступал от этих идей, постоянно пополняя и развивая свое учение о трех народных принципах» *(Мао Цзэ-дун)*. Под влиянием Октябрьской социалистической революции в России Сун Ят-сен пересмотрел свои взгляды, развил дальше своё учение о трёх народных принципах, дополнив его тремя политическими основами: поддержка рабочих и крестьян, союз с коммунистами, союз с СССР. Сун Ят-сен был искренним другом Советского Союза. Он горячо приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию в России, назвав её «великой надеждой человечества».

После смерти Сун Ят-сена реакционная верхушка гоминдана подняла на щит реакционные и консервативные стороны в учении Сун Ят-сена и, прикрываясь его именем, встала на путь национального предательства. Только китайский рабочий класс и его передовой отряд — Коммунистическая партия являются законным преемником идейного наследия Сун Ят-сена. Компартия Китая, критикуя мелкобуржуазные утопии и консервативные взгляды Сун Ят-сена, заботливо охраняет и развивает революционно-демократическое ядро его политической и экономической программы. Под непосредственным влиянием Великой Октябрьской социалистической революции в Китае возникло мощное антиимпериалистическое и антифеодальное «Движение 4 мая» (1919). Во главе этого движения стояли первые китайские марксисты, которые в те годы вели напряжённую борьбу против феодально-империалистической идеологии, разоблачали реакционную сущность конфуцианства и прочих религиозно-философских учений, подвергали уничтожающей критике мистиков-неокантианцев — Чжан Цзюн-таня, Лян Цичао и др., раскрывали предательскую роль прагматистов — Ху Ши и его единомышленников. Образовавшаяся в 1921 г. Коммунистическая партия Китая в борьбе против своих идейных врагов вскрывала социально-исторические корни колониальной политики империалистических держав и предательскую роль их слуг — китайских милитаристов. На китайский язык были переведены основные философские труды классиков марксизма-ленинизма: «Анти-Дюринг», «Людвиг Фейербах и конец

классической немецкой философии», «Диалектика природы» Ф. Энгельса; «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленина; «Об основах ленинизма» И. В. Сталина и др. Марксистско-ленинская литература, несмотря на репрессии гоминдановской реакции, получила широкое распространение по всей стране. В 1934 г. правящая клика гоминдана, борясь против Коммунистической партии, организовала так называемое «движение за новую жизнь», основной целью которого было восстановление реакционной конфуцианской морали и укрепление фашистской диктатуры гоминдановской реакции. С теоретическим «обоснованием» пресловутого «движения за новую жизнь» выступил матёрый враг китайского народа, выученик реакционных американских философов-идеалистов Чэнь Ли-фу. Китайские коммунисты, разоблачая реакционную сущность идеологии и политики правящей клики гоминдана, развернули широкую пропаганду философии марксизма. Выдающиеся философские произведения *Мао Цзэ-дуна* (см.) этого периода — «Относительно практики» и «Относительно противоречия» — нанесли сокрушительный удар как по догматизму, так и по эмпиризму, являвшимся идейной основой правого и «левого» оппортунизма внутри Коммунистической партии. Коммунистическая партия во главе с Мао Цзэ-дуном, творчески применяя материалистическую диалектику, разгромила своих идейных врагов и разработала подлинно научную стратегию и тактику, что привело китайский народ к исторической победе над империалистической и феодальной реакцией.

Победа Великой китайской революции означает торжество идей марксизма-ленинизма и крах буржуазной философии в Китае. Марксизм-ленинизм становится достоянием широких кругов передовой интеллигенции и активных политических деятелей народного Китая. В своей борьбе против буржуазной идеалистической философии, за марксистское мировоззрение, за материалистическую науку китайские марксисты широко используют советскую литературу по различным вопросам науки. В Китае активно пропагандируется материалистическое учение *Павлова* (см.) о высшей нервной деятельности, идеи *Мичурина* (см.) и других представителей советского естествознания.

**«ФИЛОСОФСКИЕ ТЕТРАДИ»** — тетради В. И. Ленина по философии, составившие содержание IX и XII «Ленинских сборников» и вышедшие впервые отдельным изданием в 1933г. «Философские тетради» представляют собой обширные выписки, сделанные В. И. Лениным (главным образом в 1914—1916 гг.) из различных философских работ. Наряду с конспективной записью содержания прочитанных произведений Ленин делает важные критические замечания, выводы и обобщения. В «Философских тетрадях» имеются конспекты следующих книг: Маркс и Энгельс — «Святое семейство», Людвиг Фейербах — «Лекции о сущности религии», Гегель — «Наука логики», «Лекции по философии истории» и «Лекции по истории философии», Лассаль — «Философия Гераклита Темного из Эфеса» и Аристотель — «Метафизика». Огромный интерес представляет имеющийся в «Философских тетрадях» фрагмент «К вопросу о диалектике». В этом фрагменте Ленин в сжатом виде даёт глубокое изложение сущности материалистической диалектики. «Философские тетради» содержат также заметки на ряд книг по естествознанию. В конспекте книги Маркса и Энгельса «Святое семейство» Ленин отмечает их критику идеалистической философии *Гегеля* (см.) и *младогегельянцев* (см.). Ленин указывает, что в «Святом семействе» Маркс уже подходит к научному социализму. В конспекте книги Фейербаха «Лекции о сущности религии» Ленин указывает на коренное отличие материализма Маркса и Энгельса от материализма *Фейербаха* (см.). Ленинские конспекты книг Гегеля являются образцом боевой критики гегелевской идеалистической диалектики. В каждом вопросе Ленин отмечает коренное отличие марксистской диалектики от диалектики идеалистической, предостерегает от некритического подхода к гегелевской

диалектике. Со всей яркостью проявляется в конспектах партийный подход Ленина к философии, революционная страстность и непримиримость его критики реакционных сторон философии Гегеля. Вместе с тем Ленин отмечает и то, что составляет огромную ценность в диалектике Гегеля, указывает путь к её материалистическому пониманию: «Я вообще стараюсь читать Гегеля материалистически: Гегель есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу) — т. е. я выкидываю большей частью боженьку, абсолют, чистую идею etc.» (с. 78). Рациональное, разумное содержание гегелевской философии заключается, говорит Ленин, в учении о самодвижении, о вечном развитии через борьбу противоположностей.

Центральная тема «Философских тетрадей» — диалектика. Ленин развивает и конкретизирует в них теорию материалистической диалектики. В «Философских тетрадях» дан ряд глубоких определений диалектики, всесторонне раскрывающих суть диалектического метода. Очень важное значение для развития философии имеют указания Ленина о единстве диалектики, логики и теории познания. В противовес идеалистам и метафизикам, отрывающим законы мышления от законов объективного мира, рассматривающим логику как учение о голых формах мышления, Ленин показывает, что мышление отражает объективный мир, что законы мышления соответствуют законам природы. «Философские тетради» — источник глубочайших идей, мыслей по всем вопросам философии. Здесь даны: критика агностицизма *Канта* (см.), критика метафизической логики, марксистское определение логики и её категорий, характеристика диалектического процесса познания, всестороннее освещение сути и основных элементов диалектики. В «Философских тетрадях» содержится ряд важнейших указаний Ленина по вопросу о разработке диалектической логики. Особое значение имеют в этом отношении ленинские указания о совпадении в логике истории мысли с законами мышления, о необходимости для выработки правильной теории познания философски обобщить историю техники, естествознания, умственного развития ребёнка, животных и т. д. Огромный интерес представляет конспект книги Гегеля «Лекции по истории философии». В своих замечаниях на это произведение Ленин показывает, что история философии есть история борьбы материализма и идеализма, резко критикует Гегеля за принижение материализма и возвышение идеалистических взглядов старых философов (*Платона* — см. и др.). В заметках на книги по естествознанию Ленин бичует попытки перенести идеализм в естествознание, разоблачает классовый характер этих попыток.

«Философские тетради» представляют собой образец творческого развития материалистической диалектики и дают программу дальнейшей работы в области марксистской философии. Вместе с тем при чтении «Философских тетрадей» нельзя упускать из виду того, что они состоят из записей, сделанных Лениным для себя и не подготовленных им для печати.

**ФИХТЕ Иоганн Готлиб** (1762—1814) — выдающийся немецкий философ, один из представителей немецкой классической философии, субъективный идеалист.

Начав как последователь Канта, Фихте вскоре подверг критике материалистический момент его учения — признание объективного существования «вещи в себе»; последняя рассматривается им, как неправомерный и нелогичный привесок к идеалистической системе, созданной Кантом. Взяв за исходный пункт положение Канта о сознании, как якобы создающем мир явлений, природу, Фихте довёл до предела субъективно-идеалистические тенденции кантовской философии. Но если Кант рассматривал «я» (сознание человека) с точки зрения его отношения к объекту в процессе познания, то Фихте, как субъективный идеалист, объявил человеческое «я» единственной реальностью, всемогущей творческой силой, всё созидающей и совпадающей в конечном

счёте с самосознанием всего человечества. Фихтевское «я» — не только разум, но и воля, не только познание, но и действие; не созерцание или воспроизведение существующего, а его творение является, по Фихте, специфической особенностью разума. «Действовать! действовать! — вот для чего мы существуем!» — писал философ. Однако следует подчеркнуть, что фихтеанское понимание активности субъекта, человечества носит ненаучный, субъективно-идеалистический характер, поскольку Фихте отрицает объективную основу человеческой деятельности — внешний материальный мир и присущие ему законы. Превращая весь объективный мир в порождение «я», Фихте фактически признаёт тем самым, что ничего независимого от субъекта не существует. Эта антинаучная точка зрения, полностью опровергаемая всей повседневной практикой человечества, называется *солипсизмом* (см.).

Пытаясь избежать выводов солипсизма, Фихте рассматривал «чистое я» как всеобщее человеческое сознание, не совпадающее с сознанием каждого единичного человека, но образующее его скрытую субстанциональную основу. «Чистое я» является, по мнению Фихте, «совершенно замкнутой и завершённой системой; оно совершенно тождественно у всех». Путём искусственной, схоластической дедукции Фихте выводил из абсолютного сверхиндивидуального «я» существование обыкновенных людей, т. е. многочисленных эмпирических «я». Тот факт, что Фихте, вследствие избранного им ложного исходного пункта, приходится логически доказывать существование людей, наглядно свидетельствует о том, в какой безнадёжный теоретический тупик заводит философию субъективный идеализм. Вторая поправка, которую Фихте внёс в кантовское «я», сводится к включению в содержание сознания процесса развития. Отрицая развитие, как закономерность, присущую самой природе, Фихте сводит его к творческой деятельности абсолютного общечеловеческого «я», непрерывно творящего мир («не-я», по терминологии Фихте), обогащающего самого себя. Именно это абсолютное «я» «создаёт нечто из ничего» и, познавая само себя, является вместе с тем творцом природы и всей человеческой истории. В этом идеалистическом понимании процесса познания имеется рациональная догадка о роли практики в познании, в истории вообще. В мистически-идеалистической форме Фихте говорит здесь о том, что человек, преобразуя природу, преобразует тем самым и самого себя, что предмет познания является вместе с тем предметом человеческой деятельности. Если метафизические материалисты рассматривали познание лишь как воздействие внешних предметов на познавательные способности человека, то Фихте, правда, в идеалистической форме, доказывает, что человек познаёт предметы лишь потому, что он воздействует на них, изменяет их, творит. В философии Фихте, таким образом, содержалась глубокая догадка относительно диалектического характера взаимодействия между субъектом и объектом, между теорией и практикой.

Фихтеанское понимание самодеятельности человеческого «я» представляло собой абстрактно-идеалистическое обоснование буржуазно-демократических преобразований. В работе «Востребование от государей Европы свободы мысли, которую они до сих пор угнетали» Фихте в полном согласии с основами своего идеалистического учения считает источником всех гражданских свобод свободу мысли, игнорируя вопрос о материальных корнях общественного неравенства, господства человека над человеком. В этой работе Фихте высказывается за уничтожение сословных привилегий и личной зависимости крестьян, требует введения буржуазно-демократических порядков, и, бичуя феодальный произвол и самодержавие многочисленных феодальных царьков, восклицает: «Если князья станут рабами, то они научатся уважать свободу». В другой работе — «О назначении учёного» — Фихте, выступая против господства помещиков над крестьянами, решительно заявляет, что «всякий, счи-

тающий себя господином других, сам раб. Если он и не всегда действительно является таковым, то у него всё же рабская душа, и перед первым попавшимся более сильным, который его поработит, он будет гнусно ползать». В борьбе против наполеоновского нашествия Фихте выступал с прогрессивными лозунгами защиты национального суверенитета немцев, допуская при этом шовинистическое преувеличение роли Германии в истории народов. Он боролся за национальное объединение Германии в единое немецкое государство.

Начиная с 1802 г. Фихте отходит от прогрессивных идей и всё более склоняется к примирению с феодальными порядками. В этот период он становится проповедником «религии добродетельной жизни» и утверждает, что знание есть «обнаружение бога», видя конечную цель своей философии в том, чтобы «отдаться долженствующей стать в нас зримой божественной жизни». Таким образом, прогрессивные и реакционные черты философии Фихте отражали двойственность, половинчатость немецкой буржуазии того времени, сочетавшей прогрессивные стремления с раболепием перед господствующими феодальными сословиями.

Основное сочинение Фихте — «Наукоучение».

**ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ** — категории материалистической диалектики, имеющие важное значение для понимания процесса развития. Всякий предмет, всякое явление в природе и обществе имеет своё содержание и свою форму. Под содержанием следует понимать наиболее важную сторону предмета, характеризующую самую сущность предмета, основу, проявляющуюся в свойствах и признаках предмета. Форма есть внутренняя организация содержания, то, что связывает элементы содержания воедино и без чего невозможно само содержание. Для большинства идеалистических и метафизических философских систем характерен отрыв формы от содержания. Диалектический материализм рассматривает форму и содержание в единстве, в котором определяющим является содержание. Так, например, содержанием способа производства являются материальные производительные силы. Но материальные производительные силы — это лишь одна сторона производства; другую сторону, его форму, составляют отношения людей друг к другу в процессе производства, т. е. производственные отношения. Производственные отношения как форма определяются производительными силами как содержанием. Каковы уровень, характер производительных сил, таков и тип производственных отношений. Маркс указывал, что водяная мельница даёт общество с сюзереном, феодалом, во главе, а паровая мельница — общество во главе с капиталистом. Марксизм требует оценивать форму не как нечто самостоятельное, а как форму, наполненную определённым содержанием. «Колхоз есть социалистическая форма *хозяйственной* организации так же, как Советы являются социалистической формой *политической* организации. Как колхозы, так и Советы являются величайшим завоеванием нашей революции, величайшим завоеванием рабочего класса. Но колхозы и Советы представляют лишь *форму* организации, правда, социалистическую, но всё же *форму* организации. Всё зависит от того, какое *содержание* будет влито в эту форму» (*Сталин*, т. 13, с. 226).

Враги советского строя пытались использовать форму колхозов, Советов для того, чтобы наполнить их буржуазным, контрреволюционным содержанием. Коммунистическая партия учит поэтому не переоценивать форму, памятуя, что форма не играет и не может играть самодовлеющей роли.

Отмечая первенство содержания по отношению к форме, диалектический метод в то же время утверждает, что форма не есть нечто безразличное, пассивное по отношению к содержанию. Если без содержания нет формы, то и без формы нет содержания. Бесформенное содержание перестаёт быть содержанием; лишь в единстве с определённой формой существует данное конкретное содержание. Например, социалистическое по своему содержанию земледелие не может

существовать без определённой, т. е. колхозной, формы. Революционная по содержанию и целям своей деятельности партия пролетариата может быть дееспособной лишь при наличии определённой формы организации, т. е. организации, основанной на принципах демократического централизма, строжайшей дисциплине её членов и т. д. Вне этой формы партия пролетариата не может добиться реализации своих целей.

Форма активно воздействует на содержание, содействуя или тормозя его развитие. Например, капиталистические производственные отношения в условиях загнивающего капитализма являются оковами для развития производительных сил, задерживают их дальнейшее развитие. Напротив, новые, социалистические производственные отношения, находящиеся в соответствии с характером производительных сил, являются решающей силой развития производительных сил. Так, в СССР общественная собственность на средства производства находится в полном соответствии с общественным характером процесса производства, в силу чего социалистические производственные отношения являются мощным фактором ускоренного развития производительных сил.

Единство содержания и формы не только не исключает, но предполагает противоречия между ними. Дело в том, что развитие предметов всегда начинается с развития их содержания, которое является наиболее подвижным элементом в предметах и процессах. В силу того, что содержание находится в состоянии беспрерывного развития, между ним и формой не может быть абсолютного соответствия. Поэтому в процессе развития предметов возникает противоречие между содержанием и формой, которое на первых порах не требует ещё смены существующей формы. Но в дальнейшем происходит нарастание этого противоречия и наступает такой момент, когда форма исчерпывает все свои возможности и превращается в тормоз развития. Таким образом, диалектика взаимосвязи формы и содержания заключается в том, что в процессе своего развития содержание предмета вступает в противоречие, в борьбу со старой формой, уже не соответствующей новому содержанию; противоречие это разрешается путём уничтожения, сбрасывания новым содержанием устаревшей формы. Положение марксизма о том, что между формой и содержанием существует конфликт, надо понимать в том смысле, что конфликт существует не между содержанием и формой вообще, а между старой формой и новым содержанием, которое ищет новую форму и стремится к ней. Так, установленная в результате Великой Октябрьской социалистической революции диктатура пролетариата противоречила буржуазно-парламентарной форме государства. Новое содержание породило новую форму — Советы, явившиеся государственной формой диктатуры пролетариата.

Из диалектического учения о форме и содержании вытекают очень важные практические и политические выводы. Если содержание определяет форму, то нужно всю работу по строительству социализма, по дальнейшему укреплению и развитию Советов, колхозов, советской культуры и т. д. вести так, чтобы обеспечить их социалистическое содержание. Если форма не есть нечто безразличное, пассивное по отношению к содержанию, то не безразлично, какова форма того или иного явления. Например, только национальная форма советской культуры способствует на данном историческом этапе развитию социалистического содержания нашей культуры. Только Советы как государственная форма диктатуры пролетариата в СССР способствуют развитию и укреплению социалистического государства и т. д. Коммунистическая партия своими руководящими указаниями направляет советское искусство по пути социалистического реализма, борясь против всякой разновидности буржуазного формализма, чуждого социалистической культуре. Формализм означает отрыв искусства от общественной жизни, от борьбы народа за коммунизм, превращение формы в самодовлеющую цель. В

своих постановлениях по идеологическим вопросам Центральный Комитет Коммунистической партии подверг резкой критике буржуазные пережитки в советском искусстве и указал, что только всесторонне отражая жизнь советского народа на основе глубокой идейности, только в тесной связи с интересами борьбы за коммунизм может успешно развиваться советское искусство. Вместе с тем постановления ЦК Коммунистической партии требуют от деятелей искусства дальнейшего совершенствования художественной формы, ибо без совершенной формы невозможно выразить глубокое идейное содержание искусства, невозможно правильное реалистическое отражение действительности.

Необходимо также учитывать, что новое содержание может использовать ту или иную старую форму, не ломая её, а проникая в неё, меняя её природу, приспособляя её к своим целям. Например, в советском обществе используются такие старые экономические формы, как деньги, товары, банки. Однако содержание, функции их по сравнению с капиталистическим обществом коренным образом изменились. От этих старых категорий капитализма сохранилась в социалистической экономике главным образом форма, по существу же они изменились коренным образом в соответствии с потребностями развития социалистического народного хозяйства.

**ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА** — наука о законах и формах мышления, сложившаяся ещё со времён *Аристотеля* (см.). Формальная логика учит мыслить правильно, соблюдая однозначность мысли, непротиворечивость мысли, её определённость, доказательность, последовательность. Если мышление протекает внутренне противоречиво, нестройно, непоследовательно, то становятся невозможными никакие научные знания, никакие аргументированные рассуждения, направленные на решение тех или иных вопросов. ««Логической противоречивости»,— при условии, конечно, правильного логического мышления — не должно быть *ни* в экономическом *ни* в политическом анализе» (*Ленин*, т. 23, с. 29).

Формальная логика выдвигает четыре основных закона мышления: 1) Мысль должна быть однозначной. Закон тождества учит тому, что надо уметь правильно отождествлять и различать вещи, что недопустима подмена одного понятия другим. В любом рассуждении, споре, дискуссии каждое понятие должно употребляться в одном и том же смысле. 2) Мысль должна протекать непротиворечиво. Логический закон противоречия запрещает в процессе рассуждений, анализа вопросов противоречить самому себе. Нужно отличать противоречия неправильного рассуждения от противоречий живой жизни, противоречий диалектических. Противоречия неправильного рассуждения недопустимы. Нельзя, например, о положении, которое признаётся верным, говорить в то же время как о неверном. 3) На один и тот же вопрос, правильно поставленный и правильно понятый, говорится в законе исключённого третьего, недопустимо отвечать неопределённо — ни «да», ни «нет»,— уклоняясь от всякой определённости мысли. После необходимого уточнения вопроса всегда надлежит дать определённый ответ. Из двух противоречащих суждений одно необходимо истинно, а другое ложно, и нет ничего третьего, или, иначе говоря, А есть или В или не-В. 4) Всякая мысль лишь тогда верна, когда она обоснована, когда она вытекает как следствие из другой правильной мысли, служащей ей в данном случае основанием (закон достаточного основания). Поэтому мышление должно быть последовательным. А есть потому, что есть В, учит закон достаточного основания. Так, например, в беседе с первой американской рабочей делегацией на вопрос о возможности отмены монополии внешней торговли И. В. Сталин ответил: «Делегация, видимо, не имеет возражений против того, что пролетариат СССР отобрал у буржуазии и помещиков фабрики и заводы, землю и железные дороги, банки и шахты. Но делегация, как мне кажется, несколько недоумевает по поводу

того, что пролетариат не ограничился этим и пошёл дальше, отобрав у буржуазии политические права. Это, по-моему, не совсем логично или, вернее, совсем нелогично... Я думаю, что логика обязывает. Тот, кто думает о возможности возвращения буржуазии её политических прав, тот должен, если он хочет быть логичным, пойти дальше и поставить вопрос также о возвращении буржуазии фабрик и заводов, железных дорог и банков» (т. 10, с. 111—112). Данный пример ярко показывает, что значит последовательность, логичность мысли. Как видно из приведённых четырёх логических законов мышления, формальная логика выдвигает как обязательные наиболее общие и элементарные закономерности мышления, наиболее общие правила последовательности и логичности мысли.

Устанавливая основные законы и правила мышления, формальная логика затем переходит к рассмотрению различных форм, в которых осуществляется процесс мышления. Понятие, суждение и умозаключение — таковы эти формы мышления, составляющие три основных раздела формальной логики. В разделе о понятии формальная логика устанавливает виды понятий, их взаимоотношения, логические способы образования понятий, соотношение между объёмом и содержанием понятий, раскрывает способы и правила определения и деления понятий. В разделе о суждениях формальная логика исследует состав суждения, основные виды суждения и т. д. В наиболее обширном своём разделе формальная логика даёт понятие об умозаключении, классифицирует виды и приёмы умозаключений, развивает учение о силлогизмах, о правилах силлогизма, о фигурах силлогизма, показывает значение и роль дедуктивных и индуктивных умозаключений в процессе познания и т. д. Наконец, формальная логика исследует способы и правила доказательства, раскрывает роль доказательства в процессе логического мышления. Из рассмотрения содержания и задач формальной логики вытекает, что она является как бы грамматикой логического мышления. Подобно грамматике, которая устанавливает правила изменения слов, правила соединения слов в предложения и таким образом придаёт языку стройный, осмысленный характер, логика позволяет придать мышлению стройный, осмысленный характер. Общее в грамматике и логике то, что они, абстрагируясь от частного и конкретного, определяют общие правила и законы, дающие возможность правильно сочетать слова в предложения, изменять слова (грамматика), строить правильно свою мысль, умело сочетать понятия в суждения, суждения — в умозаключения и т. д. (логика).

Законы и правила формальной логики, будучи такими законами и правилами, без которых невозможен никакой познавательный процесс, являются всеобщими, общечеловеческими. Логические законы — объективные законы науки, отражающие явления объективного мира. Подобно языку они обслуживают мышление всех людей независимо от классовой принадлежности. Они не могут быть и не являются поэтому классовыми, как нет и не может быть классовой грамматики. В противном случае люди, принадлежащие к различным классам, не могли бы понимать друг друга. Законы и правила формальной логики — это законы и правила естественного процесса мышления. Вместе с тем различные теории об этих законах и правилах логического мышления могут давать и дают искажённое толкование законов мышления. Так, идеалисты строят формальную логику как чисто формалистическую науку, оторванную от объективной действительности. Поэтому Ленин, говоря о необходимости изучения формальной логики, требовал внести в старую логику «поправки», т. е. освободить её от всяческих искажений и идеалистических наслоений. Но формальная логика, раскрывающая простейшие связи и отношения вещей, какие бы поправки в неё ни вносили, не может претендовать на то, чтобы заменить диалектическую логику. Единственным инструментом научного исследования является марксистский диалектиче-

ский метод, раскрывающий наиболее общие законы развития природы, общества и человеческого мышления. (О соотношении диалектики и формальной логики см. *Логика*.)

**ФРАНКО Иван Яковлевич** (1856—1916) — великий украинский писатель-мыслитель, учёный и общественный деятель. Родился в семье крестьянина-кузнеца на Дрогобычщине. После многочисленных мытарств и бедствий окончил гимназию; учился в Львовском университете. Австрийские власти преследовали Франко, трижды бросали в тюрьму по обвинению в социализме, в создании тайных обществ, в симпатиях к русским, в связях с крестьянским движением. Мировоззрение Франко формировалось под влиянием Т. Г. *Шевченко* (см.) и русских революционных демократов — *Герцена* (см.), *Белинского* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.), *Писарева* (см.), Салтыкова-Щедрина, Некрасова. Распространение марксизма повлияло на развитие революционно-демократической идеологии Франко в сторону научного социализма. Он изучал и популяризировал «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса и «Капитал» Маркса; впервые перевёл на украинский язык 24-ю главу I тома «Капитала» и избранные разделы из «Анти-Дюринга» Ф. Энгельса. Мировоззрение Франко тесно связано с освободительным движением трудящихся, с пробуждением к политической жизни пролетариата, формировавшегося в то время в районах нефтепромыслов и в городах Западной Украины, с достижениями естествознания, с учением *Сеченова* (см.) и дарвинизмом. Франко критикует лжедарвинистов, применяющих биологические законы к истолкованию развития человеческого общества и делающих на основе этого реакционные выводы. Он призывает к демократизации науки, к превращению её в орудие борьбы за интересы трудящихся.

Философские взгляды его изложены в работах: «Несколько слов о том, как упорядочить и вести наши народные издания», «Мысли об эволюции в истории человечества», «Литература, её назначение и важнейшие черты», «Критические письма о галицийской интеллигенции», а также в целом ряде художественных произведений. Основу всего сущего Франко видит в материи. Природа бессмертна, вечна, находится в постоянном движении, бурлении. Дух не есть второе миросозидающее начало, а лишь отблеск движущейся материи, функция материального мозга и нервной системы. Человеческие знания Франко трактует как отражение действительности, природы. Он опровергал агностицизм и релятивизм. Франко высказывал некоторые диалектические идеи, он видел непрерывное изменение мира, его противоречивость, ориентировался на то, что идёт вперёд. Он — атеист, борец против фидеизма и неприкрытой поповщины, против клерикализма и религиозного воспитания молодёжи. Ярчайшие публицистические произведения писателя направлены против Ватикана, католицизма, униатства, сектантства. Франко критиковал лживую теорию вечности капитализма, разоблачал капиталистическое общество как общество хищническое, пожирающее поколения и разрушающее здоровье и нравственность масс. Это — мир обмана и насилия. Буржуазная демократия, провозглашая «равенство» перед законом, «выглядит так, как будто утешают голодного тем, что он имеет право быть сытым, не давая ему хлеба». Франко твёрдо верит в торжество революции. Ссылаясь на

учение Маркса о социализме, Франко призывает к устранению «стены», отделяющей рабочего человека от орудий производства, к превращению орудий производства в общественную собственность, к ликвидации «меж», этого синонима частной собственности, к коллективному труду и распределению по труду.

В борьбе за идейность литературы Франко противопоставляет идеалистической эстетике с её метафизическими представлениями о вечных нормах искусства материалистическую эстетику Белинского, Чернышевского, Добролюбова и Шевченко. Он подчёркивает исторический характер искусства, утверждает, что жизнь — главный двигатель в искусстве. Для Франко, как и для Шевченко, поэзия — это «сгущённая, концентрировавшаяся, выкристаллизовавшаяся действительность». Он подвергает беспощадной критике теорию «искусства для искусства», упадочничество, декадентство в литературе. В своих художественных произведениях Франко глубоко реалистически отразил подневольное положение трудящихся Западной Украины. Он впервые ввёл в украинскую литературу образ рабочего. М. Горький высоко ценил творчество Франко. Выдающийся патриот, поборник дружбы украинского и русского народов, Франко верил в то, что «час придёт!»— и Украина засверкает «в багряном ореоле в кругу народов вольных...». Он боролся за воссоединение Украины в составе России, где, по его убеждению, началась «весна человечества» — революция 1905 г. Выступая за равенство народов, Франко писал: «Нация, которая во имя то ли государственных, то ли каких-либо иных интересов угнетает, душит и останавливает в свободном развитии другую нацию, роет могилу сама себе и тому государству, которому как будто должно служить это угнетение». Он доказывал невозможность решения национального вопроса без решения вопроса социального. Франко был решительным противником как буржуазного украинского национализма, так и безродного космополитизма. Он первым на Украине разоблачил М. Грушевского как идеолога украинского буржуазного национализма, его лжетеорию безбуржуазности украинской нации, заклеймил деятельность шпионской организации, которая демагогически назвала себя «Союзом вызволения Украины», осудил книгу М. Грушевского по истории Украины, написанную в угоду немецким агрессорам, готовившим план захвата Украины, отторжения её от России. Научный интерес представляет книга Франко «Причинки до історії України — Русі», направленная против М. Грушевского (1912).

В идейном развитии Франко имели место и ошибочные взгляды. Не всегда ему удавалось избегнуть национальной ограниченности, на что в интересах демократического национально-освободительного движения на Украине указал Ленин. Франко не стал в своих взглядах марксистом, но вся его славная жизнь, его огромный художественный талант, который он поставил на службу трудящимся, его боевая деятельность в интересах освобождения украинского народа и упрочения дружбы русского и украинского народов принесли ему всеобщую любовь; не только украинский народ, но и все народы Советского Союза чтут память Ивана Франко.

**ФРАНЦУЗСКИЕ ИСТОРИКИ ЭПОХИ РЕСТАВРАЦИИ.**— О. Тьерри, Ф. Гизо, Ф. Минье — буржуазные историки периода реставрации королевской власти во Франции после низвержения Наполеона. Заслуга Тьерри, Гизо и Минье заключалась в том, что они поднялись выше французских материалистов XVIII в. в понимании закономерностей исторического развития. В своих исследованиях французские историки эпохи реставрации рассматривают историю феодализма и историю образования буржуазного общества как историю борьбы третьего сословия (большинства нации) против дворянства и духовенства (её меньшинства). Не удовлетворяясь теорией французских материалистов, согласно которой общественная жизнь определяется политическими учреждениями, Гизо, Минье, Тьерри делают попытку доказать, что политические учрежде-

ния обусловливаются гражданским бытом общества, что имущественные отношения являются причиной классовой борьбы. В своей работе «Десять лет исторических работ» Тьерри рассматривает религиозную борьбу между пресвитерианцами и католиками как борьбу политических партий за имущественные интересы различных классов. Определяющим в этой борьбе, согласно Тьерри, были «положительные интересы» классов. В «Этюдах по истории Франции» Гизо, исследуя эпоху после падения Римской империи, заявляет, что основой истории являются поземельные отношения. Точно так же и Минье, анализируя в своём труде «История французской революции» причины революции 1789 г., приходит к выводу, что они коренятся в различных материальных интересах общественных классов.

Сводя общественную жизнь к имущественным отношениям, французские историки не имели представления о производительных силах и производственных отношениях как основе имущественных правовых отношений. В вопросе о происхождении классов они выдвигали идеалистическую теорию завоевания. Завоевание они считали решающей силой общественного развития, не понимая, что происхождение и существование классов связаны лишь с определённым способом производства. Так, Тьерри считал, что феодальные классы возникли в результате завоевания туземного, галлоримского населения германцами; из завоевателей образовалась феодальная аристократия, из побеждённых— третье сословие. Борьбу буржуазии с феодальной аристократией Тьерри поэтому рассматривает как борьбу коренного туземного населения против потомков завоевателей. Минье, не понимая причин возникновения, развития и гибели той или иной формы имущественных отношений, а отсюда и самих классов, объясняет имущественные отношения завоеваниями, а последние — стремлением к господству, присущим, по его мнению, человеческой природе. В конечном счёте историки эпохи Реставрации оставались на идеалистических позициях. В книге «История цивилизации в Европе» Гизо заявлял, что в конечном итоге поведение людей определяется «чистой идеей». «Каковы бы ни были внешние события,— пишет Гизо,— мир создаётся преимущественно самим человеком; от его чувств, идей, нравственных и умственных наклонностей зависит устройство и движение мира; от его внутреннего состояния зависит и состояние общества».

Будучи идеологами либеральной буржуазии, историки эпохи Реставрации понимали закономерность борьбы буржуазии против феодализма, признавали право третьего сословия на уничтожение господства феодальной аристократии. Но они отрицали противоречия внутри третьего сословия, причисляя к нему весь народ в целом, кроме духовенства и дворянства. Признавая классовую борьбу прогрессивной в прошлом, они отрицали её необходимость при господстве буржуазии, называли борьбу классов «безумием», проповедовали идею классового мира, вечность капитализма и классового деления, сознательно затушёвывая классовые противоречия. В письме к Энгельсу от 27 июля 1854 г. Маркс пишет: «...Меня очень заинтересовала книга Тьерри «История происхождения и успехов третьего сословия», 1853. Удивительно, как этот господин, отец «классовой борьбы» во французской историографии, негодует в предисловии на «новых», которые теперь также видят антагонизм между буржуазией и пролетариатом и находят следы этой противоположности уже в истории третьего сословия до 1789 года. Он изо всех сил старается доказать, что третье сословие включает в себя все сословия, кроме дворянства и духовенства, и что буржуазия играет роль представительницы всех этих остальных элементов» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. письма, 80). После революции 1830 г. историки эпохи Реставрации выступали как открытые апологеты буржуазных порядков. В революции 1848 г. Гизо был душителем рабочего класса.

**ФРАНЦУЗСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ XVIII в.**— см. *Материализм*.

**ФРЕЙДИЗМ** — распространённое в буржуазной психологической науке реакционное идеалистическое течение, названное по имени его основателя, венского психиатра Зигмунда Фрейда. Фрейдизм полагает, что сознание подчинено «подсознанию», содержанием которого является «либидо», т. е. половое влечение. Сознание возникает из конфликта между «либидо» и «социальной средой». Этот конфликт, начинающийся в раннем детстве, фаталистически предопределяет судьбу человека, приводя его обычно к неврозу или душевному заболеванию. Фрейдизм рассматривает «либидо» как основной и единственный «закон» психики человека и всей его деятельности, противопоставляя его законам материальной жизни. Научная психология начисто отрицает существование фрейдовского «подсознания», рассматривая сознание как свойство материи, мозга. Научная психология высмеивает утверждение, будто половое влечение возникает в раннем детстве, и отрицает «фаталистическую предопределённость» судьбы человека вследствие этого или какого бы то ни было другого «фактора». Реакционность фрейдизма полностью раскрывается в его смехотворных попытках «объяснения» общественных явлений, начиная от обрядов и мифов «первобытных обществ» и кончая современными войнами и революциями. От фрейдизма в принципе ничем не отличается «неофрейдизм», стремящийся несколько ослабить роль «либидо» или заменить его другим подобным «фактором». Фрейдизм и «неофрейдизм» ныне состоят на службе империализма, который использует «учение» о подчинённости сознания «подсознанию» в целях оправдания и развития самых низких и отвратительных стремлений и инстинктов людей.

**ФУРЬЕ Шарль** (1772—1837) — великий французский социалист-утопист. Фурье выступил с блестящей критикой буржуазного общества. Он вскрыл противоречие между идеями и обещаниями идеологов французской революции — о равенстве, братстве, справедливости — и наступившей материальной и моральной

нищетой буржуазного общества. Буржуазный строй порочен, пишет Фурье. В этом строе бедность на одном полюсе порождается избытком на другом полюсе. Этот строй калечит человека, подавляет его чувства, желания, мысли. Счастье одного при буржуазном строе основано на несчастье другого. Находясь под влиянием идей французских материалистов о решающей роли воспитания, Фурье, обосновывая необходимость возникновения социалистического общества, развивает учение о человеческих страстях и влечениях. Человеку, по Фурье, свойственны 12 страстей (вкус, осязание, зрение, слух, обоняние, чувства дружбы, честолюбия, любви, отцовства, страсть к «интриге», стремление к разнообразию, к объединению в группы). Моралисты до сих пор писали о порочности человеческой природы, призывали к подавлению человеческих страстей. На самом деле, заявляет Фурье, порочным было само общество. Все свойства человеческого характера хороши. Дело заключается в создании такого общества, которое способствовало бы полному удовлетворению человеческих страстей, их развитию и расцвету.

Исходя из этих теоретических предпосылок, Фурье рисует картину будущего общественного строя. Основной ячейкой в нём является фаланга, состоящая из различных производственных серий. Каждый член фаланги имеет право на труд. Добровольно руководствуясь влечением

своих страстей, член фаланги вступает в те или иные производственные группы. Труд в фаланге является потребностью, предметом наслаждения для человека. Этому способствует отсутствие калечащего человека узкого профессионализма буржуазного строя. Член фаланги в течение рабочего дня переходит несколько раз от одного вида труда к другому, занимаясь каждым из них от полутора до двух часов (этим удовлетворяется страсть человека к разнообразию). О людях будущего Фурье говорит, что обуревающая их буйная гордость будет опрокидывать все препятствия, для них не будет существовать самое слово «*невозможно*». В будущем обществе и интересы личности совпадают с интересами коллектива. Следствием творческого характера и высокой производительности труда является обилие материальных благ общества. Принцип распределения в фаланге определяется в основном по труду и таланту: $^{5}/_{12}$ доходов фаланги — на труд, $^{3}/_{12}$ — на талант. Фурье высказывает идеи (в зародышевой форме) об уничтожении противоположности между умственным и физическим трудом, между городом и деревней.

Социализм Фурье — утопический социализм. Фурье выступал против насильственной революции. Разочаровавшись в французской революции, Фурье думал мирной пропагандой своих идей организовать будущее, социалистическое общество. Он считал, что можно создать фаланги и при капитализме. Фурье обращался к богатым людям и, рисуя им перспективы будущего общества, просил субсидировать его организацию. В целях привлечения капиталистов Фурье устанавливает для них в будущем строе нетрудовой доход: $^{4}/_{12}$ дохода фаланги Фурье обещает выдавать на внесённый капитал. Как и другие социалисты-утописты, он совершенно не понял исторической роли пролетариата. Фурье, *Сен-Симон* (см.), *Оуэн* (см.) были одиночками-социалистами. За ними ещё не шли массы. Утопический социализм не мог указать действительного выхода из капиталистического рабства.

Фурье оказал большое влияние на развитие социалистических идей. Маркс называл Фурье одним из «патриархов социализма». Социализм Фурье вместе с социализмом Сен-Симона и Оуэна явился одним из теоретических источников научного коммунизма. Основные произведения Фурье: «Теория четырёх движений и всеобщих судеб» (1808), «Теория всеобщего единства» (1822), «Новый промышленный мир и общественный мир» (1829). (См. также *Утопический социализм.*)

# Х

**ХОЛИЗМ** («философия целостности»; греч. το ὅλον — целое) — разновидность идеалистической философии *«эмерджентной эволюции»* (см.), основанная английским фельдмаршалом Смэтсом (1870—1950). Холизм представляет собой реакционную идеалистическую систему, основанную на мистической фальсификации принципа единства и взаимосвязи. Подчёркивая первичность «целого» по отношению к «части» и несводимость целого к его составным частям, холизм вкладывает в понятие «целостности» мистическое, идеалистическое содержание; вселенная рассматривается им как иерархия мистических «целостностей». Из своей философии Смэтс делал прямые реакционные политические выводы в интересах английского империализма; восхвалял режим Британской колониальной империи, требуя от зависимых наций и классов подчинения во имя некоей высшей «целостности».

**ХРИСТИАНСТВО** — одна из наиболее распространённых религий. Христианство возникло в Римской империи в I—II вв. н. э. сначала как «религия рабов и вольноотпущенных, бедняков и бесправных, покоренных или рассеянных Римом народов» (*Маркс* и *Энгельс*, т. XVI, ч. II, 409). Задавленные нуждой, бесправием и жестокой эксплуатацией, рабы восставали, но терпели поражения. Не лучше было положение мелких земледельцев и городской бедноты. Бессильные изменить существовавшие общественные порядки, угнетённые и порабощённые массы теряли веру в свои силы и искали утешения в фантастических представлениях о боге-спасителе, который облегчит их положение, о загробной жизни и т. д. Создалась благоприятная социальная почва для возникновения и распространения новой религии, каковой и явилось христианство, обещавшее награду и кару «на том свете», вечное блаженство, личное бессмертие. Обращение христианства ко всем без различия народам, отрицание старой обрядности всех прежних религий, разделявшей людей разной веры, а также упадок этих религий — всё это благоприятствовало распространению новой религии и сделало раннее христианство первой возможной мировой религией.

Христианство впитало в себя элементы существовавших тогда восточных религий (митраизм, иудаизм и др.), а также теорий эпигонов античной идеалистической философии (неоплатоники, гностики, стоики и др.). Условия, породившие христианство, способствовали широкому распространению веры в чудеса, в пророков, в пришествие небесных спасителей. В этих условиях зародилась и вера в мифического Христа. Прообразами Христа были умирающие и воскресающие боги других религий. Христианство не выступало против рабства. Обещая равенство после смерти, оно всегда оправдывает социальное неравенство на земле, считая рабство «наказанием за грехи», призывает рабов повиноваться

господам, «как Христу», любить своих врагов. Проповедуя смирение, христианство, как и все другие религии, отвлекает эксплуатируемых от революционной классовой борьбы за своё освобождение. В древнехристианские общины постепенно стали входить и представители эксплуататорских классов, занявшие в общинах руководящие позиции. В борьбе различных течений в христианстве постепенно уже в середине II в. взяли верх наиболее умеренные из них, проповедовавшие примирение с действительностью. Начала складываться церковная организация во главе с епископами.

Учение о примирении с действительностью, с социальным неравенством, о божественном происхождении государственной власти делало религию выгодной для эксплуататорских классов. Уже в начале IV в. христианство становится официальной религией Римской империи. С падением рабовладельческого строя и развитием феодализма христианство стало религией феодального общества, а христианская церковь — наиболее общим синтезом и санкцией существующего феодального строя. Христианское учение было приспособлено к тому, чтобы укреплять крепостнический строй. В организационном отношении христианская церковь в эпоху средневековья полностью отражала и воспроизводила систему феодального господства и подчинения, систему феодальной иерархии, и освящала её. В XI в. произошло разделение церкви на римско-католическую и греко-православную. Церковь в средние века была крупнейшим феодалом, располагала громадными богатствами и была большой политической силой. Глава католической церкви — папа римский претендовал на мировое господство. Борьба различных классов общества против феодализма была направлена и против церкви и монастырей, а в странах Западной Европы—в первую очередь против ненавистного народам папства. В тех условиях критика феодализма и церкви часто принимала форму богословских ересей. Римско-католическая церковь вместе с феодалами боролась против освободительных движений. Созданная папством судебно-полицейская организация — инквизиция — жестоко преследовала малейшие проявления свободной мысли. Опорой власти эксплуататоров, врагом и гонителем прогрессивной мысли была также и православная церковь (в России и в других странах).

В период борьбы против феодального строя буржуазия выступала против католицизма, противопоставив ему реформированное, буржуазное христианство — протестантизм. Однако заинтересованная в религии как орудии духовного порабощения народа, буржуазия скоро примирилась и с католицизмом. При капитализме все течения христианства, как и других религий, превратились в опору господства буржуазии, в орудие борьбы против рабочего класса, против социализма. Всемерно поддерживая исторически сложившиеся религии и их учреждения, буржуазия часто при помощи последних создавала новые, более утончённые формы воздействия на рабочий класс, чтобы помешать распространению идей научного социализма. Одной из таких форм стал так называемый христианский социализм, целью которого является отвлечение трудящихся от классовой борьбы под лживым лозунгом «классового мира» между капиталистами и рабочими.

В эпоху империализма различные религиозные, в частности христианские, организации используются буржуазией против социалистического рабочего движения. Ватикан поставил католическую церковь на службу империалистическим монополиям и повёл борьбу против мира, демократии и социализма. Многие деятели Ватикана борются против прогрессивной науки, истолковывают новейшие открытия и выводы естественных наук в религиозном духе, пропагандируют средневековые и другие наиболее реакционные формы философского идеализма, оказывают сопротивление широчайшему общенародному движению за прочный и длительный мир во всём мире. Подобную реакционную политику до сего времени продолжает проводить

большая часть служителей христианской церкви в капиталистических странах.

Впервые строго научное объяснение социальных причин возникновения христианства и главнейших моментов в истории раннего христианства дал Энгельс в статьях «Бруно Бауэр и раннее христианство», «К истории раннего христианства». Сущность религиозных ересей в средневековой Европе Энгельс разъяснил в своей работе «Крестьянская война в Германии». Реакционная роль христианства показана в трудах В. И. Ленина «Социализм и религия», «Об отношении рабочей партии к религии» и др.

# Ч

**ЧААДАЕВ Пётр Яковлевич** (1794—1856) — русский философ-идеалист. Имя Чаадаева стало широко известным в 1836 г., когда в журнале «Телескоп» было напечатано его первое «Философическое письмо». В обстановке жестокой николаевской реакции — после поражения восстания *декабристов* (см.) — «Письмо» Чаадаева «потрясло всю мыслящую Россию» (*Герцен*). В этом ярком документе обличительная критика отсталости и застоя крепостнической действительности достигла большой силы. Это был суровый обвинительный акт против крепостничества. Чаадаев ясно видел, что причиной этого застоя являются общественные условия, в которых находилась тогда Россия. «Это естественное следствие настоящего порядка вещей, которому покорены все сердца, все умы»,— писал он. Чаадаев показывал, что крепостничество и православная византийская церковь обрекают Россию на прозябание и невежество. Он боролся со славянофильством, с идеализацией патриархально-крепостнических устоев российского самодержавия. Он призывал передовых людей русского общества покончить с рабством и создать условия для прогрессивного развития России. Но в отличие от декабристов, с которыми он был близок, Чаадаев видел путь прогресса России не в политическом перевороте, а в постепенном нравственном обновлении. Развивая идеалистическую философско-историческую концепцию, Чаадаев утверждал, что совершенствование человеческого разума приведёт человечество к идеальному общественному строю. На «Письмо» Чаадаева правительство ответило жестокими репрессиями. «Телескоп» был закрыт, его редактор сослан, цензор уволен, Чаадаев был официально объявлен сумасшедшим. У него были отобраны все бумаги, в том числе восемь «Философических писем».

В «Апологии безумца» (1837) Чаадаев объяснял, что только любовь к русскому народу, желание счастья и прогресса своей родине продиктовали ему резкую критику, которой он подверг социальные порядки России в своих «Философических письмах». В идеалистическом мировоззрении Чаадаева противоречиво переплетается антикрепостническое содержание с элементами мистицизма, с реакционными идеями. Он допускал грубую ошибку, отрицая всё положительное в прошлом России, её передовую культуру. Возвеличивая католицизм, не видя его реакционной сущности, Чаадаев связывал с ним свои надежды на уничтожение рабства. Сочинения и письма Чаадаева были изданы в 1913—1914 гг. в двух томах. Новые публикации: «Литературное наследство» № 22—24, «Звенья» № 3—4 за 1934 г. и № 5 за 1935 г.

**ЧАВЧАВАДЗЕ Илья Григорьевич** (1837 — 1907) — один из выдающихся классиков грузинской литературы, идейный вождь национально-освободительного движения в Грузии во второй половине XIX в. Чавчавадзе учился в Петербургском университете. За четыре года пребывания в Петербурге он глубоко

изучил литературу, философию, право, политическую экономию и историю. Ознакомление с произведениями *Белинского* (см.), *Герцена* (см.), *Чернышевского* (см.) и *Добролюбова* (см.) способствовало формированию прогрессивного мировоззрения Чавчавадзе, усилило его ненависть к царскому самодержавию и крепостничеству. В связи со студенческими «беспорядками» Чавчавадзе был вынужден покинуть университет и вернуться на родину, где возглавил группу прогрессивных грузинских интеллигентов, которая повела решительную борьбу против идеологов реакционного дворянства, против крепостничества и патриархального застоя. Чавчавадзе издавал журнал «Сакартвелос Моамбе» («Грузинский вестник»), а позже — газету «Иверия», в которой решительно отстаивал грузинский язык, литературу и школу, борясь с русификаторской политикой царизма в Грузии. Деятельность Чавчавадзе охватывала все области общественной и культурной жизни Грузии. Выдающийся поэт и прозаик, он в своих беллетристических произведениях отображал подневольный труд грузинских крестьян, требовал уничтожения крепостного строя. Отстаивая культурное наследие грузинского народа от нападок грузинских реакционеров, Чавчавадзе всеми силами способствовал развитию грузинской культуры, заботливо взращивал ростки нового и прогрессивного. Он был душой и организатором почти всех культурных начинаний в современной ему Грузии. Авторитет и популярность его были настолько громадны, что царские сатрапы усматривали в лице Чавчавадзе серьёзного противника колонизаторской политики царизма. В сентябре 1907 г. Чавчавадзе был убит наёмниками царской охранки.

Прогрессивные философские и эстетические взгляды Чавчавадзе окончательно оформились под благотворным влиянием русских революционных демократов. Признавая материальность мира и познаваемость его закономерностей, Чавчавадзе считал основным свойством материи движение, развитие. Из идеи всеобщего развития и взаимосвязи

он делал вывод о конкретности истины, утверждая, что всё зависит от времени, места и обстоятельств. Науку и искусство Чавчавадзе считал отображением общественной жизни, подчёркивая и обратное их воздействие на ход самой жизни. Требуя от науки и искусства ответов на насущные вопросы жизни, Чавчавадзе вёл непримиримую борьбу против реакционной теории «искусства для искусства». В понимании истории Чавчавадзе был идеалистом. Движущей силой истории он считал человеческие идеи и побуждения. Однако Чавчавадзе высказал ряд блестящих догадок, близких к материалистическому пониманию истории. Патриотизм, беззаветная любовь к своему народу, непоколебимая вера в его светлое будущее органически сочетались у Чавчавадзе с уважением к другим народам, особенно к великому русскому народу. Своеобразие двойного гнёта, под которым находился грузинский народ, — национального и социального — привело Чавчавадзе к неверному выводу, будто основным злом является национальное угнетение и вражда сословий способна лишь ослабить грузинский народ в борьбе против гнёта русского самодержавия. Исходя из этих ошибочных положений, Чавчавадзе стал пропагандировать идеи национального возрождения на почве примирения сословий и мирного их сотрудничества. В условиях развивающегося капитализма и роста рабо-

чего движения в Грузии эти ошибочные политические взгляды Чавчавадзе сыграли реакционную роль. Считая основной задачей современной ему эпохи освобождение труда и личности, Чавчавадзе не сумел, однако, подняться до научного понимания путей решения этой задачи, не смог усмотреть в развитии пролетарского движения единственную основу освобождения грузинского народа.

**ЧЕРНЫШЕВСКИЙ Николай Гаврилович** (1828—1889) — великий русский революционный демократ, философ-материалист, критик и социалист-утопист. Вождь и идейный вдохновитель революционно-демократического движения 60-х годов в России, Чернышевский был одним из выдающихся предшественников русских социал-демократов. Чернышевский последовательно проводил «идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (*Ленин*, т. 17, с. 97). На произведениях Чернышевского, от которых, по выражению Ленина, веет духом классовой борьбы, воспитывалось целое поколение русских революционеров.

Исключительно велика заслуга Чернышевского в развитии русской материалистической философии. Он был последовательным материалистом, непримиримым противником философского идеализма. «Чернышевский — единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников» (*Ленин*, т. 14, с. 346). Под руководством Чернышевского материалисты критиковали лагерь русских идеалистов, объединявший все реакционные элементы, боровшиеся против освобождения народа. Чернышевский подверг глубокой критике идеализм *Канта* (см.), *Гегеля* (см.), *Беркли* (см.), *Юма* (см.), позитивистов и развивал материалистические взгляды, являвшиеся вершиной домарксовской материалистической философии. В отличие от старого, созерцательного материализма материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевскому был чужд созерцательный подход к действительности. Свои теоретические воззрения он целиком подчинял делу борьбы за освобождение «простолюдинов», т. е. трудящихся, от крепостнического и буржуазного рабства. В области теории познания Чернышевский стоял на строго материалистических позициях. Он резко критиковал агностицизм Канта и другие идеалистические теории, отрицающие познаваемость мира. Источник познания он видел в объективном мире, воздействующем на органы чувств человека. Практику он называл пробным камнем всякой теории. Чернышевский не отбросил подобно *Фейербаху* (см.) диалектику Гегеля, а стремился переработать её в материалистическом духе. В ряде областей — в политической экономии, истории, эстетике, художественной критике — Чернышевский дал великолепные образцы диалектического подхода к действительности.

Однако в силу объективных обстоятельств — условий крепостнической действительности, в которых жил и боролся Чернышевский, — он не мог подняться до диалектического и исторического материализма Маркса. Материализм Чернышевского не свободен от ряда существенных недостатков. Сам Чернышевский называл свой материализм антропологическим. Узость и огра-

ниченность антропологического материализма состоят в том, что он рассматривает человека как часть природы, как существо биологическое или физиологическое, вне его общественно-производственной деятельности, не как продукт тех или иных общественных отношений. Отсюда характерная для антропологического материализма слабость в вопросах теории познания, неспособность распространить материализм на историю человеческого общества и т. д. Эти черты антропологического материализма нашли своё отражение и в мировоззрении Чернышевского.

Однако революционный демократизм Чернышевского помог ему преодолеть многие слабости антропологического материализма. Так, например, Чернышевский в некоторых вопросах близко подходил к материалистическому пониманию явлений общественной жизни. Особенно ярко это сказалось в его понимании классового характера современного ему общества, непримиримости классовых интересов и в понимании борьбы между классами как движущей силы развития. Чернышевский видел также связь идеологии и сознания людей с экономическими условиями их жизни; он подчёркивал, что в истории общества основное значение имеют интересы народа. Он считал народные массы главным действующим лицом истории. «Как ни рассуждать, — писал он, — а сильны только те стремления, прочны только те учреждения, которые поддерживаются массою народа». Социологические взгляды Чернышевского были тесно связаны с его революционным демократизмом. В рассмотрении вопросов философии, политической экономии, эстетики, этики Чернышевский был прежде всего революционным демократом, вдохновителем революционной борьбы угнетённых масс против царизма и крепостничества. Он прекрасно понимал, что только революционное насилие способно разрушить устои крепостничества и расчистить народу путь к новой жизни. Он всей душой ненавидел либералов, прикрывавших прекраснодушной фразой эксплуататорскую сущность крепостнических и капиталистических порядков. Его крупнейшей заслугой является беспощадное разоблачение контрреволюционной сущности русского и западноевропейского либерализма. В период крестьянской реформы он боролся против угодничества либералов перед крепостниками. Он, указывал Ленин, прекрасно понимал «всю узость, все убожество пресловутой «крестьянской реформы», весь ее крепостнический характер» (т. 17, с. 96). В своём романе «Пролог» Чернышевский создал яркие и типичные образы русских либералов, у которых слова об «освобождении» крестьян резко расходятся с делом. Чернышевского и его противников — русских либералов того времени — Ленин называл представителями двух в корне противоположных исторических тенденций, исторических сил в борьбе за новую Россию.

Чернышевский много внимания уделял вопросу о государстве. Он прекрасно понимал действительное назначение государства в крепостническом и буржуазном обществах, сущность его «необузданнейшего деспотизма». Поэтому возможность освобождения крестьянства и других трудящихся классов он как революционный демократ связывал с переходом государственной власти в руки самого народа. В этом духе он воспитывал передовую русскую молодёжь того времени; он сплачивал революционеров, учил их быть до конца преданными народу. Руководимый им журнал «Современник» был голосом революционных сил России 50—60-х годов, организатором революционной борьбы против крепостничества, органом крестьянской революции.

Чернышевский мечтал перейти к социализму через старую крестьянскую общину. Он не знал и не мог ещё знать, что только пролетариат есть та сила, которая способна построить социализм. Однако Чернышевский в своей теории социализма поднялся значительно выше западноевропейских социалистов-утопистов и наиболее близко подошёл к научному социализму. Все свои надежды он возлагал на революцию. Его утопи-

ческий социализм был тесно связан с его революционным демократизмом. В противовес западноевропейским утопистам он не относился с презрением к политике — он сам был крупнейшим революционным политиком. Он понимал, что социализм может быть создан лишь на основе развитой техники и что только сами народные массы могут быть его творцами. Большое значение имеют работы Чернышевского в области политической экономий. Маркс указывал, что Чернышевский как экономист мастерски выяснил «банкротство «буржуазной» политической экономии...» («Капитал», т. I, 13). Ленин называл Чернышевского замечательно глубоким критиком капитализма. Чернышевский разоблачал вульгарных буржуазных экономистов с их стремлением затушевать непримиримые противоречия капитализма. Чернышевский беспощадно критиковал американского вульгарного экономиста Кэри за его проповедь «гармонии» классовых интересов. Свою систему экономических взглядов он называл «политической экономией трудящихся». Основная идея «политической экономии трудящихся» — идея «полного соединения качеств собственника и работника в одном и том же лице». Труд, говорил он, должен перестать быть «продажным товаром». Ценнейшая сторона его экономического учения, хотя и содержавшего в себе много утопического, заключается в понимании непримиримости противоречий между работниками и капиталистами.

Чрезвычайно велики заслуги Чернышевского в области эстетики и литературной критики. В произведении «Эстетические отношения искусства к действительности» Чернышевский дал уничтожающую критику гегелевского идеалистического понимания искусства и сформулировал основные принципы революционного реалистического искусства. Литературно-критические произведения Чернышевского, как и произведения *Белинского* (см.) и *Добролюбова* (см.), оказали огромное влияние на развитие передовой русской литературы, живописи, музыки; они до настоящего времени сохранили своё значение. Искусство, по Чернышевскому, имеет своей задачей правдиво и реалистически воспроизводить жизнь, давать правильное объяснение ей и выносить приговор действительности. Он требовал от искусства критики крепостнических порядков и своими эстетическими принципами способствовал развитию в русском искусстве направления «критического реализма». Вместе с тем в самой жизни, в её развитии к новым, высшим общественным формам, утверждал Чернышевский, а не в абстрактных идеалах надо видеть истинно прекрасное. Он высоко поднял общественную идейную роль искусства. Чернышевский — крупнейший писатель, автор замечательных художественных произведений: «Что делать?», «Пролог» и др.

Царское правительство жестоко расправилось с Чернышевским: подвергло его гражданской казни и отправило после этого на каторгу и ссылку в Сибирь, где он провёл более 20 лет. Но ни каторга, ни ссылка не сломили воли этого замечательного революционера и мыслителя. Великий патриот своего народа, Чернышевский боролся против космополитизма Бабста, Чичерина, Каткова. Всей душой он ненавидел националистов, расистов. Всю жизнь отдал Чернышевский служению Родине, и его борьба за лучшее будущее народа сыграла великую роль. Важнейшие философские труды Чернышевского: «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855), «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855 — 1856), «Критика философских предубеждений против общинного владения» (1858), «Антропологический принцип в философии» (1860). Важнейшие философские мысли высказаны Чернышевским в письмах к сыновьям из ссылки за 1876—1878 гг. и др.

**«ЧТО ДЕЛАТЬ?»** — произведение В. И. Ленина, написанное в 1901—1902 гг. и впервые напечатанное за границей, в Штутгарте, в марте 1902 г. Книга была направлена против оппортунизма в международном социал-демократическом движении и его русской разновидности — «экономизма». Книга Ленина соста-

вила целую эпоху в истории Коммунистической партии и истории международного коммунизма. Она сыграла громадную роль в борьбе за создание марксистской партии нового типа и заложила идеологические основы этой партии. Книга состоит из пяти глав. В I главе Ленин направляет свою критику против международного оппортунизма. Показав, что западноевропейская социал-демократия превращается из партии социальной революции в партию социальных реформ, Ленин подчёркивает связь «экономизма» в России с оппортунизмом в мировом рабочем движении. В этой же главе гениально обосновано значение революционной теории для революционного рабочего движения. Ленин показал революционизирующую роль передовой теории, роль сознательности в революционном рабочем движении. «Без революционной теории не может быть и революционного движения... *роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией*» (т. 5, с. 341, 342). Показав, что революционная социал-демократия ведёт классовую борьбу в экономической, политической и теоретической формах, Ленин подчёркивает значение революционной теории для русского революционного движения, для пролетарской партии в России. II глава посвящена анализу соотношения между стихийностью и сознательностью. В III главе раскрывается принципиальная противоположность тред-юнионистской и социал-демократической политики. Ленин указывает, что революционная социал-демократия должна вносить социалистическое сознание в стихийное рабочее движение. «Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему *только извне*, то есть извне экономической борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам» (т. 5, с. 392). Разбив хвостизм «экономистов», Ленин показал, что отрицание руководящей роли Коммунистической партии, воспевание стихийности ведёт к обезоружению рабочего класса перед лицом самодержавия и буржуазии. «...*Всякое* преклонение пред стихийностью рабочего движения, всякое умаление роли «сознательного элемента», роли социал-демократии *означает* тем самым,— *совершенно независимо от того, желает ли этого умаляющий или нет,— усиление влияния буржуазной идеологии на рабочих*» (т. 5, с. 354).

«Экономисты» выступали против самостоятельной политики пролетарской партии, отстаивали как главную форму классовой борьбы экономическую борьбу рабочего класса с капиталистами. Ленин, разоблачая «экономистов», указывает, что экономическая борьба рабочих против капиталистов есть лишь коллективная борьба рабочих с хозяевами за выгодные условия продажи рабочей силы, за улучшение условий труда и жизни рабочих, что эта борьба не может привести к низвержению царизма и капиталистического строя, к освобождению от капиталистического рабства. «Экономисты», вульгаризируя положение исторического материализма о том, что условия материальной жизни являются движущей силой в развитии общества, делали вывод о первостепенном значении экономической формы борьбы рабочего класса. Ленин разбил этот довод, показав, что без завоевания политической власти пролетариат не добьётся своей свободы.

Организационным задачам революционного рабочего движения и партии пролетариата посвящены IV и V главы книги Ленина. Оппортунизм «экономистов» в организационных вопросах целиком был связан с их идейным оппортунизмом. Идейная разноголосица, организационная разобщённость, кустарничество, кружковщина представляли серьёзное препятствие для организации рабочего класса в борьбе против царизма и буржуазии. Нарастание революционного рабочего движения требовало создания единой боевой централизованной партии. В своей книге Ленин развивает широкий план организации боевой революционной марксистской рабочей партии, способной разрешить стоящие перед рабочим классом России задачи. Ленин показывает огромную роль общерусской политической газеты революционных марксистов. Такой газетой,

подготовившей идейное и организационное создание революционной марксистской партии, была ленинская «Искра».

Книгой «Что делать?» Ленин нанёс сокрушительный удар оппортунистической идеологии «экономистов». «Историческое значение «Что делать?» состоит в том, что Ленин в этой своей знаменитой книге:

1) Первый в истории марксистской мысли обнажил до корней идейные истоки оппортунизма, показав, что они заключаются прежде всего в преклонении перед стихийностью рабочего движения и в принижении роли социалистического сознания в рабочем движении;

2) Поднял на высоту значение теории, сознательности, партии, как революционизирующей и руководящей силы стихийного рабочего движения;

3) Блестяще обосновал коренное марксистское положение, гласящее, что марксистская партия есть соединение рабочего движения с социализмом;

4) Дал гениальную разработку идеологических основ марксистской партии» («История ВКП(б). Краткий курс»). Теоретические положения, развитые в работе «Что делать?», являются идеологической основой Коммунистической партии.

**«ЧТО ТАКОЕ «ДРУЗЬЯ НАРОДА» И КАК ОНИ ВОЮЮТ ПРОТИВ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ?»** — произведение В. И. Ленина, написанное в 1894 г. и изданное в трёх выпусках в том же году (напечатано на гектографе). Второй выпуск утерян. В своей книге Ленин до конца разоблачил истинное лицо народников как фальшивых «друзей народа», идущих на деле против народа. *Народничество* (см.) было главным идейным препятствием на пути социал-демократического движения и распространения марксизма в России. Поэтому для победы марксизма в России нужно было до конца разгромить народничество, разоблачить реакционную сущность народнической идеологии. Народники 90-х годов, отражая интересы кулачества, давно отказались от всякой революционной борьбы против царского правительства и стали на путь либерального примирения с существовавшим в России строем. Народники 90-х годов сделали шаг назад от *Чернышевского* (см.) и в области философской теории. Чернышевский боролся с идеализмом всех мастей, презирал и третировал субъективистов, кантианцев, позитивистов, а народники, писал Ленин, плелись именно за такими позитивистами. Народники проповедовали реакционные, субъективно-идеалистические взгляды на ход общественного развития, отрицали объективный характер законов истории. С точки зрения народников, определяющей, движущей силой человеческой истории являются выдающиеся одиночки, «герои», «критически мыслящие личности», а масса, народ, «толпа», по их выражению, лишь слепо повинуется этим «героям». На страницах своих газет и журналов народники усердно выступали против марксизма. Борьба против народничества была начата *Плехановым* (см.) и группой «Освобождение труда», но далеко не была завершена. Ленин довёл до конца идейный разгром народничества. Ленин доказал, что народники 90-х годов не являются революционерами, что они не ставят себе задачу революционного свержения царизма, а стремятся лишь к тому, «чтобы заштопать, «улучшить» положение крестьянства *при сохранении основ современного общества*» (т. 1, с. 247). Характеризуя классовое содержание народничества, Ленин указывал, что в писаниях народников о социализме ровно ничего социалистического нет, что все их теории «безусловно не объясняют эксплуатации трудящегося и потому абсолютно не способны послужить для его освобождения, что на самом деле все эти теории отражают и проводят интересы мелкой буржуазии...» (т. 1, с. 269). Социализм народников Ленин квалифицировал как мелкобуржуазный социализм.

Ленин в своей книге не только отстоял марксизм и разбил жалкие попытки народников исказить марксистское учение, но и развил марксизм, обогатил теорию диалектического и исторического материализма. Книга Ленина в целом, особенно первый выпуск, содержит замечательно

глубокое и яркое изложение марксистской философии, материалистического понимания истории в частности.

Ленин применил марксизм к конкретным условиям русской действительности и осветил насущные задачи русских марксистов. Книга Ленина была программным документом революционного марксизма в России. Намечая ближайшие задачи рабочего класса, Ленин говорил, что пролетариат, как «единственный и естественный представитель всего трудящегося и эксплуатируемого населения России» (т. 1, с. 280), должен возглавить его борьбу против крепостничества и царского абсолютизма; но эта борьба необходима рабочему классу лишь как средство для облегчения борьбы против буржуазии, как расчистка дороги, ведущей к победе над главным врагом трудящихся — капиталом. В своей книге Ленин впервые выдвинул идею революционного союза рабочего класса и крестьянства как главного средства свержения царизма и господства помещиков, буржуазии. Основной задачей русских марксистов Ленин считал организацию единой революционной социал-демократической рабочей партии вместо разрозненных марксистских кружков. Когда передовые представители рабочего класса, писал Ленин, «усвоят идеи научного социализма, идею об исторической роли русского рабочего, когда эти идеи получат широкое распространение и среди рабочих создадутся прочные организации, преобразующие теперешнюю разрозненную экономическую войну рабочих в сознательную классовую борьбу,— тогда русский **РАБОЧИЙ**, поднявшись во главе всех демократических элементов, свалит абсолютизм и поведет **РУССКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ** (рядом с пролетариатом **ВСЕХ СТРАН**) *прямой дорогой открытой политической борьбы к* **ПОБЕДОНОСНОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»** (т. 1, с. 282).

# III

**«ШАГ ВПЕРЕД, ДВА ШАГА НАЗАД»**—произведение В. И. Ленина, написанное в феврале — мае 1904 г. и вышедшее в мае того же года. В этом произведении разработаны организационные принципы марксистской партии нового типа, ставшие организационными основами Коммунистической партии Советского Союза и всех братских коммунистических партий. Ленин в этой книге дал отпор проводившейся меньшевиками кампании за срыв решений II съезда РСДРП. Захватив Центральный орган партии газету «Искра», меньшевики на её страницах вели разнузданную пропаганду организационной распущенности, подрыва партийности и партийной дисциплины и оправдания анархической недисциплинированности, всячески мешали созданию подлинно марксистской партии, способной возглавить борьбу рабочего класса за социализм. Меньшевики были сторонниками партии реформистской, а не революционной и хотели, чтобы в России существовала рабочая партия по образцу западноевропейских партий II Интернационала. В книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин показал, что марксистская партия есть часть рабочего класса, его сознательный, передовой отряд, вооружённый знанием законов общественного развития, знанием законов классовой борьбы, что партия есть политический вождь рабочего класса, его боевой штаб и всякий, кто отрицает эту особенность партии, предоставляет рабочее движение стихии, делает его тредюнионистским. Партия, указывает В. И. Ленин, не просто передовая, сознательная часть рабочего класса, она — организованный отряд, спаянный единством воли, действий и дисциплины, и поэтому всегда стоит в первых рядах борющегося пролетариата, вносит дух организованности и дисциплинированности в миллионные массы беспартийных рабочих и трудящихся. Партия является не только передовой организованной частью рабочего класса, она является высшей формой его классовой организации. В борьбе против буржуазии пролетариат создаёт различные объединения — профессиональные союзы, парламентские фракции, кооперативы, союзы молодёжи, культурно-просветительные учреждения и т. д. Но каждая из этих организаций, имеющих большое значение в борьбе рабочего класса, отстаивает только его частичные интересы. Чтобы классовая борьба пролетариата была единой, целеустремлённой и направленной на разрешение *коренных* интересов, нужна такая организация, которая стояла бы во главе всех пролетарских объединений, направляла бы их по революционному пути, подчиняла бы всю их деятельность борьбе за диктатуру пролетариата. Такой организацией может быть только марксистская партия.

Партия в состоянии выполнить роль борца за диктатуру пролетариата, если она крепко связана с широкими народными массами, не отгораживается от них, постоянно пополняется за счёт лучших людей рабочего класса. Партия может правильно

функционировать, когда она организована на началах централизма (а в легальных условиях на началах демократического централизма), с единым уставом, единой партийной дисциплиной, единым руководящим органом в лице съезда партии, а в промежутках между съездами — в лице ЦК партии, с подчинением меньшинства большинству, отдельных организаций — центру, низших организаций — высшим. Ленин разработал основные принципы партийного руководства, важнейшим из которых является принцип коллективности руководства. Партия только в том случае может быть боевой, революционной организацией, если она будет требовать строжайшей дисциплины от всех своих членов — рядовых и лидеров,— если в партии не будет людей, для которых партийная дисциплина не обязательна. Таковы организационные принципы марксистской партии, развиваемые Лениным в его книге. «Ее историческое значение состоит в том, что в ней Ленин первый в истории марксизма разработал *учение о партии*, как руководящей *организации* пролетариата, как основного *оружия* в руках пролетариата, без которого невозможно победить в борьбе за пролетарскую диктатуру» («История ВКП(б). Краткий курс»).

Опираясь на прочный фундамент марксизма, Ленин в своей книге показал, что партии II Интернационала, возникшие в период относительно мирного развития капитализма и приспособленные к одной лишь парламентской борьбе, оказались непригодными в новую эпоху, когда классовые столкновения принимают открытый характер, когда в порядок дня ставится вопрос о власти, о диктатуре пролетариата. «У пролетариата,— писал Ленин,— нет иного оружия в борьбе за власть, кроме организации. Разъединяемый господством анархической конкуренции в буржуазном мире, придавленный подневольной работой на капитал, отбрасываемый постоянно «на дно» полной нищеты, одичания и вырождения, пролетариат может стать и неизбежно станет непобедимой силой лишь благодаря тому, что идейное объединение его принципами марксизма закрепляется материальным единством организации, сплачивающей миллионы трудящихся в армию рабочего класса. Перед этой армией не устоит ни одряхлевшая власть русского самодержавия, ни дряхлеющая власть международного капитала» (т. 7, с. 383).

**ШЕВЧЕНКО Тарас Григорьевич** (1814—1861) — великий украинский поэт, революционер и мыслитель, идейный соратник русских революционных демократов, основоположник революционно-демократического направления в истории украинской общественной мысли. Его мировоззрение формировалось под влиянием передовой русской литературы, в особенности идей русских революционных демократов; в его взглядах нашли своё отражение интересы революционного украинского крестьянства середины XIX в. — эпохи кризиса феодально-крепостнического строя в России.

Крепостной крестьянин, выкупленный из неволи, Шевченко, по выражению Добролюбова, — «поэт совершенно народный... Он вышел из народа, жил с народом, и не только мыслью, но обстоятельствами жизни был с ним крепко и кровно связан». Шевченко был одним из самых активных участников тайной политической организации на Украине — «Кирилло-Мефодиевского общества» и возглавлял в нём революционное, ведущее ядро. Он был связан с группой *петрашевцев* (см.), которые в своих планах крестьянского восстания рассчитывали использовать его революционную деятельность на Украине. Царское правительство всю жизнь преследовало его. В 1847 г. он был арестован, отдан в солдаты и сослан в далёкие казахские степи. В течение десяти лет (1847—1857) пробыл он в ссылке. После ссылки Шевченко сблизился с участниками журнала «Современник» и его редакторами — *Чернышевским* (см.) и *Добролюбовым* (см.). Как и Чернышевский, он звал народ к топору. Его пламенная поэзия («Сон», «Кавказ», «Завещание») и вся его революционная деятельность были направлены на борьбу против «банды своекорыстных

помещиков» и «коронованного палача» — царя, против «блюдолизов»-либералов, против «тупорылых стихоплётов» — апологетов крепостного режима. Шевченко — борец за народную республику. Он призывает народ: «...цепи разорвите, и злодейской вражьей кровью волю окропите». Гневно разоблачая великодержавный гнёт русских помещиков и царя, Шевченко ратовал за дружбу русского и украинского народов, воспевал «славного из славных» — Богдана Хмельницкого, борца за воссоединение Украины с Россией, выступал за единение славянских народов на демократических началах. Пламенный патриот, всю жизнь отдавший народу, Шевченко боролся за развитие родной украинской культуры и в развитии украинского языка сыграл такую же роль, как Пушкин в развитии русского языка. Он разоблачал космополитов, выступал против украинских буржуазных националистов (Кулиш, Костомаров). Украинские буржуазные националисты пытались лживо изобразить Шевченко националистом, либералом и «христианином».

Существовавший общественный строй Шевченко не считал незыблемым, он был убеждён, что крепостной строй всюду будет уничтожен, что это связано с развитием паровой машины — техники, которая «пожрёт» «помещиков-инквизиторов», и что важнейшую роль в коренном изменении общественной жизни сыграют народные массы. Материалист по своему мировоззрению, он утверждал, что сила духа не может проявиться без материи. В то время Шевченко не называл свою философскую позицию материализмом, ошибочно понимая под этим словом вульгарную форму материализма. Шевченко разоблачал ложь *религии* (см.), лицемерие и своекорыстие попов, на крови народа строящих своё благополучие. Атеист Шевченко решительно отрицал потусторонний мир. В поэме «Еретик» Шевченко показывает, как борется за интересы «простых людей», за единение славян Гус, несущий «миру мир и славу», и как против него, прикрываясь религией, выступает «монах раскормленный» «на апостольском престоле» — папа римский вместе с князьями, баронством и венчанными главами и «кровию, как в шинке, торгует».

Атеизм Шевченко имеет свои особенности. Он нередко употребляет такие слова, как «бог», «святой» и т. п. Но он вовсе не вкладывал в них религиозного содержания. «Бог» у Шевченко — это, как правило, правда по разумению народа. Основной вопрос эстетики он также разрешал материалистически: источником прекрасного является природа; всякие попытки отступить «от вечной красавицы-природы» делают художника «нравственным уродом». Борясь за жизненную правдивость, за народность, за высокую идейность искусства, Шевченко выступал против идеализма в живописи как враждебного идейного направления. Эти взгляды Шевченко ярко отражены в его «Дневнике».

В 40-х и затем в 50-х годах, в эпоху Чернышевского, в борьбе двух лагерей — материализма и идеализма — Шевченко был на стороне русских революционных демократов и материалистов. Его боевая поэзия, распространявшаяся в подполье, была острым оружием в борьбе против крепостничества. Шевченко оказал большое влияние на дальнейшее развитие революционной общественной мысли Украины и украинской культуры (И. *Франко* — см., М. Коцюбинский, Леся Украинка и др.).

**ШЕЛГУНОВ Николай Васильевич** (1824—1891) — видный русский публицист и общественный деятель, революционный демократ, соратник Н. Г. *Чернышевского* (см.). Ещё в студенческие годы Шелгунов проникся идеями *Герцена* (см.), *Белинского* (см.), Чернышевского. В 50-х годах он за границей установил контакт с А. И. Герценом и широкими кругами русской революционной эмиграции. По возвращении на родину Шелгунов примкнул к «Современнику» Чернышевского. В публицистике Н. В. Шелгунова видное место занимает популяризация естествознания и критика художественных произведений, но в основном она была посвящена вопросам истории, политики и общественно-экономических отношений. В решении основного вопроса философии Шелгунов исходил из материалистических положений Чернышевского о единой материальной природе, о едином человеческом организме, являющемся частью остального материального мира, продуктом развития материи. Шелгунов критикует идеалистические положения о врождённых идеях, о первичности сознания. Рассудок перерабатывает только тот материал, который получает от впечатлений внешнего мира, говорит Шелгунов. В 1861 г. Н. В. Шелгунов поместил в «Современнике» статью «Рабочий пролетариат в Англии и Франции». В ней он изложил содержание книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» и таким образом ознакомил русскую общественность с выдающимся марксистским произведением Ф. Энгельса, что оказало несомненное влияние на развитие русской общественной мысли. Защищая Ф. Энгельса от нападок реакционного лагеря русской журналистики, Шелгунов писал: «В числе писателей, на которых нападает Гильдебрант, есть и Энгельс, один из лучших и благороднейших немцев. Имя это у нас совсем неизвестно, хотя европейская экономическая литература обязана ему лучшим сочинением об экономическом быте английского рабочего... Энгельс называет худое худым и не хочет этого худого...». В философском отношении

кроме названной работы Шелгунова наиболее интересны его статьи: «Социально-экономический фатализм», «Убыточность незнания», «Попытки русского сознания», «Письма о воспитании». В своих взглядах на общество Шелгунов в основном оставался просветителем-идеалистом, несмотря на то, что отдавал часто должное роли народных масс в истории. В своих литературно-критических выступлениях Шелгунов боролся за передовую роль искусства, за искусство, содействующее развитию общества. Шелгунов оказал прогрессивное влияние на своих современников как талантливый публицист, обличитель крепостнического гнёта и эксплуататорской сущности капитализма. Царизм жестоко преследовал Шелгунова. Несколько лет просидел Шелгунов в тюрьме, долгие годы находился в ссылке.

**ШЕЛЛИНГ Фридрих Вильгельм** (1775—1854) — выдающийся немецкий философ, один из представителей немецкой классической философии, объективный идеалист. Выступив вначале как продолжатель *Фихте* (см.), он вскоре переходит на позиции объективного идеализма и создаёт «философию тождества», согласно которой первоначалом, первоисточником всего существующего является абсолютное тождество бытия и мышления, материи и духа, объекта и субъекта. Однако это первоначальное тождество оказывается, по учению Шеллинга, не чем иным, как бессознательным состоянием не-

коего мирового духа, в котором ещё нет каких-либо чувственно-воспринимаемых различий, существующих в окружающей нас природе. Свою теорию абсолютного тождества как первоначального состояния, из которого якобы возникло бесконечное качественное многообразие явлений природы и общества, Шеллинг противопоставил, с одной стороны, материализму, выводящему сознание из материи, с другой стороны,— субъективному идеализму Фихте, по учению которого всё существующее должно быть сведено к самодеятельности некоего абсолютного «я», творящего из себя мир. Однако это не значит, что Шеллинг занимал какую-то срединную позицию между материализмом и идеализмом.

Шеллинговское «абсолютное тождество», самому себе равное, совершенно однородное, во всех отношениях одинаковое, не содержит в себе каких бы то ни было источников движения, изменения; из него невозможно объяснить возникновение качественного многообразия, свойственного природе. Пытаясь преодолеть трудности, связанные с признанием существования изначального абсолютного тождества, Шеллинг приписывает ему бессознательное хотение, действование, волю. Вследствие этой неосознанной, слепой деятельности возникает и развивается, по мнению Шеллинга, природа и, далее, человеческий интеллект. Развитие, с этой точки зрения, представляет собой переход от бессознательного состояния мирового духа к сознанию, мышлению. Процесс саморазвития мирового духа Шеллинг изображает как развитие самой природы, её переход от одной ступени к другой, более высокой. Источником этого развития он считал единство и взаимодействие противоположных сил. В этом сказались элементы диалектики в философских взглядах Шеллинга. Однако идея развития природы мистифицируется, извращается Шеллингом, поскольку процесс развития сводится к изменениям, происходящим в мифическом мировом духе. Все качества, присущие природе, изображаются Шеллингом как ощущения мирового духа, переходящего от бессознательного состояния к самосознанию; все тела природы оказываются, с этой точки зрения, самосозерцаниями мирового духа, а природа в целом — «всего лишь несозревшая разумность». История природы есть, по Шеллингу, следовательно, история духа, который, в конечном счёте, становится тем самым абсолютным «я», о котором говорил Фихте. Но у Шеллинга это абсолютное «я» — не исходный пункт, а конечный результат развития мировой души.

В натурфилософии Шеллинга получили своё отражение и вместе с тем идеалистическое истолкование выдающиеся открытия в области магнетизма и электричества, имевшие место в его время. Так, открытие положительного и отрицательного электричества привело Шеллинга к выводу, что «всеобщая двойственность», единство противоположных сил составляет идеальную сущность всех природных процессов. Вместе с передовыми естествоиспытателями своего времени Шеллинг отвергал флогистон, светород, электрическую, магнитную и прочие «невесомые материи», он предвосхитил открытие связи между электричеством и магнетизмом, сделанное Эрстедом в 1820 г. Однако, будучи идеалистом, Шеллинг рассматривал электричество, магнетизм, свет не как особые формы движения материи, а как чисто духовные силы, предшествующие материи и образующие все присущие ей свойства и сочетания. Сведение природы к бессознательному духовному первоначалу делало невозможным научное решение вопроса о соотношении органической и неорганической, живой и мёртвой, неодушевлённой материи. Шеллинг, правда, указывал на отсутствие пропасти между живой и неживой природой, пытался даже объяснить возникновение живых существ, отвергал преформизм и другие реакционные естественно-научные концепции, однако идеалистическое представление о первичности живого, духовного убивало все эти глубокие догадки.

Шеллинг пытался также применить идею развития к истории чело-

вечества, которую он рассматривал как подготовление, возникновение и развитие «правового строя», понятие которого совпадало у Шеллинга с идеализированным буржуазным обществом. Осуждая феодальные порядки, Шеллинг писал, что «самым недостойным и возмутительным зрелищем является тот строй, при котором господствует не закон, но воля законодателя и деспотизм...» Однако в дальнейшем Шеллинг покидает эти прогрессивные идеологические позиции и становится реакционером, превозносящим веру над разумом, религию над наукой и философией.

Он был приглашён прусским королём Фридрихом Вильгельмом на должность профессора Берлинского университета с целью борьбы с *младогегельянством* (см.) как идеологией радикальной немецкой буржуазии. В этот период своей жизни Шеллинг и создал реакционную мистическую «философию откровения», стал, по выражению Энгельса, «философом во Христе». Молодой Энгельс, будучи ещё сам идеалистом, подверг эту философию уничтожающей критике в своей работе «Шеллинг и откровение». Чернышевский справедливо называл этого позднего Шеллинга «символом обскурантизма».

Основное сочинение Шеллинга — «Система трансцендентального идеализма».

**ШОПЕНГАУЭР Артур** (1788 — 1860) — реакционный немецкий философ-идеалист, идеолог прусского юнкерства. Основное произведение Шопенгауэра «Мир как воля и представление» было издано в 1818 г., но известность философия Шопенгауэра получила после революции 1848 г., когда буржуазия, напуганная революционным движением народных масс, бросилась в объятия реакции. Особенно выросло влияние философии Шопенгауэра после его смерти, в эпоху империализма. Шопенгауэр враг материализма и диалектики. Материалистическому миропониманию он противопоставляет метафизический идеализм. Взяв у *Канта* (см.) субъективно-идеалистическое понимание явлений, как обусловленных сознанием, Шопенгауэр отбрасывает кантовскую непознаваемую «вещь в себе», утверждая, что сущностью мира является мировая воля. От обычных религиозных воззрений волюнтаризм Шопенгауэра отличается тем, что он признаёт господство над миром слепой, неразумной, бессмысленной воли.. Его объективный идеализм является вследствие этого одной из форм иррационализма, поскольку неразумная воля, лежащая якобы в основе всех вещей, исключает закономерность развития природы и общества и тем самым возможность научного, логического познания. Идеализм Шопенгауэра широко открывает дорогу мракобесию. Другой особенностью идеализма Шопенгауэра, снискавшей ему успех у идеологов империалистической буржуазии, является вытекавшее из его волюнтаризма отрицание всякого исторического прогресса, пессимизм. Мировоззрение Шопенгауэра проникнуто ненавистью к революции, к народу, к демократии; ему ненавистны даже буржуазные реформы. Борясь против идейного, передового, реалистического искусства, Шопенгауэр проповедует реакционный эстетизм, чуждый жизненных интересов людей, презирающий действительность. Безразличие, бесцельность, созерцательность художественной интуиции он противопоставляет действенному, прогрессивному, идейному художественному творчеству. Философия Шопенгауэра завершается провозглашением заимствованного в буддийской религии мистического идеала «нирваны» — абсолютной безмятежности, убивающей «волю к жизни». Эта философия реакции была подхвачена империалистическими идеологами и использована как одно из средств отравления общественного сознания. Волюнтаризм и человеконенавистничество Шопенгауэра послужили одним из источников идеологии германского фашизма.

**ШПЕНГЛЕР Освальд** (1880—1936) — немецкий философ-идеалист, реакционер, идеолог прусского юнкерства, один из идеологических предшественников фашизма. Основное произведение Шпенглера, излагающее его философию истории, — «Закат Европы» вышло вско-

ре после поражения Германии в первой мировой войне и имело огромный успех среди идеологов империализма. В этом произведении Шпенглер предрекает неизбежное крушение капиталистической цивилизации, которую он отождествляет с европейской культурой. Философия Шпенглера проникнута ненавистью к трудящимся, к социализму и революции. Рабочих («четвёртое сословие») он объявляет «вне культуры», «вне истории»; масса, заявляет Шпенглер, есть конец всего, «радикальное ничто». Шпенглер восхваляет «старопрусский дух», монархию, дворянское сословие и милитаризм. Война для него — «вечная форма высшего человеческого бытия». Шпенглеровская «философия истории» основана на отрицании научного познания. Исторический исследователь, по его мнению, тем значительнее, чем меньше он принадлежит науке. Логическому, рациональному познанию Шпенглер противопоставляет интуицию. Борясь против научного, материалистического понимания истории, он отрицает принцип причинности и закономерности в общественной жизни. Шпенглер отвергает возможность познания объективной истины, отстаивая абсолютный релятивизм. Вместе с исторической закономерностью Шпенглер отбрасывает и понятие исторического прогресса, пытается доказать бессмысленность истории и отсутствие в ней развития. Научному пониманию закономерного исторического развития Шпенглер противопоставляет исторический фатализм — предопределённость, «судьбу». Шпенглер отрицает также единство всемирной истории. История распадается у него на ряд совершенно независимых, неповторимых «культур», особых сверхорганизмов, имеющих индивидуальную судьбу и переживающих периоды возникновения, расцвета и умирания. Задачу философии истории Шпенглер сводит к постижению «морфологической структуры» каждой «культуры», в основе которой якобы лежит «душа культуры». Согласно Шпенглеру, западноевропейская культура вступила в стадию упадка уже начиная с XIX в., т. е. с победой капитализма; периодом её расцвета была эпоха феодализма. Воинственное, черносотенное мракобесие Шпенглера, враждебное научному мышлению и выдвигающее против «марксистского социализма» «немецкий социализм», под которым разумеется реставрация феодально-милитаристского старопрусского режима, послужило одним из источников идеологии германского фашизма — «национал-социализма». Близкую к воззрениям Шпенглера «философию истории» пропагандирует в настоящее время английский историк А. Тойнби.

**ШУЛЯТИКОВЩИНА** — одна из разновидностей вульгаризации теории исторического материализма, получившая своё название по имени русского социал-демократа, литератора В. Шулятикова (1872—1912). Для шулятиковщины характерно непосредственное, прямое выведение идеологических явлений из форм организации производства, отрицание относительной самостоятельности науки, литературы, философии, стремление находить для любой философской категории вульгарно понимаемый «социально-классовый эквивалент». Шулятиковщина была грубым извращением теории исторического материализма. Ленин подверг шулятиковщину уничтожающей критике.

# Э

**ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ, ИЛИ ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ,** — дарвинизм (см. *Дарвин*).

**ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ.**— Эволюция — медленное, постепенное нарастание количественных изменений; революция — быстрое коренное, качественное изменение. Метафизическое представление о развитии сводится к признанию лишь количественного изменения, постепенного, эволюционного роста. Такое понимание развития отрицает скачки, революционные перевороты и неспособно объяснить возникновение качественно нового. Диалектический материализм борется против такого понимания развития и учит, что движение имеет двоякую форму: эволюционную и революционную. Эволюционно происходят незначительные, скрытые, непрерывные, количественные изменения, которые подготовляют коренные, качественные, революционные изменения. Качественные же изменения совершаются скачкообразно. Поэтому развитие нужно понимать не только как количественное изменение, но и как развитие скачкообразное, революционное, как перерывы постепенности, превращение количества в качество. Таким образом, эволюцию и революцию нельзя отрывать друг от друга; они неразрывно связаны между собой, и действительное развитие есть единство эволюции и революции.

«Движение эволюционно, когда прогрессивные элементы стихийно продолжают свою повседневную работу и вносят в старые порядки мелкие, *количественные*, изменения.

Движение революционно, когда те же элементы объединяются, проникаются единой идеей и устремляются против вражеского лагеря, чтобы в корне уничтожить старые порядки и внести в жизнь *качественные* изменения, установить новые порядки.

Эволюция подготовляет революцию и создаёт для неё почву, а революция завершает эволюцию и содействует её дальнейшей работе» (*Сталин*, т. 1, с. 301).

Марксизм-ленинизм ведёт борьбу с оппортунизмом, который отрицает революцию как орудие коренного изменения социальных порядков и заменяет революционную борьбу борьбой за реформы. Для революционера реформа есть лишь побочный продукт революции. Главное для него — революционная борьба. Марксизм-ленинизм ведёт также борьбу и с теорией, отрывающей революцию от эволюции, признающей одну революционную форму движения и отрицающей необходимость эволюции, постепенной подготовки и организации масс для революционного действия. Отвлекая массы от задач подготовки революционного скачка, эта мелкобуржуазная теория приносит большой вред рабочему движению; она столь же реакционна, как и теория эволюционизма. Отрицание необходимости эволюционного развития характерно для анархо-синдикалистов. Анархо-синдикалист отвергает «мелкую работу», особенно использование парламентской трибуны. На деле эта последняя тактика сводится к поджиданию «великих дней» при неумении собирать силы,

создающие великие события» (*Ленин*, т. 16, с. 319). Лидеры современных правых социалистов используют буржуазно-эволюционистские теории для теоретического оправдания предательства интересов рабочего класса и всех трудящихся. Так, австрийский реформист Реннер в книге «Новый мир и социализм» проповедовал, что движение от капитализма к социализму должно осуществляться при постепенном продвижении «от успеха к успеху», путём реформистского обновления буржуазного строя, а не в итоге социалистической революции. Марксизм-ленинизм разоблачает этих прислужников капитала и учит, что только путём революции, революционного скачка можно уничтожить капитализм и построить социализм.

Однако диалектика требует исторического подхода к понятию революции, которая завершает всякое эволюционное развитие. Только тогда, когда общество разделено на враждебные классы, скачок имеет характер политической революции, взрыва, т. е. происходит свержение существующей власти и создание новой власти. В условиях, когда общество не имеет враждебных классов, переход от старого качества к новому утрачивает форму политических революций, взрывов. (См. также *Переход количественных изменений в качественные*; *Скачок*.)

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ** (от лат. existentia — существование) — упадочническое субъективно-идеалистическое философское течение эпохи империализма, основное назначение которого — деморализация общественного сознания, борьба против революционных организаций пролетариата. Экзистенциализм особенно распространён в настоящее время во Франции и в Западной Германии. Создал это реакционное учение датский философ Кьеркегор (1813—1855), враг социализма и демократии, который считал даже философию откровения *Шеллинга* (см.) недостаточно реакционной. Под «существованием» он понимает «индивидуальную духовную жизнь» и противопоставляет «существование» «бытию», т. е. материальному миру, реальной физической и общественной жизни. Отвращение к жизни, страх смерти, отчаяние — основные темы его произведений, которые с бо́льшим правом должны быть отнесены к психопатологии, чем к философии. Эта человеконенавистническая «философия» была принята на вооружение идеологами германского империализма (Хейдеггер, Ясперс). В современных исторических условиях философия экзистенциализма выступает под фальшивой личиной «философии свободы». Реакционное существо её осталось неизменным — изменились лишь приёмы борьбы против революционной теории и практики и методы маскировки. Современные экзистенциалисты стараются очернить революционную борьбу трудящихся за социализм, проповедуют интеллектуальный и моральный нигилизм, презрение к науке и нравственности. Исходя из субъективно-идеалистических посылок, делая отправным пунктом своей философии «чистое самосознание», экзистенциалисты борются против диалектического и исторического материализма, против марксистского, научного миропонимания. Метафизически отрывая «существование» от «сущности», экзистенциалисты противопоставляют их, доказывая первичность «существования»; эта теория направлена против материалистического учения о первичности материи, а в применении к общественной жизни — против научного понятия исторической закономерности. Свободу экзистенциалисты понимают не как реальное общественное отношение, которое завоёвывается в борьбе против классового и национального порабощения и достигается при социализме, а как идеалистическую врождённую «свободу воли», дающую право буржуазному индивидууму действовать по своему произволу.

**ЭКЛЕКТИКА, ЭКЛЕКТИЗМ** — беспринципное, механическое соединение разнородных идейных направлений, взглядов, теорий. Эклектики пытаются сочетать материализм с идеализмом. Проявления эклектизма в той или иной мере можно встретить во всякой непоследовательной философии. Примером эклектизма

могут служить взгляды теоретиков II Интернационала, пытавшихся беспринципно «соединить» марксизм с идеалистическими течениями, например с кантианством, махизмом и т. д. Глубокое определение и критику эклектики дал Ленин в работе «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках Троцкого и Бухарина»: «Логика формальная... берет формальные определения, руководясь тем, что наиболее обычно или что чаще всего бросается в глаза, и ограничивается этим. Если при этом берутся два или более различных определения и соединяются вместе совершенно случайно... то мы получаем эклектическое определение, указывающее на разные стороны предмета и только» (т. 32, с. 72).

Так, например, враги ленинизма, бухаринцы, определяя роль профсоюзов в нашей стране, пытались эклектически соединить две противоположные точки зрения на этот вопрос: точку зрения троцкистов, требовавших «огосударствления» профсоюзов, перенесения в них военных методов руководства, и единственно правильную позицию Ленина, Коммунистической партии, рассматривавших профсоюзы как школу коммунизма. Бухаринцы «доказывали», что профсоюзы и то и другое. Ленин разбил их эклектизм, показав, что диалектика требует из совокупности разных сторон явлений выделять главную, решающую сторону, выделять «решающее звено» в цепи исторических задач. Такую решающую сторону и «решающее звено» во всей работе профсоюзов Ленин видел в том, что они суть «школа коммунизма», школа воспитания социалистической дисциплины труда, школа солидарности, школа защиты своих интересов, школа управления.

Ленин бичевал эклектизм за его расплывчатость, туманность, неконкретность. Именно поэтому оппортунисты и пользуются эклектикой, чтобы смазать всё конкретное в революционной борьбе. «Диалектика,— указывал Ленин,— конкретна и революционна ...Эклектика и софистика Каутских и Вандервельдов, в угоду буржуазии, смазывают все конкретное и точное в классовой борьбе...» (т. 28, с. 300).

**ЭКОНОМИЗМ** — см. *Стихийность и сознательность*; «*Что делать?*».

**ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА** — рассматриваются марксизмом в их взаимодействии и развитии как неразрывное целое. Экономический строй общества, экономический базис определяет политическую и идеологическую надстройку. Политика является прямым отражением господствующего в данный исторический период экономического строя. Она целиком подчинена интересам того класса, который господствует в экономике. Так, буржуазная политика имеет своей целью внутри страны закрепить господство капиталистического строя, обеспечить свободную эксплуатацию рабочих капиталистами, держать в узде эксплуатируемые классы и т. д. Во внешней политике реакционная буржуазия преследует интересы, также целиком вытекающие из её экономического положения. Это политика закабаления и грабежа колоний, захвата чужих земель, политика войны в целях расширения сферы влияния, получения новых рынков, источников сырья и т. д.

Напротив, политика социалистического государства выражает иные — социалистические — экономические отношения. Она направлена на то, чтобы создать условия для развития социалистических производственных отношений, т. е. отношений товарищеской взаимопомощи и сотрудничества людей, и максимально обеспечить растущие материальные и духовные потребности трудящихся. Внешняя политика социалистического государства направлена против развязывания новых войн, ибо развитие социалистической экономики не нуждается в захвате чужих земель, в закабалении народов. *Основной экономический закон социализма* (см.) определяет мирную политику Советского государства, в то время как *основной экономический закон современного капитализма* (см.) толкает империалистов на военные авантюры в целях достижения максимальных прибылей монополистов.

Будучи порождением и выражением определённого экономического строя, политика в свою очередь оказывает огромное воздействие на экономику. «Политика есть концентрированное выражение экономики... Политика не может не иметь первенства над экономикой» (*Ленин*, т. 32, с. 62). Эти слова Ленина, вскрывающие огромную роль политики, нельзя понимать в том смысле, будто сначала возникает политика, затем экономика, будто политика первична, а экономика вторична. Не политика вызвала в свет капиталистические монополии, а последние, будучи продуктом всего предыдущего развития капиталистического способа производства, определяют соответствующую политику буржуазных государств в эпоху империализма — именно империалистическую политику. Политика не может не иметь первенства над экономикой в том смысле, что без политической власти никакой класс не удержит своего экономического господства; «...самые существенные, «решающие» интересы классов,— учит Ленин,— могут быть удовлетворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» (т. 5, с. 362). Это и означает, что политика есть концентрированное выражение экономики. Поэтому в политике, в политической борьбе находит своё высшее выражение противоположность классов, непримиримость интересов эксплуатируемых и эксплуататоров, угнетённых и угнетателей. Поэтому же основным вопросом всякой революции является вопрос о политической власти.

Возникая на основе экономического базиса, политика помогает ему укрепляться, развиваться. Так, современная капиталистическая экономика давно отжила свой век и тормозит дальнейшее развитие производительных сил. Но если она существует, то это объясняется тем, что в руках буржуазии находится политическая власть, охраняющая буржуазный экономический строй. Огромное значение для развития социалистической экономики имеет политика Советского государства, политика Коммунистической партии. В условиях социализма роль политики в развитии экономики значительно возрастает, ибо частная собственность на средства производства здесь заменена общественной собственностью и развитие экономики происходит не стихийно, не на основе закона анархии производства, как при капитализме, а планомерно, на основе объективного экономического *закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.). Отсюда такая новая функция Советского государства, как функция хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная, которой нет и не может быть у государства буржуазного. Возросшая роль политики в развитии социалистической экономики не означает, что политика произвольно определяет развитие экономики. Сила политики Советского государства и Коммунистической партии состоит в том, что она основана на знании и учёте объективных экономических законов социализма. Опираясь на знание этих законов, партия и государство направляют всё развитие экономики и культуры по пути к коммунизму. Вот почему политика Коммунистической партии есть жизненная основа советского строя. Вот почему необходимо во всём — в развитии экономики, культуры, литературы, искусства и т. д.— исходить из политики Коммунистической партии, ибо эта политика научно выражает самые жизненные потребности советского народа, выражает объективную необходимость развития общества в современную историческую эпоху.

**«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗМА В СССР»** — произведение И. В. Сталина, посвящённое вопросам социалистической экономики и перехода от социализма к коммунизму. Опубликовано в сентябре 1952 г.

В своём труде И. В. Сталин осветил основные вопросы политической экономии социализма, имеющие большое значение для практической дея-

тельности Советского государства и Коммунистической партии. Опираясь на труды Маркса, Энгельса, Ленина, обобщая опыт строительства социализма в СССР, И. В. Сталин сформулировал *основной экономический закон социализма* (см.), дающий ключ к пониманию и объяснению всех закономерностей социалистического общества. И. В. Сталин показал, что в противовес капиталистическому обществу, где господствует закон конкуренции и анархии производства, в социалистическом обществе на базе обобществления средств производства возник и действует *закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства* (см.), что наши пятилетние и годовые планы развития являются отражением требований этого закона. И. В. Сталин дал обоснование вопроса о товарном производстве при социализме. Он показал, что и при социализме остаётся ещё товарное производство, поскольку наряду с государственной общенародной собственностью существует колхозная собственность, которая не является общенародной. Колхозной продукцией распоряжаются сами колхозы, отчуждающие свои продукты в виде товаров. Только тогда, когда вместо двух основных производственных секторов появится один производственный сектор с правом распоряжаться всей потребительской продукцией страны, товарное обращение с его «денежным хозяйством» исчезнет как ненужный элемент народного хозяйства. И. В. Сталин вскрыл специфическую природу товарного производства при социализме как товарного производства «особого рода», служащего делу укрепления социализма и перехода к коммунизму. В связи с этим И. В. Сталин показал, что, хотя закон стоимости и действует в условиях социализма, сфера его действия ограничена главным образом предметами личного потребления. Только здесь он сохраняет за собой в известных пределах роль регулятора. Но он утратил при социализме роль регулятора производства. С исчезновением товарного производства исчезнут и стоимость с её формами и закон стоимости.

В своей книге И. В. Сталин дал ответ на такие кардинальные вопросы, как вопросы об уничтожении противоположностимежду городом и деревней, между умственным и физическим трудом и о ликвидации различий между ними. И. В. Сталин раскрыл природу противоположности между ними и показал, что в условиях социализма и постепенного перехода к коммунизму уже не существует противоположности, а сохраняется лишь существенное различие между городом и деревней,существенное различие между физическим и умственным трудом, которые будут ликвидированы при переходе на высшую стадию коммунизма.

В своём труде И. В. Сталин развил ленинские программные положения о строительстве коммунистического общества, о путях перехода от низшей стадии коммунизма к высшей.

Развивая ленинские положения об империализме, И. В. Сталин сформулировал *основной экономический закон современного капитализма* (см.), показал, что действие этого закона обусловливает все процессы, совершающиеся в настоящее время в капиталистическом мире. И. В. Сталин показал, что наиболее важным экономическим результатом второй мировой войны является распад единого всеохватывающего рынка на два параллельных мировых рынка, что страны лагеря демократии и социализма экономически сомкнулись и наладили экономическое сотрудничество и взаимопомощь. Распад мирового рынка определил дальнейшее углубление *общего кризиса мировой капиталистической системы* (см.).

И. В. Сталин опроверг глубоко ошибочные взгляды некоторых экономистов, полагающих, что в наших условиях войны между капиталистическими странами перестали быть неизбежностью. И. В. Сталин охарактеризовал сущность современного движения народов за мир, против новой войны и указал, что это движение не преследует цели свержения капитализма, что оно ограничено демократическими целями борьбы за сохранение мира. Не исключена возможность, что кое-где эта борьба за мир выльется в борьбу за социализм. Но

само по себе движение за мир не может уничтожить корни империалистических войн. «Чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм» (с. 36).

В труде И. В. Сталина получили своё дальнейшее развитие некоторые вопросы диалектического и исторического материализма. Развивая высказанное в работе «*Марксизм и вопросы языкознания*» (см.) положение о том, что в условиях социализма переход от старого качества к новому осуществляется не в порядке «взрывов», а путём постепенного накопления элементов нового качества и отмирания элементов старого качества, И. В. Сталин в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» показывает, что при социализме экономическое развитие происходит не в порядке переворотов, а путём постепенных переходов. Большое значение для дальнейшего развития марксистской диалектики имеет разработка в труде И. В. Сталина вопроса о противоречиях. В этом труде дана глубокая критика ранее распространённого взгляда, согласно которому полное соответствие между производительными силами и производственными отношениями при социализме исключает всякие противоречия между ними. И. В. Сталин показал, что развитие социалистического способа производства осуществляется тоже в порядке закономерного возникновения и преодоления внутренних противоречий между двумя сторонами способа производства — производительными силами и производственными отношениями. И. В. Сталин вскрыл своеобразие развития и преодоления этих противоречий при социализме в отличие от капитализма. Это своеобразие состоит в том, что при социализме противоречия не превращаются в противоположность и не доходят до конфликта, который может быть разрешён лишь революционным путём. Коммунистическая партия и Советское государство, своевременно подмечая нарастание противоречий, преодолевают их путём приспособления производственных отношений к росту производительных сил. В работе И. В. Сталина нашли своё применение и развитие такие важные категории материалистической диалектики, как возможность и действительность, содержание и форма и др.

В своей работе И. В. Сталин нанёс удар по субъективно-идеалистической трактовке экономических законов социализма значительной частью советских экономистов, философов, юристов и развил дальше материалистическое учение об объективном характере законов природы и общества, законов науки. И. В. Сталин показал, что отрицание объективного характера экономических законов социализма ведёт к авантюризму в политике, является рецидивом *волюнтаризма* (см.). Сила политики Коммунистической партии состоит в том, что она руководствуется в своей деятельности требованиями объективных законов развития природы и общества. И. В. Сталин показал, что признание объективного характера экономических законов ничего общего не имеет с фетишизацией законов, с отрицанием роли сознательной деятельности людей. Большое теоретическое и практическое значение имеет развитие И. В. Сталиным марксистских положений о соотношениях общих и специфических законов, основного экономического закона и других, неосновных, законов, о значении познания законов для научного предвидения и т. д.

Важное значение имеет работа «Экономические проблемы социализма в СССР» для дальнейшего развития исторического материализма — в ней дана конкретизация ряда вопросов исторического материализма.

На первый план здесь выдвигается вопрос о способе производства материальных благ. И. В. Сталин в этом труде даёт глубокую характеристику способа производства, его двух сторон, их различия и связи, раскрывает сущность каждой из этих сторон способа производства, глубоко освещает диалектику производительных сил и производственных отношений.

В своём труде И. В. Сталин высказывает и развивает ряд важных положений об открытом Марксом *законе обязательного соответствия производственных отношений харак-*

*теру производительных сил* (см.), показывает роль этого закона в исторической смене общественных способов производства, разъясняет, как Советская власть, опираясь на этот закон, обобществила средства производства, сделала их собственностью народа и создала социалистические формы хозяйства. Союз рабочих и крестьян И. В. Сталин называет той силой в нашей стране, которая сумела сломить сопротивление эксплуататорских классов этому закону и осуществить его.

В своём труде И. В. Сталин раскрыл глубочайший гуманизм социалистического общества как общества, в котором всё подчинено человеку, всё делается ради блага и счастья человека. В капиталистическом обществе человек с его потребностями исчезает из поля зрения. Здесь главная цель — извлечение прибылей. Цель социалистического производства — «не прибыль, а человек с его потребностями, то есть удовлетворение его материальных и культурных потребностей» (с. 77).

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ** — одностороннее, вульгарное понимание истории, согласно которому единственной силой общественного развития является экономика. Экономический материализм отвергает активное значение политики и политических учреждений, идей, теорий в историческом процессе. Сторонниками экономического материализма были на Западе Э. *Бернштейн* (см.), а в России — «легальные марксисты», «экономисты», меньшевики. Представителем экономического материализма был также историк М. Н. Покровский. Свой вульгарный материализм экономические материалисты пытались выдавать за марксистское понимание истории. В действительности исторический материализм в корне отличается от экономического материализма. Видя в материальном производстве главную двигательную силу развития общества и объясняя происхождение политических учреждений, идей, теорий экономическим строем общества, условиями материальной жизни общества, исторический материализм в то же время подчёркивает огромное значение политических учреждений, идей, теорий в общественном развитии. Без установления диктатуры пролетариата нельзя было бы построить социалистическое общество, без революционной теории марксизма-ленинизма, без её организующей, мобилизующей и преобразующей роли немыслима была бы всемирно-историческая победа рабочего класса СССР. Морально-политическое единство советского общества явилось важнейшим условием победы Советского Союза над фашистскими захватчиками. Успешное осуществление задачи постепенного перехода от социализма к коммунизму в нашей стране возможно лишь на основе дальнейшего укрепления Советского государства, Советской Армии, органов разведки, на основе повышения политической бдительности масс, борьбы против пережитков капитализма в сознании людей и коммунистического воспитания трудящихся и т. д. (См. также *Экономика и политика.*)

**ЭЛЕАТЫ ИЛИ ЭЛЕЙЦЫ** — древнегреческая философская школа VI—V вв. до н. э., возникшая в г. Элее (в Южной Италии). Главные представители: Ксенофан из Колофона (VI—V вв. до н. э.), Парменид из Элеи (конец VI — V в. до н. э.), Зенон из Элеи (ок. 500 до н. э.—г. смерти неизв.) и Мелисс с острова Самос (V в. до н. э.). Начиная с Парменида школа приобретает отчётливо выраженный идеалистический характер и служит идеологическим оплотом реакционной рабовладельческой аристократии в период после греко-персидских войн. Против стихийного диалектического учения *милетской школы* (см.) и *Гераклита* (см.) об изменчивой первооснове вещей элейская школа выдвинула учение о неизменной сущности истинного бытия и иллюзорности всех видимых изменений и различий. Это метафизическое положение влекло за собой отрицание значения чувственного опыта для познания и в дальнейшем послужило одним из источников идеализма *Платона* (см.). Доводы элеатов против диалектики, в особенности выдвинутые Зеноном доказательства

противоречивости движения (так называемые апории Зенона), вопреки их метафизическим выводам сыграли положительную роль в развитии античной диалектики: они остро поставили проблему — как выразить в логических понятиях противоречивый диалектический характер объективных процессов движения и развития. (См. также *Античная философия*.)

**ЭМПЕДОКЛ** из Агригента (на острове Сицилия) (490—430 до н. э.) — древнегреческий философ-материалист, идеолог рабовладельческой демократии. В отличие от представителей *милетской школы* (см.), признававшей основой всех вещей один какой-либо вид материи, и в отличие от *Анаксагора* (см.), признававшего множество первоэлементов, Эмпедокл сводит всё многообразие вещей к четырём «корням»: земле, воде, воздуху и огню. Это учение о четырёх элементах (или стихиях) природы в течение многих веков держалось в античной и средневековой философии. Соединение и разделение элементов Эмпедокл объяснял действием двух противоборствующих сил: «дружбы» и «вражды» (в отличие от единого «нус» Анаксагора). Большое значение имела созданная Эмпедоклом картина естественного закономерного развития вселенной. Он высказал при этом догадку об эволюции живых существ в результате естественного отбора.

**ЭМПИРИЗМ** (греч. ἐμπειρία — опыт) — философское учение, считающее чувственный опыт единственным источником знаний. Существует как идеалистический, так и материалистический эмпиризм. Идеалистический эмпиризм (*Беркли* — см., *Юм* — см., *Мах* — см., *Авенариус* — см., *Богданов* — см., современные «логические эмпиристы» и т. д.) ограничивает опыт совокупностью ощущений или представлений, отрицая, что в основе опыта лежит материальная природа. Материалистический эмпиризм (Ф. *Бэкон* — см., *Гоббс* — см., *Локк* — см., французские материалисты XVIII в.) считает, что в основе чувственного опыта лежат предметы материальной природы. Диалектический материализм отвергает идеалистический эмпиризм и считает в основном правильными исходные позиции материалистического эмпиризма. Однако диалектический материализм отвергает односторонность эмпиризма, которой отличался домарксовский материализм, недооценивавший роль теорий и научных абстракций. Считая, что в основе всего познания лежит чувственный опыт, диалектический материализм в то же время признаёт большую роль научных теорий, идей, понятий. Ощущение и мышление — две ступени, стадии единого процесса познания. «Чтобы понять, нужно эмпирически начать понимание, изучение, от эмпирии подниматься к общему» (*Ленин*, Философские тетради, 178).

**ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ** (философия «критического опыта»), или махизм, — реакционное субъективно-идеалистическое философское течение, возникшее во второй половине XIX в. в Германии и Австрии. Теория эмпириокритицизма создана *Авенариусом* (см.) и *Махом* (см.). Эмпириокритицизм целиком основан на идеалистическом извращении понятия «опыт». В противовес научному пониманию опыта как процесса взаимодействия человека и природы, изменения людьми природы с помощью орудий производства эмпириокритики понимали опыт субъективно-идеалистически, как сумму человеческих переживаний, ощущений безотносительно к объективной реальности. Эмпириокритики утверждали, что в основе всех явлений лежат «элементы мира», или, что то же, «элементы опыта». Каждая вещь есть «комплекс элементов». Словечком «элемент» Авенариус и Мах прикрывали тот факт, что за основу явлений они принимали ощущение, ибо их «элемент» тождествен ощущению. Тем самым эмпириокритицизм принимал целиком основную посылку субъективного идеализма *Беркли* (см.). Развивая субъективно-идеалистический взгляд на природу, Авенариус и Мах доказывали, что объект (мир) невозможен без субъекта (сознания, ощущений), что законы природы не существуют объективно, что невозможна объективная истина. Под влиянием Маха эмпириокритицизм

получил распространение среди естествоиспытателей-физиков и явился философской основой так называемого «*физического*» *идеализма* (см.). Новейшие открытия в физике (расщепление атома на электроны и протоны, открытие электромагнитной природы атома и т. д.), подтвердившие правильность теории диалектического материализма, по мнению ряда физиков, не стоявших на позициях диалектического материализма, свидетельствовали якобы об «исчезновении материи», о «невозможности познания истины», о необходимости перехода на почву идеализма и т. д.

В своей книге «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.) Ленин вскрыл корни эмпириокритицизма, разоблачил эту философию как реакционный идеализм и прикрытую поповщину, разгромил махистские школы, возникшие в эпоху столыпинской реакции в России (*Богданов* — см., Юшкевич и др.). Махизм в современной буржуазной философии находит своё проявление в самых разнообразных формах.

**ЭМПИРИОМОНИЗМ** — разновидность *эмпириокритицизма* (см.), или махизма, в России, созданная А. *Богдановым* (см.). Эмпириомонизм был одной из многочисленных попыток врагов марксизма заменить материалистическую философию субъективным идеализмом. Новым словечком «эмпириомонизм» (что должно означать философию, основанную на едином «опыте») Богданов прикрывал откровенный субъективно-идеалистический характер своей философии. Теория эмпириомонизма была образована Богдановым путём замены индивидуального сознания, выступающего у *Авенариуса* (см.) и *Маха* (см.) в роли творца природы, коллективным сознанием. По Богданову, физический мир есть «социально организованный» опыт «коллективного человечества». Критикуя Богданова, Ленин писал: «Думать, что философский идеализм исчезает от замены сознания индивида сознанием человечества, или опыта одного лица опытом социально-организованным, это все равно, что думать, будто исчезает капитализм от замены одного капиталиста акционерной компанией» (т. 14, с. 217—218). Богданов объявил продуктом сознания всю природу. Философия эмпириомонизма, так же как и её первоисточник — махизм, есть философия субъективного идеализма. Эмпириомонизм был по сути защитой поповщины. Ленин вскрыл связь эмпириомонизма с *богоискательством и богостроительством* (см.).

**ЭМПИРИОСИМВОЛИЗМ** — субъективно-идеалистическая философия, разновидность *махизма* (см.). В России в годы реакции её пропагандировал меньшевик П. Юшкевич. Отрицая объективность внешнего мира и материалистическую теорию отражения, эмпириосимволизм считает представления и понятия не образами материального мира, а только символами, условными знаками наших ощущений. (См. также *Теория иероглифов*.)

**ЭНГЕЛЬС Фридрих** — вождь и учитель пролетариата, друг и сподвижник Маркса, вместе с ним разработавший теорию научного коммунизма и боровшийся за освобождение рабочего класса, за коммунизм.

Энгельс родился 28 ноября 1820 г. в г. Бармене, в Рейнской провинции прусского королевства. Отец его был текстильным фабрикантом. Энгельс учился сначала в реальном училище в Бармене, затем в гимназии в Эльберфельде. Энгельсу пришлось оставить гимназию; в течение года он работал в конторе отца, а затем был отправлен в Бремен на службу в крупной торговой фирме. Здесь он сблизился с радикально настроенной литературной группой «Молодая Германия» и сотрудничал в «Германском телеграфе». Весной 1841 г. Энгельс оставил Бремен и после путешествия по Швейцарии и Северной Италии приехал в Берлин, где поступил на военную службу, в пехотно-артиллерийский полк, в качестве вольноопределяющегося. Одновременно Энгельс слушал лекции по философии в Берлинском университете. Здесь же Энгельс сблизился с кружком *младогегельянцев* (см.). В марте 1842 г. Энгельс издал брошюру «Шеллинг и откровение», в которой подверг уничтожающей критике реакционно-

мистические высказывания *Шеллинга* (см.). В 1842 г. кончился срок пребывания Энгельса на военной службе, и он уехал в Англию, в Манчестер. Здесь он знакомился с жизнью и бытом рабочих, изучал положение английского рабочего класса и вступил в связь с деятелями чартистского движения, стал сотрудничать в английских социалистических изданиях 40-х годов. В 1844 г. Энгельс опубликовал в «Немецко-Французском ежегоднике», издававшемся в Париже Марксом и Руге, работу «Очерки критики политической экономии». Маркс назвал этот труд гениальным очерком новой, пролетарской политической экономии. В конце августа 1844 г. Энгельс уехал из Манчестера в Германию. По дороге он заехал в Париж, где произошла его встреча с Марксом, положившая основу дружбе двух великих вождей рабочего класса, дружбе, о которой Ленин сказал, что она превосходит «все самые трогательные сказания древних о человеческой дружбе» (т. 2, с. 12). В Париже Маркс и Энгельс написали книгу «*Святое семейство*» (см.), направленную против младогегельянцев. В ней уже были заложены основы революционно-материалистического социализма.

В 1845 г. Энгельс по возвращении в Германию напечатал свою знаменитую книгу «Положение рабочего класса в Англии», которую Ленин назвал «одним из лучших произведений в мировой социалистической литературе...» (т. 19, с. 504). В этой работе Энгельс *первый* сказал, что пролетариат *не только* страдающий класс», что «борющийся пролетариат *сам поможет себе*» (*Ленин*, т. 2, с. 8). Весной 1845 г. Энгельс переехал в Брюссель, где в то время находился Маркс. Здесь они совместно написали книгу «*Немецкая идеология*» (см.). В ней подвергнуты критике недостатки философии *Фейербаха* (см.), взгляды младогегельянцев и реакционный немецкий или «истинный социализм», представители которого выступали против классовой борьбы и проповедовали всеобщее примирение. 1845—1847 гг. Энгельс провёл в Брюсселе и Париже. Свои научные занятия он сочетал с практической деятельностью среди рабочих. Энгельс, как и Маркс, завязал отношения с тайным обществом «Союз коммунистов», провёл большую подготовительную работу ко второму конгрессу «Союза». Энгельс написал «Принципы коммунизма» как черновой набросок программы «Союза коммунистов» и затем совместно с Марксом — знаменитый «*Манифест Коммунистической партии*» (см.).

После начала февральской революции 1848 г. во Франции Энгельс переехал в Париж, последовав за Марксом, которого бельгийское правительство выслало из Брюсселя. В начале апреля 1848 г. в связи с разразившейся революцией в Германии Энгельс и Маркс, покинув Париж, приехали в Кёльн и здесь, руководя основанной ими «Новой Рейнской Газетой», проводили огромную революционную работу. Ввиду последовавшего приказа об аресте редакторов «Новой Рейнской Газеты» Энгельс уехал из Кёльна в Брюссель. Здесь он был арестован, заключён в тюрьму, а затем выслан. В октябре Энгельс приехал в Париж. Отсюда он бежал в Швейцарию и лишь в середине января 1849 г. вернулся в Кёльн, где вскоре вместе с Марксом был отдан под суд по обвинению в «оскорблении властей». Обвиняемые на суде превратились в обвинителей. Суд принуждён был их оправдать. Энгельс принял участие в вооружённом народном восстании и, после того как восстание было подавлено, с последними частями революционной армии перешёл на швейцарскую территорию. По настоянию Маркса он уехал в Лондон.

Энгельс подвёл итоги революционного периода 1848—1849 гг. в двух своих произведениях. В работе «Крестьянская война в Германии» (опубликована в 1850 г.) Энгельс показал, что классы и представители классов, которые всюду предавали революцию в 1848 и 1849 гг., встречаются в качестве предателей уже в 1525 г., хотя и на более низкой ступени развития. В другой работе, «Революция и контрреволюция в Германии» (1851—1852), написанной совместно с Марксом, Энгельс уделил много внимания вопросам вооружённого

F. Engels

восстания, учил революционных рабочих пониманию того, что восстание есть искусство. В ноябре 1850 г. Энгельс переехал в Манчестер, где был конторщиком торговой фирмы, а потом и пайщиком её. Энгельс вновь принялся за «проклятую коммерцию», чтобы иметь возможность оказывать материальную поддержку Марксу. За время своего пребывания в Манчестере Энгельс написал большое количество работ по военным вопросам, которыми он глубоко интересовался. Ленин считал Энгельса великим знатоком военного дела. Много внимания уделял в этот период Энгельс дальнейшему расширению своих познаний в области иностранных языков. В Манчестере Энгельс жил до 1870 г., поддерживая почти ежедневную переписку с Марксом, в которой они совместно обсуждали самые разнообразные вопросы теории, политики, тактики и вопросы «экономии».

С основанием I Интернационала Энгельс вместе с Марксом вёл борьбу против прудонистов, бакунистов и всех других врагов Интернационала. Осенью 1870 г. Энгельс переехал из Манчестера в Лондон. По приезде сюда он был кооптирован в состав Генерального совета I Интернационала. Но и после того как Интернационал прекратил своё существование, Маркс и Энгельс продолжали руководить рабочим движением, причём ввиду занятости Маркса работой над «Капиталом» основная тяжесть борьбы с враждебными марксизму направлениями легла на плечи Энгельса. К этому периоду относятся статьи Энгельса против Дюринга, печатавшиеся в 1877—1878 гг. Из этих статей составилось затем знаменитое произведение Энгельса «*Анти-Дюринг*» (см.). Об этом произведении Ленин писал: «...Здесь разобраны величайшие вопросы из области философии, естествознания и общественных наук... Это удивительно содержательная и поучительная книга» (т. 2, с. 11). В это же время Энгельс отдаётся изучению естественных наук и математики, о результатах которого можно судить по его «*Диалектике природы*» (см.). После смерти Маркса Энгельс взялся за обработку и издание II и III томов «Капитала», которые Маркс не успел закончить. В 1885 г. Энгельс издал II том, а в 1894 г. — III том «Капитала». Своей работой над II и III томами «Капитала» Энгельс соорудил своему гениальному другу величественный памятник. К этому периоду относится также произведение Энгельса «*Происхождение семьи, частной собственности и государства*» (см.). В 1888 г. вышла книга Энгельса «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*» (см.), по которой, как и по «Анти-Дюрингу», поколения марксистов учатся основам диалектического и исторического материализма.

В начале 90-х годов Энгельс в письмах к различным деятелям развивал дальше идеи исторического материализма. Вульгаризаторы марксизма уверяли, будто исторический материализм, придавая решающее значение изменениям в экономике, отрицает всякую роль надстройки — государства, идеологии и т. п. Такое понимание марксизма таило в себе серьёзную опасность, так как толкало на пассивное созерцание исторического процесса и недооценивало огромную роль идей, политических учреждений, борьбы пролетариата за завоевание политической власти. В основе такого понимания, писал Энгельс Мерингу в 1893 г., «лежит шаблонное, недиалектическое представление о причине и следствии, как о двух неизменно противостоящих полюсах, и абсолютно упускается из виду взаимодействие. Эти господа (т. е. вульгаризаторы марксизма. — *Ред.*) часто намеренно забывают о том, что, как только историческое явление вызвано к жизни другими, в конечном итоге экономическими причинами, так оно тоже воздействует на окружающую среду и даже может оказывать обратное действие на породившие его причины» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. письма, 463—464).

В своих письмах Энгельс выясняет взаимодействие базиса и надстройки общества, показывает специфические особенности развития идеологии (философии, религии, искусства) в отличие от экономики, подвергает критике тех «марксистов», которые, заучив

некоторые общие положения исторического материализма, не дают себе труда детально исследовать конкретные факты истории.

Ведя гигантскую теоретическую работу, Энгельс одновременно осуществлял практическое руководство международным революционным рабочим движением. Он проявлял огромный интерес к революционному движению в России и написал ряд статей, посвящённых социальным отношениям в России. Энгельс писал в 1885 г., что русские приближаются к своей буржуазно-демократической революции. «Революция *должна* разразиться в течение определенного времени; но она *может* разразиться каждый день. В этих условиях страна подобна заряженной мине, к которой остается только поднести фитиль» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. письма, 388). Энгельс, так же как Маркс, ясно видел, что политическая революция в России будет иметь огромное значение для западноевропейского рабочего движения.

С первых дней своей политической деятельности и до конца жизни Энгельс был пламенным революционным борцом. Он был признанным вождём международного пролетариата, лучшим выразителем его коренных классовых интересов. Энгельс вёл беспощадную борьбу с оппортунизмом в рабочих партиях, вскрывал и подвергал суровой критике их ошибки, давал революционное направление их работе. «После смерти Маркса,— писал Ленин,— Энгельс один продолжал быть советником и руководителем европейских социалистов» (т. 2, с. 12). Энгельс умер 5 августа 1895 г. «Русские революционеры,— указывал В. И. Ленин,— потеряли в нем своего лучшего друга» (там же, с. 13).

**ЭНЕРГЕТИЗМ** — реакционное идеалистическое течение конца XIX и начала XX в., распространённое среди буржуазных философов и естествоиспытателей и в настоящее время; идеи энергетизма проповедовал немецкий химик и философ В. Оствальд. Энергетизм является одним из проявлений *«физического» идеализма* (см.). В связи с крутой ломкой физических представлений о материи, происшедшей в конце 90-х годов прошлого века, среди части буржуазных естествоиспытателей возникли попытки отбросить понятие материи вовсе. Энергетизм представляет собой попытку протащить мысль о движении без материи. Материя как объективная реальность «устраняется», на её место становится энергия. Энергетизм отрывает движение от материи, утверждая, что *энергия* (см.) существует без материи. Согласно основному положению энергетизма, все явления природы, общества и мышления можно свести к энергии, причём сама энергия рассматривается как нечто субъективное, зависящее от сознания человека. Ленин в *«Материализме и эмпириокритицизме»* (см.) подверг уничтожающей критике энергетику Оствальда, вскрыл её антинаучный, идеалистический характер, показал полнейшую несостоятельность попыток энергетиков в подтверждение своих измышлений ссылаться на естествознание. «Энергетический принцип» пытался применить к области общественных явлений махист *Богданов* (см.). Он рассматривал общественные изменения как «возрастание или уменьшение энергии...». Эти попытки энергетиков подменить исторический материализм энергетикой были также разоблачены В.И. Лениным. Энергетики активно выступали против прогрессивных, материалистических воззрений и теорий естествознания, мешая тем самым дальнейшему развитию науки. Так, они яростно боролись против атомистической теории в физике и химии. С критикой энергетизма выступал ряд передовых учёных — Л. Больцман, М. Планк, А. Г. *Столетов* (см.) и др. В наше время попытки протащить представление о движении без материи и превратить энергию в «субстанцию мира» делаются буржуазными естествоиспытателями в связи с открытым современной физикой законом взаимосвязи массы и энергии. Извращая смысл этого закона, современные энергетики объявляют, будто материя превращается в энергию. «Новейшие» измышления сторонников энергетизма так же несостоятельны, как и прежние.

**ЭНЕРГИЯ** — мера движения материи. Понятие энергии в современ-

ном её значении появилось в науке во второй половине XIX в. в связи с открытием закона сохранения и превращения энергии. Открытие этого закона Энгельс относил к числу трёх великих открытий естествознания XIX в., двинувших гигантскими шагами вперёд познание взаимной связи процессов, совершающихся в природе. Этот закон явился дальнейшим развитием и конкретизацией всеобщего закона сохранения материи и движения *Ломоносова* (см.). Понятия энергии и движения Энгельс и Ленин считают однопорядковыми понятиями.

Специфическим, качественно-своеобразным физическим и химическим формам движения соответствуют определённые виды энергии — механическая, тепловая, электромагнитная, химическая и т. п. С помощью понятия энергии выражается количественная и качественная несуничтожимость материального движения, его способность к бесконечным превращениям из одной формы в другую. Энергия сохраняется количественно, она несуничтожима. Все виды энергии взаимопревращаются. Поэтому закон сохранения и превращения энергии Энгельс называет великим основным законом движения, абсолютным законом природы.

Превращения энергии происходят вне и независимо от сознания. Энергия не существует без материальных объектов. Попытку мыслить энергию без материи В. И. Ленин считает равнозначной идеалистической попытке мыслить движение без материи. Современная физика показала, что энергия неразрывно связана с массой тел. Закон взаимосвязи массы и энергии — один из фундаментальных законов современной физики; он является дальнейшим подтверждением закона Ломоносова. Идеалисты пытаются оторвать энергию от материи, объявив материю «не существующей», стремятся представить энергию «единственной субстанцией мира». При этом самую энергию они толкуют субъективистски, как нечто производное от сознания. (См. также *Энергетизм*.)

**ЭНТЕЛЕХИЯ** (греч. ἐντελέχεια)—философский термин в философии *Аристотеля* (см.), означающий внутреннюю цель, которая якобы лежит в основе развития материи и определяет весь процесс её развития. В идеалистических учениях *виталиэма* (см.) энтелехия означает мистическую, нематериальную «жизненную силу», являющуюся якобы источником и основой жизни.

**ЭНЦИКЛОПЕДИСТЫ** — идейные предшественники французской буржуазной революции конца XVIII в., объединившиеся вокруг издания «Энциклопедии» (1751—1780). Наряду с философами, учёными и публицистами в «Энциклопедии» принимали участие виднейшие французские инженеры, моряки, специалисты военного дела, врачи. Во главе «Энциклопедии» стоял материалист *Дидро* (см.). Ближайшим помощником Дидро был *Даламбер* (см.). В числе сотрудников «Энциклопедии» были *Вольтер* (см.), *Гельвеций* (см.), *Гольбах* (см.), *Кондильяк* (см.), *Руссо* (см.), выдающиеся естествоиспытатели Бюффон, Леруа и др. Энциклопедисты были людьми различных политических взглядов: наряду со сторонниками «просвещённого абсолютизма» были республиканцы и сторонники буржуазной демократии, но все они отрицательно относились к феодальному строю и выступали против сословных привилегий, в защиту прав «третьего сословия» с буржуазией во главе.

Философские воззрения энциклопедистов также не были одинаковы. Одни из них, например Вольтер и Руссо, стояли на позиции *деизма* (см.), т. е. признавали бога первопричиной, но отрицали его влияние на природу; другие, как, например, Дидро, Гельвеций и Гольбах, были материалистами и воинствующими атеистами. Энциклопедистов связывала ненависть к *схоластике* (см.), к господству католической церкви над умами людей. Среди энциклопедистов наиболее радикально настроены были материалисты, которые вели решительную борьбу против крепостничества. Благодаря их участию в «Энциклопедии» это издание превратилось в боевое оружие против феодальных устоев. Историческое значение «Энциклопедии» охарактеризовал Энгельс. «Французские материалисты,—писал он,— не ограничивали своей критики только областью религии: они крити-

ковали каждую научную традицию, каждое политическое учреждение своего времени. Чтобы доказать всеобщую применимость своей теории, они избрали кратчайший путь: они смело применили ее ко всем объектам знания в том гигантском труде, от которого они получили свое имя, в «Энциклопедии». Таким-то образом, в той или иной форме,— как открытый материализм или как деизм,— материализм стал мировоззрением всей образованной молодежи во Франции» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 97). Вместе с тем никто из энциклопедистов не мог выйти за пределы буржуазной идеологии. Их «царство разума» было не чем иным, как идеализированным царством буржуазии. Как враги феодализма и католической церкви энциклопедисты подвергались преследованиям. Многие из них были приговорены к тюремному заключению, а их произведения сожжены. Враждебно относятся к идеям французских энциклопедистов современные реакционные философы Франции, Англии, США и других капиталистических стран. Коммунистическая партия Франции в борьбе с реакцией высоко оценивает исторически-прогрессивную роль энциклопедистов.

**ЭПИКУР** (341—270 до н. э.) — выдающийся материалист и атеист эпохи эллинизма, радикальный просветитель древности. Эпикур отрицал вмешательство богов в дела мира и исходил из признания вечности материи, обладающей внутренним источником движения. Философия Эпикура признаёт бытие вещей вне сознания человека и независимо от него. Возрождая атомизм Левкиппа — *Демокрита* (см.), Эпикур вносит в него оригинальные изменения, высказывает гениальные догадки, подтверждённые дальнейшим развитием науки. Всё существующее, по Эпикуру, есть результат движения и столкновения атомов. Для объяснения возможности столкновения атомов, движущихся в пустом пространстве с одинаковой скоростью, Эпикур вводит понятие спонтанного (внутренне обусловленного) «отклонения» атома от прямой линии. Этот взгляд противостоит фаталистическому учению Демокрита о

необходимости, отрицающему случайность.

В теории познания Эпикур — материалист-сенсуалист. Основой познания он признаёт ощущения, которые сами по себе всегда истинны, так как исходят из объективной реальности; ошибки возникают из истолкования ощущений. Эпикур развивает наивно-материалистическую теорию «идолов», согласно которой от поверхности тел исходит непрерывный поток мельчайших частиц, проникающих в органы чувств и вызывающих образы вещей. Утверждая материальность и смертность души, Эпикур выступает против невежества и суеверия, порождающих страх перед богами и смертью. Цель философии, по Эпикуру,— счастье человека, для достижения которого следует освободиться от предрассудков, овладеть знанием законов природы. Эпикур пытается построить этическую теорию разумного наслаждения, в основе которой лежит индивидуалистический идеал уклонения от страданий и достижения спокойного и радостного состояния духа. Как идеолог рабовладельческого общества Эпикур считает наиболее разумным для человека не деятельность, а покой, атараксию. Материалистическое учение Эпикура всячески искажалось в буржуазной идеалистической истории философии (например, Гегелем); оно до сего времени вызывает ненависть теологов и прочих реакционеров.

**ЭСТЕТИКА** — наука об общих законах художественного освоения человеком действительности, наука об

искусстве, исследующая вопросы о сущности искусства, об отношении его к действительности, о методе художественного творчества, о критериях художественности, о видах и жанрах искусства и т. д. Буржуазная идеалистическая эстетика не могла дать верное, научное решение этих вопросов. Эстетические теории *Канта* (см.), *Гегеля* (см.) и их последователей обосновывали идеалистическое понимание искусства, разрыв искусства и действительности (вместе с тем в эстетической теории Гегеля содержалось много ценных и прогрессивных мыслей об искусстве). Кант выдвинул тезис о «незаинтересованности» и «беспартийности» искусства, подхваченный впоследствии всей буржуазной эстетикой и послуживший основой для всевозможных формалистических теорий: «искусства для искусства», «чистого искусства» и т. п. Новейшая буржуазная эстетика конца XIX и первой половины XX в., обобщая практику декадентского искусства, создавала теории, способствовавшие дальнейшему распаду искусства, превращавшие искусство в забаву пресытившихся мещан, в орудие удовлетворения извращённых вкусов «верхушки» капиталистического общества.

Домарксовская эстетика не была однородной. В ней, как и в философии, происходила борьба между материалистическими и идеалистическими взглядами. Историю эстетики можно определить как процесс выработки научного, материалистического понимания искусства, происходивший в ожесточённой борьбе с идеалистическими воззрениями на искусство. Материалистические теории имели большое значение для формирования верного взгляда на сущность искусства и его законы. Такова, например, эстетика французского материалиста *Дидро* (см.), боровшегося против идеализма, за реалистическое направление искусства. Особенное значение имеет материалистическая эстетика великих русских революционно-демократических критиков — *Белинского* (см.), *Чернышевского* (см.), *Добролюбова* (см.), развитая позже в ряде существенных пунктов *Плехановым* (см.). Эстетика Белинского, Чернышевского и Добролюбова более, чем какие-либо другие эстетические теории, способствовала разработке научного понимания искусства и его законов и до настоящего времени не утратила своего великого значения. Она наиболее близко подошла к марксистской теории искусства, и её заслуга перед всем мировым прогрессивным искусством неоценима. Белинский первый в русской критике нанёс удар ложным, идеалистическим представлениям об искусстве; Чернышевский и Добролюбов, развивая взгляды своего учителя Белинского, всесторонне обосновывали материалистическую теорию искусства. Главную задачу искусства Белинский, Чернышевский, Добролюбов видели в художественном воспроизведении действительности. Но не для того, с их точки зрения, искусство должно быть «верным зеркалом действительности», «живым глаголом действительности», чтобы художник наслаждался игрой подражания природе, а читатель или зритель приходил в восторг от верного изображения действительности,— верное воспроизведение действительности необходимо для того, чтобы дать «поэтический анализ общественной жизни», дать обществу верное направление, помочь осознать действительность, потребности развития общества в целях его революционного преобразования. Идейность была альфой и омегой, основой основ всех понятий об искусстве русской революционно-демократической эстетики. Однако у великих русских критиков ещё не было научно-материалистического понимания законов общественной жизни. Это понимание впервые было дано марксизмом. Только на основе исторического материализма можно было нанести окончательное поражение идеализму в эстетике и построить подлинно научную теорию искусства.

Марксистская эстетика рассматривает искусство как одну из форм общественного сознания, как специфически художественную форму освоения, осознания людьми действительности. Искусство определяется господствующими в тот или иной исторический период общественными отношениями, экономическим базисом общества. Такой подход к искусству впервые

позволил понять и объяснить объективные закономерности развития искусства, причины смены одних его форм другими и т. д. Марксистская теория классовой борьбы вскрыла классовый характер искусства, объяснила самые глубокие корни той борьбы, которая шла и идёт между различными направлениями и течениями в искусстве. Ценнейший вклад в марксистскую эстетику внёс Ленин, разработав вопрос о партийности искусства. Ленин показал, что в эпоху раскола общества на лагерь буржуазии и лагерь пролетариата, в эпоху жесточайшей борьбы между ними искусство не может быть беспартийным. Идеалистическая эстетика опровергает партийность искусства под видом сохранения «свободы творчества». «Свобода творчества» в идеалистическом понимании означает, однако, либо равнодушие художника к общественным движениям своего времени, либо прикрытое служение эксплуататорским классам. Но и равнодушие к борьбе классов есть форма служения буржуазии.

Вскрывая действительную сущность искусства, его связь с условиями материальной жизни общества, с борьбой классов, марксистская эстетика устанавливает научные критерии художественности, критерии оценки произведений искусства. Идеалистическая эстетика, рассматривающая искусство как область, не подчинённую никаким объективным законам, запутала и извратила этот вопрос. Марксистская эстетика не только положительно решает вопрос о возможности объективных научных критериев в искусстве, но и указывает эти критерии. Это — соответствие искусства жизненной правде, правдивое отражение действительности; идейность искусства, способность художника уловить новое в жизни, идущее на смену старому, отживающему, встать на сторону этого нового, поддержать его своим искусством, быть борцом, а не филистером; соответствие формы произведения его содержанию и т. д. В применении к советскому искусству решающим в оценке художественных произведений является вопрос о том, насколько они способствуют общему делу борьбы за коммунизм, делу коммунистического воспитания масс, воспитания чувства советского патриотизма, гордости за свой народ, за свою родину. При этом оценка художественной стороны произведений имеет важнейшее значение, ибо идейность и художественность внутренне связаны между собой, органически слиты воедино. Безидейность ведёт к формалистическим ухищрениям, к несоответствию формы и содержания, к голому натурализму. И, наоборот, слабость художественной формы снижает идейность произведения.

В произведениях Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина даются классические образцы марксистского подхода к искусству, марксистской оценки творчества писателей, художников. Возникновение и развитие советского искусства и руководящие указания Коммунистической партии о путях развития социалистического искусства подняли марксистскую эстетику на новую, высшую ступень. Определение И. В. Сталиным метода советского искусства как метода социалистического реализма глубоко раскрыло всю новизну советского искусства, его преимущества, его отличие от старого искусства, дало ответ на важный вопрос об отношении нового искусства к наследию прошлого, вскрыло его принципиальную непримиримость к современному упадочному буржуазному искусству и т. д. Такое же огромное значение для дальнейшего развития марксистской эстетики имеет ленинско-сталинское положение о характере советской культуры как культуры социалистической по содержанию и национальной по форме. Разработка этого вопроса нанесла удар по космополитическому нигилизму в отношении передовых национальных традиций народов, национальной формы искусства, дала исчерпывающий ответ на вопрос о соотношении национального и интернационального в советском искусстве. Постановления ЦК Коммунистической партии по идеологическим вопросам ознаменовали собой новый исторический этап в развитии советского искусства и марксистско-ленинской науки об искусстве. В этих постановлениях дано научно обоснованное освещение важнейших вопросов марксистско-

ленинской эстетики, разработана программа дальнейшего развития советской литературы, музыки, кино, театра, драматургии. (См. также *Социалистический реализм.*)

**ЭТИКА** (от греч. ἦθος—нрав, характер, обычай) — учение о морали, о её происхождении и развитии, о правилах и нормах человеческого поведения, об обязанностях людей по отношению друг к другу, к обществу, к родине, к государству и т. д. Иногда термин «этика» употребляется в том же смысле, что и нравственность, мораль и т. д. (неэтический — безнравственный, аморальный). В домарксовский период этические учения являлись частью религиозных или философских учений и представляли собой идеалистические и метафизические попытки выработать внеисторические, вечные правила и нормы поведения, действительные для всех эпох и народов, для всех классов и общественных групп. Не только идеалисты, но и домарксовские материалисты, будучи идеалистами во взглядах на историю, не в состоянии были создать научную теорию морали. Так, по поводу этики *Фейербаха* (см.) Ф. Энгельс писал: «Действительный идеализм Фейербаха выступает наружу тотчас же, как мы подходим к его этике...» (*Маркс* и *Энгельс*, Избр. произв., т. II, 358). Марксизм, совершивший революционный переворот в философии, впервые создал научную теорию морали, показал, что мораль — одна из форм общественного сознания, вскрыл классовый характер морали в классовом обществе.

История этических учений неразрывно связана с историей общества, с борьбой классов, с переходом от одних общественных формаций к другим. Противоположный характер носят этические взгляды рабов и рабовладельцев, крестьян и феодалов, рабочих и капиталистов. В рабовладельческом обществе вопросы этики развивали материалисты—*Демокрит* (см.), *Эпикур* (см.), Лукреций *Кар* (см.) и др. в борьбе против идеалистов — *Сократа* (см.), *Платона* (см.) и др. Выступая против религиозной морали, Эпикур отмечал, что человек по природе своей стремится к наслаждению и в этом нет ничего греховного. Вместе с тем Эпикур доказывал, что духовные наслаждения выше чувственных удовольствий. Реакционную, аристократическую теорию морали развивал Платон, связывавший мораль с признанием потусторонних сверхчувственных идей, главным образом с идеей «блага». Платон утверждал, что аристократическая знать от рождения обладает высшей моралью. Большое внимание уделял вопросам этики *Аристотель* (см.), провозгласивший особое значение гражданской добродетели и утверждавший, что «интеллектуальная» добродетель достигается при помощи обучения, а «волевая» приобретается привычкой. И древние материалисты и древние идеалисты одинаково оправдывали в своих этических учениях рабство, одинаково идеалистически рассматривали мораль как совокупность вечных истин, обязательных для всех условий.

В феодальном обществе особое распространение получили религиозные этические учения (Фома *Аквинский*— см. и др.), объявившие высшей целью человеческого существования любовь к богу, абсолютное подчинение церковным властям, достижение блаженства «на том свете» при помощи аскетического отказа от радостей жизни. Этические учения феодальной эпохи оправдывали феодальный порядок, были враждебны трудящимся массам — крестьянам, городской бедноте и т. д., которые устами своих деятелей (Томас Мюнцер и др.) требовали создания счастливой жизни не «на том свете», а на земле. С возникновением буржуазного общества создаётся ряд прогрессивных, антифеодальных этических учений молодой буржуазии, которая критикует средневековую, аскетическую мораль и пропагандирует мораль «разумного эгоизма» (*Гельвеций* — см., *Дидро* — см. и др.), согласно которой люди должны в своих поступках руководствоваться не требованиями религии, а правильно осознанными личными интересами. Теория «разумного эгоизма» исходила из равенства людей по рождению, критиковала сословные отношения, выдвигала принципы «свободы, равенства и братства», под

которыми в конечном счёте скрывались требования установления буржуазно-демократического режима. Немецкий материалист Л. Фейербах выступал с сентиментальными призывами установления «всеобщей любви». Домарксовские материалисты не знали, что мораль — форма общественного сознания, не вскрывали классовой природы морали, исходили из вечной и неизменной «человеческой природы»; их взгляды не выходили за пределы буржуазного строя. Глубже и правильнее подошли к вопросам морали русские революционные демократы (*Белинский* — см., *Герцен* — см., *Чернышевский* — см., *Добролюбов* — см.), которые понимали, что интересы трудящихся несовместимы с интересами эксплуататорских классов, и с позиций крестьянской революции критиковали мораль помещиков и капиталистов. Русские материалисты XIX в. развивали мораль, утверждавшую служение трудящемуся народу. Однако и они не могли понять исторической роли пролетариата и поэтому не смогли создать подлинно научную этику. Такая этика была создана марксизмом, впервые раскрывшим объективные закономерности, определяющие развитие морали и её роль в борьбе классов.

Марксистская этика разоблачила антинаучный характер всевозможных идеалистических теорий морали, которые, как, например, теория «*категорического императива*» (см.) Канта, игнорируют исторический и классовый характер общественной морали. Марксистская этика научно обосновала содержание коммунистической морали, определила её значение и задачи в борьбе за построение коммунизма. Марксистская этика исходит из необходимости беспощадной борьбы с реакционной буржуазной моралью и её носителями. Она вела и ведёт борьбу против растленных космополитических и расистских теорий морали *Шопенгауэра* (см.), *Ницше* (см.), а также современных этических теорий идеологов империализма. Марксистская этика разоблачает этические учения современных буржуазных реакционных философов, социологов и моралистов, оправдывающих погоню капиталистов за максимальной прибылью. В США и Англии распространяются этические учения прагматистов (*Дьюи* — см., Шиллер и др.), утверждающих, что моральные нормы и ценности создаются произвольно людьми в интересах капиталистического «бизнеса». Сторонники *экзистенциализма* (см.) (Хайдеггер, Ясперс и др.) провозглашают независимость человеческой воли от окружающей действительности и на этом основании утверждают, что «человеку всё дозволено». Сторонники неотомистской этики (Гаррингтон, Маритен и пр.) провозглашают целью человеческого поведения «подготовку к смерти», «служение богу и церкви». Французский мистик Э. Жерте объявляет основным этическим принципом «мистическое самоуглубление человека». Все представители современной буржуазной этики открыто борются против научного подхода к морали, объявляют моральные нормы и принципы продуктом произвольного творчества людей или результатом божественной воли. Только марксистско-ленинская этика является подлинной наукой о морали, подтверждённой исторической практикой. Великие принципы коммунистической морали восторжествовали в СССР — стране победившего социализма. (См. также *Мораль, нравственность*.)

# Ю

**ЮМ Давид** (1711—1776) — английский буржуазный философ, историк и экономист. В философии Юм — субъективный идеалист, агностик. Вопрос о том, существует объективная реальность или нет, Юм считает неразрешимым. Он утверждает, что мы не только не знаем, каковы вещи сами по себе, но даже не знаем, существуют ли они реально. В этом отличие агностицизма Юма от кантовского, признающего существование «вещи в себе» (см. «*Вещь в себе*» и «*вещь для нас*»). Причинная связь для Юма — не закон природы, а привычка. Отрицая материальную основу вещей и причинность, Юм приходит к выводу, что в человеческом сознании есть лишь поток психических восприятий и что наука сводится к простому описанию этого потока, она не в состоянии постичь какие-либо законы. Агностицизм и субъективизм Юма, как и всякий другой агностицизм, опровергаются практикой человечества. Воздействием на природу и изменением её человек доказывает объективность мира, его познаваемость. Философия Юма оказала влияние на *Канта* (см.), а также на махистов, которые подчищали Юма под Беркли. Уничтожающая критика Юма дана в книге Ленина «*Материализм и эмпириокритицизм*» (см.). В понимании общества Юм — идеалист и метафизик. Сторонник компромисса буржуазии и дворянства, Юм в своих экономических сочинениях прославлял быстро поднимавшееся в то время в Англии капиталистическое общество. Основные философские труды Юма: «Трактат о человеческой природе» (1739—1740) и «Исследование человеческого разумения» (1748).

**ЮМИЗМ** — учение английского философа *Юма* (см.) и его последователей.

# Я

**ЯВЛЕНИЕ** — см. *Сущность и явление.*

**ЯЗЫК** — «средство, орудие, при помощи которого люди общаются друг с другом, обмениваются мыслями и добиваются взаимного понимания» (*Сталин,* Марксизм и вопросы языкознания, 22). Человеческий язык представляет систему материальных средств: звуков, слов, форм слов и закономерных сочетаний слов в предложениях. Язык — общественное явление. Он возник из потребности людей в обмене мыслями в процессе их трудовой деятельности. Без языка невозможно общественное производство, невозможно существование самого общества.

Язык теснейшим образом связан с мышлением. Язык регистрирует и закрепляет в словах и в предложениях результаты работы мышления, успехи познавательной работы человека и, таким образом, делает возможным обмен мыслями в человеческом обществе. Маркс и Энгельс определяют язык как непосредственную действительность мысли, как практическое, действительное сознание. Язык сыграл огромную роль в развитии человека, человеческого мышления. Одной из важных специфических особенностей человеческого познания в отличие от психической деятельности животных является речь, язык, который даёт возможность создавать научные понятия, категории, формулировать законы науки и тем самым глубоко проникать в сущность явлений. Без языка человеческая мысль не могла бы существовать, развиваться. Идеалисты отрывают сознание от языка, для того чтобы представить сознание как нечто независимое от материи. На деле же сознание, мышление отражает объективную реальность только при помощи языка. Язык есть «природная материя» мышления. Только идеалисты могут говорить о мышлении, не связанном с «природной материей» языка, о мышлении без языка.

Язык по своей природе не является классовым. Он служит обществу в целом и является орудием общения людей независимо от их принадлежности к различным классам. Язык проявляет своего рода безразличие к классам; но классы далеко не безразличны к языку. Они стараются использовать язык в своих интересах, навязывают ему свой особый лексикон, свои особые термины и выражения. На этой почве возникают так называемые «классовые» диалекты, жаргоны. Но эти жаргоны нельзя назвать языками, поскольку они не имеют основного словарного фонда и своего грамматического строя.

В каждом языке необходимо различать так называемый основной словарный фонд и грамматический строй, которые составляют основу языка. Все слова, имеющиеся в языке, составляют в общей совокупности словарный состав языка. Главной частью словарного состава является основной словарный фонд, куда входят все корневые слова как его ядро. Основной словарный фонд наиболее устойчив и может сохраняться очень долго. Степень развития и богатства языка определяется богатством и разносторонностью его словарного со-

става. Смешивать язык с надстройкой, как это делал Марр, значит допускать серьёзную ошибку. В отличие от надстройки, которая связана с производством косвенно, через посредство базиса, язык связан с производством непосредственно, и не только с производством, но и со всякой иной деятельностью человека. Поэтому словарный состав языка находится в состоянии почти непрерывного изменения. Грамматика представляет собрание правил об изменении слов и сочетании слов в предложении. Благодаря грамматике язык получает возможность облечь человеческие мысли в материальную, языковую оболочку. Грамматический строй языка изменяется ещё более медленно, чем его основной словарный фонд. Основа грамматического строя языка может сохраниться в течение очень долгого времени, так как она с успехом может обслуживать общество в течение ряда эпох. Утверждение Марра и его сторонников, будто человечество вначале пользовалось «ручным языком» является антинаучным. Звуковой язык, или язык слов, был всегда единственным языком человеческого общества.

Язык представляет собой развивающееся явление. Однако развитие языка совершается иначе, чем развитие базиса и надстройки. И. В. Сталин опроверг антимарксистскую теорию «стадиальности» в развитии языка, которую проповедовали Марр и его ученики. В развитии языка нет никаких резких, внезапных переходов от одного качественного состояния к другому качественному состоянию. Такое развитие языка невозможно вследствие его специфики. Переход от старого качества языка к новому происходит не путём взрыва, не путём «внезапного» уничтожения старого языка и возникновения нового языка, а путём постепенного отмирания элементов старого качества и развития элементов нового качества. Законы развития языка являются объективными законами. Существуют законы развития языка, общие для всех языков, как, например, закон постепенного накопления элементов нового качества и постепенного отмирания элементов старого качества. В то же время в каждом языке существуют собственные, специфические для данного языка внутренние законы, которые действуют в течение более или менее ограниченных промежутков времени, являются исторически преходящими законами. Общие и частные законы развития языков связаны между собой, несмотря на их различие.

Нужно различать развитие и взаимодействие языков в условиях антагонистического общества и в условиях победы социализма в мировом масштабе. В условиях, когда эксплуататорские классы являются господствующей силой, когда существуют национальный гнёт и взаимное недоверие наций, скрещивание языков приводит к победе одного языка над другим. Результатом скрещивания, например, двух языков является не возникновение нового, третьего языка, а победа одного из языков и поражение другого, который постепенно отмирает. По иным законам будет развиваться язык в эпоху после победы социализма во всём мире. Отсутствие эксплуататорских классов, угнетающих и угнетаемых наций, сближение и сотрудничество наций, ликвидация политики подавления и ассимиляции языков будут иметь своим следствием взаимное обогащение сотен национальных языков, из которых будут выделяться зональные языки, а затем эти зональные языки сольются в единый международный язык, который образуется из лучших элементов национальных и зональных языков. (См. также «*Марксизм и вопросы языкознания*».)

КРАТКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ СЛОВАРЬ

Редактор *В. Викторова*

Оформление художника *Н. Седельникова*

Технический редактор *Н. Трояновская*

Ответственные корректоры
*А. Зотова, О. Рубина, Л. Кованова*
и *В. Смирнова*

☆

Подписано в печать с матриц 11 октября 1955 г.
Формат 60×92¹/₁₆. Физ. печ. л. 35¹/₂+(4 вкл.)¹/₂.
Условн. печ. л. 36. Учётно-изд. л. 51,5. Тираж
700 000 (600 001—700 000) экз. А02562.
Заказ № 988. Цена 17 руб.

☆

Государственное издательство политической
литературы.
Москва, В-71, Б. Калужская, 15.

---

Министерство культуры СССР. Главное
управление полиграфической промышленности.
Первая Образцовая типография
имени А. А. Жданова.
Москва, Ж-54, Валовая, 28.